

Streekplanuitwerking Groei & Krimp, Provincie Gelderland

Toetsingsadvies Strategische Milieubeoordeling (SMB)

24 augustus 2006 / rapportnummer 1771-47



commissie voor de milieueffectrapportage

Gedeputeerde Staten van Gelderland
Postbus 9090
6800 GX Arnhem

uw kenmerk

uw brief
24 mei 2006

ons kenmerk
1771-48/vB/ks

onderwerp
Toetsingsadvies Strategische Milieubeoordeling (SMB) Streekplanuitwerking Groei & Krimp, Provincie Gelderland

doorkiesnummer
(030) 234 76 51

Utrecht,
24 augustus 2006

Geacht college,

Met bovengenoemde brief stelde u de Commissie voor de milieueffectrapportage (m.e.r.) in de gelegenheid een advies uit te brengen in het kader van Toetsingsadvies Strategische Milieubeoordeling (SMB) Streekplanuitwerking Groei & Krimp, Provincie Gelderland.

Overeenkomstig uw verzoek bied ik u hierbij het advies van de Commissie aan.

De Commissie hoopt met haar advies een constructieve bijdrage te leveren aan de besluitvorming. Zij zal graag vernemen hoe u gebruik maakt van haar aanbevelingen. Dit houdt in dat de Commissie graag nadere informatie over het vervolg van dit project krijgt toegestuurd.

Hoogachtend,

drs. J.G.M. van Rhijn
Voorzitter van de werkgroep m.e.r.
SMB Streekplanuitwerking Groei & Krimp,
Provincie Gelderland

Postadres Postbus 2345
3500 GH UTRECHT
Bezoekadres Arthur van Schendelstraat 800
Utrecht

telefoon (030) 234 76 66
telefax (030) 233 12 95
e-mail mer@eia.nl
website www.commissiemer.nl

Toetsingsadvies Strategische Milieubeoordeling (SMB)
Streekplanuitwerking Groei & Krimp,
Provincie Gelderland

Toetsingsadvies Strategische Milieubeoordeling (SMB) over Streekplanuitwerking Groei & Krimp, Provincie Gelderland,

uitgebracht aan Gedeputeerde Staten van Gelderland door de Commissie voor de milieueffectrapportage; namens deze

de werkgroep SMB
Streekplanuitwerking Groei & Krimp, Provincie Gelderland,

de secretaris

N.v. Buren

dr. N.W.M. van Buren

de voorzitter

J.G.M. van Rhijn

drs. J.G.M. van Rhijn

Utrecht, 24 augustus 2006

INHOUDSOPGAVE

1. INLEIDING.....	1
2. OORDEEL VAN DE COMMISSIE	2
3. TOELICHTING OP DE BEOORDELING.....	2
3.1 Saldobenadering.....	2
3.2 Passende beoordeling voor het gehele krimp en groei beleid.....	3
3.3 Passende beoordeling op projecttrancheniveau.....	4
3.3.1 Herstelopgaven	4
3.3.2 Cumulatie	4
3.4 Natuureffectenboekhouding.....	4
3.4.1 Hantering begrip leefgebieden.....	4
3.4.2 Overige opmerkingen.....	5
3.4.3 Indirecte effecten.....	5

BIJLAGEN

1. Brief van het bevoegd gezag d.d. 24 mei 2006 waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen
2. Kennisgeving in Staatscourant 24 mei 2006
3. Projectgegevens
4. Lijst van inspraakreacties en adviezen

1. INLEIDING

De provincie Gelderland heeft voor de recreatie op de Veluwe het zogenaamde “groeï- en krimpbeleid” ontwikkeld. Op grond van de Europese Richtlijn 2001/42/EG wordt voor de streekplanuitwerking die hiervoor wordt opgesteld een Strategische milieubeoordeling (SMB) uitgevoerd.

Het College van Gedeputeerde Staten treedt op als initiatiefnemer bij het opstellen van de streekplanuitwerking Groei & Krimp. De Gedeputeerde Staten van Gelderland zijn bevoegd gezag. Bij brief van 24 mei 2006¹ is aan de Commissie voor de milieueffectrapportage (m.e.r.) gevraagd of zij advies uit wil brengen over de SMB. De procedure is gestart met de kennisgeving van de aanvang van de inspraakperiode in de Staatscourant 24 mei 2006².

Dit advies is opgesteld door een werkgroep van de Commissie voor de m.e.r.³. De werkgroep treedt op namens de Commissie voor de m.e.r. en wordt verder in dit advies ‘de Commissie’ genoemd.

Bij haar advisering heeft de Commissie de volgende documenten, die zij via het bevoegd gezag heeft ontvangen, betrokken:

- Streekplanuitwerking Groei & Krimp, milieueffectrapport (PlanMER) & Toets Natura 2000, 8 mei 2006, Arcadis;
- Achtergronddocument Natuur, Groei en Krimp op de Veluwe, 27 juni 2005, Grontmij;
- Een prototype Natuureffectenboekhouding NEB, Rekenen met de effecten van recreatie op Natura 2000 waarden op de Veluwe, 2006, Alterra, Wageningen;
- Groei en Krimp verblijfsrecreatie Veluwe, Uitwerking streekplan Gelderland 2005, ontwerp, mei 2006, Provincie Gelderland;
- Recreatie en Natura 2000 op de Veluwe, Voorstel voor een strategisch kader ‘Groei & Krimp’ in relatie tot de Vogel- en Habitatrichtlijn, 2005, Alterra Wageningen;
- ‘Groei Krimp’: Saldering en Natura 2000, Quick scan conformiteit gebiedsbeschermingsrecht, december 2005, Bastmeijer, C.J.;
- Clustervisie verblijfsrecreatie, cluster Ermelo, Grontmij, 27 juni 2005;
- Streekplanuitwerking Groei en Krimp, Milieueffectrapportage voor plannen: Notitie Reikwijdte en Detailniveau, provincie Gelderland, Arcadis, 25 april 2006.

Daarnaast heeft zij nog kennis genomen van:

- Verkenning van het effect van recreatie op broedvogels, Literatuurstudie en koppeling modellen FORVISITS en LARCH, 2003, Alterra;
- Effect van recreatie op broedvogels op landelijk niveau, Ontwikkeling van het recreatiemodel FORVISITS 2.0 en koppeling met LARCH 4.1, november 2005, WOTrapporten.

De Commissie heeft kennis genomen van de inspraakreacties en adviezen⁴, die zij van het bevoegd gezag heeft ontvangen. Voor zover relevant heeft zij deze meegenomen in haar beoordeling.

¹ Zie bijlage 1 voor kopie van de brief.

² Zie bijlage 2 voor kopie van de kennisgeving.

³ Zie bijlage 3 voor samenstelling werkgroep.

⁴ Zie bijlage 4 voor een lijst hiervan.

2. OORDEEL VAN DE COMMISSIE

De provincie wil met haar beleid van Groei en Krimp de recreatie en de natuur op de Veluwe beter op elkaar afstemmen om zo een kwaliteitsslag voor beide mogelijk te maken. Door middel van een salderingsmethode wil ze op sommige plekken groei van recreatie toestaan mits krimp op andere plekken plaatsvindt. Het totaaleffect van krimp en groei mag niet leiden tot mogelijk significant negatieve effecten op het Natura 2000-gebied de Veluwe. Hiervoor wordt een natuureffectenboekhouding opgezet die inzicht moet geven in de effecten van krimp en groei van de afzonderlijke deelprojecten.

Saldobenadering

De Commissie wil haar waardering uitspreken voor het idee van saldobenadering. Over de juridische houdbaarheid van de saldobenadering kan zij echter geen oordeel geven. Voor een meer solide onderbouwing van de saldobenadering adviseert zij zoveel mogelijk aan te sluiten bij de randvoorwaarden die door het ministerie van LNV zijn opgesteld voor saldering.

Passende beoordeling

In het PlanMER is nog geen sprake van een volledig passende beoordeling. Er vindt een globale effectvergelijking plaats voor drie mogelijke krimp- en groei-scenario's. Voor dit niveau kan de Commissie de resultaten ondersteunen. Immers de provincie heeft als voorwaarde gesteld dat alleen indien geen significante gevolgen voor het Natura 2000-gebied de Veluwe optreden de deelprojecten van krimp en groei worden goedgekeurd. Daarvoor dient per projecttranche een passende beoordeling te worden uitgevoerd. Voor die fase moet de passende beoordeling concreter wordt gemaakt. Belangrijk is dat de natuureffectenboekhouding hiervoor wordt aangepast (zie hieronder).

Natuureffectenboekhouding (NEB)

De Commissie heeft inhoudelijk gecheckt of de natuureffectenboekhouding juist is. Zij komt tot de conclusie dat dit nog niet het geval is. Dit betreft met name de invulling van de begrippen leefgebieden en soortengevoeligheid. De Commissie adviseert de methodiek aan te passen en te voorzien in de benodigde informatie alvorens de passende beoordelingen op projecttrancheniveau uit te voeren (waarbij gebruik wordt gemaakt van saldering).

3. TOELICHTING OP DE BEOORDELING

3.1 Saldobenadering

De provincie wil gebruik maken van een systeem van saldobenadering om recreatieontwikkeling mogelijk te maken. Zo geeft de provincie aan dat plaatselijk een verslechtering van de natuurkwaliteit acceptabel kan zijn als deze elders binnen het Natura 2000-gebied Veluwe wordt verbeterd. De Commissie vindt de gedachtegang interessant en belangrijk om verder te worden ontwikkeld. Dit zou een manier kunnen zijn waarbij het mogelijk is om de recreatiesector en het milieu beide winst te laten boeken.

De Commissie kan geen oordeel uitspreken over de juridische houdbaarheid van deze benadering omdat op dit moment er (nog) geen concrete jurispru-

dentie voorhanden is⁵. Wel kan zij een aantal handvatten aanreiken om het geheel een meer gefundeerde basis te geven⁶.

In “Recreatie en Natura 2000 op de Veluwe” worden algemene uitgangspunten genoemd voor het strategisch kader Groei en Krimp⁷. In dezelfde notitie worden randvoorwaarden genoemd die zijn opgesteld door het ministerie van LNV voor saldering⁸. De randvoorwaarden van LNV lijken niet één op één te zijn overgenomen in de algemene uitgangspunten⁹. Indien ervan uitgegaan moet worden dat de salderingsmethode als zodanig de juridische toetsing kan doorstaan, lijkt het de Commissie verstandig de door LNV op een rij gezette randvoorwaarden op te nemen¹⁰.

■ De Commissie adviseert om voor de salderingsmethodiek in ieder geval de randvoorwaarden genoemd door LNV over te nemen. Indien wordt afgeweken van deze criteria is het belangrijk hiervoor een argumentatie te geven.

3.2 Passende beoordeling voor het gehele krimp en groeibeleid

De notitie Reikwijdte en Detailniveau¹¹ geeft aan dat er in dit stadium geen volledige passende beoordeling kan worden uitgevoerd. Voor dit abstractieniveau heeft de provincie gekozen een drietal scenario's op een globaal detailniveau uit te werken. Globaal is inzicht gegeven in de effecten. Voor dit niveau kan de Commissie de resultaten ondersteunen.

In de streekplanuitwerking wordt gesteld¹² dat de provincie per projecttranche een beoordeling op de natuureffecten in het kader van Natura 2000 zal uitvoeren. Duidelijk wordt gemaakt¹³ dat Gedeputeerde Staten alleen kunnen overgaan tot vaststelling van de projecttranche bij positieve beoordeling van de natuureffectentoets¹⁴. Belangrijk is dat de natuureffectenboekhouding hiervoor wordt aangepast (zie § 3.4). In de inputgegevens en methodiek is een aantal fouten gemaakt die voor het hoge abstractieniveau van de scenario's niet relevant zijn. Echter op het projecttrancheniveau kunnen deze fouten wel invloed hebben. Met het oog op de vereiste passende beoordeling dient de natuureffectboekhouding hierop te worden aangepast (o.a. de hantering van het begrip leefgebied).

⁵ De krimplocaties worden door de provincie gezien als integraal onderdeel van het project “Groei & Krimp” en niet als compensatie voor de groeilocaties. Aangezien het totale project “Groei & Krimp” naar het oordeel van de provincie per saldo geen significant storende effecten voor de Veluwe zal hebben, kan in de projecttranches een alternatievenonderzoek in het kader van de natuurbeschermingswetgeving achterwege blijven en hoeft in dat verband tevens geen aandacht te worden geschonken aan de vraag of er dwingende redenen van groot openbaar belang zijn (dit is mondeling namens de provincie aan de Commissie aangegeven). De provincie merkt de ontwikkeling van de concrete groeilocaties derhalve niet aan als afzonderlijke projecten in de zin van onder meer art. 6 lid 3 Habitatrichtlijn.

⁶ De Commissie richt zich daarbij op het milieubelang (inclusief natuurbelang). Zij merkt evenwel op dat de implementatie van de Krimp en Groei-regelgeving in het ruimtelijke ordeningsbeleid ook de nodige aandacht vergt, zie inspraakreacties nrs. 2, 3, 4 en 6(bijlage 4).

⁷ Zie blz. 32.

⁸ Zie blz. 29.

⁹ Zo is de randvoorwaarde 5 van LNV (uitruil van negatieve gevolgen op de ene plaats voor positieve gevolgen elders dient dezelfde habitattypen of soorten en hun leefgebied te betreffen) niet expliciet wordt genoemd.

¹⁰ Deze randvoorwaarden zijn ook opgenomen in de notitie van Bastmeijer. Bastmeijer noemt ook nog een aantal extra voorwaarden (zie blz. 4 van de notitie).

¹¹ Zie blz. 15 van deze notitie.

¹² In paragraaf 2.2, zesde gedachtestreepje van de streekplanuitwerking.

¹³ In paragraaf 2.2., achtste gedachtestreepje van de streekplanuitwerking.

¹⁴ Op pagina 12 van de streekplanuitwerking wordt expliciet gesproken over de noodzaak tot het verrichten van een passende beoordeling op het niveau van de projecttranche.

3.3 Passende beoordeling op projecttrancheniveau

3.3.1 Herstelopgaven

De saldering mag het realiseren van de toekomstige herstelopgaven¹⁵ niet bemoeilijken. De Commissie wijst erop dat op strategisch niveau nog niet is bekeken waar op de Veluwe herstel mogelijk is. Dit kan mogelijk conflicteren met de groei- en krimpplannen (bijvoorbeeld groeilocatie Kootwijk vanwege toenemende druk op omliggende kwetsbare stuifzandgebieden).

■ De Commissie adviseert bij de invulling van de passende beoordeling nadrukkelijk aandacht te besteden aan de herstelopgaven.

3.3.2 Cumulatie

In de SMB wordt het aspect cumulatie behandeld met betrekking tot dagrecreatie, geluidseffecten (van weg-, rail- en vliegverkeer), lichtvervuiling en militaire oefenterreinen. De Commissie is van mening dat het aspect cumulatie summier behandeld is. Bij de concrete projecten zal inzichtelijk moeten worden gemaakt welke huidige en toekomstige activiteiten effecten (zullen) veroorzaken. Daarbij moeten concrete projecten worden benoemd met mogelijke soort van effecten (geluid, licht etc.). Dagrecreatie zal daarbij nadrukkelijk een rol moeten spelen.

■ De Commissie adviseert om bij de invulling van de passende beoordeling nadrukkelijk het cumulatieve effect beter inzichtelijk te maken. Daarvoor dient helder inzicht te worden verkregen in de effecten van de huidige en toekomstige activiteiten in het gebied op de behoud- en hersteldoelopgaven zoals die in het aanwijzingsbesluit zullen worden gepubliceerd.

3.4 Natuureffectenboekhouding

Het NEB-rapport bevat onjuistheden waardoor het in de huidige vorm nog onvoldoende is voor het zorgvuldig uitvoeren van het Groei en Krimp-beleid in de projecttranches binnen de randvoorwaarden die de Natuurbeschermingswet daaraan stelt¹⁶.

3.4.1 Hantering begrip leefgebieden

In de NEB wordt gebruik gemaakt van het begrip leefgebied voor de soorten waarvoor instandhoudingsdoelen zijn geformuleerd. Dit is op zich correct. Echter de bepaling van het leefgebied is gebaseerd op met name begroeiingskaarten. Deze grove benadering geeft geen goede informatie over de kwaliteit van het leefgebied van de soorten waarvoor instandhoudingsdoelen zijn geformuleerd. In de praktijk zal veelal maar een klein deel van het leefgebied daadwerkelijk geschikt zijn voor de soort, soorten kunnen bovendien in een klein deel van het leefgebied in hoge concentraties voorkomen. Deze kerngebieden kunnen een sleutelrol vervullen bij het behoud of herstel.

■ De Commissie adviseert aansluiting te zoeken bij de randvoorwaarden zoals opgesteld door LNV, directie Regionale zaken Oost. Hier wordt expliciet gesproken hoe het leefgebied van soorten moet worden bepaald. Dit impliceert dat eerst op het ni-

¹⁵ In het voorgenomen aanwijzingsbesluit zullen (behoudens wijzingen door inspraak) herstelopgaven worden opgenomen voor een groot aantal habitattypen en de soorten Gevlekte Witsnuitlibel, Vliegend hert, Beekprik, Rivierdonderpad, Draaihals, Duinpieper, Tapuit en Grauwe Klauwier. Het concept van het aanwijzingsbesluit is te ontsluiten via het Gebiedendocument van Natura 2000-gebied 57-Veluwe.

¹⁶ Zie ook inspraakreactie nr. 5 (bijlage 4) die aanbevelingen geeft voor de NEB.

veau van het Natura 2000-gebied wordt gekeken naar de verspreiding van Natura 2000-waarden, draagkracht en de sleutelfactoren per habitat of soort.

3.4.2 Overige opmerkingen

- Van de soorten zijn alleen de vogels in het rapport apart meegewogen. De overige soorten (bijlage II Habitatrictlijn) niet omdat het leefgebied op vergelijkbare wijze als habitattypen beïnvloed zou worden door recreatie. Dit is niet verder onderbouwd waardoor deze conclusie niet op juistheid kan worden beoordeeld.
- De minimumgroottes van de heiden en zandverstuivingen die geschikt zijn voor vogels (kader 2 van het Alterrapport Recreatie en Natura 2000 op de Veluwe) zijn onjuist. Op de Veluwe herbergen heidenvelden van 1,5 ha al Nachtzwaluwen en Draaihalzen¹⁷.
- De leefgebieden zijn in het strategisch kader niet correct meegenomen (Nachtzwaluw en Draaihalzen broeden bijvoorbeeld niet alleen op heide en zandverstuivingen maar ook in bos; de eerste zelfs in concentraties).
- De verstoringafstanden zijn ten dele onjuist (bijvoorbeeld Wespendif¹⁸). De conclusies in het PlanMER dat significante gevolgen voor Wespendif te verwachten zijn, zijn mogelijk dus ook onjuist.
- In het NEB-rapport wordt veelal gesproken over “externe werking” waarbij kennelijk gevolgen voor beschermde natuur (habitattypen, soorten) in het Natura 2000-gebied Veluwe worden bedoeld. Dit begrip is echter exclusief gereserveerd voor activiteiten buiten een Natura 2000-gebied die gevolgen hebben voor de natuurlijke kenmerken daarbinnen.
- De Commissie adviseert de boekhouding als volgt aan te passen:
 - het meewegen van de soorten waarvoor de Veluwe is aangewezen als Natura 2000-gebied, *tenzij* deze soorten al zijn opgenomen in de habitattypen waarvoor de Veluwe als Natura 2000-gebied is aangewezen;
 - het herzien van de gehanteerde informatie over vogels (minimum oppervlaktes geschikt leefgebied, habitatvoorkeur, verstoringgevoeligheid);
 - het valideren van de informatie over vogels op basis van aanwezige en gepubliceerde gegevens over de verspreiding van de soorten.

3.4.3 Indirecte effecten

De Commissie constateert dat recreatie ook nog allerlei indirecte effecten te weeg brengt die bij de effectbepaling dienen te worden meegewogen. Daarbij kan worden gedacht aan ontsluiting/verharding zandwegen, extra lichtverstoring, parkeerplaatsen elders. De ervaring leert dat deze indirecte effecten vaak groter zijn dan wordt ingeschat.

- De Commissie adviseert bij de NEB nadrukkelijk aandacht te besteden aan de indirecte effecten.

¹⁷ Dit verschil is te verklaren doordat de areaalindicaties (Kalkhoven & Reijnen 2001) in dit geval niet correct zijn toegepast. De Veluwe is voor genoemde soorten één ecologisch netwerk waardoor ook kleinere gebieden (kapvlakten) snel bezet kunnen worden. De stelling dat verstoring van heidevelden van minder dan 60 ha niet als aantasting van het Natura 2000-netwerk (vogels) behoeft te worden gezien kan, wanneer in de praktijk toegepast, schadelijke gevolgen hebben voor beschermde natuur.

¹⁸ In het werkdocument 2003/29 van Henkens *et al.* 2003 scoort de Wespendif abusievelijk zeer hoog op gevoeligheid. Heimelijk gedrag lijkt vertaald in schuwheid. Deze onopvallende soort broedt echter vaak in lanen, en foerageert in bungalowparken op broed van sociale wespen. Terzijde kan worden opgemerkt dat de verstoringgevoeligheidsscores deels afwijken van vigerende literatuur en de (nog niet openbare) soortprofielen die behoren bij de Natura 2000-doelendocumenten.

BIJLAGEN

bij het Toetsingsadvies Strategische Milieubeoordeling (SMB)
Streekplanuitwerking Groei en Krimp, Provincie Gelderland

(bijlagen 1 t/m 4)

BIJLAGE 1

Brief van het bevoegd gezag d.d. 24 mei 2006 waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen

dienst Ruimte, Economie en Welzijn		provincie GELDERLAND										
	Bezoekadres Prinsenhof 4 Prinsenhof 3 Arnhem	Postadres Postbus 3090 6800 GX Arnhem										
Commissie voor de MER t.a.v. mevr. Hulst Postbus 2345 3500 GH Utrecht		telefoon (026) 359 91 11 telefax (026) 359 94 80 e-mail post@gelderland.nl internet www.gelderland.nl										
		<table border="1"><tr><td></td><td>Commissie voor de milieu-effectbeoordeling</td></tr><tr><td>ingekomen:</td><td>26 MEI 2006</td></tr><tr><td>nummer:</td><td></td></tr><tr><td>dossier:</td><td>1771-1^e/m 6</td></tr><tr><td>kopie naar:</td><td>lv/vb</td></tr></table>		Commissie voor de milieu-effectbeoordeling	ingekomen:	26 MEI 2006	nummer:		dossier:	1771-1 ^e /m 6	kopie naar:	lv/vb
	Commissie voor de milieu-effectbeoordeling											
ingekomen:	26 MEI 2006											
nummer:												
dossier:	1771-1 ^e /m 6											
kopie naar:	lv/vb											
datum 24 mei 2006	zaaknummer											
onderwerp SMB Groei Krimp												
Uw kenmerk: Nummer 1771												
Geachte mevrouw Hulst,												
Bij deze, conform afspraak, in achtvoud de volgende stukken:												
<ul style="list-style-type: none">- Milieueffectrapport (Planmer) Groei-Krimp & toets aan natura 2000- Natuureffectboekhouding (Alterra)- Ontwerp Streekplanuitwerking Groei krimp- Quickscan Groei krimp en Natura 2000 (Dr. Bastmeijer)												
En 1 exemplaar van Recreatie en Natura 2000 op de Veluwe (Alterra)												
Wij verzoeken de Commissie MER uiterlijk augustus inhoudelijk op de planmer te reageren.												
Met vriendelijke groet,												
Olaf Slakhorst,												
Beleidsmedewerker Provincie Gelderland												
coll. code: Document3 /												
inlichtingen bij e-mail verzonden	dhr. O.P.B.C. Slakhorst o.slakhorst@prv.gelderland.nl	doorkiesnr. (026) 359 98 12 BNG 's-Gravenhage, rek. nr. 28.50.10.824 ABN • AMRO Arnhem, rek. nr. 53.50.28.463 Postbank-girorekening 869762 BTW nr. 001825100 B03 IBANnr.: NL74BNG0285010824 SWIFT/BIC: BNGHNL2G										

BIJLAGE 2

Kennisgeving van het milieuraapport beoordeling SMB in Staatscourant nr. 101 d.d. 24 mei 2006

RECTIFICATIE/KENNISGEVING

Inspraak strategische milieubeoordeling 'groei en krimp' recreatiebedrijven Veluwe

De provincie wil met haar beleid van 'groei en krimp' recreatie en natuur op de Veluwe beter op elkaar afstemmen. Hiervoor wordt het Streekplan Gelderland 2005 uitgewerkt. Daarbij zijn ook de gevolgen voor het milieu onderzocht. Op grond van Europese regels is een strategische milieubeoordeling (SMB) gemaakt. Dit onderzoek is nodig omdat de Veluwe een belangrijk natuurgebied is waarvan de waarden met Europese regels worden beschermd. Gedeputeerde Staten hebben de SMB op 16 mei jl. vastgesteld.

Ter inzage

De SMB gaat nu de inspraak in. Daarvoor wordt het rapport ter inzage gelegd. De stukken liggen van 22 mei tot en met 10 juli 2006 ter inzage in de gemeentehuizen van:

Wageningen, Ede, Barneveld, Putten, Ermelo, Harderwijk, Epe, Oldebroek, Nunspeet, Elburg, Heerde, Hattum, Apeldoorn, Brummen, Rheden, Rozendaal, Arnhem en Renkum. Ook in de bibliotheek van het Provinciehuis (Markt 11, Arnhem) Bovendien staat de informatie op internet: www.gelderland.nl

Opmerkingen

Tijdens de periode van terinzagelegging kan iedereen een inspraakreactie indienen. Deze dient te worden verzonden naar:

Gedeputeerde Staten van Gelderland
Dienst REW
Afdeling RO/RBV
t.a.v. O. Slakhorst
Postbus 9090
6800 GX Arnhem

Meer informatie

Voor meer informatie kunt u contact opnemen met dhr. O.Slakhorst, tel 026-3599812, e- mail: o.slakhorst@prv.gelderland.nl

provincie
GELDERLAND

Gedeputeerde Staten van Gelderland
C.G.A. Cornielje - Commissaris van de Koningin
H.M.D. Brouwer - secretaris

BIJLAGE 3

Projectgegevens

Initiatiefnemer: College van Gedeputeerde Staten van Gelderland

Bevoegd gezag: Gedeputeerde Staten van Gelderland

Besluit: Vaststellen van Streekplanuitwerking

Categorie Gewijzigd Besluit m.e.r. 1994: n.v.t.: rechtstreekse doorwerking van Europese Richtlijn

Activiteit: De provincie wil met haar beleid van Groei en Krimp de recreatie en de natuur op de Veluwe beter op elkaar afstemmen. Door middel van een salderingsmethode wil ze op sommige plekken groei van recreatie toestaan mits krimp op andere plekken plaatsvindt. Het totaaleffect van krimp en groei mag niet leiden tot mogelijk significant negatieve effecten op het Natura 2000-gebied de Veluwe. Hiervoor wordt een natuureffectenboekhouding opgezet die inzicht moet geven in de effecten van krimp en groei van de afzonderlijke deelprojecten.

Procedurele gegevens:

Kennisgeving milieurapport: 24 mei 2006

Beoordeling milieurapport uitgebracht: 24 augustus 2006

Bijzonderheden:

De Commissie wil haar waardering uitspreken voor het idee van saldobenadering. Over de juridische houdbaarheid van de saldobenadering kan zij echter geen oordeel geven. Voor een meer solide onderbouwing van de saldobenadering adviseert zij zoveel mogelijk aan te sluiten bij de randvoorwaarden die door het ministerie van LNV zijn opgesteld voor saldering. In het PlanMER is nog geen sprake van een volledig passende beoordeling. Er vindt een globale effectvergelijking plaats voor drie mogelijke krimp- en groeiscenario's. Voor dit niveau kan de Commissie de resultaten ondersteunen. Immers de provincie heeft als voorwaarde gesteld dat alleen indien geen significante gevolgen voor het Natura 2000-gebied de Veluwe optreden de deelprojecten van krimp en groei worden goedgekeurd. Daarvoor dient per projecttranche een passende beoordeling te worden uitgevoerd. Voor die fase moet de passende beoordeling concreter wordt gemaakt. Belangrijk is dat de natuureffectenboekhouding hiervoor wordt aangepast. De Commissie heeft inhoudelijk gecheckt of de natuureffectenboekhouding juist is. Zij komt tot de conclusie dat dit nog niet het geval is. Dit betreft met name de invulling van de begrippen leefgebieden en soortengevoeligheid. De Commissie adviseert de methodiek aan te passen en te voorzien in de benodigde informatie alvorens de passende beoordelingen op projecttrancheniveau uit te voeren (waarbij gebruik wordt gemaakt van saldering).

Samenstelling van de werkgroep:

drs. W.C.M. van Hooff

mr.dr. M. Soppe

ing. R.L. Vogel

drs. J.G.M. van Rhijn (voorzitter)

Secretaris van de werkgroep: dr. N.W.M. van Buren.

BIJLAGE 4

Lijst van inspraakreacties en adviezen

nr.	datum	persoon of instantie	plaats	datum van ontvangst Cie. m.e.r.
1.	20060706	De Kempnaer Advocaten namens Camping Pallieter B.V.	Arnhem	20060801
2.	20060703	De Kempnaer Advocaten namens Exploitatiemaatschappij Landgoed De Valouwe B.V.	Arnhem	20060801
3.	20060703	De Kempnaer Advocaten namens Feytahof Group B.V. en Hazeleger Properties B.V.	Arnhem	20060801
4.	20060703	De Kempnaer Advocaten namens Bospark Beekbergen B.V.	Arnhem	20060801
5.	20060710	Natuurmonumenten	's-Graveland	20060801
6.	20060703	De Kempnaer Advocaten namens Hooge Veluwe Holding B.V.	Arnhem	20060801

**Toetsingsadvies Strategische Milieubeoordeling (SMB)
Streekplanuitwerking Groei & Krimp, Provincie Gelderland**

De provincie wil met haar beleid van Groei en Krimp de recreatie en de natuur op de Veluwe beter op elkaar afstemmen. Door middel van een salderingsmethode wil ze op sommige plekken groei van recreatie toestaan mits krimp op andere plekken plaatsvindt. Het totaaleffect van krimp en groei mag niet leiden tot mogelijk significant negatieve effecten op het Natura 2000-gebied de Veluwe. Hiervoor wordt een natuureffectenboekhouding opgezet die inzicht moet geven in de effecten van krimp en groei van de afzonderlijke deelprojecten.

ISBN-10: 90-421-1877-6

ISBN-13: 978-90-421-1877-5