

Ontwikkeling Woningbouw Veldhoven-West

Advies voor richtlijnen voor het milieueffectrapport

5 oktober 2006 / rapportnummer 1777-42



commissie voor de milieueffectrapportage

Aan de Gemeenteraad van
de gemeente Veldhoven
Postbus 10101
5500 GA Veldhoven

uw kenmerk
--

uw brief
12 juni 2006

ons kenmerk
1777-43/Br/jr

onderwerp
Advies voor richtlijnen voor het MER
Woningbouwlocatie Veldhoven-West

doorkiesnummer
(030) 234 76 21

Utrecht,
5 oktober 2006

Geachte raad,

Met bovengenoemde brief stelde u de Commissie voor de milieueffectrapportage (m.e.r.) in de gelegenheid een advies voor richtlijnen uit te brengen voor een milieueffectrapport (MER) ten behoeve van de besluitvorming over Woningbouwlocatie Veldhoven-West. Overeenkomstig artikel 7.14 van de Wet milieubeheer (Wm) bied ik u hierbij het advies van de Commissie aan.

De Commissie hoopt met haar advies een constructieve bijdrage te leveren aan de totstandkoming van de richtlijnen voor het MER. Zij zal graag vernemen hoe u gebruik maakt van haar aanbevelingen. Dit houdt in dat de Commissie graag de vastgestelde richtlijnen krijgt toegestuurd.

Hoogachtend,

dr.ir. G. Blom
Voorzitter van de werkgroep m.e.r.
Woningbouwlocatie Veldhoven-West

Postadres Postbus 2345
3500 GH UTRECHT
Bezoekadres Arthur van Schendelstraat 800
Utrecht

telefoon (030) 234 76 66
telefax (030) 233 12 95
e-mail mer@eia.nl
website www.commissiemer.nl

Advies voor richtlijnen voor het milieueffectrapport Ontwikkeling Woningbouw Veldhoven-West

Advies op grond van artikel 7.14 van de Wet milieubeheer voor het milieueffectrapport over Ontwikkeling Woningbouw Veldhoven-West,

uitgebracht aan de gemeenteraad van de gemeente Veldhoven door de Commissie voor de milieueffectrapportage; namens deze

de werkgroep m.e.r.

Ontwikkeling Woningbouw Veldhoven-West,

de secretaris



ir. J.M. Bremmer

de voorzitter



dr.ir. G. Blom

Utrecht, 5 oktober 2006

INHOUDSOPGAVE

1. INLEIDING.....	1
2. HOOFDPUNTEN VAN HET ADVIES.....	2
3. ACHTERGROND EN BESLUITVORMING.....	2
3.1 Achtergrond, probleemstelling en doel	2
3.2 Locatiekeuze	2
3.3 Beleidskader.....	2
3.4 Te nemen besluit.....	3
4. VOORGENOMEN ACTIVITEIT EN ALTERNATIEVEN	3
4.1 Beschrijving voorgenomen activiteit.....	3
4.1.1 Verkeer.....	3
4.2 Alternatieven	4
4.2.1 Alternatiefontwikkeling	4
4.2.2 Fasering.....	5
4.3 Meest milieuvriendelijk alternatief	5
4.4 Referentie.....	5
5. TOETSINGSKADER EN MILIEUASPECTEN	6
5.1 Toetsingskader	6
5.2 Beschrijving milieuaspecten	6
5.2.1 Bodem en water.....	6
5.2.2 Landschap, cultuurhistorie en archeologie	7
5.2.3 Natuur	7
5.2.4 Geluid	7
5.2.5 Lucht.....	8
6. VERGELIJKING VAN ALTERNATIEVEN, LEEMTEN IN MILIEU- INFORMATIE EN EVALUATIEPROGRAMMA	8
7. VORM EN PRESENTATIE	8
8. SAMENVATTING VAN HET MER.....	8

BIJLAGEN

1. Brief van het bevoegd gezag d.d. 12 juni 2006 waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen
2. Kennisgeving in “De Ahrenberger” d.d. 7 juni 2006
3. Projectgegevens
4. Lijst van inspraakreacties en adviezen

1. INLEIDING

De gemeente Veldhoven heeft het voornemen om een nieuwe woningbouwlocatie, Veldhoven-West, te ontwikkelen. Het gaat om de bouw van ca. 2700 woningen met de daarbij behorende voorzieningen in het landelijke gebied ten westen van de huidige bebouwing van Veldhoven. Om het gebied te ontsluiten wordt een nieuwe ontsluitingsroute aangelegd, de westelijke ontsluitingsroute (WOR). De WOR moet ook een functie vervullen in het oplossen van een aantal knelpunten in andere delen van Veldhoven. Het voornemen wordt in eerste instantie overkoepelend vastgelegd in een globaal bestemmingsplan en later uitgewerkt in verschillende uitwerkingsplannen. Het op te stellen milieueffectrapport (MER) dient als onderbouwing bij de besluitvorming over deze plannen.

Bij brief van 12 juni is de Commissie voor de milieueffectrapportage (m.e.r.) in de gelegenheid gesteld om advies uit te brengen over de richtlijnen voor het MER¹. De m.e.r.-procedure ging van start met de kennisgeving van de startnotitie in "De Ahrenberger" d.d. 7 juni 2006². Dit advies is opgesteld door een werkgroep van de Commissie voor de m.e.r. De werkgroep treedt op namens de Commissie voor de m.e.r. en wordt verder in dit advies 'de Commissie' genoemd³. Het advies bedoelt aan te geven welke informatie het MER moet bieden om het milieubelang volwaardig in de besluitvorming mee te wegen.

Via de gemeente Veldhoven heeft de Commissie kennis genomen van de inspraakreacties en adviezen⁴. Dit advies verwijst naar een reactie als die nieuwe inzichten naar voren brengt over specifieke lokale milieumomstandigheden of te onderzoeken alternatieven, of belangrijke onjuistheden bevat die ter voorkoming van misverstanden weerlegd dienen te worden.

De Commissie heeft bij het opstellen van haar advies, naast de startnotitie, kennisgenomen van de Nota van uitgangspunten Veldhoven-West d.d. 11 januari 2006 en het concept Verkeerscirculatieplan (VCP) van juli 2006.

Aanpak advies voor richtlijnen

De startnotitie is zeer uitgebreid en doet al voorstellen voor de aanpak van het MER. De Commissie bouwt daarom in haar advies voort op de startnotitie. Zij legt daarbij accenten en geeft aan welke onderwerpen anders uitgewerkt of nader uitgediept dienen te worden. Dat wil zeggen dat dit advies **niet** zelfstandig leesbaar is, maar in combinatie met de startnotitie moet worden gelezen.

¹ Zie bijlage 1.

² Zie bijlage 2.

³ Zie voor de samenstelling bijlage 3.

⁴ Zie bijlage 4.

2. HOOFDPUNTEN VAN HET ADVIES

De Commissie beschouwt de volgende punten als essentiële informatie in het milieueffectrapport. Dat wil zeggen dat het MER onvoldoende basis biedt voor het meewegen van het milieubelang in de besluitvorming, als de volgende informatie ontbreekt:

- De alternatiefontwikkeling met betrekking tot de ruimtelijk invulling van het plangebied. Beschouw in ieder geval een spreidingsalternatief en een concentratiealternatief.
- De uitwerking van de ontsluitingsalternatieven en de daarbij behorende milieueffecten. Van belang in de alternatiefontwikkeling is ook de samenhang tussen de ontsluitingen en de ruimtelijke invulling.
- In de beschrijving van de milieueffecten kan de nadruk liggen op landschapen natuur en in tweede instantie op bodem en waterhuishouding. Wat betreft de andere milieuaspecten dient in ieder geval aangetoond te worden dat de plannen realiseerbaar zijn binnen de wettelijke normen.

3. ACHTERGROND EN BESLUITVORMING

3.1 Achtergrond, probleemstelling en doel

Achtergrond, probleemstelling en doel zijn afdoende beschreven in de startnotitie. Deze informatie kan overgenomen worden in het MER.

3.2 Locatiekeuze

In hoofdstuk 2 van de startnotitie wordt ingegaan op de woningbehoefteprognose van Noord-Brabant en de woningbouwopgave van Veldhoven. De onderbouwing van de keuze voor de onderhavige locatie is in de startnotitie nog onderbelicht gebleven⁵. De Commissie adviseert het proces van de regionale locatiekeuze en de argumenten die daarin een rol hebben gespeeld in het MER samen te vatten. Voor het MER zijn hierbij vooral de milieuarargumenten van belang.

Beschrijf vervolgens in het MER hoe de keuze voor het zoekgebied binnen Veldhoven tot stand is gekomen. Geef aan of, en zo ja, welke andere locaties onderzocht zijn. Zo nee, geef aan waarom andere locaties buiten beschouwing zijn gebleven. Biedt inzicht in de (milieu) voor en nadelen van de beschouwde locaties, voor zover deze locaties nog beschikbaar zijn⁶.

3.3 Beleidskader

Hoofdstuk 5 van de startnotitie geeft een overzicht van het beleidskader en beschrijft de relevantie voor de voorgenomen activiteit. Dit overzicht kan overgenomen worden in het MER. In aanvulling op hoofdstuk 5 dienen nog opgenomen te worden de Natuurbeschermingswet en de Verlenging waterbeheer-

⁵ Dit wordt ook opgemerkt in de inspraakreacties nr. 1 van de Brabantse Milieufederatie en nr. 12 van W. Smits.

⁶ Dat wil zeggen voor zover er geen andere ontwikkelingen concreet in plannen zijn vastgelegd.

plan 'Door water gedreven' van Waterschap de Dommel voor 2006-2009 plus de bijbehorende strategische nota.

Indien er ten tijde van het opstellen van het MER reeds specifieke waterkwaliteitsdoelstellingen zijn voor de Rijt of Poelenloop dienen deze te worden weergegeven.

Natuurbeschermingswetgeving

Hoewel de startnotitie op kaart en in tekst vermeldt dat er sprake is van Ecologische hoofdstructuur (EHS)⁷, geeft de streekplankaart 2002 alleen Groene Hoofdstructuur weer in het gebied⁸. De tekst hieronder gaat derhalve alleen uit van aanwezigheid van Groene Hoofdstructuur (categorie bos- en overige natuurgebieden). Mocht er toch sprake zijn van EHS dan moet daarvan de ligging in de regio en de provinciale uitwerking worden aangegeven. Datzelfde geldt dan voor de ligging in het studiegebied van andere gebieden, beschermd op grond van de Natuurbeschermingswet dan wel Nationale parken.

Vooralsnog gaat de Commissie er van uit dat relevant is:

- Groene Hoofdstructuur;
- Habitatrichtlijnsoorten en andere doelsoorten.

3.4 Te nemen besluit

De gemeente heeft aangegeven dat zij het voornemen in eerste instantie wil vastleggen in een globaal bestemmingsplan en later wil uitwerken in uitwerkingsplannen en artikel 19 procedures. Dit betekent dat het plan Strategische Milieubeoordeling (SMB)-plichtig is. Het MER zal gekoppeld worden aan het eerste besluit dat betrekking heeft op de samenhangende ontwikkeling. Het MER kan tevens dienst doen als Milieurapport in het kader van de SMB.

De startnotitie geeft al aan dat in het MER onderzocht zal worden of er een ontheffing ingevolge de Flora- en Faunawet zal (moeten) worden aangevraagd.

4. VOorgenomen Activiteit EN Alternatieven

4.1 Beschrijving voorgenomen activiteit

4.1.1 Verkeer

De Commissie vraagt aandacht voor de mogelijkheid voor een HOV-lijn (hoogwaardig openbaar vervoer). In zowel het beleidskader als het concept Verkeerscirculatieplan wordt gemeld dat een goede ontsluiting door openbaar vervoer uitgangspunt is. De Commissie wijst erop dat een HOV-route mede structuurbepalend kan zijn en in die zin dus als onderscheidend element kan worden gezien, dat een rol kan spelen in de alternatiefontwikkeling.

Verder merkt de Commissie op dat in de bij het concept-VCP behorende notitie "Veldhoven-West: ontsluiting naar de stad (juli 2006)", melding wordt gemaakt van een bestuursakkoord waarin is opgenomen dat de tracékeuze van

⁷ Ook LNV geeft in inspraakreactie nr. 10 aan dat er sprake is van EHS.

⁸ Zie de site van de Provincie Noord-Brabant: <http://atlas.brabant.nl>.

de WOR een eventuele latere uitbreiding naar een dubbelbaansweg niet in de weg mag staan. Geef in het MER aan hoe met dit uitgangspunt wordt omgegaan.

De resultaten van de verkeersmodellering zijn van belang bij de verkeerskundige afweging van de ontsluitingsalternatieven, maar ook voor de effecten op geluid en luchtkwaliteit. Geef informatie over het gebruikte verkeersmodel en de aannames die daaraan ten grondslag liggen (voor zover van belang voor de interpretatie van de resultaten).

4.2 Alternatieven

4.2.1 Alternatiefontwikkeling

In de startnotitie en de Nota van Uitgangspunten is reeds uitgebreid stilgestaan bij de mogelijke bouwstenen voor alternatieven. Hierbij is een onderscheid gemaakt in acht deelgebieden (deels verder onderverdeeld) en drie werkelijk onderscheidende ontsluitingsalternatieven (eveneens met enkele varianten). Deze bouwstenen (startnotitie kaart 5) vormen een goede basis voor alternatiefontwikkeling in het MER.

Door te variëren met bebouwingsdichtheden per deelgebied, in combinatie met ontsluitingsvarianten, kunnen relevante alternatieven ontstaan. Zowel de nota van Uitgangspunten als de Startnotitie bevatten daar voorbeelden van. De Commissie adviseert in ieder geval een alternatief gebaseerd op maximale spreiding van de bebouwing (met de daarbij behorende infrastructuur) en een alternatief gebaseerd op maximale concentratie uit te werken. Zo kunnen de bandbreedte van de inrichtingsmogelijkheden en de bijbehorende milieueffecten in het MER duidelijk gemaakt worden.

De Commissie adviseert om ook de door de gemeenteraad aangenomen stedenbouwkundige visie “Dorpen in het groen” met de genoemde bouwstenen te beschrijven en zo een alternatief op basis van deze visie volwaardig mee te nemen in het MER. Dit kan waarschijnlijk opgevat worden als het spreidingsalternatief. Op deze wijze kunnen de milieugevolgen van deze stedenbouwkundige invulling van het gebied worden afgezet tegen onderscheidende alternatieve inrichtingsmogelijkheden (studiealternatieven).

Onderzoek in het MER in hoeverre er synergie mogelijk is met de ontsluiting (OV en fiets) van de Kempen Campus.

Extra ontsluitingsvarianten

Verschillende insprekers dragen alternatieve ontsluitingsstructuren aan⁹, zoals een westelijke omlegging, een verdiepte ligging, geen verbinding met de Heerbaan in model A en B, een vernieuwde Europalaan. De Commissie adviseert de aangedragen varianten te beoordelen op haalbaarheid, probleemoplossend vermogen en voordelen voor het milieu, en – indien dat op grond van deze beoordeling zinvol lijkt – mee te nemen in de alternatiefontwikkeling. De Commissie adviseert in ieder geval binnen de ontsluitingsvarianten A en B een alternatief te onderzoeken waarbij geen doorgaande noord-zuidverbinding mogelijk is (knip in route). Hiermee wordt het (externe) verkeer zoveel mogelijk naar de omliggende hoofdwegen gedwongen ten gunste van de situatie in

⁹ Zie bijvoorbeeld inspraakreacties 1, 6, 11, 12, 14 en 15.

Veldhoven-West. Deze variant wijkt wezenlijk af van de drie in de startnotitie gepresenteerde modellen, waardoor een beoordeling in het MER zinvol is.

4.2.2 Fasering

Realisatie van de plannen zal plaatsvinden tussen 2008 (eerste woningen) en 2030 (afronding plan). Geef aan welke fasering hierbij wordt aangehouden. Gebruik, indien relevant, deze faseringsmogelijkheden bij het opstellen van alternatieven.

4.3 Meest milieuvriendelijk alternatief

De startnotitie stelt voor het meest milieuvriendelijk alternatief (mma) samen te stellen op basis van de effecten van de te onderzoeken studiealternatieven en de randvoorwaarden en ambities zoals die voor Veldhoven West zijn vastgesteld. Het voorkeursalternatief is vervolgens de “haalbare” versie van het mma. De Commissie onderschrijft deze aanpak.

De Commissie acht het denkbaar dat het mma niet noodzakelijkerwijs aansluit bij de stedenbouwkundige visie, zoals neergelegd in “Dorpen in het groen”, maar ook gebaseerd kan zijn op een concentratiealternatief. Zo zou het concentratiealternatief beter kunnen scoren op milieuaspecten die samenhangen met (minder) verkeersbewegingen en een betere benutting van het openbaar vervoer. Het MER moet dit uitwijzen.

Een belangrijk element voor het mma is hoe wordt omgegaan met de landschapswaarden. De kwaliteit van het beekdal van de Poelenloop is vooral landschappelijk interessant in samenhang met de hoger gelegen bossen, houtwallen en akkers. Laatstgenoemde elementen zijn ook cultuurhistorisch interessant, met name in de omgeving van Zandoerle¹⁰.

Een element voor het mma zou een “HOV-variant” kunnen zijn. In deze variant wordt er in hogere dichtheden gebouwd rondom de HOV-structuur.

4.4 Referentie

In de startnotitie wordt uitgegaan van een beschrijving van de huidige situatie en de autonome ontwikkeling als referentiekader voor de beschrijving van de gevolgen voor het milieu. De Commissie onderschrijft deze aanpak.

¹⁰ Dit wordt onder andere opgemerkt in inspraakreacties 5, 6 en 10.

5. TOETSINGSKADER EN MILIEUASPECTEN

5.1 Toetsingskader

Werk het toetsingskader uit de startnotitie uit tot toetsbare criteria. De Commissie adviseert om terughoudend te zijn met het hanteren van criteria die op voorhand niet onderscheidend zijn, maar het toetsingskader te beperken tot relevante onderscheidende criteria en tot aspecten waarbij getoetst moet worden aan wettelijke normen.

Er dient gewaakt te worden voor het gebruik van uitgangspunten (bijvoorbeeld “water als ordenend principe”) en bouwstenen van de alternatieven (bijvoorbeeld “mate van beekherstel”) als criterium. Dit kan leiden tot evidente resultaten. Het is daarom raadzaam onderscheid te maken tussen concrete milieucriteria en aspecten waarbij voor de alternatieven een toets aan doelbereik uitgevoerd dient te worden.

De criteria beschreven onder “Ruimtegebruik” zijn stedenbouwkundig en/of financieel van aard. Deze criteria zijn weliswaar zinvol om de plannen te toetsen aan de Nota van Uitgangspunten, maar niet altijd relevant als het om de milieuafweging gaat. Het meenemen van stedenbouwkundige elementen in de milieuafweging leidt tot het overwaarden van het stedenbouwkundige voorkeursalternatief. Los van de milieuvergelijking is het uiteraard wel van belang om ook voor de stedenbouwkundige ambities de toets aan doelbereik uit te voeren.

Westelijke ontsluitingsroute

De WOR heeft volgens de startnotitie ook een functie in het oplossen van een aantal bestaande verkeersproblemen elders in Veldhoven. Het ligt voor de hand om de mate van probleemoplossend vermogen mee te nemen in de beoordeling van de alternatieven en per alternatief een toets aan doelbereik uit te voeren.

5.2 Beschrijving milieuaspecten

In de startnotitie wordt reeds uitgebreid ingegaan op de beschrijving van de milieuaspecten. Aanvullend hierop dienen ook de volgende zaken in het MER beschreven te worden.

5.2.1 Bodem en water

Ga in op de effecten van de toename van het verhard oppervlak op het kwel/infiltratiesysteem. Beschrijf de invloed op de natuurwaarden binnen en buiten het plangebied.

Door het afkoppelen van regenwater en door verandering van landgebruik zal tevens de waterkwaliteit veranderen. Beschrijf de effecten op de natuurwaarden binnen en buiten het plangebied.

5.2.2 Landschap, cultuurhistorie en archeologie

Om de consequenties voor de landschappelijk kwaliteit en de nieuwe identiteit van het gebied duidelijk te maken kan overwogen worden om visualisaties in de vorm van vogelvluchtkaarten en fotomanipulaties in het MER te presenteren.

5.2.3 Natuur

Gebieden

Beschrijf in het MER de ligging en uitwerking van de Groene Hoofdstructuur.

Voor de Groene Hoofdstructuur (categorie bos- en overige natuurgebieden) geldt voor aantasting het neen, tenzij-principe. Dat betekent dat bij aantasting het volgende moet worden onderbouwd (Streekplan N-Brabant 2002):

- Welke gevolgen kunnen er optreden voor de te behouden kenmerken en waarden binnen en in de nabijheid van dit gebied?
- Zijn er reële alternatieven die deze aantasting kunnen vermijden?
- Is er sprake van redenen van zwaarwegende maatschappelijk belang dat deze aantasting rechtvaardigt?
- Indien dat het geval is, welke compensatie wordt dan geboden voor het verloren gaan van de wezenlijke kenmerken en waarden?

Soorten

In het MER moeten de in het studiegebied voorkomende doelsoorten¹¹ worden beschreven die worden beïnvloed door de voorgenomen activiteit en alternatieven. Er kan worden volstaan met een gemotiveerde selectie van de voorkomende doelsoorten, maar alle waargenomen Habitatrichtlijn- en Vogelrichtlijnsoorten moeten deel uitmaken van deze selectie¹².

Voor elke (geselecteerde) doelsoort moet een inschatting van de verandering van het oppervlakte van het leefgebied en –indien mogelijk– een inschatting van de verandering van het aantal individuen/paren worden gegeven. Daarnaast is het te overwegen –maar dit is niet verplicht– om alle informatie die nodig is voor een ontheffingsaanvraag op grond van de Flora- en Faunawet (FFW), ook op te nemen in het MER en de aangedragen informatie op correctheid te laten beoordelen door de Commissie.

5.2.4 Geluid

Indien alle geluidsrelevante bedrijvigheid uit het plangebied verdwijnt, hoeft niet ingegaan te worden op industrielawaai. Beperk de geluidsberekeningen tot relevante wegtracés, respectievelijk akoestische knelpunten in de bestaande of nieuw aan te leggen bebouwing.

In de startnotitie wordt gemeld dat niet wordt gebouwd binnen de 35Ke-contour van Airport Eindhoven. In een inspraakreactie¹³ wordt aangegeven

¹¹ In het Handboek Natuurdoeltypen; bijlage 3 (LNV, 2001) staan alle doelsoorten.

¹² Habitat- en vogelrichtlijngebieden zijn geselecteerd op grond van het voorkomen van bepaalde natuurlijke habitats en soorten. Een deel hiervan is aangeduid als prioritaire habitat of soort omdat de EU voor de instandhouding hiervan een bijzondere verantwoordelijkheid draagt. Deze prioritaire typen natuurlijke habitats en soorten zijn respectievelijk in bijlage I en II van de Habitatrichtlijn met een sterretje (*) gemerkt. Bij mogelijke aantasting hiervan dient ontheffing te worden aangevraagd bij de Europese Commissie. Alle prioritaire soorten zijn ook doelsoort.

¹³ Zie inspraakreactie nr. 1 van de Brabantse Milieufederatie.

dat bij de bouw van de wijk Meerhoven de 20 Ke contour is aangehouden als grens voor de woningbouw, omdat woningbouw tussen de 20Ke en 35Ke contour vanuit leefbaarheidsoverwegingen als ongewenst werd beschouwd. Geef aan welke overwegingen in dit verband voor Veldhoven-West gelden.

Beschrijf de geluidsbelasting ten gevolge van Airport Eindhoven in de verschillende alternatieven.

5.2.5 Lucht

Toon aan dat de plannen realiseerbaar zijn binnen de luchtkwaliteitswetgeving. Sluit aan bij de meest recente ontwikkelingen in het beleid. Alternatieven die hier niet aan voldoen hoeven niet verder onderzocht te worden.

6. VERGELIJKING VAN ALTERNATIEVEN, LEEMTEN IN MILIEU-INFORMATIE EN EVALUATIEPROGRAMMA

Voor de onderdelen alternatieven, leemten in milieu-informatie en evaluatieprogramma heeft de Commissie geen aanbevelingen naast de wettelijke voorschriften.

7. VORM EN PRESENTATIE

De Commissie adviseert een bondig MER op te stellen, dat zich beperkt tot de relevante informatie. Gebruik recent kaartmateriaal met een duidelijke legenda en goed leesbare topografische namen.

8. SAMENVATTING VAN HET MER

De samenvatting is het deel van het MER dat vooral wordt gelezen door besluitvormers en insprekers. Daarom verdient dit onderdeel bijzondere aandacht. De samenvatting moet als zelfstandig document leesbaar zijn en een goede afspiegeling zijn van de inhoud van het MER.

BIJLAGEN

bij het advies voor richtlijnen voor het milieueffectrapport
Ontwikkeling Woningbouw Veldhoven-West

(bijlagen 1 t/m 4)

BIJLAGE 1

Brief van het bevoegd gezag d.d. 12 juni 2006 waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen

Commissie voor de milieueffectrapportage t.a.v. mevrouw V. ten Holder Postbus 2345 3500 GH Utrecht		gemeente Veldhoven	
		Commissie voor de milieueffectrapportage	
		Ingekomen : 14 JUNI 2006	
		nummer	
		dossier 1397-14m4	
		kopie naar : Lu + LL	
		Meiveld 1	
		5501 KA Veldhoven	
		Postbus 10101	
		5500 GA Veldhoven	
		T 040-258 44 11	
		F 040-254 13 95	
		E gemeente@veldhoven.nl	
		I www.veldhoven.nl	

datum : 12 juni 2006 behandeld door : mw. C.J.M. Meulenbroeks-Senders
uw kenmerk : afdeling : stedelijke ontwikkeling
uw brief van : telefoon : 040-2584359
ons kenmerk : banknummer : 66.30.41.368
bijlage : 8 gironummer : 10.69.464
onderwerp : Startnotitie MER Veldhoven-west

Geachte mevrouw,

De gemeente Veldhoven heeft het voornemen om een nieuwe woningbouwlocatie 'Veldhoven-West' te ontwikkelen om zo haar woningbouwtaak in regionaal verband mede te kunnen vervullen. De gemeente Veldhoven gaat momenteel uit van de bouw van circa 2.700 woningen in de periode tussen nu en 2030. Bovendien is in Veldhoven-West een nieuwe ontsluiting via de weg (de westelijke ontsluitingsroute, WOR) gewenst, onder andere ter ontsluiting van het nieuwe woongebied en om verkeersknelpunten elders op te lossen. In het gebied waarbinnen de woningen zijn geprojecteerd, is een omvangrijk groenareaal aanwezig is. De ontwikkeling van Veldhoven-West biedt mogelijkheden om dit areaal te verbeteren en versterken.

De eerste stappen in het planvormingsproces zijn inmiddels gezet. Zo is er een startnotitie MER en een Nota van Uitgangspunten opgesteld. In de raadsvergadering van februari 2006 is de startnotitie vrijgegeven voor de verdere procedure. Inmiddels is de startnotitie bekend gemaakt in de uitgave van 7 juni 2006 het plaatselijk weekblad "De Ahrenberger" en via de website van de gemeente Veldhoven.

Het bestemmingsplan Veldhoven-West dat zal worden opgesteld is het eerste besluit dat (mogelijk) zal voorzien in de realisatie van Veldhoven-West. De m.e.r.-procedure wordt formeel gekoppeld aan de opstelling van dit bestemmingsplan. Het MER zal dan ook een bijlage bij dit plan vormen en in het bestemmingsplan zal worden aangegeven op welke wijze rekening is gehouden met de uitkomsten van het MER.

Hierbij bieden wij u een 8-tal exemplaren van de startnotitie aan, zoals is afgesproken tussen u en de heer Ullenbroeck van het bureau ARCADIS. Ook zijn ter informatie 8 exemplaren van de Nota van Uitgangspunten bijgevoegd. De startnotitie is ook digitaal te raadplegen via de website van de gemeente (via beleid/bouw, bouw, Veldhoven-West) en eventueel op cd-rom aan te leveren.





Met belangstelling zien wij uw advies ten behoeve van de vaststelling van de richtlijnen voor het op te stellen MER, tegemoet.

Voor nadere inlichtingen kunt u contact opnemen met de heer Gerard de Jong van de gemeente Veldhoven (040-2584351; email gerard.dejong@veldhoven.nl) projectleider en/of de heer Rob Smits (040-2584377; e-mail rob.smits@veldhoven.nl).

Met vriendelijke groet,
HET COLLEGE VAN BURGEMEESTER EN WETHOUDERS VAN VELDHOVEN,
Namens hen,

R.J. Smits
Senior-jurist afdeling stedelijke ontwikkeling

BIJLAGE 2

Kennisgeving van de startnotitie in "De Ahrenberger" d.d. 7 juni 2006

Officiële publicaties

Startnotitie Milieu Effect Rapportage Veldhoven-West ter visie

Een nieuwe woonwijk Veldhoven-West

De gemeente Veldhoven heeft het voornemen om een nieuwe woningbouwlocatie 'Veldhoven-West' te ontwikkelen. Het betreft het gebied ten westen van de Sondervick en van Oerle. In dat gebied zullen in de periode tot 2030 circa 2.700 woningen en bijbehorende voorzieningen gebouwd worden. Bovendien is in Veldhoven-West de aanleg van een nieuwe hoofdweg (de westelijke ontsluitingsroute) noodzakelijk. Die nieuwe weg moet het nieuwe woongebied ontsluiten en helpt tegelijkertijd verkeersknelpunten elders op te lossen. In het gebied waar de woningen zijn geprojecteerd, is nu al een omvangrijk groengebied aanwezig. Dit groengebied zal in het nieuwe woongebied opgenomen worden.

M.e.r.-procedure

Bij een plan van deze omvang, waarbij ook grote veranderingen aan de orde zijn met mogelijk belangrijke gevolgen voor het milieu, is het wettelijk verplicht de procedure van de milieueffectrapportage (m.e.r.) te doorlopen. Dit wordt m.e.r.-plicht genoemd. Een m.e.r. is een gedetailleerd onderzoek naar de effecten die de plannen hebben op het milieu.

In het kader van die procedure heeft de gemeente een startnotitie opgesteld. Die startnotitie is de eerste stap in de m.e.r.-procedure. De startnotitie geeft op hoofdlijnen informatie over de plannen en de onderwerpen die in het MER onderzocht zullen worden. Met behulp van de startnotitie zullen richtlijnen worden opgesteld voor de inhoud van het milieueffectrapport (MER).

De startnotitie is bedoeld om iedereen de gelegenheid te bieden opmerkingen te maken over de gewenste inhoud van het MER. Deze reacties worden betrokken bij het formuleren van de richtlijnen. Deze richtlijnen bevatten inhoudelijke eisen waaraan het op te stellen MER moet voldoen. Dit MER zal straks een belangrijke rol vervullen bij de besluitvorming en inspraak in het kader van de op te stellen bestemmingsplannen.

Stukken ter inzage

Graag horen wij uw reactie op deze startnotitie. De startnotitie ligt daarom met ingang van vrijdag 9 juni 2006 tot en met vrijdag 25 augustus 2006 voor een ieder ter inzage in de informatieruimte van het gemeentehuis, Meiveld 1 te Veldhoven. De startnotitie is ook via de website van de gemeente, www.veldhoven.nl, te bekijken.

Informatiebijeenkomst

Wilt u meer weten over de startnotitie, de plannen voor Veldhoven-West en de verdere procedure? Dan bent u op donderdag 29 juni 2006 in de avonduren welkom op de informatiebijeenkomst. Voor de lokatie en het exacte tijdstip van die bijeenkomst wordt u nader geïnformeerd via dit huis aan huis blad en via genoemde website. De gemeente licht op deze avond de stukken toe en u bent in de gelegenheid mondeling te reageren op de stukken en de toelichting.

Schriftelijk reageren

U kunt schriftelijk uw opmerkingen over de startnotitie kwijt zodat daar eventueel gebruik van kan worden gemaakt bij het opstellen van de richtlijnen. Uw inspraakreactie kunt u binnen genoemde termijn van ter inzage legging schriftelijk indienen bij het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Veldhoven, postbus 10101, 5500 GA Veldhoven. Mondelinge inspraakreacties kunnen naar voren worden gebracht bij de heer R. Smits, senior-jurist van de afdeling Stedelijke Ontwikkeling, telefoonnummer 040-2584377.

Desgewenst kunt u hierover een afspraak maken (telefoonnummer 040-2584359). Van de mondelinge inspraakreactie wordt een verslag gemaakt.

BIJLAGE 3

Projectgegevens

Initiatiefnemer: College van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Veldhoven

Bevoegd gezag: Gemeenteraad van de gemeente Veldhoven

Besluit: Wijziging bestemmingsplan

Categorie Gewijzigd Besluit m.e.r. 1994: C11.1

Activiteit: De ontwikkeling van een nieuwe woningbouwlocatie voor 2700 woningen en de aanleg van een nieuwe ontsluitingsroute

Procedurele gegevens:

kennisgeving startnotitie: 7 juni 2006

richtlijnenadvies uitgebracht: 5 oktober 2006

Bijzonderheden:

Het gaat om de bouw van ca. 2700 woningen met de daarbij behorende voorzieningen in het landelijke gebied ten westen van de huidige bebouwing van Veldhoven. Om het gebied te ontsluiten wordt een nieuwe ontsluitingsroute aangelegd, de westelijke ontsluitingsroute (WOR). Het voornemen wordt in eerste instantie overkoepelend vastgelegd in een globaal bestemmingsplan en later uitgewerkt in verschillende uitwerkingsplannen.

De Commissie beschouwt als belangrijkste punten voor het MER:

- De alternatiefontwikkeling met betrekking tot de ruimtelijk invulling van het plangebied. Beschouw in ieder geval een spreidingsalternatief en een concentratiealternatief.
- De uitwerking van de ontsluitingsalternatieven en de daarbij behorende milieueffecten. Van belang is ook de samenhang tussen de ontsluiting en de ruimtelijke invulling in de alternatieven.
- In de beschrijving van de milieueffecten kan de nadruk liggen op landschapen natuur en in tweede instantie op bodem en waterhuishouding. Wat betreft de andere milieuaspecten dient in ieder geval aangetoond te worden dat de plannen realiseerbaar zijn binnen de wettelijke normen.

Samenstelling van de werkgroep:

ir. G. Blom (voorzitter)

dr. S. Dekker

drs. S.R.J. Jansen

ing. P.A. Kroeze

drs. G. de Zoeten

Secretaris van de werkgroep:

ir. J.M. Bremmer

BIJLAGE 4

Lijst van inspraakreacties en adviezen

nr.	datum	persoon of instantie	plaats	datum van ontvangst Cie. m.e.r.
1.	20060817	Brabantse Milieufederatie	Tilburg	20060830
2.	20060824	R.L.P. Bucholtz	Boxtel	20060830
3.	20060808	Gemeente Eersel	Eersel	20060830
4.	20060822	H. en J. Roosen	Valkenswaard	20060830
5.	20060807	Stichting Historisch Erfgoed Veldhoven	Veldhoven	20060830
6.	20060822	IVN Vereniging voor Natuur- en Milieueducatie Afdeling Veldhoven/Vessem	Veldhoven	20060830
7.	20060824	Krijger Advies namens Alliance	Veldhoven	20060830
8.	20060824	Ministerie van Defensie	Tilburg	20060830
9.	20060815	Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit	Eindhoven	20060830
10.	20060823	Rijksdienst voor het Oudheidkundig Bodemonderzoek	Amersfoort	20060830
11.	20060822	M.D.M. en L.A.M. van Vlerken	Oerle	20060830
12.	20060811	W.H. Smits	Veldhoven	20060830
13.	20060814	Waterschap de Dommel	Boxtel	20060830
14.	20060822	Werkgroep voor Natuurbehoud en Milieubeheer Eindhoven e.o.	Waalre	20060830
15.	20060824	Wijkplatform Oerle	Oerle	20060830

Advies voor richtlijnen voor het milieueffectrapport Ontwikkeling Woningbouw Veldhoven-West

De gemeente Veldhoven wil een nieuwe woningbouwlocatie, Veldhoven-West, ontwikkelen. Het gaat om de bouw van ca. 2700 woningen met de daarbij behorende voorzieningen in het landelijke gebied ten westen van de huidige bebouwing van Veldhoven. Om het gebied te ontsluiten wordt een nieuwe ontsluitingsroute aangelegd, de westelijke ontsluitingsroute (WOR). Voor het voornemen wordt een globaal bestemmingsplan opgesteld, dat de complete ontwikkeling beschrijft. Dit wordt later uitgewerkt in gedetailleerde bestemmingsplannen. Het op te stellen MER dient als onderbouwing bij de besluitvorming over deze plannen.

ISBN-10: 90-421-1884-9

ISBN-13: 978-90-421-1884-3