

Mysteryland en Expo Haarlemmermeer

Advies voor richtlijnen voor het milieueffectrapport

12 januari 2007 / rapportnummer 1781-115



commissie voor de milieueffectrapportage

Gemeenteraad van de gemeente Haarlem-
mermeer
Postbus 250
2130 AG Hoofddorp

uw kenmerk
06.0353040\pm

uw brief
8 november 2006

ons kenmerk
1781-116/Ko/jr

onderwerp
Advies voor richtlijnen voor het MER
Mysteryland en Expo Haarlemmermeer

doorkiesnummer
(030) 234 76 37

Utrecht,
12 januari 2007

Geachte raad,

Met bovengenoemde brief stelde u de Commissie voor de milieueffectrapportage (m.e.r.) in de gelegenheid een advies voor richtlijnen uit te brengen voor een milieueffectrapport (MER) ten behoeve van de besluitvorming over Mysteryland en Expo Haarlemmermeer. Overeenkomstig artikel 7.14 van de Wet milieubeheer (Wm) bied ik u hierbij het advies van de Commissie aan.

De Commissie hoopt met haar advies een constructieve bijdrage te leveren aan de totstandkoming van de richtlijnen voor het MER. Zij zal graag vernemen hoe u gebruik maakt van haar aanbevelingen. Dit houdt in dat de Commissie graag de vastgestelde richtlijnen krijgt toegestuurd.

Hoogachtend,

dr. D.K.J. Tommel
Voorzitter van de werkgroep m.e.r.
Mysteryland en Expo Haarlemmermeer

Postadres Postbus 2345
3500 GH UTRECHT
Bezoekadres Arthur van Schendelstraat 800
Utrecht

telefoon (030) 234 76 66
telefax (030) 233 12 95
e-mail mer@eia.nl
website www.commissiemer.nl

Advies voor richtlijnen voor het milieueffectrapport Mysteryland en Expo Haarlemmermeer

Advies op grond van artikel 7.14 van de Wet milieubeheer voor het milieueffectrapport over Mysteryland en Expo Haarlemmermeer,

uitgebracht aan de gemeenteraad van de gemeente Haarlemmermeer door de Commissie voor de milieueffectrapportage; namens deze

de werkgroep m.e.r.
Mysteryland en Expo Haarlemmermeer,

de secretaris



drs. G. Korf

de voorzitter



dr. D.K.J. Tommel

Utrecht, 12 januari 2007

INHOUDSOPGAVE

1. INLEIDING	1
2. HOOFDPUNTEN VAN HET ADVIES.....	2
3. ACHTERGROND EN BESLUITVORMING.....	2
3.1 Achtergrond, probleemstelling en doel.....	2
3.2 Beleidskader	2
3.3 Te nemen besluit(en).....	3
4. VOORGENOMEN ACTIVITEIT EN ALTERNATIEVEN	3
4.1 Voorgenomen activiteit	3
4.2 Alternatieven	3
4.3 Referentiesituatie of nulalternatief?	4
4.4 Meest milieuvriendelijk alternatief.....	5
5. MILIEUASPECTEN.....	5
5.1 Algemeen	5
5.2 Bezoekersaantallen, parkeren en verkeerseffecten.....	5
5.3 Geluid.....	6
5.4 Lucht	7
5.5 Externe veiligheid	8
5.6 Natuur	8
5.7 Energie	9
5.8 Licht	9
5.9 Cultuurhistorie.....	9
6. VORM EN PRESENTATIE.....	9
7. SAMENVATTING VAN HET MER.....	9
8. OVERIGE HOOFDSTUKKEN IN HET MER.....	10

BIJLAGEN

1. Brief van het bevoegd gezag d.d. 8 november 2006 waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen
2. Kennisgeving in “De Hoofddorpse Courant” d.d. 9 november 2006
3. Projectgegevens
4. Lijst van inspraakreacties en adviezen

1. INLEIDING

Bij het dorp Vijfhuizen in de Haarlemmermeer ligt 'Het Glazen Dak', een gebouw dat is opgericht ten behoeve van de Floriade 2002. Libéma Exploitatie BV wil dit gebouw gaan exploiteren als beurzen- en evenementencomplex 'Expo Haarlemmermeer'. Hiervoor is een vrijstelling van het bestemmingsplan (ex art. 19 WRO) nodig. Ten behoeve van de besluitvorming over deze vrijstelling wordt een m.e.r.-procedure doorlopen.

Aangrenzend aan het gebied van 'Het Glazen Dak' ligt het recreatiegebied 'De Groene Weelde', dat weer overgaat in het Haarlemmermeerse Bos. In de Groene Weelde en het westelijk deel van het Haarlemmermeerse Bos wordt jaarlijks het dancefestival Mysteryland georganiseerd door ondernemer ID&T Mysteryland bv. Momenteel wordt dit jaarlijks via een vrijstelling (ex art. 17 WRO) van het bestemmingsplan geregeld. De gemeente is voornemens door middel van een vrijstelling van het bestemmingsplan ex art. 19 WRO het jaarlijks houden van dit festival voor vijf jaar ruimtelijk vast te leggen. Onderhavige m.e.r. dient tevens ter ondersteuning van de besluitvorming over deze vrijstelling.

Daarnaast is het mogelijk ontheffing van het bestemmingsplan te verlenen voor het houden van nog maximaal 2 evenementen per jaar met een geluidsproductie van meer dan 50 dB(A) en een duur van maximaal 3 dagen.

In juni 2006 is een m.e.r.-procedure gestart waarin alleen het initiatief van Libéma BV beschouwd werd. De Commissie heeft toen geadviseerd¹ óók de effecten van evenementen in de Groene Weelde te beschouwen in de m.e.r.

Naar aanleiding van dit advies is opnieuw een m.e.r.-procedure gestart waarin de milieueffecten van zowel het initiatief 'Expo Haarlemmermeer' (initiatiefnemer Libéma BV) als 'Mysteryland' (initiatiefnemer ID&T) onderzocht worden. Bevoegd gezag is het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Haarlemmermeer.

Bij brief van 8 november 2006 heeft het college de Commissie voor de m.e.r. opnieuw in de gelegenheid gesteld om advies uit te brengen over de richtlijnen voor het MER². De m.e.r.-procedure ging van start met de kennisgeving van de Startnotitie in de Hoofddorpse Courant d.d. 9 november 2006.

Dit advies is opgesteld door een werkgroep van de Commissie voor de m.e.r.³ – verder aangeduid als 'de Commissie'. Het bedoelt aan te geven welke informatie het MER moet bieden om het milieubelang volwaardig in de besluitvorming mee te wegen. De Commissie bouwt in haar advies voort op de startnotitie.

Via burgemeester en wethouders van de gemeente Haarlemmermeer heeft de Commissie kennis genomen van de inspraakreacties en adviezen naar aanleiding van de 'oude' en de 'nieuwe' startnotitie⁴. Dit advies verwijst naar een

¹ Zie 'advies voor richtlijnen voor Expo Haarlemmermeer' van 25 augustus 2006, te downloaden vanaf www.eia.nl

² Zie bijlage 1.

³ Voor de samenstelling van de commissie zie bijlage 3.

⁴ Bijlage 4 geeft een lijst van de inspraakreacties naar aanleiding van de 'nieuwe' Startnotitie.

reactie als die nieuwe inzichten naar voren brengt over specifieke lokale milieumomstandigheden of te onderzoeken alternatieven.

2. HOOFDPUNTEN VAN HET ADVIES

De Commissie beschouwt de volgende punten als essentiële informatie in het milieueffectrapport. Dat wil zeggen dat het MER onvoldoende basis biedt voor het meewegen van het milieubelang in de besluitvorming, als de volgende informatie ontbreekt:

- inzicht in de bezoekersaantallen van de verschillende activiteiten op normale dagen en piekdagen, alsmede de frequentie waarmee deze pieken zullen voorkomen;
- inzicht in de belasting van de toegangswegen en de afwikkeling van het autoverkeer tijdens piekuren en de piekbelasting op het parkeerterrein;
- inzicht in de beïnvloeding van de leefbaarheid door milieueffecten van de activiteiten in en rond het Glazen Dak en op het terrein van de Groene Weelde;
- een duidelijke en volledige samenvatting.

3. ACHTERGROND EN BESLUITVORMING

3.1 Achtergrond, probleemstelling en doel

Doel van de m.e.r.-procedure is het verkrijgen van inzicht in de gevolgen van enerzijds de voorgenomen nieuwe exploitatie van 'Het Glazen Dak', anderzijds het structureel organiseren van het grootschalige evenement Mysteryland in de Groene Weelde.

De gemeente heeft in het evenementenbeleid geformuleerd dat er behalve Mysteryland per jaar nog twee grote evenementen (een geluidsbelasting van meer dan 50 dB(A) overdag, maximaal 40.000 bezoekers per dag en een duur van maximaal 3 dagen) in de Groene Weelde georganiseerd zouden kunnen worden. Voor deze overige twee evenementen bestaan nog geen concrete plannen. Het is dan ook onmogelijk hier op voorhand effecten van te berekenen. Besluitvorming over deze evenementen is dus niet aan de orde en deze kunnen dan ook niet in het m.e.r. worden meegenomen.

Voor het onderzoek naar de verkeersaspecten en de daarvan afgeleide aspecten geluid en lucht adviseert de Commissie het studiegebied tevens uit te breiden met de voornaamste aan- en afvoerwegen (N205, Vijfhuizerweg / Stellingweg).

3.2 Beleidskader

In de Startnotitie staat een opsomming van relevant beleid en de randvoorwaarden die dit beleid stelt aan de voorgenomen activiteiten.

Geef in het MER aan welke randvoorwaarden wet- en regelgeving stellen aan het gebruik van het 'Glazen Dak' en het Groene Weelde terrein in de huidige

en de voorgenomen situatie. Ga onder andere in op de op p. 18 van de Startnotitie (par. 2.3.2) genoemde ruimtelijke randvoorwaarden en de beperkingen die deze randvoorwaarden opleggen aan te de onderzoeken alternatieven.

Geef aan wat het vigerende evenementenbeleid van de gemeente is en hoe de exploitatie van de Expo Haarlemmermeer en het houden van Mysteryland hierin passen.

Geef aan of de gemeente een verkeers- en vervoersplan heeft en welke randvoorwaarden dit stelt aan het gebruik van de Expo en de andere voorgenomen activiteiten.

Geef aan welke ruimtelijke randvoorwaarden de aanwijzing als 'rijksbufferzone/ Groene Carré' van het plangebied stelt aan de voorgenomen activiteiten.

3.3 Te nemen besluit(en)

De startnotitie geeft voldoende inzicht in de te nemen besluiten en de te volgen procedures. Neem dit over in het MER.

4. VOORGENOMEN ACTIVITEIT EN ALTERNATIEVEN

4.1 Voorgenomen activiteit

De voorgenomen activiteit betreft zowel het exploiteren van 'het Glazen Dak' als beurzen- en evenementencentrum 'Expo Haarlemmermeer', als het structureel jaarlijks organiseren van het dancefestival Mysteryland in de Groene Weelde en een deel van het Haarlemmermeerse Bos.

4.2 Alternatieven

Aangezien de initiatieven voor Mysteryland en de Expo Haarlemmermeer in ruimte en tijd aanzienlijk van elkaar verschillen is het, zoals in de startnotitie aangegeven, het meest inzichtelijk deze apart te behandelen in het MER.

Voor de Expo zijn in de Startnotitie twee scenario's weergegeven; een programma gericht op de zakelijke markt en een gemengd programma dat zich deels op de zakelijke en deels op de consumentenmarkt richt. De milieueffecten van exploitatie van Expo Haarlemmermeer zijn echter niet zozeer afhankelijk van de markt waarop het centrum zich richt, als wel van het soort activiteiten dat er plaatsvindt. Dit kan echter van tevoren niet in detail worden vastgelegd. In de startnotitie zijn daarom zeven verschillende typen 'representatieve evenementen' aangegeven. Van deze evenementen zullen in het MER de milieueffecten worden beschreven. Met deze aanpak kan de Commissie instemmen. De Commissie adviseert tevens een inschatting te geven van de frequentie waarmee de verschillende typen evenementen zullen plaatsvinden.

Ook adviseert de Commissie aan te geven of er ingrepen en / of aanpassingen aan 'Het Glazen Dak' en omliggend terrein zullen plaatsvinden ten behoeve van de voorgenomen exploitatie, en of deze de Ecologische Hoofdstructuur

(EHS) ten zuiden van het Glazen Dak, de ecologische verbindingzone ten oosten ervan of het deel van het plangebied dat is aangewezen als rijksbufferzone / Groene Carré zullen beïnvloeden.

Voor Mysteryland geldt, dat binnen de voorgenomen activiteit geen locatie- of inrichtingsalternatieven bestaan. De Commissie kan instemmen met de aanpak die in de startnotitie wordt voorgesteld.

Indien het voorkeursalternatief afwijkt van het mma dienen de verschillen in het MER inzichtelijk te worden gemaakt en de keuze te worden onderbouwd.

4.3 Referentiesituatie of nulalternatief?

In de discussie naar aanleiding van de eerste startnotitie, de inspraak daarover en het eerste advies van de Commissie worden de termen referentiesituatie en nulalternatief door elkaar gebruikt. De Commissie hanteert als definitie voor nulalternatief: 'alternatief, dat een rol speelt voor de besluitvorming (d.w.z. waarmee ten minste enigermate de doelstellingen van het voornemen worden gerealiseerd), waarbij de initiatiefnemer(s) géén (extra) activiteit ondernemen. Als de mogelijkheid om 'niets te doen' voor de besluitvorming redelijkerwijs geen rol speelt, dan is het raadzaam om niet te spreken van een nulalternatief, maar van een referentiesituatie'.

In de Startnotitie wordt uitgegaan van een referentiesituatie die bestaat uit:

- voor de Expo: het maximaal exploiteren van de Expo Haarlemmermeer zoals mogelijk volgens het vigerende bestemmingsplan, plus de autonome ontwikkeling van verkeers- en andere milieueffecten zoals die verwacht worden in 2012;
- voor Mysteryland: jaarrond extensief gebruik van het plangebied (met de mogelijkheid voor nog twee grootschalige evenementen) plus de autonome ontwikkelingen zoals die verwacht worden in 2012.

Deze maximale gebruiksruijnte in het bestemmingsplan is echter sinds de afloop van de Floriade in 2002 nooit gebruikt. Daarom adviseert de Commissie in het MER ook een referentiesituatie weer te geven die bestaat uit het extensieve gebruik van het plangebied (zoals dat was rond 2003), zowel met als zonder de autonome ontwikkelingen. Hierdoor ontstaat zowel een beeld van de formele verandering van de maximale milieubelasting als van de feitelijke maximale verandering in milieubelasting die kan optreden.

In de inspraak zijn plannen genoemd voor een zogeheten 'strandbus'⁵. Uit mondeling overleg met de gemeente is gebleken dat hiervoor nog geen vastomlijnde plannen zijn. Bovendien is gebleken dat de opstapplaats hiervoor niet bij de Expo zal zijn, derhalve geen effect heeft op de verkeers- en parkeersituatie in het plangebied en dus niet in het MER beschreven hoeft te worden.

In de startnotitie wordt uitgegaan van 2012 als referentiejaar voor de autonome ontwikkelingen, omdat dit het laatste jaar zal zijn dat het art. 19.1 besluit zal gelden. De Commissie acht dit geen doorslaggevende reden om voor dit jaar te kiezen, en adviseert in ieder geval bij luchtkwaliteit en verkeer andere prognosejaren te gebruiken (zie aldaar).

⁵ Onder andere een krantenartikel dat als bijlage is gevoegd bij inspraakreacties nrs. 1 en 2 rept hierover.

4.4 Meest milieuvriendelijk alternatief

Het meest milieuvriendelijke alternatief (mma) moet:

- uitgaan van de beste bestaande mogelijkheden ter bescherming en/of verbetering van het milieu;
- binnen de competentie van de initiatiefnemers liggen.

In de startnotitie wordt een goede aanzet gegeven voor de ontwikkeling van een mma voor beide activiteiten. De Commissie adviseert de nadruk te leggen op:

- maximale inzet op milieuvriendelijke vervoerswijzen, met name openbaar vervoer, dan wel speciaal evenementenvervoer, bijvoorbeeld ook door het aanbieden van een gecombineerde OV- en toegangskaart;
- het zover mogelijk van de woonbebouwing af situeren van de toegangen tot de parkeerterreinen;
- optimale afwikkeling van het autoverkeer, eventueel over meerdere toegangen;
- een minimaal gebruik van het EHS-gebied.

5. MILIEUASPECTEN

5.1 Algemeen

De startnotitie geeft een overzicht van de milieueffecten/aspecten die in het MER beschreven zullen worden. Het plangebied en het studiegebied dat door de planonderdelen beïnvloed zal worden, moet duidelijk op kaart worden aangegeven. Daar waar mogelijk dienen de effecten kwantitatief te worden weergegeven.

5.2 Bezoekersaantallen, parkeren en verkeerseffecten

De Commissie adviseert bij het onderzoek naar de verkeersaspecten (inclusief de afgeleide aspecten luchtkwaliteit en verkeersgeluid) het studiegebied uit te breiden met:

- de voornaamste aan- en afvoerwegen (N205, Vijfhuizerweg / Stellingweg);
- de overige wegen waar door de voornemens een intensiteitstoename van meer dan 20 à 30% berekend wordt ten opzichte van de referentiesituatie (vanaf 2017).

De verkeersaantrekkende werking is een belangrijke veroorzaker van milieueffecten van het voornemen. Daarom is een goede onderbouwing van het in de startnotitie vermelde aantal bezoekers van groot belang. Het MER dient helder aan te geven op welke gegevens het aantal bezoekers per jaar gebaseerd is. Neem bij de schatting van bezoekersaantallen ook het personeel en de toeleveranciers mee.

De organisatie van Mysteryland heeft uitgebreide ervaringscijfers over bezoekersaantallen, herkomst van bezoekers en vervoerswijzen ter beschikking gesteld; geef deze weer in het MER. Voor de exploitatie van de Expo moet uitgegaan worden van berekeningen. Geef voor de verschillende te onderzoeken alternatieven aan:

- hoe de verdeling van het aantal bezoekers is over de dag, de week en het jaar, met een inschatting van de waarschijnlijke herkomst van de bezoekers;
- wat de verdeling van bezoekers over verschillende vervoerswijzen zal zijn (autobestuurder, autopassagier, openbaar vervoer, besloten vervoer, motor, brommer / scooter, fiets, te voet, overig) en waar deze verwachting op is gebaseerd;
- wat de verwachte herkomst zal zijn van de bezoekers die per auto komen;
- in hoeverre hoge bezoekersaantallen samenvallen met bestaande gebruikerspieken van toegangswegen in het studiegebied en wat de consequenties zijn voor de restcapaciteit tijdens piekuren op de wegen in het invloedsgebied en de I/C-verhouding⁶ van de betreffende wegen;
- welke aantallen parkeerplaatsen deze bezoekersaantallen vereisen;
- welke maatregelen met betrekking tot parkeren genomen worden (toegang, betaling, opstelruimte, exit).

Ga hierbij uit van een prognosejaar 2017 of later. Daar waar onzekerheid bestaat over de te verwachten aantallen adviseert de Commissie te werken met een meest waarschijnlijk scenario en een maximaal scenario (maximale gebruikersruimte). Geef tevens aan op welke uitgangspunten het gehanteerde prognosemodel is gebaseerd.

Geef aan hoeveel verkeersbewegingen er na 23.00 uur zullen plaatsvinden, met het oog op de berekening van de geluidhinder.

Geef aan wat de effecten zullen zijn (in termen van geluid en luchtkwaliteit) van de aan- en afvoerweg en de toegangsweg naar het parkeren op de in ontwikkeling zijnde woonwijk Stellinghof en de geplande seniorenwoningen.

5.3 Geluid

De met het voornemen samenhangende geluidshinder zal een gevolg zijn van

1. geluid geproduceerd tijdens beurzen en evenementen in de Expo, dan wel de directe geluidsproductie van Mysteryland;
2. geluid geproduceerd door het totale verkeersaanbod van het reguliere verkeer en verkeer als gevolg van de voorgenomen activiteiten.

Op het tweede aspect wordt in paragraaf 5.2 ingegaan. Wat betreft het directe geluid: de mate van geluidshinder hangt niet alleen samen met de hoeveelheid geproduceerd geluid, maar ook het moment waarop dat geproduceerd wordt (op de dag en in het jaar) en de frequentie waarmee dat geproduceerd wordt (hoe vaak en hoe lang). Geef daarom aan wat het maximaal toegestane gebruik zal zijn en wat voor maximale geluidsbelasting (in dB(A)) op de meest belaste woonhuizen in de omgeving dat met zich meebrengt. Neem hiervoor de relevante informatie uit het akoestisch onderzoek in het MER op. Ga in op de frequentie waarmee er na 23.00 uur geluid geproduceerd wordt (zowel door verkeer als door evenementen); hoe vaak en tot welk tijdstip dit zal gebeuren.

Geef dit weer voor het jaar waarin de voorgenomen situatie gerealiseerd zal worden (2007) en tien jaar later (dus 2017).

⁶ De verhouding tussen de verkeersintensiteit op een weg en de capaciteit van die weg als maat voor de kwaliteit van de verkeersafwikkeling.

Geef de geluidsbelasting tevens aan in L_{etmaal} en de geluidsbelasting door het verkeer eveneens in de nieuwe geluidsmaat L_{den} .⁷

De locatie ondervindt reeds geluidsbelasting vanwege onder andere Schiphol. Geef in het MER een kwalitatieve beschouwing van de cumulatie van bestaande en met het voornemen samenhangende geluidsoverlast. Geef duidelijk aan waar de 20 Ke-contour van Schiphol loopt.

5.4 Lucht

Beschrijf de gevolgen van beide initiatieven voor de luchtkwaliteit (ook tengevolge van de verkeerstoename), onafhankelijk of sprake zal zijn van normoverschrijding of niet. Hierbij is een modelberekening nodig voor de toetsing aan de eisen van het Besluit Luchtkwaliteit (Blk) 2005. Aannemelijk moet worden gemaakt dat de initiatieven realiseerbaar zijn binnen de eisen van het Blk 2005⁸. Geef daarom de situatie weer in het jaar dat de voorgenomen activiteit gerealiseerd gaat worden en in het jaar dat de betreffende grenswaarden gaan gelden.

Geef in het MER voor fijn stof (PM_{10}) en NO_2 , door middel van contourenkaarten op basis van modelberekeningen, inzicht in de concentratieniveaus en overschrijdingen van grenswaarden (en plandrempels⁹ voor NO_2), zowel bij autonome ontwikkeling als bij uitvoering van de voorgenomen activiteiten. Beschrijf:

- de ligging en grootte van eventuele overschrijdingsgebieden;
- de hoogste concentraties binnen de overschrijdingsgebieden;
- de hoeveelheid woningen en andere gevoelige bestemmingen gelegen binnen de verschillende overschrijdingsgebieden¹⁰;
- de mate van overschrijding van grenswaarden ter hoogte van woningen en andere gevoelige bestemmingen.

De Commissie merkt op dat niet te verwachten is dat de grenswaarden voor de overige stoffen uit het Blk 2005 (SO_2 , CO, Pb en benzeen) zullen worden overschreden. Gezien de jurisprudentie¹¹ beveelt de Commissie toch aan de concentraties van deze stoffen en de toetsing daarvan aan de grenswaarden op te nemen in het MER.

⁷ De recente wijziging van de Wet Geluidshinder houdt geen verplichting in om het geluid geproduceerd op het evenemententerrein in L_{den} uit te drukken.

⁸ Indien in het MER niet aannemelijk is gemaakt is dat, eventueel met mitigerende maatregelen, aan het Blk 2005 wordt voldaan, adviseert de Commissie dit vóór het besluit alsnog aannemelijk te maken (aanbeveling voor bij de verdere besluitvorming). De Commissie vraagt om een aanvulling op het MER indien de keuze tussen de alternatieven van belang is voor het al dan niet kunnen voldoen aan het Blk 2005 en/of de gevolgen van het initiatief voor de luchtkwaliteit niet voldoende inzichtelijk zijn gemaakt.

⁹ Overschrijding van plandrempels is toegestaan, maar verplichten wel tot het opstellen van een verbeterplan.

¹⁰ Deze informatie is niet relevant voor de toetsing aan de grenswaarden en plandrempels uit het Blk 2005. Deze gelden immers voor de buitenlucht in zijn algemeenheid (m.u.v. arbeidsplaatsen, waarop de Arbeidsomstandighedenwet van toepassing is). Voor het verkrijgen van inzicht in de mogelijke gezondheidseffecten acht de Commissie het echter van belang ook inzicht te geven in de mate van blootstelling van de bevolking. Gevoelige bestemmingen zijn woningen, scholen, ziekenhuizen, scholen, speeltuinen en sportvelden.

¹¹ Zie uitspraak 200308882/1 van 16 februari 2005 inzake Rijksweg 73-zuid Ambt Montfort.

5.5 Externe veiligheid

Geef aan in hoeverre externe risicobronnen zoals Schiphol en eventueel vervoer van gevaarlijke stoffen over nabijgelegen wegen van invloed zijn op het plaatsgebonden risico en groepsrisico.

Indien er sprake is van een groepsrisico op het gebied van externe veiligheid dan kan dit door extra aandacht voor interne veiligheidsmaatregelen worden verminderd.

Geef in het MER aan of de ontsluiting van de plangebieden voldoende is voor hulpverlening en ontruiming in geval van calamiteiten. Geef aan in hoeverre aanwezigen zich ingeval van een calamiteit op eigen kracht in veiligheid zullen kunnen brengen (zelfredzaamheid) en in hoeverre hulpdiensten in staat zullen zijn verdere escalatie van een incident te voorkomen (beheersbaarheid). Deze factoren kunnen van groot belang zijn voor de daadwerkelijke gevolgen van een calamiteit.

Geef in het MER aan wat voor risicovolle activiteiten er mogelijk zullen zijn binnen beide initiatieven (helikoptervluchten, grote vuurwerkshows e.d.) en hoe met deze risico's zal worden omgegaan.

5.6 Natuur

Geef in het MER op kaart duidelijk aan wat de begrenzing is van de Ecologische Hoofdstructuur (EHS) en van de rijksbufferzone / Groene Carré ten opzichte van het plangebied. Geef aan wat de instandhoudings- en / of ontwikkelingsdoelstellingen zijn en welk regimes aan deze status gekoppeld zijn. Geef aan wat de gevolgen van de voornemens voor de EHS zijn en of de voornemens de realisatie van doelstellingen voor de EHS, de ecologische verbindingzone en de rijksbufferzone / Groene Carré beïnvloeden.

Uit het MER moet blijken of op dan wel nabij het terrein planten- of diersoorten aanwezig zijn die door de Flora- en faunawet (Ffw) worden beschermd, of en op welke wijze deze beschermde soorten en hun leefgebied verstoord zullen worden en of hierbij situaties optreden die strijdig zijn met de Flora- en Faunawet. Wanneer strijdigheden (dreigen) op te treden moet worden aangegeven welke oplossingen worden gezocht, waaronder (wanneer mitigerende maatregelen onvoldoende effect sorteren) een eventuele ontheffingsaanvraag op grond van art. 75 van de genoemde wet. De informatie voor de eventuele ontheffingsaanvraag kan in het MER (of als bijlage bij het MER) worden opgenomen.

Vanwege het incidentele maar intensieve karakter van Mysteryland en dergelijke festivals is het met name van belang of kortdurende hevige geluids- en lichthinder en de aanwezigheid van veel mensen gevolgen heeft voor de in het gebied voorkomende soorten. Geef aan of er evenementen plaatsvinden in perioden waarin soorten kwetsbaarder zijn (zoals broedseizoen, jachtijd van vleermuizen etc.).

5.7 Energie

'Het Glazen Dak' is niet gebouwd met het oog op jaarrond gebruik, en is in zijn huidige vorm daar ook niet geschikt voor. Geef aan wat de mogelijkheden zijn om het energieverbruik bij exploitatie van de Expo te minimaliseren. Als er centrale verwarming (basisverwarming) wordt geïnstalleerd, geef dan aan wat de mogelijkheden zijn voor energiebesparing, zoals warmte-koude-opslag.

5.8 Licht

Beschrijf welke bronnen van verlichting de voorgenomen activiteiten met zich zal meebrengen en hoeveel uitstraling deze zullen hebben naar de omgeving. Neem hierbij ook incidentele aan evenementen gebonden lichtbronnen (zoals vuurwerk, lasershows etc.) op. Geef aan tot welk tijdstip lichtstraling naar de omgeving zal plaatsvinden.

5.9 Cultuurhistorie

Geef aan wat de invloed van exploitatie van de Expo Haarlemmermeer en het jaarlijks houden van Mysteryland zullen zijn op de (beleving van de) Geniedijk en de Stelling van Amsterdam.

6. **VORM EN PRESENTATIE**

Voor de presentatie beveelt de Commissie aan om:

- het MER zo beknopt mogelijk te houden, onder andere door achtergrondgegevens (die conclusies, voorspellingen en keuzen onderbouwen) niet in de hoofdtekst zelf te vermelden, maar in een bijlage op te nemen;
- een verklarende woordenlijst, een lijst van gebruikte afkortingen en een literatuurlijst in het MER op te nemen;
- helderheid te geven over welke onderliggende rapporten in de m.e.r. zijn gebruikt;
- goed leesbaar en recent kaartmateriaal met een duidelijke legenda en goed leesbare topografische namen in het MER te gebruiken.

7. **SAMENVATTING VAN HET MER**

De samenvatting is het deel van het MER dat vooral wordt gelezen door besluitvormers en sprekers en verdient daarom bijzondere aandacht. Het moet als zelfstandig document leesbaar zijn en een goede afspiegeling zijn van de inhoud van het MER. Daarbij moeten de belangrijkste zaken zijn weergegeven, zoals:

- een korte beschrijving van het voorkeursalternatief en overige alternatieven en de milieugevolgen waarbij in ieder geval wordt ingegaan op de hoofdpunten;
- een overzichtelijke vergelijking van de varianten/alternatieven ten aanzien van de milieugevolgen in termen van bezoekersaantallen, verkeersbewegingen, luchtkwaliteit en geluidshinder en de argumenten voor de selectie van het voorkeursalternatief;

- belangrijke leemten in kennis;
- recent kaartmateriaal met een duidelijke legenda, waarop de verschillende alternatieven duidelijk worden weergegeven.

8. OVERIGE HOOFDSTUKKEN IN HET MER

Voor de onderdelen “vergelijking van alternatieven” en “leemten in milieu-informatie” heeft de Commissie geen aanbevelingen naast de wettelijke voorschriften.



BIJLAGEN

bij het advies voor richtlijnen voor het milieueffectrapport
Mysteryland en Expo Haarlemmermeer

(bijlagen 1 t/m 4)

BIJLAGE 1

Brief van het bevoegd gezag d.d. 8 november 2006 waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen

	<p>gemeente Haarlemmermeer</p>	<p> Commissie voor de Groep Projecten milieu-effectrapportage</p>
		<p>ingekomen : 9 NOV. 2006</p>
		<p>nummer</p>
		<p>dossier: 780-68 t/m 70</p>
		<p>kopie naar: K o p j r</p>

Commissie m.e.r.
Postbus 2345
3500 GH Utrecht

Postbus 280
2130 AG Hoofddorp

Bezoekadres:
Nieuweweg 65
Hoofddorp
Telefoon 0900 1852
Telefax 023 563 95 50

Cluster Projectmanagement
Contactpersoon Nathalie Rasing
Doorkiesnummer 023 567 74 65

Uw brief
Ons kenmerk 06.0353040/pm
Bijlage(n) Startnotitie m.e.r. Mysteryland en Expo Haarlemmermeer (8 exemplaren), tekst publicatie van ter inzage legging
Onderwerp verzoek advies m.e.r. Expo Haarlemmermeer

Verzenddatum 8 november 2006

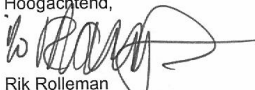
Geachte heer, mevrouw,

Bij deze verzoek ik de commissie m.e.r. advies uit te brengen inzake de m.e.r. Mysteryland en Expo Haarlemmermeer. Bijgaande startnotitie is opgesteld door Tauw in opdracht van initiatiefnemers Libéma Exploitatie B.V. (Expo Haarlemmermeer) en ID&T B.V. (Mysteryland). De startnotitie is op 7 november 2006 ter kennisgeving aangenomen door Burgemeester en Wethouders van de Gemeente Haarlemmermeer, die als bevoegd gezag optreden.

Sinds december 2005 wordt door gemeente intensief contact gehouden met omwonenden van Expo Haarlemmermeer en Mysteryland middels een participatiegroep. Deze groep is ook in de gelegenheid gesteld om te reageren op een concept versie van de voorliggende startnotitie. Op 20 november wordt een inspraakavond gehouden waar een ieder vragen kan stellen en in kan spreken. De startnotitie ligt vanaf 10 november 2006 zes weken ter inzage.

De tekst van de kennisgeving van de startnotitie die op 9 november 2006 geplaatst wordt in de Hoofddorpse Courant, is eveneens bijgevoegd. Een kopie van de daadwerkelijke publicatie zal ik u nazenden.

In vertrouwen u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd, kunt u voor vragen en verdere informatie contact opnemen met Nathalie Rasing.

Hoogachtend,

Rik Rolleman
Projectmanager

BIJLAGE 2

Kennisgeving van de startnotitie in "De Hoofddorpse Courant" d.d. 9 november 2006

Wet Milieubeheer

Milieu-effectrapportage (MER) Mysteryland en Expo Haarlemmermeer

Burgemeester en Wethouders van de Gemeente Haarlemmermeer maken het volgende bekend:

Het gemeentebestuur van Haarlemmermeer heeft het voornemen een vrijstellingsprocedure te starten voor Mysteryland en de Expo Haarlemmermeer, een beurzen en congrescentrum in het voormalige Entreegebouw Floriade 2002 op het voormalige Floriadeterrein bij Vijfhuizen. Gezien de schaal van de projecten dienen beide besluiten onderbouwd te worden met een milieueffectrapportage.

Procedure MER

De wettelijke voorgeschreven procedure begint met het uitbrengen van een Startnotitie. De Startnotitie is bedoeld om betrokkenen en belangstellenden te informeren over het voornemen om het evenement Mysteryland te houden en de Expo Haarlemmermeer te ontwikkelen en hiervan de milieueffecten te onderzoeken, zodat zij op basis daarvan hun gedachten hierover kenbaar kunnen maken. In de Startnotitie is aangegeven welke milieu-aspecten worden bekeken. Ook is de keuze voor het gebruik van het terrein voor het evenement Mysteryland en de keuze van het gebouw als beurzen en congrescentrum onderbouwd en is een voorzet gedaan voor de te onderzoeken alternatieven.

Naar aanleiding van de Startnotitie kan een ieder gedurende een periode van 6 weken zijn/haar mening geven over de gewenste inhoud van het Milieueffectrapport. De Commissie m.e.r. geeft vervolgens een advies voor de richtlijnen. Het is aan het Bevoegd Gezag (het college van Burgemeester en Wethouders van Haarlemmermeer) om de definitieve richtlijnen voor het MER vast te stellen. Aan de hand van de richtlijnen wordt vervolgens het MER opgesteld. Het college beoordeelt dit op volledigheid en kwaliteit. Vervolgens wordt het MER bekendgemaakt en gelijktijdig met het voornemen om vrijstelling te verlenen ter inzage gelegd voor inspraak.

Terinzagelegging Startnotitie

De startnotitie ligt vanaf 10 november 2006 zes weken ter inzage bij het loket wonen en ondernemen in het raadhuis. Geopend maandag t/m vrijdag van 9.00 tot 13.00 uur. Geopend maandag t/m vrijdag van 9.00 tot 13.00 uur.

Inspraak

Opmerkingen over de Startnotitie milieu-effectrapportage kunnen gedurende de termijn van de terinzagelegging **onder vermelding van inspraakreactie Startnotitie m.e.r. Mysteryland en Expo Haarlemmermeer**, worden gericht aan: Burgemeester en wethouders, groep Projecten, t.a.v. de heer H.G. Rolleman, Postbus 250, 2130 AG Hoofddorp. U kunt verzoeken om uw persoonlijke gegevens niet door de Gemeente Haarlemmermeer bekend te laten maken.

Informatieavond

De Gemeente Haarlemmermeer organiseert een informatieavond waarop een toelichting op de Startnotitie, de mer-procedure en de planvorming zal worden gegeven. De informatieavond vindt plaats op maandagavond 20 november 2006 in de Poterne, Vijfhuizerweg 969, 2141 CT Vijfhuizen. Op deze avond kunt u ook mondeling reageren op de Startnotitie. De inspraakavond start om 20.00 uur en wordt om circa 22.15 uur beëindigd.

Verder nog vragen?

Indien u nog vragen heeft over de Startnotitie kunt u terecht bij de behandelend ambtenaren M. Kuipers op het telefoonnummer 023-567 6083 en J. Dam op het telefoonnummer 023- 567 7416.

Hoofddorp, 9 november 2006

BIJLAGE 3

Projectgegevens

Initiatiefnemer: Libéma Exploitatie B.V. en ID&T B.V.

Bevoegd gezag: Gemeenteraad van de gemeente Haarlemmermeer

Besluit: Vrijstelling van het bestemmingsplan ex. art 19.1 WRO

Categorie Gewijzigd Besluit m.e.r. 1994: D10.1

Activiteit: Het exploiteren van het ten behoeve van de Floriade 2002 opgerichte 'Glazen Dak' als beurzen- en eventencentrum "Expo Haarlemmermeer", alsmede het structureel jaarlijks organiseren van het festival 'Mysteryland'.

Procedurele gegevens:

kennisgeving startnotitie: 9 november 2006

richtlijnenadvies uitgebracht: 12 januari 2007

Bijzonderheden:

Deze m.e.r.-procedure wordt uitgevoerd ten behoeve van het verlenen van vrijstelling van het bestemmingsplan voor:

1. exploitatie van de Expo Haarlemmermeer
2. het jaarlijks organiseren van het festival 'Mysteryland'.

Vrijstelling is nodig op het gebied van detailhandel en geluid.

De Commissie adviseert in het MER de nadruk te leggen op de bezoekersaantallen, effecten op de verkeerssituatie en parkeren en op de effecten op de leefbaarheid in de omgeving.

Samenstelling van de werkgroep:

drs.ing. J.B. Hartman

drs. R.J.M. Kleijberg

T.R. Knottnerus

dr. D.K.J. Tommel (voorzitter)

Secretaris van de werkgroep:

drs. G. Korf

BIJLAGE 4

Lijst van inspraakreacties en adviezen

nr.	datum reactie	van persoon of instantie	plaats
1.	20061217	G. de Boer	Vijfhuizen
2.	20061217	M.M. Setz	Vijfhuizen
3.	20061217	W.B.M. Janus	Vijfhuizen
4.	20061216	V.M. Lindenbergh	Vijfhuizen
5.	20061213	S.W.Lindenbergh	Vijfhuizen
6.	20061212	A. Kuipers	Vijfhuizen
7.	20061119	M. Leeuwerink	Vijfhuizen
8.	20061218	P.J. Lindenbergh	Vijfhuizen
9.	20061129	P. Scheffer	Vijfhuizen
10.	20061130	F. Ras	Vijfhuizen
11.	20061130	W.J.M. van Baar	Vijfhuizen
12.	20061130	L. Brink-Slobbe	Heemstede
13.	20061127	J. Strik	Vijfhuizen
14.	20061127	N.M.J. van der Meer	Vijfhuizen
15.	20061126	Fam. D.C. van Dam	Vijfhuizen
16.	20061126	Fam. D.C. van Dam	Vijfhuizen
17.	20061126	Fam. D.C. van Dam	Vijfhuizen
18.	20061126	Fam. D.C. van Dam	Vijfhuizen
19.	20061127	K. Klomp	Vijfhuizen
20.	20061119	R. Kok	Vijfhuizen
21.	20061120	P. Bakker	Vijfhuizen
22.	20061120	S.J. Bakker-Roos	Vijfhuizen
23.	20061125	B. Hoogeveen	Vijfhuizen
24.	20061125	M. Mosterd	Vijfhuizen
25.	20061122	J. Septer	Vijfhuizen
26.	20061114	P. Heerens	Vijfhuizen
27.	20061121	F. Blom	Aerdenhout
28.	20061123	H.M. v.d. Werf	Vijfhuizen
29.	20061120	R.H. Wever	Vijfhuizen
30.	20061121	B. Tunzi	Vijfhuizen
31.	20061118	K. Yüksel	Vijfhuizen
32.	20061115	R.M. de Vogel	Vijfhuizen
33.	20061120	G. van der Vegt	Vijfhuizen
34.	20061114	P. van den Bos	Vijfhuizen
35.	20061120	J.J. Breur	Vijfhuizen
36.	20061114	R. Sneekes	Vijfhuizen
37.	20061120	M. Speelman	Vijfhuizen
38.	20061114	I. van den Eshof	Vijfhuizen
39.	20061120	S.P. Bailey	Vijfhuizen
40.	20061120	N. Bailey-Ramdi	Vijfhuizen
41.	20061120	M. Wever	Vijfhuizen
42.	20061120	G. Masterbroek	Hoofddorp
43.	20061118	W.C. Meeldijk	Vijfhuizen
44.	20061118	G.J. Martens	Hoofddorp
45.	20061121	C. van Dongen	Vijfhuizen
46.	20061120	B.P. Maerten	Vijfhuizen

nr.	datum reactie	van persoon of instantie	plaats
47.	20061120	G. Dam	Vijfhuizen
48.	20061118	J.B. Hardebelt	Haarlem
49.	20061120	M.M. Macinski	Vijfhuizen
50.	20061120	W.J. Maerten	Vijfhuizen
51.	20061130	M. Voshol	Vijfhuizen
52.	20061121	C.K. Ho	Vijfhuizen
53.	20061117	Fam. Tieleman	Vijfhuizen
54.	20061117	Fam. Tieleman	Vijfhuizen
55.	20061117	W.J. van Kreyfert	Vijfhuizen
56.	20061120	J.L. van Eekeren	Vijfhuizen
57.	20061120	G. van der Waag	Haarlem
58.	20061120	P. Scheffer	Vijfhuizen
59.	20061130	D. van Wijk	Vijfhuizen
60.	20061130	E.E.M. Christiaans	Vijfhuizen
61.	20061129	F. Akersloot	Vijfhuizen
62.	20061211	J.E. Plas	Vijfhuizen
63.	20061211	I. Brandse	Vijfhuizen
64.	20061125	R. Melchiot	Vijfhuizen
65.	20061119	J. de Raad	Vijfhuizen
66.	20061119	R. de Raad	Vijfhuizen
67.	20061117	I.C. van der Schot	Vijfhuizen
68.	20061120	N. de Smidt	Vijfhuizen
69.	20061120	R. Berghout	Vijfhuizen
70.	20061118	Bonalds	Vijfhuizen
71.	20061120	R. Boks	Vijfhuizen
72.	20061120	J.L. Boks-Paulik	Vijfhuizen
73.	20061120	T. de Haan	Vijfhuizen
74.	20061118	Fam. Andringa	Vijfhuizen
75.	20061117	C. Wessels-van Heemst	Vijfhuizen
76.	20061117	M. Brunekreeft	Vijfhuizen
77.	20061119	I.M.J.L. Speller	Vijfhuizen
78.	20061119	N. Goldschmeding-de Boer	Vijfhuizen
79.	20061120	N. Kalle	Vijfhuizen
80.	20061120	Veenman-Schouten	Vijfhuizen
81.	20061114	L.T.M. van Berkel	Vijfhuizen
82.	20061114	C.M. van Berkel-v.d. Storm	Vijfhuizen
83.	20061119	B.J. Kersten	Haarlem
84.	20061120	M. Tanis	Vijfhuizen
85.	20061120	J. Verdonk-Wildeboer	Haarlem
86.	20061119	R. v.d. Meij de Bie	Halfweg
87.	20061120	J. v.d. Veldt	Haarlem
88.	20061120	A.P. Timmer van Kesteren	Haarlem
89.	20061120	G. Böding	Vijfhuizen
90.	20061119	H.J. Kuipers	Haarlem
91.	20061118	Vogel	Vijfhuizen
92.	20061118	M.J. van der Horm	Vijfhuizen
93.	20061120	A.A. Roeffen-Smit	Badhoevedorp
94.	20061120	R. de Jong	Vijfhuizen
95.	20061120	F. van Bakel	Vijfhuizen
96.	20061118	E.J. Kroon	Vijfhuizen
97.	20061216	H. van Nimwegen	Vijfhuizen

nr.	datum reactie	van persoon of instantie	plaats
98.	20061216	J.H. van Nimwegen	Vijfhuizen
99.	20061120	R.J. Vochteloo	Vijfhuizen
100	20061211	A.N. Helsloot	Vijfhuizen
101	20061121	Gemeente Haarlemmermeer Afdeling Vergunningen	Hoofddorp
102	20061214	Rijksdienst voor Archeologie, Cultuurlandschap en Monumenten	Amersfoort
103	20061219	D. van der Linde	Haarlem
104	20061221	Hoogheemraadschap van Rijnland	Leiden
105	20061220	Th. Alexandropoulos	Vijfhuizen
106	20061220	A. Monterie	Vijfhuizen
107	20061212	J. Hulsbos	Nieuw-Vennep
108	20061220	Fam. Weijmer	Vijfhuizen
109	20061219	P.A. Slot	Vijfhuizen
110	20061218	H. Niessen	Vijfhuizen
111	20061218	I. Macinski	Vijfhuizen
112	20061218	R. Meijster	Vijfhuizen
113	20061218	M. v.d. Stroom	Vijfhuizen

Alle bovengenoemde inspraakreacties zijn ontvangen door het bevoegd gezag dat ze op de navolgende datum(s) aan de Commissie ter beschikking heeft gesteld:

nrs. 1 t/m 103 op 27 december 2006

nrs. 104 t/m 109 op 8 januari 2007

nrs. 110 t/m 113 op 28 december 2006

Advies voor richtlijnen voor het milieueffectrapport Mysteryland en Expo Haarlemmermeer

Ten noorden van Hoofddorp ligt 'Het Glazen Dak', een gebouw dat is opgericht ten behoeve van de Floriade 2002. Libéma Exploitatie BV wil dit gebouw gaan exploiteren als beurzen- en evenementencomplex 'Expo Haarlemmermeer'. Hiervoor is een vrijstelling van het bestemmingsplan nodig. Ten behoeve van de besluitvorming over deze vrijstelling wordt een m.e.r.-procedure doorlopen.

Tevens is de gemeente voornemens het dancefestival 'Mysteryland' structureel één keer per jaar te laten organiseren in het aangrenzende gebied. Hiervoor is eveneens een vrijstelling van het bestemmingsplan nodig. Vanwege de omvang van dit festival dient ook voor deze vrijstelling een m.e.r.-procedure doorlopen te worden.

Omdat de effecten van beide initiatieven enerzijds gelijksoortig zijn, en anderzijds invloed hebben op hetzelfde gebied is besloten de beide m.e.r.-procedures te combineren.

ISBN-10: 90-421-1977-2

ISBN-13: 978-90-421-1977-2