

Oprichting tweede thermische reinigingsinstallatie voor asfaltgranulaat te Rotterdam

Advies voor richtlijnen voor het milieueffectrapport

12 december 2006 / rapportnummer 1823-35



commissie voor de milieueffectrapportage

Gedeputeerde Staten van de provincie
Zuid-Holland
Postbus 90602
2509 LP Den Haag

uw kenmerk
DGWM 2006/13444

uw brief
10 oktober 2006

ons kenmerk
1823-36/Dk/lp

onderwerp
Advies voor richtlijnen voor het MER
Oprichting tweede thermische reinigings-
installatie voor asfaltgranulaat te Rotter-
dam

doorkiesnummer
(030) 234 76 22

Utrecht,
12 december 2006

Geacht College,

Met bovengenoemde brief stelde u als coördinerend bevoegd gezag de Commissie voor de milieueffectrapportage (m.e.r.) in de gelegenheid een advies voor richtlijnen uit te brengen voor een milieueffectrapport (MER) ten behoeve van de besluitvorming over Oprichting tweede thermische reinigingsinstallatie voor asfaltgranulaat te Rotterdam. Overeenkomstig artikel 7.14 van de Wet milieubeheer (Wm) bied ik u hierbij het advies van de Commissie aan.

De Commissie hoopt met haar advies een constructieve bijdrage te leveren aan de totstandkoming van de richtlijnen voor het MER. Zij zal graag vernemen hoe u gebruik maakt van haar aanbevelingen. Dit houdt in dat de Commissie graag de vastgestelde richtlijnen krijgt toegestuurd.

Hoogachtend,

mr. F.W.R. Evers
Voorzitter van de werkgroep m.e.r.
Oprichting tweede thermische reinigingsin-
stallatie voor asfaltgranulaat te Rotterdam

Postadres Postbus 2345
3500 GH UTRECHT
Bezoekadres Arthur van Schendelstraat 800
Utrecht

telefoon (030) 234 76 66
telefax (030) 233 12 95
e-mail mer@eia.nl
website www.commissiemer.nl

Advies voor richtlijnen voor het milieueffectrapport Oprichting
tweede thermische reinigingsinstallatie voor asfaltgranulaat te
Rotterdam

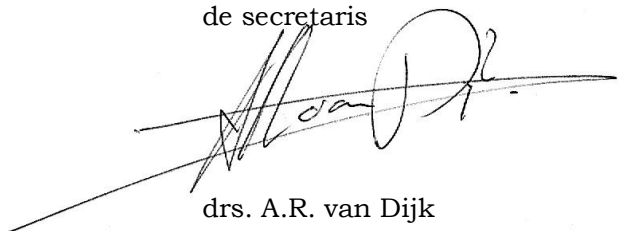
Advies op grond van artikel 7.14 van de Wet milieubeheer voor het milieueffectrapport over Oprichting tweede thermische reinigingsinstallatie voor asfaltgranulaat te Rotterdam,

uitgebracht aan de Gedeputeerde Staten van de provincie Zuid-Holland (coördinerend bevoegd gezag) door de Commissie voor de milieueffectrapportage; namens deze

de werkgroep m.e.r.

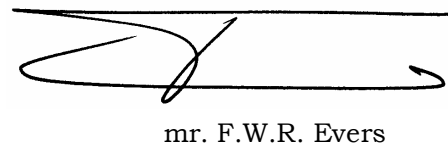
Oprichting tweede thermische reinigingsinstallatie voor asfaltgranulaat te
Rotterdam,

de secretaris



drs. A.R. van Dijk

de voorzitter



mr. F.W.R. Evers

Utrecht, 12 december 2006

INHOUDSOPGAVE

1. INLEIDING	1
2. HOOFDPUNTEN VAN HET ADVIES.....	2
3. ACHTERGROND EN BESLUITVORMING.....	3
3.1 Achtergrond, probleemstelling en doel.....	3
3.2 Beleidskader en te nemen besluiten	3
4. VOORGENOMEN ACTIVITEIT EN ALTERNATIEVEN	3
4.1 Voorgenomen activiteit	3
4.2 Alternatieven en varianten.....	4
4.2.1 Varianten	4
4.2.2 Meest milieuvriendelijk alternatief en voorkeursalternatief.	4
5. MILIEUEFFECTEN.....	5
5.1 Algemeen	5
5.2 Bedrijfsomgeving	5
5.3 Lucht	5
5.4 Geur	6
5.5 Geluid.....	6
5.6 Energierendement	7
5.7 Water.....	7
5.8 Natuur.....	7
5.9 Afval- en reststoffen.....	7
5.10 Externe veiligheid	7
6. OVERIG	8
6.1 Vergelijking van alternatieven en varianten.....	8
6.2 Leemten in informatie.....	8
6.3 Evaluatie- en monitoringsprogramma.....	8
6.4 Vorm en presentatie	8
6.5 Samenvatting van het MER	8

BIJLAGEN

1. Brief van het bevoegd gezag d.d. 10 oktober 2006 waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen
2. Kennisgeving in De Botlek editie nr. 2 d.d. 11 oktober 2006 en in Groot Vlaardingen d.d. 12 oktober 2006
3. Projectgegevens
4. Lijst van inspraakreacties en adviezen

1. INLEIDING

Neminco b.v. (initiatiefnemer) is een dochteronderneming van Van Bentum Recycling Centrale (BRC) en heeft het voornemen om een tweede installatie op te richten voor de thermische reiniging van 2,25 miljoen ton (teerhoudend) asfaltgranulaat (TAG) per jaar tot een nuttig toepasbaar product op de locatie Vondelingenplaat te Rotterdam.

De locatie Vondelingenplaat is een grote samenhangende verwerkingslocatie van BRC. Naast de thermische reiniging van TAG door Neminco b.v. vinden op deze locatie tevens de volgende hoofdactiviteiten plaats:

- breken en sorteren van steenachtig bouw- en sloopafval, voor de productie van granulaten door dochteronderneming Recycling Combinatie vof (Reko);
- en produceren van warm asfalt voor de wegenbouw door de onderneming Asfaltcentrale APRR, waarin BRC voor een deel participeert.

Gezien de grote onderlinge samenhang van de processen bij deze ondernemingen op de locatie Vondelingenplaat, zal dit advies daar waar noodzakelijk aandacht besteden aan milieueffecten ten gevolge van (toenemende) activiteiten bij deze ondernemingen voortvloeien uit dit initiatief.

Voor het oprichten en het in werking hebben van de tweede installatie wordt ten behoeve van de besluitvorming in het kader van de Wet milieubeheer (Wm), de Wet op de waterhuishouding (Wwh) en de Wet verontreiniging oppervlaktewateren (Wvo) een milieueffectrapport opgesteld.¹

Gedeputeerde Staten van de provincie Zuid-Holland zijn voor de oprichting en het in werking hebben van de inrichting in het kader van Wm bevoegd gezag. Rijkswaterstaat Directie Zuid-Holland is bevoegd gezag voor Wwh (onttrekking oppervlaktewater) en Wvo (directe lozing). Bij indirecte lozing is het dagelijks bestuur van waterschap Hollandse Delta voor Wvo bevoegd gezag.

Bij brief van 10 oktober 2006 heeft de provincie Zuid-Holland (coördinerend bevoegd gezag) de Commissie voor de m.e.r. in de gelegenheid gesteld om advies uit te brengen over de richtlijnen voor het milieueffectrapport (MER)². De m.e.r.-procedure ging van start met de kennisgeving van de startnotitie in De Botlek editie nummer 2 op 11 oktober 2006 en in Groot Vlaardingen op 12 oktober 2006.³

Dit advies is opgesteld door een werkgroep van de Commissie voor de m.e.r. – verder aangeduid als ‘de Commissie’⁴. Het bedoelt aan te geven welke informatie het MER moet bieden om het milieubelang volwaardig in de besluitvorming mee te wegen. De Commissie bouwt in haar advies voort op de goede

¹ Voor de huidige (eerste) installatie met een capaciteit van 0,75 miljoen ton teerhoudend asfaltgranulaat (TAG) per jaar, die begin 2006 in gebruik is genomen, is toentertijd ten behoeve van de besluitvorming ook een procedure milieueffectrapportage (m.e.r.) doorlopen. Zie hierover ook de adviezen van de Commissie voor de m.e.r., te weten “Advies voor richtlijnen voor het milieueffectrapport Oprichting verwerkingsinstallatie van teerhoudend asfaltgranulaat d.d. 25 april 2002 (rapportnummer 1239-39)” en “Toetsingsadvies over het milieueffectrapport Verwerkingsinstallatie teerhoudend asfaltgranulaat van Neminco te Rotterdam d.d. 16 juli 2003 (rapportnummer 1239-96)”.

² Zie bijlage 1.

³ Zie bijlage 2.

⁴ Zie voor de samenstelling bijlage 3.

startnotitie en geeft daarbij waar nodig enkele opmerkingen c.q. aanvullingen. Dat wil zeggen dat dit advies **niet** zelfstandig leesbaar is, maar in combinatie met de startnotitie moet worden gelezen.

Via de provincie Zuid-Holland heeft de Commissie kennis genomen van de inspraakreactie.⁵ Dit advies verwijst naar de reactie als die nieuwe inzichten naar voren brengt over specifieke lokale milieumomstandigheden of te onderzoeken alternatieven.

2. HOOFDPUNTEN VAN HET ADVIES

De Commissie beschouwt de volgende punten als essentiële informatie in het milieueffectrapport. Dat wil zeggen dat het MER onvoldoende basis biedt voor het meewegen van het milieubelang in de besluitvorming, als de volgende informatie ontbreekt:

Alternatieven en varianten

De volgende varianten dienen helder en overzichtelijk uitgewerkt te worden in het MER:

- varianten uit de startnotitie ten aanzien van optimalisatie energieverbruik (voordrogen van het asfaltgranulaat, recycling van hete rookgassen en wijziging van stoomparameters);
- eventuele extra varianten uit de evaluatie van de huidige installatie door toepassing van andere (deel)technieken met milieuvoordelen, bijvoorbeeld ten aanzien van energierendement en rookgasreiniging;
- aan- en afvoervarianten van grondstoffen.

Als uit deze varianten een procesalternatief met milieuvoordelen kan worden ontwikkeld, dan dient dit samen met het nulalternatief, het meest milieuvriendelijke alternatief en het voorkeursalternatief gelijkwaardig te worden beschreven, vergeleken en beoordeeld. Eventuele afwegingen en motiveringen dienen zorgvuldig weergegeven te worden.

Milieueffecten

Het MER moet de milieueffecten van de verschillende alternatieven en varianten vergelijken met de referentiesituatie. Extra aandacht moet hierbij besteed worden aan:

- de bedrijfsomgeving, te weten de feitelijke toename van het breken van (T)AG en de eventuele toename van asfaltproductie, en de gevolgen hiervan voor de reeds vergunde en nog te vergunnen milieuruimte;
- luchtkwaliteit, omdat in het gebied rondom de locatie (lokaal) grenswaarden worden overschreden;
- energierendement, omdat hierin verbeteringen worden verwacht (positief effect).

Samenvatting

Het MER moet voorzien zijn van een zelfstandig leesbare samenvatting, die duidelijk is voor burgers en geschikt is voor bestuurlijke besluitvorming.

⁵ Zie bijlage 4.

3. ACHTERGROND EN BESLUITVORMING

3.1 Achtergrond, probleemstelling en doel

Achtergrond, probleemstelling en doel van het initiatief zijn helder weergegeven in de startnotitie.⁶

3.2 Beleidskader en te nemen besluiten

Het beleidsmatige en juridische kader worden op verschillende plaatsen in de startnotitie beschreven. In paragraaf 3.3 wordt een goede aanzet gegeven voor het beleidskader. Voor de IPPC-toetsing wordt in paragraaf 7.3 een opsomming van de te hanteren BREF's gegeven. Hieraan dienen de BREF Monitoring en BREF Cross Media Effects te worden toegevoegd.

Daarnaast wordt in paragraaf 2.4 een vigerend toetsingskader gegeven ten aanzien van de verwijdering van afvalstoffen. Paragraaf 2.5 bevat een vijftal randvoorwaarden. Vervolgens worden in hoofdstuk 6 ten aanzien van mogelijke milieueffecten ook diverse normen en uitgangspunten genoemd.⁷

Geef in het MER tenminste een overzichtelijke opsomming van de (harde) randvoorwaarden en uitgangspunten (ruimtelijke beperkingen, grenswaarden emissies e.d.) uit het beleidsmatige en juridische kader die bepalend zijn voor de keuze tussen alternatieven en varianten, en waaraan het voorkeursalternatief zeker moet voldoen.

De te nemen besluiten zijn goed weergegeven in de startnotitie en kunnen overgenomen worden in het MER.

4. VOORGENOMEN ACTIVITEIT EN ALTERNATIEVEN

4.1 Voorgenomen activiteit

De voorgenomen activiteit is gebaseerd op de huidige installatie, die begin 2006 in bedrijf is genomen. Geadviseerd wordt om de huidige installatie te evalueren, waarbij met name aandacht besteed moet worden aan de milieuaspecten lucht, geluid, water, energie en afval. Tevens dient hierbij aandacht besteed te worden aan de bedrijfszekerheid van de verschillende onderdelen van de procesinstallatie en rookgasreiniging in relatie tot eventueel optredende tijdelijk verhoogde emissies bij opstarten, storing c.q. niet optimaal functioneren. Ga hierbij ook in op de verwijderingsrendementen van de verschillende stappen in de rookgasreiniging en mogelijkheden tot verdere optimalisatie hiervan. Hierbij kan gebruik gemaakt worden van de gegevens uit het monitoringssysteem.

⁶ Zie paragrafen 1.1, 2.1 en 2.5 van de startnotitie.

⁷ De CPR richtlijn (zie paragraaf 6.7 van de startnotitie) is inmiddels vervangen door de PGS richtlijn (zie ook inspraakreactie nr. 1, waarin hier ook op wordt gewezen).

Aangezien de keuze voor de installatie is gebaseerd op de huidige installatie en verwerkingstechniek (te weten thermische reiniging in plaats van bijvoorbeeld extractie), zijn er inherent ook al keuzes gemaakt voor de onderdelen van de installatie, zoals koeltechniek en rookgasreiniging. Al deze keuzes dienen in het MER onderbouwd te worden. Hierbij kan bovengenoemde evaluatie van de huidige installatie als onderbouwing worden gehanteerd.

4.2 Alternatieven en varianten

De startnotitie geeft in paragraaf 7.4 aan dat in het MER een nulalternatief, meest milieuvriendelijke alternatief en een voorkeursalternatief zullen worden ontwikkeld, beschreven en vergeleken.

De Commissie is het met de initiatiefnemer eens dat er geen locatie- en capaciteitsalternatieven behoeven te worden ontwikkeld. Echter als blijkt uit bijvoorbeeld onderstaande varianten dat een procesalternatief met duidelijke milieuvoordelen ontwikkeld kan worden, dient dit alsnog in het MER meegegenomen te worden. Alle (te ontwikkelen) alternatieven moeten vervolgens in het MER gelijkwaardig worden beschreven.

4.2.1 Varianten

In de startnotitie wordt aangegeven dat om het energieverbruik verder te beperken het voordrogen van het asfaltgranulaat, de mogelijkheden van rookgasrecycling en wijziging van stoomparameters als varianten worden uitgewerkt.

Indien uit de evaluatie van de huidige installatie blijkt dat een andere (deel)techniek milieuvoordelen kan opleveren, zoals een verbetering van het energierendement of de rookgasreiniging, dient dit in het MER als een variant te worden meegenomen.

Daarnaast is nog niet geheel duidelijk hoe de aan- en afvoer van grondstoffen en (rest)producten zal plaatsvinden. In het MER dienen tenminste de verwachte wijze van aan- en afvoer over de weg en het water en een voor het milieu 'worst-case'-situatie als varianten te worden beschreven.

4.2.2 Meest milieuvriendelijk alternatief en voorkeursalternatief

De open wijze van het ontwikkelen van het meest milieuvriendelijke alternatief (mma) en het voorkeursalternatief (vka), zoals beschreven in de startnotitie, spreekt de commissie aan.⁸

Naast het uitwerken van de milieubescherpende maatregelen uit paragraaf 7.3 van de startnotitie, moeten bij de ontwikkeling en uitwerking van het mma eventuele andere milieuvriendelijke varianten⁹ als onderdelen meegegenomen worden.

⁸ Zie paragraaf 7.4 van de startnotitie.

⁹ Zie subparagraaf 4.2.1 van dit advies.

Bij de keuze van het voorkeursalternatief moet een gedetailleerde afweging gemaakt worden tussen energetisch en economisch rendement. Hierbij is van belang dat de kosten per eenheid verminderde CO₂-uitstoot per MWh worden vergeleken met vigerende marktprijzen. De afwegingen en motiveringen om onderdelen van het mma wel of niet in het vka op te nemen, dienen vervolgens helder en inzichtelijk in het MER te worden gepresenteerd.

5. MILIEUEFFECTEN

5.1 Algemeen

Het MER moet de milieueffecten van de verschillende alternatieven en varianten vergelijken met de referentiesituatie. De referentiesituatie is de huidige situatie plus de autonome ontwikkelingen.

Bij de beschrijving van de milieueffecten kan hetgeen in startnotitie is vermeld onder hoofdstuk 6 “Indicatieve beschrijving van de te verwachten milieugevolgen” als uitgangspunt worden genomen. De Commissie ondersteunt de voorgestelde aanpak en geeft daarbij de volgende aanvullingen en kanttekeningen.

5.2 Bedrijfsomgeving

Het breken van (T)AG zal voor een deel gaan plaatsvinden op het naast gelegen terrein van de onderneming ReKo. De gereinigde producten worden voor een deel verwerkt door de aangrenzende onderneming APRR bij de productie van nieuw asfalt. Formeel behoren deze activiteiten niet tot het initiatief, maar ze kunnen vanwege de uitbreiding door cumulatie van effecten wel gevolgen hebben op de reeds vergunde en de nog te vergunnen milieuruimte.

De milieueffecten, zoals verkeersaantrekkende werking, geluid en gevolgen voor de luchtkwaliteit, door de toename van het breken van (T)AG en het verwerken van de gereinigde producten moeten dus naar rato in het MER worden beschreven. De eventuele gevolgen daarvan voor de reeds vergunde en de nog te vergunnen milieuruimte dienen vervolgens in het MER meegenomen te worden.

5.3 Lucht

Het MER moet inzicht geven in de huidige en toekomstige situatie van de luchtkwaliteit bij autonoom beleid en bij realisatie van het initiatief. Beschrijf in het MER de gevolgen van het initiatief voor de luchtkwaliteit, onafhankelijk of sprake zal zijn van normoverschrijding of niet. Besteed hierbij extra aandacht aan de vraag of de voorgenomen activiteit binnen het beleidsmatige en juridische kader ten aanzien van luchtkwaliteit gerealiseerd kan worden.¹⁰

In het MER moet tenminste inzicht worden gegeven in de bijdrage van de activiteit op de heersende concentratieniveaus van de diverse luchtverontreini-

¹⁰ Zie ook de opmerkingen ten aanzien van luchtkwaliteit van de Wijkraad voor Pernis d.d. 9 november 2006 (inspraakreactie nr. 1, bijlage 4).

gende stoffen en in het bijzonder overschrijdingen van grenswaarden voor fijn stof (PM₁₀) en NO₂ (en plandrempels¹¹ voor NO₂), zowel bij autonome ontwikkeling als bij uitvoering van de voorgenomen activiteit.^{12, 13}

Voer hiertoe een modelberekening uit voor de toetsing aan de eisen van het Besluit Luchtkwaliteit (Blk) 2005 of van de ten tijde van het verschijnen van het MER relevante wet- en regelgeving. De keuze voor de gebruikte rekenmodellen moet worden gemotiveerd. De beperkingen verbonden aan de gekozen methode en de representativiteit van gebruikte modelinput (zoals activiteitsgegevens, emissiefactoren en meteorologische gegevens) en modelaannames (t.a.v. bijvoorbeeld verspreiding en omzetting van luchtverontreiniging in de atmosfeer) moeten beschreven worden. Onzekerheidsmarges in de eindresultaten, alsook in de berekende achtergrondconcentraties en de effecten van mitigerende maatregelen moeten gepresenteerd worden.

5.4 Geur

In de startnotitie wordt aangegeven dat een geuronderzoek bij de bestaande installatie en dat verspreidingsberekeningen met het NNM zullen worden uitgevoerd.¹⁴ Beschrijf in het MER de geuremissies van de inrichting in de huidige en de toekomstige situatie en geef een inzichtelijke onderbouwing bij deze emissies. Ga in op de geuremissie bepalende bedrijfsomstandigheden en de wijze waarop geuremissies gevolgd worden. Beoordeel de geurbelasting van en naar de omgeving op basis van het vigerende lokale geurbeleid.

5.5 Geluid

Beschrijf in het MER de geluidszone rondom de locatie en geef die weer op kaart. Geef hierbij de afstand tot de bestaande en voorziene (woon)bebouwing aan. De geluidsbelasting dient bepaald te worden voor de dag, avond en nachtperiode op de meetpunten van het gezoneerde industrieterrein. Geef de effecten aan. Geef ook aan in hoeverre de uitbreiding past binnen het geluidbudget dat voor de locatie beschikbaar is. Geef ook voor elk alternatief en variant aan welke maatregelen getroffen worden om de geluidsbelasting te reduceren.

De geluidsbelasting zal in de toekomst in de uniforme Europese dosismaat L_{den} moeten worden uitgedrukt. Geef tenminste op kwalitatieve wijze inzicht in de mogelijke consequenties hiervan.

¹¹ Overschrijding van plandrempels is toegestaan, maar verplichten wel tot het opstellen van een verbeterplan.

¹² Hierbij kan een onderscheid worden gemaakt in emissies van alle relevante luchtverontreinigende componenten uit de procesinstallatie, zoals in ieder geval (fijn) stof (PM₁₀), SO₂, NO_x, CO₂, PAK's, (o.a. BaP), CO, zware metalen, (gehalogeneerde) organische componenten, en de emissies ten gevolge van (toename van) verkeer, zoals fijn stof en NO_x/NO₂.

¹³ De verwachting is dat binnen afzienbare termijn de Europese Unie grens- dan wel streefwaarden zal vaststellen voor PM_{2,5}. De gevolgen van het initiatief voor de PM_{2,5}-concentraties zullen dan ook tenminste kwalitatief moeten worden beschreven aan de hand van bijvoorbeeld de aard van de processen en technieken. Geef daarom, indien maatregelen genomen worden om de PM₁₀-concentraties te reduceren, tevens aan hoe deze maatregelen uitwerken voor de PM_{2,5}-concentraties.

¹⁴ Zie pagina 22 van de startnotitie.

5.6 Energierendement

Het aspect energie-efficiency dient nadrukkelijk te worden uitgewerkt. Het MER moet kwantitatieve informatie ten aanzien van brandstofverbruik en energetisch rendement presenteren op basis van gedetailleerde energiebalansen, die zoveel mogelijk zijn gebaseerd op metingen aan de bestaande installatie.

5.7 Water

Beschrijf de methode (direct of indirect), de hoeveelheden en de effecten van de lozing van afvalwater.

Beschrijf en beoordeel de effecten van koelwaterlozing. Geef in het algemeen aan welke mogelijkheden er zijn om het lozingsdebiet of de warmtevracht te reduceren. Bepaal de mengzone door middel van 3D-modellering. Onderzoek of de koelwaterlozing invloed heeft op het waterleven en indirect op de vogelstand.

Beschrijf bij de autonome ontwikkeling de factoren, die eventueel van invloed kunnen zijn, op het gebied van de onttrekking en lozing van koelwater.

5.8 Natuur

Ga in op de effecten en de gevolgen van het initiatief op flora, fauna en ecologische waarden op en in de omgeving van de locatie.

5.9 Afval- en reststoffen

In de startnotitie wordt aangegeven dat in het MER een massabalans wordt opgenomen.¹⁵ Geef aan de hand van deze massabalans weer welke residuenmogelijk ontstaan, zoals bijvoorbeeld rookgasreinigingsresidu, en welke afzet daarvoor wordt voorzien. Geef een duidelijke beschrijving van de te verwerken afval- en reststoffen. Ga in op de milieutechnische kwaliteit hiervan en op mogelijk kritische componenten ten aanzien van emissies.

5.10 Externe veiligheid

De startnotitie geeft in paragraaf 6.7 aan dat naar verwachting geen bijzondere veiligheidsrisico's zullen optreden. In het MER dient dit te worden onderbouwd.

¹⁵ Zie paragraaf 6.5 van de startnotitie.

6. OVERIG

6.1 Vergelijking van alternatieven en varianten

De milieueffecten van de voorgenomen activiteit moeten met de referentie worden vergeleken om zo een inzicht te geven van de veranderingen die in het gebied zullen optreden. In het MER dient een helder vergelijkingstabel opgenomen te worden. De scores moeten voor elk afzonderlijk aspect inzichtelijk zijn en worden onderbouwd, zodat de totaalscores per onderdeel te herleiden zijn. Ook eventuele weging of prioritering van de verschillende aspecten dient in het MER inzichtelijk te worden gemaakt.

6.2 Leemten in informatie

Het MER moet aangeven over welke milieuaspecten geen informatie kan worden opgenomen vanwege gebrek aan gegevens. Deze inventarisatie moet worden toegespitst op die milieuaspecten die (vermoedelijk) in verdere besluitvorming een belangrijke rol spelen.

6.3 Evaluatie- en monitoringsprogramma

Het verdient aanbeveling dat het MER reeds een aanzet voor een evaluatie- en monitoringsprogramma bevat. Belangrijke aspecten zijn luchtkwaliteit, geur, geluid, energierendement en water (koeling).

6.4 Vorm en presentatie

Gebruik goed en recent kaartmateriaal met een duidelijke legenda. Neem tenminste één kaart op met alle in het MER gebruikte topografische namen. Zorg voor heldere presentatie en goed leesbare tekst.

6.5 Samenvatting van het MER

De samenvatting is het deel van het MER dat vooral wordt gelezen door besluitvormers en insprekers. Daarom verdient dit onderdeel bijzondere aandacht. De samenvatting moet als zelfstandig document leesbaar zijn en een goede afspiegeling zijn van de inhoud van het MER.

BIJLAGEN

bij het advies voor richtlijnen voor het milieueffectrapport Op-
richting tweede thermische reiniginginstallatie voor asfaltgranu-
laat te Rotterdam

(bijlagen 1 t/m 4)

BIJLAGE 1

Brief van het bevoegd gezag d.d. 10 oktober 2006 waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen



provincie **HOLLAND**
ZUID

DIRECTIE GROEN, WATER EN
MILIEU
afdeling Vergunningen

CONTACTPERSOON
M.G. Rorai
DOORKIESNUMMER
070 - 441 73 17
E-MAIL
mg.rorai@pzh.nl

PROVINCIEHUIS
Zuid-Hollandplein 1
Postbus 90602
2509 LP Den Haag

TELEFOON
070 - 441 66 11
FAX
070 - 441 78 26
WEBSITE
www.zuid-holland.nl

Tram 9 en
bus 65 en 88 stoppen
bij het provinciehuis.
Vanaf station Den Haag CS
is het tien minuten lopen.
De parkeerterruimte voor
auto's is beperkt.

	Commissie voor de milieu-effectrapportage
ingekomen :	11 OKT. 2006
nummer	
dossier	1823-14m4
kopie naar :	HL LL

Commissie voor de milieueffectrapportage
Postbus 2345
3500 GH UTRECHT

ONS KENMERK	Uw KENMERK	BIJLAGEN	DATUM
DGWM 2006/13444	-	-	10 oktober 2006

ONDERWERP
startnotitie van Neminco B.V. voor de oprichting van een tweede, thermische
reinigingsinstallatie voor asfaltgranulaat binnen de inrichting gelegen aan de
Vondelingenweg 17 te Rotterdam.

Hierbij zenden wij u mede namens Rijkswaterstaat Zuid-Holland en Waterschap
Hollandse Delta vijf exemplaren van de op 21 september 2006 ontvangen
startnotitie met betrekking tot bovengenoemd onderwerp.

Op grond van de Wet milieubeheer zijn wij belast met de gecoördineerde
voorbereiding en behandeling van het Milieueffectrapport en de
vergunningaanvragen.

Gelet op artikel 7.1.4, tweede lid van de Wet milieubeheer zien wij uw advies ten
aanzien van de op te stellen richtlijnen uiterlijk 18 december 2006 tegemoet. Een
exemplaar van de bekendmaking is te uwer informatie bijgevoegd.

Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland,
voor dezen,

mw. mr. J.M. Grasveld-Beijnen
Hoofd Bedrijfsbureau Vergunningen

BIJLAGE 2

Kennisgeving van de startnotitie in De Botlek editie nummer 2 d.d. 11 oktober 2006 en in Groot Vlaardingen d.d. 12 oktober 2006



1823-03

provincie **HOLLAND** **ZUID**

Bekendmaking
Inspraak startnotitie milieueffectrapportage

Onderwerp
Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland hebben, ten behoeve van een op te stellen Milieueffectrapport (MER), op 21 september 2006 een startnotitie ontvangen van Neminco b.v. ten behoeve van de oprichting van een tweede, thermische reinigingsinstallatie voor asfaltgranulaat binnen de inrichting aan de Vondelingenweg 17 te Vondelingenplaat-Rotterdam.

Neminco b.v. is voornemens een tweede installatie op te richten voor de thermische reiniging van 2,25 miljoen ton (teerhoudend) asfalt per jaar tot een nuttig toepasbaar product.

Mer op maat
Door de provincie Zuid-Holland wordt een "Mer op maat" beleid gevoerd. De grondgedachte hiervan is dat inhoud en procedure worden toegesneden op de belangrijkste gevolgen voor het milieu, de keuzemogelijkheden van de initiatiefnemer en de beleidsvrijheid van de bevoegde instanties. In dat kader achten wij de volgende milieu-aspecten overwegend van belang: emissies naar lucht - waaronder (fijn)stof en geur- en naar water, energieverbruik en eind- en reststoffen.

Procedure
Voor deze activiteit moeten vergunningen op grond van de Wet milieubeheer (Wm) en de Wet verontreiniging oppervlaktewateren (Wvo) worden aangevraagd bij respectievelijk Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland, Rijkswaterstaat Zuid-Holland en het Waterschap Hollandse Delta. Voordat deze aanvragen in behandeling kunnen worden genomen dient door de initiatiefnemer voor deze activiteit een MER te worden opgesteld. Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland coördineren de voorbereiding en de behandeling van deze m.e.r-procedure. Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland, Rijkswaterstaat Zuid-Holland en het Waterschap Hollandse Delta zullen de richtlijnen opstellen waaraan het MER zal moeten voldoen.

Inzage
De startnotitie voor de m.e.r-procedure ligt met ingang van 16 oktober 2006 tot en met 13 november 2006 op werkdagen ter inzage tijdens kantooruren:

- bij de Directie Groen, Water en Milieu van de provincie Zuid-Holland, kamer D 405, Zuid-Hollandplein 1 te Den Haag, tel.nr. (070) 441 73 24;
- bij de afdeling Coördinatie Milieutaken Rotterdam, Europoint III, kamer 5.04, Galvanistraat 15 te Rotterdam, tel.nr. (010) 489 61 92 (na telefonische afspraak),
- in gebouw De Maas van Rijkswaterstaat Zuid-Holland, Boompjes 200 te Rotterdam, tel.nr. (010) 402 64 02/17 4;
- bij bureau DIV van de DCMR-Milieudienst Rijnmond, 's-Gravenlandseweg 565 te Schiedam, tel.nr. (010) 246 80 00;
- bij de dienst Stadswerk, sectie Milieu van de gemeente Vlaardingen, Hoflaan 27, tel.nr. (010) 248 47 00;
- bij de hulpsecretarie Pernis, Vroomstraat 14, tel.nr. (010) 295 48 48;
- in de bibliotheek van Rotterdam, Hoogstraat 110, tel.nr. (010) 281 61 00;
- in de bibliotheek van het Waterschap Hollandse Delta, Johan de Wittstraat 40 te Dordrecht, tel.nr. (078) 639 71 00.

Buiten kantooruren is inzage van de stukken mogelijk na telefonische afspraak.

Zienswijzen
Een ieder kan tot en met 13 november 2006 schriftelijk en/of mondeling zijn zienswijze over de inhoud van de nog op te stellen richtlijnen naar voren brengen. Schriftelijke zienswijzen kunt u indienen bij het college van Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland, Postbus 90602, 2509 LP Den Haag, onder vermelding van DGWM 2006/13444. Daarbij kan worden verzocht om persoonlijke gegevens niet bekend te maken. Voor het naar voren brengen van mondelinge zienswijzen kunt u contact opnemen met de heer M.G. Rorai, tel.nr. (070) 441 73 17.

Inlichtingen

Voor overige inlichtingen kunt u zich wenden tot mevrouw S. Kegge-Veraar, tel.nr. (070) 441 66 97.

Deze bekendmaking staat ook op www.pzh.nl

BIJLAGE 3

Projectgegevens

Initiatiefnemer: Neminco B.V.

Bevoegd gezag: Gedeputeerde Staten van de provincie Zuid-Holland, Rijkswaterstaat Zuid-Holland en Waterschap Hollandse Delta

Besluit: Wet milieubeheer (Wm), de Wet op de waterhuishouding (Wwh) en de Wet verontreiniging oppervlaktewateren (Wvo)

Categorie Gewijzigd Besluit m.e.r. 1994: C18.2 en C18.4

Activiteit: het oprichten van een tweede thermische reiniginginstallatie voor (teerhoudend) asfaltgranulaat

Procedurele gegevens:

kennisgeving startnotitie: 11 en 12 oktober 2006

richtlijnenadvies uitgebracht: 12 december 2006

Bijzonderheden: Neminco b.v. (initiatiefnemer) is een dochteronderneming van Van Bentum Recycling Centrale (BRC) en heeft het voornemen om een tweede installatie op te richten voor de thermische reiniging van 2,25 miljoen ton (teerhoudend) asfaltgranulaat (TAG) per jaar tot een nuttig toepasbaar product op de locatie Vondelingenplaat te Rotterdam. De locatie Vondelingenplaat is een grote samenhangende verwerkingslocatie van BRC. De Commissie beschouwt de volgende punten als essentiële informatie in het milieueffect-rapport:

Alternatieven en varianten

De volgende varianten dienen helder en overzichtelijk uitgewerkt te worden in het MER:

- varianten uit de startnotitie ten aanzien van optimalisatie energieverbruik;
- eventuele extra varianten uit de evaluatie van de huidige installatie door toepassing van andere (deel)technieken met milieuvoordelen;
- aan- en afvoervarianten van grondstoffen.

Milieueffecten

Het MER moet de milieueffecten van de verschillende alternatieven en varianten vergelijken met de referentiesituatie. Extra aandacht moet hierbij besteed worden aan:

- de bedrijfsomgeving, te weten de feitelijke toename van het breken van (T)AG en de eventuele toename van asfaltproductie, en de gevolgen hiervan voor de reeds vergunde en nog te vergunnen milieuruimte;
- luchtkwaliteit;
- energierendement.

Samenstelling van de werkgroep:

ir. J.G. Cuperus
ir. W.J. van Doorn
mr. F.W.R. Evers (voorzitter)
ir. H.E.M. Stassen

Secretaris van de werkgroep:

drs. A.R. van Dijk

BIJLAGE 4

Lijst van inspraakreacties en adviezen

nr.	datum reactie	van persoon of instantie	plaats
1.	20061109	Wijkraad voor Pernis	Pernis

Alle bovengenoemde inspraakreacties zijn ontvangen door het bevoegd gezag dat ze op de navolgende datum(s) aan de Commissie ter beschikking heeft gesteld:

nr. 1 op 24 november 2006

Advies voor richtlijnen voor het milieueffectrapport Oprichting tweede thermische reinigingsinstallatie voor asfaltgranulaat te Rotterdam

Neminco b.v. (initiatiefnemer) is een dochteronderneming van Van Bentum Recycling Centrale (BRC) en heeft het voornemen om een tweede installatie op te richten voor de thermische reiniging van 2,25 miljoen ton (teerhoudend) asfaltgranulaat per jaar tot een nuttig toepasbaar product op de locatie Vondelingenplaat te Rotterdam. De locatie Vondelingenplaat is een grote samenhangende verwerkingslocatie van BRC.

ISBN-10: 90-421-1998-5

ISBN-13: 978-90-421-1998-7