

# **Bedrijventerrein Beekbergsebroek & Biezematen te Apeldoorn**

**Advies voor richtlijnen voor het milieueffectrapport**

18 december 2006 / rapportnummer 1828-48





commissie voor de milieueffectrapportage

Gemeenteraad van de Apeldoorn  
Postbus 9033  
7300 ES Apeldoorn

uw kenmerk  
3771616

uw brief  
16 oktober 2006

ons kenmerk  
1828-49 rl/Dk/lp

onderwerp  
Advies voor richtlijnen voor het MER  
Bedrijventerrein Beekbergsebroek &  
Biezematen

doorkiesnummer  
(030) 234 76 22

Utrecht,  
18 december 2006

Geachte Raad,

Met bovengenoemde brief stelde u de Commissie voor de milieueffectrapportage (m.e.r.) in de gelegenheid een advies voor richtlijnen uit te brengen voor een milieueffectrapport (MER) ten behoeve van de besluitvorming over Bedrijventerrein Beekbergsebroek & Biezematen. Overeenkomstig artikel 7.14 van de Wet milieubeheer (Wm) bied ik u hierbij het advies van de Commissie aan.

De Commissie hoopt met haar advies een constructieve bijdrage te leveren aan de totstandkoming van de richtlijnen voor het MER. Zij zal graag vernemen hoe u gebruik maakt van haar aanbevelingen. Dit houdt in dat de Commissie graag de vastgestelde richtlijnen krijgt toegestuurd.

Hoogachtend,

drs. H.G. Ouwerkerk  
Voorzitter van de werkgroep m.e.r.  
Bedrijventerrein Beekbergsebroek  
& Biezematen



Advies voor richtlijnen voor het milieueffectrapport  
Bedrijventerrein Beekbergsebroek & Biezematen  
te Apeldoorn


Advies op grond van artikel 7.14 van de Wet milieubeheer voor het milieueffectrapport over Bedrijventerrein Beekbergsebroek & Biezematen te Apeldoorn,

uitgebracht aan de gemeenteraad van Apeldoorn door de Commissie voor de milieueffectrapportage; namens deze

de werkgroep m.e.r.

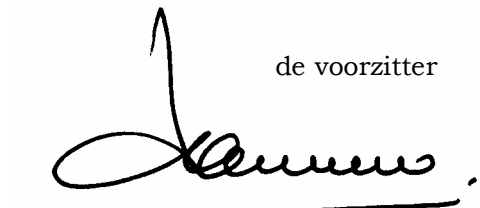
Bedrijventerrein Beekbergsebroek & Biezematen te Apeldoorn,

de secretaris



drs. A.R. van Dijk

de voorzitter



drs. H.G. Ouwerkerk

Utrecht, 18 december 2006



## INHOUDSOPGAVE

<b>1. INLEIDING .....</b>	<b>1</b>
<b>2. HOOFDPUNTEN VAN HET ADVIES.....</b>	<b>2</b>
<b>3. PROBLEEMSTELLING, DOEL EN BESLUITVORMING .....</b>	<b>3</b>
3.1 Onderbouwing van het voornemen .....	3
3.2 Randvoorwaarden en ambities.....	4
3.3 Beleidskader .....	4
3.4 Te nemen besluiten .....	5
<b>4. VOORGENOMEN ACTIVITEIT EN ALTERNATIEVEN .....</b>	<b>5</b>
4.1 Algemeen .....	5
4.2 Begrenzings-, benuttings- en faseringsvarianten .....	5
4.3 Bouwstenen inrichtingskeuzen en -varianten.....	6
4.4 Meest milieuvriendelijk alternatief en voorkeursalternatief.....	7
4.5 Nulalternatief, referentiesituatie .....	8
<b>5. MILIEUGEVOLGEN .....</b>	<b>8</b>
5.1 Algemeen .....	8
5.2 Water en bodem.....	9
5.3 Woon- en leefmilieu .....	10
5.3.1 Verkeer en vervoer.....	10
5.3.2 Geluid.....	10
5.3.3 Lucht.....	11
5.4 Levende natuur .....	12
5.5 Landschap, cultuurhistorie en archeologie .....	13
5.6 Externe Veiligheid.....	13
<b>6. VERGELIJKING VAN ALTERNATIEVEN .....</b>	<b>13</b>
<b>7. OVERIGE ADVIESRICHTLIJNEN.....</b>	<b>13</b>

## BIJLAGEN

1. Brief van het bevoegd gezag d.d. 16 oktober 2006 waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen
2. Kennisgeving in Het Weekend Totaal d.d. 13 oktober 2006
3. Projectgegevens
4. Lijst van inspraakreacties en adviezen





## 1. INLEIDING

De gemeente Apeldoorn heeft het voornemen om een regionaal bedrijventerrein Beekbergsebroek (ten zuiden van de A1/ten westen van de A50) en Biezematen (ten noorden van de A1/ten oosten van de A50) te ontwikkelen. De planningsopgave voor het terrein betreft 160 hectare netto uitgifbaar terrein.

Voor dit initiatief wordt een bestemmingsplan herzien, waarbij het eventueel om twee bestemmingsplannen zal gaan. In dit kader wordt de procedure van de milieueffectrapportage (m.e.r.) doorlopen, omdat de ontwikkeling van een bedrijventerrein groter dan 150 hectare bruto m.e.r.-plichtig is. Het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Apeldoorn treedt in de procedure op als initiatiefnemer en de gemeenteraad als bevoegd gezag.

Bij brief van 16 oktober 2006 is de Commissie voor de m.e.r. in de gelegenheid gesteld om advies uit te brengen over de richtlijnen voor het milieueffectrapport (MER)<sup>1</sup>. De m.e.r.-procedure ging van start met de kennisgeving van de startnotitie op 13 oktober 2006 in Het Weekend Totaal<sup>2</sup>.

Dit advies is opgesteld door een werkgroep van de Commissie voor de m.e.r. verder aangeduid als 'de Commissie'<sup>3</sup>. Het bedoelt aan te geven welke informatie het MER moet bieden om het milieubelang volwaardig in de besluitvorming mee te wegen. De Commissie bouwt in haar advies voort op de startnotitie. Dat wil zeggen dat dit advies niet zelfstandig leesbaar is, maar in combinatie met de startnotitie moet worden gelezen.

Via de gemeenteraad van Apeldoorn heeft de Commissie kennis genomen van de inspraakreacties en adviezen<sup>4</sup>. Dit advies verwijst naar een reactie als die nieuwe inzichten naar voren brengt over specifieke lokale milieuomstandigheden of te onderzoeken alternatieven.

De Commissie heeft bij het opstellen van haar advies, naast de startnotitie, kennisgenomen van:

- SMB ten behoeve van het structuurplan Beekbergen/Biezematen; Arcadis, juli 2006;
- Gebiedsvisie Beekbergsebroek /Biezematen; Gemeente Apeldoorn, september 2006 (definitief concept);
- Ontwerp Structuurplan Beekbergsebroek/Biezematen; Gemeente Apeldoorn, oktober 2006 (definitief concept);
- Regionale Structuurvisie Stedendriehoek 2030; nota van inspraak en overleg voor zover betrekking hebbend op het regionaal bedrijventerrein Beekbergsebroek/Biezematen; Gemeente Apeldoorn, oktober 2006;
- Waterstructuurschets Regionaal Bedrijventerrein Apeldoorn-Zuid (RBAZ) en De Biezematen Apeldoorn; Gemeente Apeldoorn, juli 2006;
- Verslag pré-verkenning N786 verkeersproblematiek Loenen-Eerbeek; oktober 2006;
- Verkeerskaart; Gemeente Apeldoorn, juni 1999;
- Actualisatie Verkeerskaart; Gemeente Apeldoorn, augustus 2004;

---

<sup>1</sup> Zie bijlage 1.

<sup>2</sup> Zie bijlage 2.

<sup>3</sup> Zie voor de samenstelling bijlage 3.

<sup>4</sup> Zie bijlage 4.

- Deelnota's Wegenstructuur, Openbaar Vervoer en Langzaam verkeer; Gemeente Apeldoorn, oktober 2001;
- Nota van uitgangspunten Bedrijventerreinen Beekbergsebroek & Biezematen; Gemeente Apeldoorn, november 2006 (concept).

#### **Procedurele aanpak plan-m.e.r. of besluit-m.e.r.**

De gemeente Apeldoorn heeft aangegeven nog niet zeker te weten of het bestemmingsplan dat wordt vastgesteld, nog nader wordt uitgewerkt. Die informatie is nodig voor het bepalen van de aard van de m.e.r.-plicht. Wanneer het plan namelijk nog verder wordt uitgewerkt, geldt voor het plan de plan-m.e.r.-plicht en voor de uitwerking de besluit-m.e.r.-plicht. Dit op grond van de wijzigingen in de Wet milieubeheer en het Besluit m.e.r. van 28 september 2006.

De meest relevante verschillen tussen plan-m.e.r. en besluit-m.e.r. zijn de volgende:

- procedureel: plan-m.e.r. kent minder verplichte procedurestappen dan besluit-m.e.r. In de startfase volstaat het bij plan-m.e.r. om de start aan te kondigen, instanties uit te nodigen om te adviseren over reikwijdte en detailniveau, en aan te geven of de Commissie voor de m.e.r. wordt ingeschakeld. Het opstellen van richtlijnen en het houden van inspraak is niet nodig.
- inhoudelijk: in plan-m.e.r. is het beschrijven van het meest milieuvriendelijke alternatief niet verplicht.
- inhoudelijk: het abstractieniveau van de informatie in een plan-m.e.r. is doorgaans hoger dan dat in een besluit-m.e.r.

Kortom: wanneer voldaan wordt aan de eisen van besluit-m.e.r., wordt ook voldaan aan de eisen van plan-m.e.r., zowel inhoudelijk als procedureel. De Commissie gaat bij haar advisering voor dit initiatief daarom uit van de vereisten voor een besluit-m.e.r. Zo wordt altijd aan de vereisten voldaan, los van de keuze die met betrekking tot de bestemmingsplannen uiteindelijk wordt gemaakt.

Wanneer blijkt dat het bestemmingsplan kaderstellend wordt uitgewerkt, volgt na de plan-m.e.r.-plicht bij het uitwerkingsplan nog een besluit-m.e.r.-plicht. In die procedure kan voor een groot deel worden teruggevallen op de informatie die in het plan-m.e.r. al is geleverd. Dat geldt zeker nu de Commissie in het navolgende advies richtlijnen geeft voor een situatie met een besluit-m.e.r.

## **2. HOOFDPUNTEN VAN HET ADVIES**

De Commissie beschouwt de volgende punten als essentiële informatie in het milieueffectrapport. Dat wil zeggen dat het MER onvoldoende basis biedt voor het meewegen van het milieubelang in de besluitvorming, als de volgende informatie ontbreekt:

#### **Onderbouwing programma (nut en noodzaak)**

Aan de hand van de meest recente gegevens moeten in het MER nut en noodzaak voor het initiatief worden onderbouwd.

### **Begrenzings-, benuttings- en faseringsvarianten**

Aan de hand van de onderbouwing van het programma dienen de mogelijkheden en keuzen voor de begrenzing, benutting en fasering inzichtelijk te worden gemaakt.

### **Meest milieuvriendelijk alternatief (mma) en voorkeursalternatief (vka)**

Het mma moet doelgericht ontwikkeld worden. Hierbij moet bij de ontwikkeling van het mma een optimale afweging gemaakt worden uit de milieuvriendelijke varianten, inrichtingskeuzen en mitigerende maatregelen.

Vervolgens moeten de afwegingen en motiveringen om onderdelen van het mma wel of niet op te nemen in het vka helder gepresenteerd worden.

### **Verkeer (ontsluiting en afgeleide effecten)**

Het MER dient een duidelijke beschrijving te bevatten van de consequenties van de plannen voor de bestaande verkeersstructuur en de gevolgen voor de verkeersintensiteiten op de wegen en kruispunten, zoals de verkeersafwikkeling op deze kruispunten, de congestiekans, sluipverkeer, gevolgen voor de luchtkwaliteit en de eventuele geluidhinder.

### **Water, bodem en natuur**

Het thema water dient in het MER gestructureerd opgenomen en uitgewerkt te worden en per deelaspect uitgewerkt te worden. Vervolgens dienen de effecten en de te treffen maatregelen in relatie tot de aspecten bodem en natuur (-ontwikkeling) in beeld gebracht te worden.

### **Samenvatting**

Het MER moet voorzien zijn van een zelfstandig leesbare samenvatting, die duidelijk is voor burgers en geschikt is voor bestuurlijke besluitvorming.

## **3. PROBLEEMSTELLING, DOEL EN BESLUITVORMING**

### **3.1 Onderbouwing van het voornemen**

In hoofdstuk 2 van de startnotitie staan het proces van de locatiekeuze en de noodzaak voor de aanleg van bedrijventerreinen kort beschreven.

#### **Locatie**

Daaruit blijkt dat de afweging van locatie(s) in het voorafgaande traject reeds uitgebreid aan de orde is geweest. Deze afweging en onderbouwing van de locatiekeuze kunnen in het MER worden opgenomen. Het onderhavige MER betreft dan ook een MER voor de inrichting.

#### **Nut en noodzaak**

De Commissie adviseert om aan de hand van de meest recente gegevens over de behoefte-raming inzicht te geven in:

- hoeveel ruimte er nodig is;<sup>5</sup>

---

<sup>5</sup> Reageer daarbij op het onderzoek "Een nieuw beleid voor bedrijventerreinen in de Stedendriehoek; Een beoordeling van nut en noodzaak van het Regionale Bedrijventerrein Beekbergen (september 2006)" van STOGO in opdracht van de Milieufederatie, waarin staat dat 200 ha. in plaats van bijna 600 ha. voor de stedendriehoek voldoende zou zijn.

- wanneer die ruimte nodig is;
- en hoe de verdeling is over type bedrijvigheid (in milieucategorie 2 tot en met 5).

Geef aan hoe deze meest actuele vraag zich verhoudt tot het aanbod in de regio.<sup>6</sup> Dit bepaalt mede welke begrenzings-, benuttings- en faseringsvarianten in het MER aan de orde moeten komen.<sup>7</sup>

### 3.2 Randvoorwaarden en ambities

In hoofdstuk 5 van de startnotitie staat welke randvoorwaarden en ambities de gemeente hanteert bij de planontwikkeling. Tijdens het locatiebezoek<sup>8</sup> heeft de gemeente Apeldoorn kenbaar gemaakt een nota van uitgangspunten (randvoorwaarden en ambities) te zullen opstellen.<sup>9</sup> Geef in het MER een opsomming van de belangrijkste randvoorwaarden en ambities die bepalend zijn voor de keuze tussen alternatieven en waaraan het voorkeursalternatief zeker moet voldoen.

De te ontwikkelen locaties Beekbergsebroek en Biezematen zijn zogenaamde zichtlocaties. Dit komt uitdrukkelijk tot uiting in de doelstelling om een zo congestievrij mogelijke aansluiting op het snelwegennet te realiseren. In het MER dient aangegeven te worden hoe deze doelstelling zich verhoudt tot de gestelde doelen bij de locatiekeuze.<sup>10</sup> Voor de onderbouwing van de locatiekeuze zijn namelijk juist draagvlakversterking voor het openbaar vervoer en reductie automobilititeit als belangrijke pijlers benoemd.

### 3.3 Beleidskader

Ook uit het vigerende beleid en de wet- en regelgeving komen ambities en randvoorwaarden voort. Beschrijf deze in het MER voor zover deze kaderstellend zijn voor het voornemen. Besteed in ieder geval aandacht aan het volgende:

#### **Water**

Beschrijf de hoofdpunten uit het waterbeleid, zoals opgenomen in o.a. het Nationaal Bestuursakkoord Water, de Kaderrichtlijn en het Apeldoorns Waterplan 2005-2015.

Voor de ontwikkeling van het bedrijventerrein zal in overleg met de waterbeheerders een watertoets moeten worden uitgevoerd. De gegevens die in het kader van de watertoets nodig zijn, kunnen in het MER worden opgenomen.<sup>11</sup>

---

<sup>6</sup> Zie ook diverse inspraakreacties, zoals nummers 1, 2, 11, 13, 19, 19a, 20, 21 en 22 (bijlage 4), en het verslag van de informatieavond, waarin de nut en noodzaak, begrenzing en milieucategorieën bedrijven ook aan de orde worden gesteld.

<sup>7</sup> Zie paragraaf 4.2 van dit advies.

<sup>8</sup> Het locatiebezoek heeft op 13 november 2006 plaatsgevonden.

<sup>9</sup> Inmiddels is een concept "Nota van uitgangspunten Bedrijventerreinen Beekbergsebroek & Biezematen", Gemeente Apeldoorn (november 2006) opgesteld.

<sup>10</sup> Zie paragraaf 2.3 van de startnotitie.

<sup>11</sup> Betrek hierbij ook de inspraakreactie van het Waterschap Veluwe (inspraakreactie nr. 24 bijlage 4).

### **Natuur**

Geef aan of rekening moet worden gehouden met het regime van gebiedsbescherming in verband met de ligging van (P)EHS-gebieden en ecologische verbindingszones ten westen en ten zuiden van de locatie Beekbergsebroek. Geef aan wat de beschermde status van het Beekbergerwoud op dit moment is c.q. in de toekomst wordt.

Geef aan of een ontheffing nodig is van art. 75 van de Flora- en faunawet<sup>12</sup>. Indien dit het geval is, kunnen de gegevens daarover reeds in het MER worden opgenomen. Maar in het MER dient in ieder geval te worden gemotiveerd waarom de gemeente denkt dat deze vergunning verleend kan worden.

## 3.4 Te nemen besluiten

In de startnotitie staat dat het nog niet bekend is of het MER wordt gekoppeld aan de vaststelling van één of twee bestemmingsplannen. Geef in het MER aan hoe de vervolgpprocedure zal verlopen.

## **4. VOORGENOMEN ACTIVITEIT EN ALTERNATIEVEN**

### 4.1 Algemeen

De voorgenomen activiteit betreft de aanleg van (een) bedrijventerrein(en), waarbij twee locaties: Beekbergsebroek en Biezematen in beeld zijn. De voorgenomen activiteit moet zodanig worden beschreven, dat het mogelijk is de milieugevolgen te voorspellen. Ga apart in op de aanlegfase en de gebruiks- en beheersfase.

De startnotitie bevat al een uitgebreide beschrijving van de wijze waarop inrichtingsalternatieven worden ontwikkeld, alsmede van de aspecten die daarbij aan de orde zullen komen. De Commissie ondersteunt de voorgestelde aanpak en vraagt in aanvulling daarop aandacht voor het volgende.

### 4.2 Begrenzings-, benuttings- en faseringsvarianten

Met gebruikmaking van de gegevens, die zijn gepresenteerd bij de locatieafweging in de eerdere strategische milieubeoordeling, dient in dit MER een overzicht te komen van de sterke en zwakke punten van beide locaties met een accent op de milieuaspecten.

De locatie Beekbergsebroek ligt bijvoorbeeld ongunstig, omdat ten zuiden daarvan natuur<sup>13</sup> ligt die afhankelijk is van het grondwater. Dat kan belemmerend zijn voor de gebruiksmogelijkheden van dit toekomstige bedrijventerrein, belemmeringen die voor Biezematen naar verwachting minder gelden.

Als de locatie Biezematen inderdaad gunstiger is dan Beekbergsebroek, kan worden nagegaan of het de voorkeur verdient om bijvoorbeeld:

---

<sup>12</sup> Met name soorten van Tabel 2 en Tabel 3 van de AMvB art. 75 Flora- en faunawet.

<sup>13</sup> Natuurontwikkelingen Beekbergerwoud en Beekbergerpoort (verbindingszone).

- te beginnen met de aanleg van Biezematen en de aanleg van Beekbergsebroek uit te stellen;
- bij de fasering van oost naar west te werken en op het terrein Beekbergsebroek na de “groene wig” van noord (dichtbij de A1) naar zuid;
- bedrijven of bebouwingsdichtheden met grotere invloed op nabijgelegen natuur te concentreren in Biezematen, etc.

De relevantie van het in beeld brengen van dergelijke keuzen komt voort uit de uitgewerkte onderbouwing van nut en noodzaak, waarnaar in paragraaf 3.1 van dit advies is gevraagd.

In ieder geval moet in het MER inzicht worden gegeven in welke varianten er mogelijk zijn op het gebied van de precieze begrenzing van de terreinen, de verwachte benutting, de beoogde fasering en de uitgangspunten die daarvoor gelden.

### 4.3 Bouwstenen inrichtingskeuzen en -varianten

Met betrekking tot aanleg en inrichting liggen er nog diverse keuzen voor. Sommige daarvan komen in aanmerking voor een variantenafweging. In ieder geval moet per (nog te ontwikkelen) alternatief worden aangegeven welke keuzen gemaakt zijn voor:

- programma, ruimtebeslag per onderdeel, zonering, al dan niet toestaan van bedrijfswoningen;
- wijze/mate van ophoging, grondverzet- en balans;
- systeem van waterhuishouding (waaronder peilbeheer, opzet riolering<sup>14</sup>, behandeling van regenwater, infiltratie, etc.);
- omvang en ligging van de waterberging, c.q. het oppervlaktewater;
- ontsluiting voor gemotoriseerd verkeer<sup>15</sup>, langzaam verkeer, aansluiting op de stedelijke fietsroutes, en openbaar vervoer, parkeervoorzieningen en gehanteerde parkeernormen, het voorkomen en weren van sluipverkeer<sup>16</sup>;
- groenstructuur (omvang, locatie en inrichtingsprincipes, aansluiting op / benutting van bestaande groen-blauwe structuren (lagenbenadering), inpassing (kruisingsvrije) recreatieve routes;
- landschappelijke inpassing (handhaven van belangrijke zichtlijnen en waarden, waaronder langs het kanaal);
- relatie met de bestaande stad;
- verkavelingstructuur;
- handhaven dan wel slopen van bestaande bebouwing.

---

<sup>14</sup> In tegenstelling tot het geselde in de startnotitie denkt de Commissie dat in het gebied met klasse 3-5 bedrijvigheid minimaal een verbeterd gescheiden rioolstelsel (VGS) zal moeten worden aangelegd. Het via een HWA afkoppelen van hemelwater van terreinen en wegen, al dan niet met toepassing van zuiveringstechnieken, zal niet voldoende zijn.

<sup>15</sup> Houd hierbij expliciet rekening met de eisen die door hulpdiensten en in geval van calamiteiten gesteld worden aan de ontsluiting.

<sup>16</sup> Zie bijvoorbeeld inspraakreactie nrs. 1 en 20 (bijlage 4), waarin het sluipverkeer aan de orde wordt gesteld.

Verder moet worden aangegeven welke mitigerende maatregelen worden voorzien inzake:<sup>17</sup>

- tegengaan van hinder op het gebied van geluid, licht en lucht;
- voorkomen van bodem-, grond- en oppervlaktewaterverontreiniging en andere verspreiding van verontreiniging naar de omgeving bij calamiteiten (lekkage, ontploffing, brand (bluswater) en transportongevallen);
- aanleg van bufferzones;
- (optimale) mogelijkheden voor langzaam verkeer en openbaar vervoer;
- mobiliteitsmanagement<sup>18</sup>;
- toepassen van een milieuzonering voor vrachtverkeer<sup>19</sup>;
- keuzen ten aanzien van bouwhoogtes en bouwvolumes, beeldkwaliteitseisen;
- duurzame inrichting en duurzaam bouwen (synergie, energie, grondstoffen);
- parkmanagement;
- sociale veiligheid;
- goede toegankelijkheid en passage naar Beekbergerwoud vanuit Apeldoorn, voorkomen barrièrewerking.

#### 4.4 Meest milieuvriendelijk alternatief en voorkeursalternatief

Het meest milieuvriendelijke alternatief (mma) moet:

- uitgaan van de beste bestaande mogelijkheden ter bescherming en/of verbetering van het milieu;
- binnen de competentie van de initiatiefnemer liggen.

Het verwachte draagvlak of een eerder vastgelegd budget mogen geen argumenten zijn om oplossingsrichtingen met belangrijke milieuvoordelen buiten beschouwing te laten bij de ontwikkeling van een mma.

De startnotitie geeft aan dat op een later moment op basis van het voorkeursalternatief (vka) het mma zal worden ontwikkeld. De Commissie dringt bij de gemeente er op aan om doelgericht een mma te ontwikkelen. Dit vraagt een open en creatieve houding. Dat betekent bijvoorbeeld dat niet bij voorbaat moet worden uitgesloten dat een ander inrichtingsvariant of alternatief dan het vka in aanmerking komt om tot mma te worden uitgewerkt.

Bij het ontwikkelen van het mma moet een voor het milieu optimale afweging gemaakt worden uit:

- de begrenzings-, benuttings- en faseringsvarianten;
- de bouwstenen inrichtingskeuzen en -varianten;
- en mitigerende maatregelen.

Vervolgens moeten de afwegingen en motiveringen om onderdelen van het mma wel of niet op te nemen in het vka helder gepresenteerd worden.

---

<sup>17</sup> Deze punten zijn overigens in de startnotitie voor het merendeel al vermeld.

<sup>18</sup> De onlangs geaccepteerde Motie Van de Ham biedt mogelijkheden om bedrijven te stimuleren tot het toepassen van mobiliteitsmanagement. Via de Wet Milieubeheer, de verruimde reikwijdte, kunnen bedrijven nu worden gedwongen aandacht te besteden aan het verplaatsingsgedrag van hun werknemers.

<sup>19</sup> Deze is onlangs door 17 partijen in het Convenant Milieuzones en Schone Voertuigtechniek afgesproken, waarbij gedacht kan worden aan het uitsluitend toelaten van Euro III of hoger voertuigen tot het bedrijventerrein.

## 4.5 Nulalternatief, referentiesituatie

Ervan uitgaand dat nut en noodzaak van de bedrijventerreinen voldoende zijn en kan worden onderbouwd, is *het niet-aanleggen* van het bedrijventerrein geen reëel alternatief dat voldoet aan de doelstellingen en het programma. Dit houdt in dat er in dit geval volgens de Commissie geen reëel nulalternatief is. Hoogstens zou er sprake kunnen zijn van een partieel nulalternatief, wanneer een van de twee locaties niet als bedrijventerrein zou worden aangewezen.

Dat betekent dat de bestaande milieusituatie inclusief de autonome ontwikkeling kan worden uitgewerkt als referentiesituatie bij het beschrijven van de milieugevolgen.

## 5. MILIEUGEVOLGEN

### 5.1 Algemeen

#### **Bestaande milieusituatie en autonome ontwikkeling**

Beschrijf in het MER de huidige situatie plus de autonome ontwikkelingen als referentiekader waartegen de effecten van de alternatieven en varianten moeten worden beschreven en beoordeeld. Hanteer hierbij tenminste 2020 als prognosejaar. Ga bij de autonome ontwikkeling uit van de afronding van het bedrijventerrein de Ecofactorij ten oosten van locatie Biezematen en de aanleg van het Beekbergerwoud ten zuiden van locatie Beekbergsebroek.

#### **Studiegebied**

Het studiegebied moet op kaart worden aangegeven en omvat de locatie en de omgeving daarvan, voor zover daar effecten van de voorgenomen activiteit kunnen gaan optreden. Per milieuaspect (lucht, bodem, water, enz.) kan de omvang van het studiegebied verschillen. In ieder geval moet rekening worden gehouden met de risico's van sluisverkeer vanaf met name de A50 van en naar beide gebieden, congestieproblemen (zoals op de corridor Apeldoorn-Dieren, de A1 en A50, de Kayersdijk, de Lange Amerikaweg en op de Landdrostlaan). Daarnaast moet rekening worden gehouden met beïnvloeding via het water naar de zuidelijk gelegen gebieden.

Op kaart moet een overzicht worden gegeven van de in het studiegebied gelegen gevoelige gebieden en objecten zoals natuurgebieden, woningen en woongebieden.

#### **Te bespreken milieuaspecten**

In de startnotitie staat welke milieuaspecten in het MER aan de orde zullen komen. De Commissie ondersteunt de voorgestelde aanpak en geeft daarbij de volgende aanvullingen en kanttekeningen.



## 5.2 Water en bodem

Met betrekking tot water kan worden aangesloten bij de thema's uit het Apeldoorns Waterplan 2005-2015.

### **Waterkwantiteit**

Geef per alternatief op basis van de beschrijving van het waterhuishoudingsplan aan welke effecten zijn te verwachten op:

- het waterbergend vermogen in het studiegebied. Geef aan hoe invulling is gegeven aan de trits vasthouden-bergen-afvoeren. Geef aan waar en hoe wordt omgegaan met het risico op wateroverlast en de normering hiervoor, zoals opgenomen in het Nationaal Bestuursakkoord Water.
- de fluctuaties in de grondwaterstand. Geef aan hoe dat zich verhoudt tot het gewenste grondwaterpeil per deelgebied.

Daarbij vraagt de Commissie aandacht voor de vijf ontwikkelingen, die in de Gebiedsvisie zijn genoemd, die samen met de huidige grondwatersituatie, de toekomstige ontwatering bepalen. Allereerst is er de verandering van het huidige patroon aan watergangen in het plangebied door nieuwe inrichting. Maar daarnaast moet rekening worden gehouden met:

- ontwikkelingen vernatting Beekbergerwoud;
- eventuele ontwikkelingen pompstation Schalterberg (infiltratie);
- eventuele ontwikkelingen peilbeheer De Maten (peilverhoging);
- aanwezigheid grondwaterfluctuatietoneel langs de westelijke rand van de locatie Beekbergsebroek.

Beschrijf de gevolgen van deze ontwikkelingen voor de waterpeilen in het gebied Beekbergsebroek. Geef in het MER ook aan of het waterprincipe van gelijkblijvend oppervlaktewaterpeil gehandhaafd kan worden als dit de vernatting sterk beïnvloedt.

### **Oppervlakte- en grondwaterkwaliteit, bodemkwaliteit**

- Geef aan of de alternatieven voldoen aan de Kaderrichtlijn water c.q. het 'stand still' principe voor oppervlaktewater- en grondwaterkwaliteit.
- Beschrijf aan de hand van het gekozen type rioleringsstelsel welke invloed het overstorten op de oppervlaktewaterkwaliteit zal hebben.
- Bespreek of de te nemen maatregelen bij calamiteiten toereikend zullen zijn om verspreiding van verontreiniging via het oppervlaktewater en het grondwater (naar de bodem) te voorkomen.
- In het gebied vindt infiltratie plaats (droogvallende watergangen in combinatie met zandige bodem). Beschrijf de gevolgen voor de bodem- en grondwaterkwaliteit bij de voorgestelde bedrijfscategorieën en bedrijfstypen.

## 5.3 Woon- en leefmilieu

### 5.3.1 Verkeer en vervoer

In het MER dient in ieder geval te worden ingegaan op de volgende verkeerskundige effecten:

- de verkeersafwikkeling (intensiteit/capaciteitverhouding) op de wegen en kruispunten tijdens de spits, dit vanwege het feit dat op de hoofdwegen (A1 en A50) er nu al congestieproblemen bestaan en er zeker op het onderliggende regionale wegennet zeer zeker ook congestie- en dus bereikbaarheidsproblemen zullen voorkomen;<sup>20</sup>
- de beperking van de mogelijke extra verkeersdruk en hiermee gepaard gaande milieuoverlast (geluid, trillingen, luchtkwaliteit) voor de woonwijk De Maten;<sup>21</sup>
- de wijze waarop invulling wordt gegeven aan het verbeteren van het openbaar vervoer en hoe hiermee de automobieliteit wordt gereduceerd;
- hoe het (historische) karakter van de bestaande wegen kan worden gegarandeerd en hierbij invulling wordt gegeven aan de principes van een duurzaam veilige weginfrastructuur.

In verband met het bepalen van de effecten op het gebied van geluid en lucht moeten de percentages vrachtverkeer in de verkeersramingen afzonderlijk in beeld komen.

### 5.3.2 Geluid

De geluidsbelasting dient bepaald te worden voor de dag, avond en nachtperiode op de relevante woningen (inclusief bedrijfswoningen) en de omringende natuurgebieden. Duidelijk moet worden waar en hoeveel de geluidsoverlast toeneemt in ieder van de alternatieven onder invloed van de geluidzones van het industrieterrein en het toegenomen verkeersaanbod.

Daarbij adviseert de Commissie om de geluidsbelastingscontouren te bepalen in termen van een etmaal geluidsbelasting in stappen van 5 dB met als ondergrens 50 dB(A) etmaalwaarde, ten minste voor de huidige situatie inclusief autonome ontwikkeling, het mma en het voorkeursalternatief.

De geluidsbelasting zal in de toekomst in de uniforme Europese dosismaat  $L_{den}$  moeten worden uitgedrukt. Geef tenminste op kwantitatieve wijze inzicht in de mogelijke consequenties hiervan.

---

<sup>20</sup> Reageer hierbij ook op de inspraakreactie van Rijkswaterstaat (nr. 17 bijlage 4) met betrekking tot de ontsluiting.

<sup>21</sup> Diverse inspraakreacties brengen dit ook naar voren, zoals nrs. 3, 6, 14, 16a, 18, 20 en 27a (bijlage 4) en het verslag van de informatieavond.

In de startnotitie wordt aangegeven dat vestiging van categorie 4 en 5 bedrijven mogelijk moet worden gemaakt en het een gezonde bedrijventerrein zal worden. Geef zo mogelijk aan welke type bedrijven het zal gaan betreffen, inclusief eventuele verplaatsing van huidige bedrijven. Geef bij de verschillende alternatieven en varianten aan waar uit oogpunt van industrielawaai de vestiging van de type bedrijven c.q. categorieën bedrijven gewenst wordt geacht.

Ook dient in het MER voor zover mogelijk aandacht geschonken te worden aan eventueel optredend tonaal en impulsachtig geluid in de geluidsgevoelige omgeving.

### 5.3.3 Lucht

Het MER moet inzicht geven in de huidige en toekomstige situatie van de luchtkwaliteit bij autonoom beleid en bij realisatie van de alternatieven. Beschrijf in het MER de gevolgen van het initiatief voor de luchtkwaliteit, onafhankelijk of sprake zal zijn van normoverschrijding of niet.

Voer een modelberekening uit voor de toetsing aan de eisen van het Besluit Luchtkwaliteit (Blk) 2005 of van de ten tijde van het verschijnen van het MER relevante wet- en regelgeving. De keuze voor een specifiek rekenmodel moet worden gemotiveerd. De beperkingen verbonden aan de gekozen methode en de representativiteit van gebruikte modelinput (zoals activiteitsgegevens, emissiefactoren en meteorologische gegevens) en modelaannames (t.a.v. bijvoorbeeld verspreiding en omzetting van luchtverontreiniging in de atmosfeer) moet beschreven worden. Onzekerheidsmarges in de eindresultaten, alsook in de berekende achtergrondconcentraties en de effecten van mitigerende maatregelen moeten gepresenteerd worden. Hanteer hierbij het Meet- en rekenvoorschrift bevoegdheden luchtkwaliteit (Mrv).<sup>22</sup>

In een MER moet inzicht worden gegeven in de concentratieniveaus en eventuele overschrijdingen van grenswaarden voor fijn stof (PM<sub>10</sub>) en NO<sub>x</sub> (en plandrempels<sup>23</sup> voor NO<sub>2</sub>) door middel van contourenkaarten op basis van modelberekeningen, zowel bij autonome ontwikkeling als bij uitvoering van de voorgenomen activiteit. Beschreven moet worden:

1. de ligging en grootte (in ha) van eventuele overschrijdingsgebieden;
2. de hoogste concentraties binnen de overschrijdingsgebieden;
3. de hoeveelheid woningen en andere gevoelige bestemmingen gelegen binnen de verschillende overschrijdingsgebieden;
4. de mate van overschrijding van grenswaarden ter hoogte van woningen en andere gevoelige bestemmingen.

Opgemerkt kan worden dat in de regel de grenswaarden voor de overige stoffen uit het Blk 2005 (SO<sub>2</sub>, CO, Pb en benzeen) niet zullen worden overschreden. Gezien recente jurisprudentie beveelt de Commissie echter toch aan de concentraties van deze stoffen en de toetsing daarvan aan de grenswaarden op te nemen in het MER. Deze beoordeling kan ook eventueel kwalitatief worden uitgevoerd.<sup>24</sup>

---

<sup>22</sup> In het voorschrift staan regels over hoe gemeenten en provincies luchtkwaliteitonderzoeken moeten uitvoeren. Het voorschrift is op 3 november 2006 in de Staatscourant gepubliceerd en op 27 november 2006 in werking getreden. Het Mrv is gebaseerd op artikel 6 van het Besluit luchtkwaliteit 2005.

<sup>23</sup> Overschrijding van plandrempels is toegestaan, maar verplichten wel tot het opstellen van een verbeterplan.

<sup>24</sup> De verwachting is dat binnen afzienbare termijn de Europese Unie grens- dan wel streefwaarden zal vaststellen voor PM<sub>2,5</sub>. De gevolgen van het initiatief voor de PM<sub>2,5</sub>-concentraties zullen dan ook tenminste kwalitatief

Indien bij normoverschrijding de saldobenadering wordt toegepast, moet aan-nemelijk worden gemaakt, dat voldaan wordt aan de in het Blk 2005 en de Ministeriële regeling voor de uitwerking van de saldobenadering gestelde be-perkingen naar inhoud, plaats en tijd.

## 5.4 Levende natuur

### **Gebiedsbescherming/EHS**

Beschrijf in het MER:

- de ligging in de omgeving van het studiegebied van gebieden, beschermd op grond van de Natuurbeschermingswet dan wel Nationale parken;
- de ligging in de regio van de Ecologische Hoofdstructuur en de provinci-ale uitwerking daarvan.

*Richtlijn op grond van EHS*

- Welke significante gevolgen kunnen er optreden voor de te behouden kenmerken en waarden binnen en in de nabijheid van deze gebieden?
- Zijn er in het geval negatieve gevolgen reële alternatieven?
- Is er sprake van redenen van groot openbaar belang dat deze aantasting rechtvaardigt?
- Indien dat het geval is, welke compensatie wordt dan geboden voor het verloren gaan van de wezenlijke kenmerken en waarden?

### **Soortenbescherming/Doelsoorten**

In het MER moeten de in het studiegebied voorkomende doelsoorten<sup>25</sup> worden beschreven die worden beïnvloed door de voorgenomen activiteit en alterna-tieven. In sommige situaties kan worden volstaan met een gemotiveerde selec-tie van de voorkomende doelsoorten. Habitatrichtlijn- en Vogelrichtlijnsoorten moeten deel uitmaken van deze selectie<sup>26</sup>.

Voor elke (geselecteerde) doelsoort moet een inschatting van de verandering van het oppervlakte van het leefgebied en –indien mogelijk– een kwalitatieve inschatting van de verandering van het aantal individuen/paren worden ge-geven.

---

moeten worden beschreven aan de hand van bijvoorbeeld de aard van de processen en technieken. Geef daarom, indien maatregelen genomen worden om de PM10-concentraties te reduceren, tevens aan hoe deze maatregelen uitwerken voor de PM2,5-concentraties.

<sup>25</sup> In het Handboek Natuurdoeltypen; bijlage 3 (LNV, 2001) staan alle doelsoorten.

<sup>26</sup> Habitat- en vogelrichtlijngebieden zijn geselecteerd op grond van het voorkomen van bepaalde natuurlijke habitats en soorten. Een deel hiervan is aangeduid als prioritaire habitat of soort omdat de EU voor de instandhouding hiervan een bijzondere verantwoordelijkheid draagt. Deze prioritaire typen natuurlijke habitats en soorten zijn respectievelijk in bijlage I en II van de Habitatrichtlijn met een sterretje (\*) gemerkt. Bij mogelijke aantasting hiervan dient ontheffing te worden aangevraagd bij de Europese Commissie. Alle prioritaire soorten zijn ook doelsoorten.

## 5.5 Landschap, cultuurhistorie en archeologie

In aanvulling op de startnotitie adviseert de Commissie om in het MER aandacht te besteden aan de volgende punten:

- het visuele effect op het Beekbergerwoud aan de zuidkant van Beekbergsebroek;
- visualisatie van de landschappelijke effecten middels aanzichttekeningen en/of fotomontages;
- de belevingswaarde van de groene-blauwe verbindingzones;
- de invloed op en de inpassing van landschappelijke waarden langs het kanaal.

## 5.6 Externe Veiligheid

Geef voor de huidige en toekomstige ontwikkelingen de situatie met betrekking tot externe veiligheid weer. Bereken voor de stationaire bronnen en voor het vervoer van gevaarlijke stoffen het plaatsgebonden- en het groepsrisico. Schenk ook, indien van toepassing, aandacht aan de veiligheidsafstanden van buisleidingen.

## 6. VERGELIJKING VAN ALTERNATIEVEN

In de startnotitie wordt een aanzet gegeven voor de vergelijking van de alternatieven.<sup>27</sup> In het MER dient een helder vergelijkingstabel opgenomen te worden. De score moet voor elk afzonderlijk aspect inzichtelijk zijn en worden onderbouwd, zodat bij een totaalscore per thema de milieueffecten per aspect te herleiden zijn. Bij de vergelijking van de alternatieven moeten zoveel als mogelijk kwantitatieve criteria worden gebruikt. Ook eventuele weging of prioritering van de verschillende aspecten dient in het MER inzichtelijk te worden gemaakt.

In de vergelijkingstabel moet onderscheid worden gemaakt tussen de randvoorwaarden (harde normen en eisen) enerzijds en de streefwaarden (beleidsdoelstellingen) anderzijds.

## 7. OVERIGE ADVIESRICHTLIJNEN

### **Leemten in informatie**

Het MER moet aangeven over welke milieuaspecten geen informatie kan worden opgenomen vanwege gebrek aan gegevens. Deze inventarisatie moet worden toegespitst op die milieuaspecten, die (vermoedelijk) in verdere besluitvorming een belangrijke rol spelen. Op die manier kan worden beoordeeld, wat de consequenties moeten zijn van het gebrek aan milieu-informatie.

### **Evaluatieprogramma**

De gemeenteraad van Apeldoorn moet bij het bestemmingsplan aangeven op welke wijze en op welke termijn een evaluatieonderzoek verricht zal worden

---

<sup>27</sup> Zie paragraaf 6.3 van de startnotitie.

om de voorspelde effecten met de daadwerkelijk optredende effecten te kunnen vergelijken en zo nodig aanvullende mitigerende maatregelen te treffen. Het verdient aanbeveling, dat de initiatiefnemer in het MER reeds een aanzet tot een programma voor dit onderzoek geeft, omdat er een sterke koppeling bestaat tussen onzekerheden in de gebruikte voorspellingsmethoden, de geconstateerde leemten in kennis en het te verrichten evaluatieonderzoek.

#### **Vorm en presentatie**

In het MER dient recent kaartmateriaal met een duidelijke legenda te worden gebruikt, die afgestemd is op de tekst. Op minstens één kaart moeten alle straat- en topografische namen, die in het MER worden gebruikt, goed leesbaar worden weergegeven. Het kaartmateriaal, waarop de alternatieven worden weergegeven moet een zodanige schaal hebben dat zij voldoende informatief is. Maak voor de landschappelijke aspecten gebruik van visualisaties.

Houdt de tekst van het MER leesbaar en begrijpelijk. Maak voor uitgebreide onderbouwingen of technische studies gebruik van de bijlagen.

#### **Samenvatting van het MER**

De samenvatting is het deel van het MER dat vooral wordt gelezen door besluitvormers en insprekers. Daarom verdient dit onderdeel bijzondere aandacht. De samenvatting moet als zelfstandig document leesbaar zijn en een goede afspiegeling zijn van de inhoud van het MER.

## BIJLAGEN

bij het advies voor richtlijnen voor het milieueffectrapport  
Bedrijventerrein Beekbergsebroek & Biezematen te Apeldoorn

(bijlagen 1 t/m 4)





## BIJLAGE 1

### Brief van het bevoegd gezag d.d. 16 oktober 2006 waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen

	Commissie voor de milieueffectrapportage
Ingezonden op	17 OKT. 2006
Nummer	
Doordien	1828-14m7
Kopieën	HL + LL

Commissie voor de milieueffectrapportage  
Postbus 2345  
3500 GH UTRECHT

Milieu, Mobiliteit en  
Openbare ruimte  
**Apeldoorn**  
Telefoon (055) 580 10 10  
Doorkiesnummer  
(055) 580 1783  
Telefax  
(055) 580 1740  
E-mail  
e.roelofsen@apeldoorn.nl  
Datum  
16 OKT. 2006  
Uw brief d.d.

Ons kenmerk  
3771616

Betreft  
Startnotitie milieueffectrapportage Bedrijventerrein Beekbergsebroek &  
Biezematen

Geachte commissie,

De Gemeente Apeldoorn heeft het voornemen een (Regionaal) Bedrijventerrein te ontwikkelen in het gebied Biezematen en het Beekbergsebroek. Omdat er meer dan 150 hectare bedrijventerrein wordt ontwikkeld, wordt er een milieueffectrapport (MER) gemaakt, als voorbereiding op het bestemmingsplan.

Overeenkomstig artikel 7.14 van de Wet milieubeheer willen wij u in de gelegenheid stellen om advies uit te brengen ten behoeve van het vaststellen van de richtlijnen. De bijgevoegde startnotitie is op 9 oktober 2006 door het college van burgemeester en wethouders vastgesteld. De openbare kennisgeving heeft op 13 oktober 2006 plaatsgevonden.

Voor nadere informatie kunt u contact opnemen met de heer E. Roelofsen van de afdeling Milieu (telefoon 055-5801783).

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,  
burgemeester en wethouders van Apeldoorn,  
namens hen,  
het hoofd van de afdeling Milieu,

J.J.W. Strebus

Behandeld door: ing. E. Roelofsen  
Bijlage(n): 1 set

Postbus 9033  
7300 ES Apeldoorn  
Bezoekadres  
Stadhuis Marktplein 1  
Internet: www.apeldoorn.nl

*Als u reageert datum en kenmerk van deze brief vermelden*



## BIJLAGE 2

### Kennisgeving van de startnotitie in het Weekend Totaal d.d. 13 oktober 2006



#### **Ontwerpstructuurplan Beekbergsebroek/Biezematen, Strategische Milieubeoordeling en Startnotitie m.e.r. Bedrijventerreinen Beekbergsebroek & Biezematen**

Burgemeester en Wethouders delen mee dat met ingang van 16 oktober gedurende zes weken in het stadswarenhuis aan Marktplein 1 en in het "Stadhuis op wielen" voor iedereen, ingevolge artikel 7 WRO, Afdeling 3:4 Awb en artikel 7.12 Wm ter inzage liggen de volgende documenten:

- **Ontwerpstructuurplan Beekbergsebroek/Biezematen**, dit is een uitsnede van de Regionale Structuurvisie en heeft betrekking op de toekomstige bedrijvenlocaties Beekbergsebroek en Biezematen.
- **Strategische Milieubeoordeling**, dit milieuraapport beoordeeld de samenhang van de locaties Beekbergsebroek en Biezematen.
- **Startnotitie m.e.r. Bedrijventerreinen Beekbergsebroek & Biezematen**, met deze startnotitie wordt de start van het proces bepaald om te komen tot een MER voor de te ontwikkelen bedrijventerreinen Beekbergsebroek en Biezematen.

De opgave voor het bedrijventerrein Beekbergsebroek/Biezematen betreft circa 160 hectare netto uitgeefbaar terrein. Het terrein heeft een regionale functie en voorziet in de behoefte van de zeven deelnemende gemeenten in de Regio Stedendriehoek. Het plangebied ligt grofweg in de twee oksels van de A50/A1: één ten zuiden van de A1/ten westen van A50 (de locatie Beekbergsebroek) en één ten noorden van de A1/ten oosten van A50 (locatie Biezematen).

Het Ontwerpstructuurplan Beekbergsebroek/Biezematen is een uitsnede van het Regionale Structuurvisie Stedendriehoek 2030 en heeft betrekking op de toekomstige bedrijvenlocaties Beekbergsebroek en Biezematen. De Strategische Milieubeoordeling voor het voorontwerp van de Regionale Structuurvisie Stedendriehoek 2030 wordt geacht de Strategische Milieubeoordeling voor het Ontwerpstructuurplan Beekbergsebroek/Biezematen te zijn. De locatie Biezematen is vanwege de omvang in de Strategische Milieubeoordeling voor het voorontwerp van de Regionale Structuurvisie Stedendriehoek 2030 niet beoordeeld. Voor het ontwerpstructuurplan is daarom een aanvullende Strategische Milieubeoordeling uitgevoerd waarbij de locatie Beekbergsebroek in samenhang met Biezematen beoordeeld wordt. Het milieuraapport van deze SMB ligt nu gelijktijdig met het ontwerp van het Structuurplan Beekbergsebroek/Biezematen ter visie. Tevens ligt ter inzage de startnotitie m.e.r. met daarbij als bouwsteen de gebiedsvisie voor het hiervoor genoemde plangebied.

De startnotitie wordt tegelijkertijd met de ter inzage legging voor advies aangeboden aan de inspectie van de Milieuhygiëne, het ministerie van LNV, het Waterschap, Gedeputeerde Staten van Gelderland en de Commissie MER. Op basis van de inspraakreacties, de adviezen en de startnotitie stelt de gemeenteraad van Apeldoorn richtlijnen vast ten behoeve van het Milieueffectrapport. Dit rapport wordt opgesteld ter voorbereiding van een bestemmingsplan.

#### **Reacties**

Tot en met 27 november kan een ieder op het Ontwerpstructuurplan zowel mondeling als schriftelijk zijn zienswijzen indienen bij de gemeenteraad. Tevens kan een ieder tot deze datum opmerkingen maken over het geven van richtlijnen voor de inhoud van het MER en kunnen reacties worden gegeven ten aanzien van de Strategische Milieubeoordeling (SMB). Deze zienswijzen moeten worden gericht aan De Gemeenteraad, Postbus 9033, 7300 ES Apeldoorn.

Voor uw mondelinge reactie ten aanzien van:

- het Ontwerpstructuurplan kunt u terecht bij mevrouw S. van Klaarbergen, tel. (055) 580 26 80;
- de richtlijnen MER en de SMB kunt u terecht bij de heer E. Roelofs/de heer J. Vermeij tel. (055) 580 1783/1800 .



## BIJLAGE 3

### Projectgegevens

**Initiatiefnemer:** het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Apeldoorn

**Bevoegd gezag:** gemeenteraad van Apeldoorn

**Besluit:** herziening van bestemmingsplan, waarbij het eventueel om twee bestemmingsplannen zal gaan

**Categorie Gewijzigd Besluit m.e.r. 1994:** C11.2

**Activiteit:** ontwikkelen van bedrijventerrein (en)

**Procedurele gegevens:**

kennisgeving startnotitie: 16 oktober 2006

richtlijnenadvies uitgebracht: 18 december 2006

**Bijzonderheden:** De gemeente Apeldoorn heeft het voornemen om een regionaal bedrijventerrein Beekbergsebroek en Biezematen te ontwikkelen. De planningsopgave voor het terrein betreft 160 hectare netto uitgeefbaar terrein.

Voor dit initiatief wordt een bestemmingsplan herzien, waarbij het eventueel om twee bestemmingsplannen zal gaan. In dit kader wordt de procedure van de milieueffectrapportage (m.e.r.) doorlopen, omdat de ontwikkeling van een bedrijventerrein groter dan 150 hectare bruto m.e.r.-plichtig is. Het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Apeldoorn treedt in de procedure op als initiatiefnemer en de gemeenteraad als bevoegd gezag.

De Commissie beschouwt de volgende punten als essentiële informatie in het milieueffectrapport:

- Onderbouwing programma (nut en noodzaak)
- Begrenzings-, benuttings- en faseringsvarianten
- Meest milieuvriendelijk alternatief (mma) en voorkeursalternatief (vka)
- Verkeer (ontsluiting en afgeleide effecten)
- Water, bodem en natuur

**Samenstelling van de werkgroep:**

drs. F.P.T. van de Coevering

ing. J.A. Janse

drs. S.R.J. Jansen

dhr. T.R. Knottnerus

drs. H.G. Ouwerkerk (voorzitter)

**Secretaris van de werkgroep:**

drs. A.R. van Dijk

## BIJLAGE 4

### Lijst van inspraakreacties en adviezen

nr.	datum reactie	van persoon of instantie	plaats
1.	20061121	Dr. ir. A. Boks en W.H. Boks-Stam	Lieren
2.	20061121	W.A. Geense	Apeldoorn
3.	2006----	A. Rovers	Apeldoorn
4.	2006----	G. Terlouw	Beekbergen
5.	200601106	J.R. Bos	Apeldoorn
6.	2006----	R. Boshuis	Apeldoorn
7.	2006----	A. van Wijngaarden	Apeldoorn
8.	2006----	C. Brink	Klarenbeek
9.	2006----	C.H. Mannak	Apeldoorn
10.	2006----	R. Tiemessen	Apeldoorn
11.	2006----	I. Dam	Apeldoorn
12.	2006----	D.H. ketel	Apeldoorn
13.	2006----	A. van Lottikhuizen	Apeldoorn
14.	2006----	D. Bekkers	Apeldoorn
15.	2006----	F.W. ten Hove- van de Hel	Lieren
16.	20061123	N.F.M. Hulleman en A.J. Hulleman-Hoevers	Apeldoorn
16a.	20061123	Idem	
17.	20061122	Ministerie van Verkeer en Waterstaat	Apeldoorn
18.	2006----	Fam. Dam	Apeldoorn
19.	20061123	Gelderse Milieufederatie	Arnhem
19a.	20061123	Idem	
20.	20061120	Stichting werkgroep Milieuzorg Apeldoorn	Apeldoorn
21.	20061127	Milieudefensie	Amsterdam
22.	20061127	Natuurmonumenten	's-Graveland
23.	20061127	Kamer van Koophandel	Apeldoorn
23a.	20060929	Bijlage bij brief Kamer van Koophandel	
24.	20061128	Waterschap Veluwe	Apeldoorn
25.	20061128	LNV-DRZ-oost	
26.	20061118	Bewoners van Kanaal-Zuid	Lieren
27.	20061125	Wijkraad De Maten	Apeldoorn
27a.	20061211	Wijkraad De Maten	Apeldoorn

Alle bovengenoemde inspraakreacties zijn ontvangen door het bevoegd gezag dat ze op de navolgende datum(s) aan de Commissie ter beschikking heeft gesteld:

nrs. 1 t/m 14 op 28 november 2006

nrs. 14 t/m 22 op 5 december 2006

nrs. 23 t/m 27a op 13 december 2006



**Advies voor richtlijnen voor het milieueffectrapport  
Bedrijventerrein Beekbergsebroek & Biezematen te Apeldoorn**

De gemeente Apeldoorn heeft het voornemen om een regionaal bedrijventerrein Beekbergsebroek en Biezematen te ontwikkelen. De planningsopgave voor het terrein betreft 160 hectare netto uitgeefbaar terrein.

Voor dit initiatief wordt een bestemmingsplan herzien, waarbij het eventueel om twee bestemmingsplannen zal gaan. In dit kader wordt de procedure van de milieueffectrapportage (m.e.r.) doorlopen, omdat de ontwikkeling van een bedrijventerrein groter dan 150 hectare bruto m.e.r.-plichtig is. Het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Apeldoorn treedt in de procedure op als initiatiefnemer en de gemeenteraad als bevoegd gezag.

ISBN-10: 90-421-1996-9

ISBN-13: 978-90-421-1996-3