

# **Circuit De Peel te Venray**

**Advies voor richtlijnen voor het milieueffectrapport**

21 december 2006 / rapportnummer 1829-31





## commissie voor de milieueffectrapportage

College van burgemeester en wethouders  
van de gemeente Venray  
Postbus 500  
5800 AM Venray

uw kenmerk

uw brief  
11 oktober 2006

ons kenmerk  
1829-30/Ba/ks

onderwerp  
Advies voor richtlijnen voor het MER  
Circuit De Peel te Venray

doorkiesnummer  
(030) 234 76 35

Utrecht,  
21 december 2006

Geacht college,

Met bovengenoemde brief stelde u de Commissie voor de milieueffectrapportage (m.e.r.) in de gelegenheid een advies voor richtlijnen uit te brengen voor een milieueffectrapport (MER) ten behoeve van de besluitvorming over Circuit De Peel te Venray. Overeenkomstig artikel 7.14 van de Wet milieubeheer (Wm) bied ik u hierbij het advies van de Commissie aan.

De Commissie hoopt met haar advies een constructieve bijdrage te leveren aan de totstandkoming van de richtlijnen voor het MER. Zij zal graag vernemen hoe u gebruik maakt van haar aanbevelingen. Dit houdt in dat de Commissie graag de vastgestelde richtlijnen krijgt toegestuurd.

Hoogachtend,

drs. L.H.J. Verheijen  
Voorzitter van de werkgroep m.e.r.  
Circuit De Peel te Venray



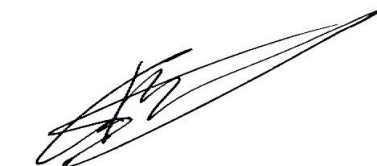
## Advies voor richtlijnen voor het milieueffectrapport Circuit De Peel te Venray

Advies op grond van artikel 7.14 van de Wet milieubeheer voor het milieueffectrapport over Circuit De Peel te Venray,

uitgebracht aan college van burgemeester en wethouders van de gemeente Venray door de Commissie voor de milieueffectrapportage; namens deze

de werkgroep m.e.r.  
Circuit De Peel te Venray,

de secretaris



drs. C.A. Balduk

de voorzitter



drs. L.H.J. Verheijen

Utrecht, 21 december 2006



## INHOUDSOPGAVE

<b>1. INLEIDING .....</b>	<b>1</b>
<b>2. HOOFDPUNTEN VAN HET ADVIES.....</b>	<b>2</b>
<b>3. ACHTERGROND EN BESLUITVORMING.....</b>	<b>2</b>
3.1 Achtergrond, probleemstelling en doel.....	2
3.2 Wettelijk en beleidskader.....	2
<b>4. VOORGENOMEN ACTIVITEIT EN ALTERNATIEVEN .....</b>	<b>3</b>
4.1 Algemeen .....	3
4.2 Locatiealternatieven.....	3
4.3 Referentie .....	4
4.4 Meest milieuvriendelijk alternatief.....	4
<b>5. MILIEUASPECTEN.....</b>	<b>5</b>
5.1 Algemene opmerkingen.....	5
5.2 Geluid.....	5
5.3 Luchtkwaliteit.....	6
5.4 Natuur .....	6
5.4.1 Gebiedsbescherming .....	7
5.4.2 Soortenbescherming.....	7
5.5 Bodem en water.....	7
5.6 Landschap, cultuurhistorie en archeologie .....	8
5.7 Verkeer en vervoer .....	8
5.8 Overige hinderaspecten .....	8
<b>6. OVERIGE PUNTEN.....</b>	<b>8</b>

## BIJLAGEN

1. Brief van het bevoegd gezag d.d. 11 oktober 2006 waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen
2. Kennisgeving in Weekblad Peel en Maas d.d. 19 oktober 2006
3. Projectgegevens
4. Lijst van inspraakreacties en adviezen





## 1. INLEIDING

Gemeente Venray heeft het voornemen om Circuit de Peel te verplaatsen. Dit circuit, dat gebruikt wordt voor diverse vormen van auto- en motorsport, is omgeven door een groot bosgebied. Sinds enige decennia is het circuit, dat hier gegroeid is door onder andere het streven van gemeente en provincie om lawaaisporten op één locatie te concentreren, al in gebruik en heeft intussen een regionale functie. Het is echter nooit opgenomen in een goedgekeurd bestemmingsplan.

Nu het bosgebied de status van Ecologische Hoofdstructuur (EHS) heeft verkregen, wordt het niet haalbaar meer geacht het circuit op deze plaats te bestemmen, en wil gemeente Venray tot verplaatsing overgaan. Initiatiefnemer van het voornemen is het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Venray, het bevoegd gezag is de gemeenteraad.

Dit initiatief is m.e.r.-beoordelingsplichtig (D-lijst categorie 43). De gemeente heeft besloten om zonder meer de m.e.r.-procedure te volgen. Bij brief van 11 oktober 2006 is de Commissie voor de milieueffectrapportage (m.e.r.) in de gelegenheid gesteld om advies uit te brengen over de richtlijnen voor het milieueffectrapport (MER)<sup>1</sup>. De m.e.r.-procedure ging van start met de kennisgeving van de startnotitie in Weekblad Peel en Maas van 19 oktober 2006<sup>2</sup>.

Dit advies is opgesteld door een werkgroep van de Commissie voor de m.e.r. – verder aangeduid als ‘de Commissie’<sup>3</sup>. Het bedoelt aan te geven welke informatie het MER moet bieden om het milieubelang volwaardig in de besluitvorming mee te wegen. De Commissie bouwt in haar advies voort op de startnotitie. Dat wil zeggen dat dit advies **niet** zelfstandig leesbaar is, maar in combinatie met de startnotitie moet worden gelezen.

Via de gemeente heeft de Commissie kennis genomen van de inspraakreacties en adviezen<sup>4</sup>. Dit advies verwijst naar een reactie als die nieuwe inzichten naar voren brengt over specifieke lokale milieumomstandigheden of te onderzoeken alternatieven.

De Commissie heeft bij het opstellen van haar advies, naast de startnotitie, kennisgenomen van:

- het Alternatievenonderzoek Circuit de Peel, Gemeente Venray, 4 mei 2006;
- het Voorontwerp Bestemmingsplan Circuit de Peel. Definitief rapport, gemeente Venray, 27 juli 2006.

---

<sup>1</sup> Zie bijlage 1.

<sup>2</sup> Zie bijlage 2.

<sup>3</sup> Zie voor de samenstelling bijlage 3.

<sup>4</sup> Zie bijlage 4.

## **2. HOOFDPUNTEN VAN HET ADVIES**

De Commissie beschouwt de volgende punten als essentiële informatie in het milieueffectrapport. Dat wil zeggen dat het MER onvoldoende basis biedt voor het meewegen van het milieubelang in de besluitvorming, als de informatie over de volgende onderwerpen ontbreekt:

- de vergelijking van de effecten op geluid, bodem, water en natuur op de nieuwe locatie met drie referentiesituaties, namelijk:
  - de huidige gedoogsituatie op de bestaande locatie;
  - de historische situatie vóór handhaving;
  - de huidige milieusituatie op de nieuwe locatie;
- de onderbouwing van de locatiekeuze;
- de mogelijke maatregelen op de nieuwe locatie om milieueffecten te beperken of te voorkomen.

Om deze hoofdpunten goed te kunnen beoordelen is van belang dat het MER een zelfstandig leesbare samenvatting bevat, die duidelijk is voor burgers en geschikt is voor de bestuurlijke besluitvorming.

## **3. ACHTERGROND EN BESLUITVORMING**

### **3.1 Achtergrond, probleemstelling en doel**

De achtergrond en doelstelling van het voornemen zijn in de startnotitie beschreven in hoofdstuk 1 en 2. De achtergrond is hiermee voldoende verduidelijkt. In de paragraaf 2.1 is echter niet ingegaan op de doelstelling van het voornemen, maar de doelstelling van het circuit. Geef in het MER helder aan wat met het verplaatsen van het huidige circuit beoogd wordt en aan welke criteria het doelbereik kan worden getoetst.

Het is wenselijk om de doelen zo te beschrijven dat ze in het besluitvormingsproces een rol kunnen vervullen:

- bij de afbakening van te beschrijven alternatieven en het verhelderen waarom andere oplossingsrichtingen buiten beschouwing worden gelaten;
- bij de rangschikking van alternatieven op doelbereik.

### **3.2 Wettelijk en beleidskader**

In paragraaf 3.4 van de startnotitie wordt een overzicht gegeven van de relevante beleidskaders en wet- en regelgeving. Geef in het MER de concrete consequenties hiervan aan. Hier ontbreekt echter nog aandacht voor het aspect water. Vul deze informatie daarom in het MER aan met:

- de Europese Kaderrichtlijn Water;
- het provinciale Waterhuishoudingsplan;
- de watertoets.

Besteed ook aandacht aan het beleidskader voor veiligheid rondom regionale vliegvelden dat momenteel in voorbereiding is.

## **4. VOORGENOMEN ACTIVITEIT EN ALTERNATIEVEN**

### 4.1 Algemeen

De voorgenomen activiteit moet in het MER worden beschreven voor zover deze gevolgen heeft voor het milieu. Werk in het MER minimaal het voorkeursalternatief, het meest milieuvriendelijke alternatief (MMA) en de referentiesituaties uit.

Een situatieschets van het plangebied en het voor milieueffecten relevante studiegebied, waarin bebouwing en ecologisch gevoelige gebieden opgenomen zijn, moet onderdeel vormen van de beschrijving. Hierbij dient ook herkenbaar en overzichtelijk kaartmateriaal gegeven te worden, waarop de afstanden tussen deze gebieden en het circuit zijn aangegeven. Voor de onderlinge vergelijking moeten de milieueffecten van de alternatieven volgens dezelfde methode en met hetzelfde detailniveau worden beschreven.

Geef in het MER een eenduidige beschrijving van de voorgenomen activiteit:

- de ligging en het driedimensionale ruimtebeslag (ook gelet op de funnel) en de inrichting van de het terrein, lay-out van het terrein met daarin de ligging van banen, bedrijfsgebouwen en andere relevante onderdelen;
- een beschrijving van de activiteiten en evenementen die er plaats zullen gaan vinden. Geef de technische specificaties met betrekking tot emissies van de voertuigen en normen daarvoor;
- de verwachte bezoekersaantallen per dag, de spreiding van de bezoekers over de seizoenskalender en de maximum capaciteit. Splits deze uit naar verschillende activiteiten;
- in welke mate verblijfsaccommodaties benodigd zijn in verband met evenementen;
- grondverzet, ophogingen of afgravingen;
- waterpeilwijzigingen bij de gewenste situatie;
- ontsluitingsroutes en parkeervoorzieningen;
- technische maatregelen tegen bijvoorbeeld geluid en fijn stof.

Omdat van belang is wanneer bepaalde milieueffecten optreden, moet in het MER een overzicht opgenomen worden van de beoogde fasering en planning.

Hoewel geen verplicht onderdeel voor het MER, adviseert de Commissie het overzicht van de exploitatie- en investeringskosten van de verschillende alternatieven uit het alternatievenonderzoek (p. 36 van de bijlagen) op te nemen in het MER.

### 4.2 Locatiealternatieven

Uit de startnotitie blijkt dat reeds een alternatievenonderzoek is uitgevoerd. De startnotitie geeft op hoofdlijnen aan welke criteria daarbij zijn gebruikt, maar gaat hier niet diep op in. Verwerk daarom in het MER uitgebreid de afwegingen en motiveringen die in het alternatievenonderzoek zijn gemaakt. Geef expliciet antwoord op de vraag waarom bepaalde alternatieven zijn afgevallen, en welke rol milieufafwegingen daarin hebben gespeeld.

Vul dit alternatievenonderzoek voor de geselecteerde vier locaties aan met nadere en meest recente informatie over de effecten op natuur, water en bodem, zoals voor:

- natuur: soortenbescherming op grond van Flora- en faunawet (aanwezigheid zeldzame en kwetsbare soorten) en kwetsbaarheid voor verstoring door geluid en betreding. Waar inventarisatiegegevens voor het plangebied niet dekkend zijn, dient nog aanvullend veldonderzoek plaats te vinden;
- water: kwaliteit van het grond- en oppervlaktewater en kwetsbaarheid voor verontreiniging door afvalstoffen uit het circuit;
- bodem: aard van de bodem en kwetsbaarheid voor verstoring door grondwerkzaamheden.

Hierbij kunnen reeds bestaande inventarisatiegegevens gebruikt en aangevuld worden.

Geef in het MER aan of er voor alle locaties sprake is van één generiek inrichtingsmodel, met daardoor steeds gelijke emissies, of dat de inrichting van het circuit afhankelijk is van de te kiezen locatie. Als dit laatste het geval is, vergelijk dan de effecten van de locatiespecifieke inrichting.

#### 4.3 Referentie

Aangezien het voornemen een verplaatsing betreft, kan de referentiesituatie op drie niveaus in beeld worden gebracht. Ten eerste moeten de milieueffecten van het voornemen vergeleken kunnen worden met de milieueffecten van de huidige activiteit op de huidige locatie. Breng daarom de milieueffecten van het huidige circuit in beeld, uitgaande van de huidige gedoogsituatie<sup>5</sup>.

Ten tweede moeten de milieueffecten van het voornemen vergeleken kunnen worden met de huidige milieubelasting op de nieuwe projectlocatie. Deze referentiesituatie is het huidige gebruik van de grond, zijnde akkerland. Gezien dit huidige gebruik zal vrijwel iedere ingreep een verslechtering van de plaatselijke milieusituatie zal betekenen. Daarom is het van groot belang om in de beschrijving van de voorgenomen activiteit expliciet te maken wat de initiatiefnemer aan maatregelen treft om de milieueffecten te minimaliseren.

Vergelijk de milieueffecten van het voornemen tenslotte met de historische situatie zónder handhaving, zoals die is beschreven in het alternatievenonderzoek.

#### 4.4 Meest milieuvriendelijk alternatief

Voor de gekozen locatie moet in de beschrijving van het meest milieuvriendelijke alternatief (MMA) worden uitgaan van de beste bestaande mogelijkheden ter bescherming en/of verbetering van het milieu. Dit inrichtingsalternatief moet binnen de competentie van de initiatiefnemer liggen. Het moet zijn gericht op het verminderen van negatieve effecten:

- van geluid;
- op bodem en water;
- op natuur, inclusief de compensatienatuur.

---

<sup>5</sup> Sinds het handhavingstraject wordt met beperkte openingstijden gewerkt. Ga uit van deze situatie.

De startnotitie bevat een goede aanzet voor een MMA. De Commissie adviseert om daarnaast ook aandacht te besteden aan:

- maatregelen om verslechtering van de waterkwaliteit te voorkomen en negatieve effecten op de waterkwantiteit tegen te gaan. Ga in op problemen als verdroging door ontwatering, verkleining van de infiltratiecapaciteit van het gebied, berging van schoon oppervlaktewater etc.
- de mogelijkheid om barrièrewerking voor fauna tegen te gaan, of zelfs ecologische verbindingen te versterken;
- de mogelijkheid van een gesloten grondbalans, onder andere door de benodigde grond voor de geluidswallen te verkrijgen door grond uit aan te leggen bergingsvijvers of lagere terreingedeeltes te benutten;
- mogelijke maatregelen ter mitigatie van negatieve milieueffecten. Hierbij valt te denken aan het verdiept aanleggen van het circuit of het aanleggen van geluidsschermen ter vermindering van de geluidshinder, het natuurvriendelijk inrichten van de retentievijver en het parkeerterrein et cetera.

## **5. MILIEUASPECTEN**

### 5.1 Algemene opmerkingen

Bij de beschrijving van milieugevolgen dienen de volgende algemene richtlijnen in acht te worden genomen:

- bepaal de ernst van de gevolgen voor het milieu in termen van aard, omvang, reikwijdte, mitigerende maatregelen en compenseerbaarheid;
- per milieugevolg moet worden beschreven of deze onomkeerbaar is;
- expliciet moet aandacht worden besteed aan cumulatie van effecten op met name kwetsbare natuur. Het gaat hierbij niet alleen om het optellen van verschillende milieueffecten van het bedrijf zelf, maar ook om het optellen van effecten van verschillende bedrijven in de omgeving;
- gevolgen kunnen zowel negatief als positief van aard zijn.

Betrek bij de beschrijving van milieugevolgen de geldende wet- en regelgeving, maar beperk het MER hiertoe niet.

Geef aan wat de effecten van de alternatieven (inclusief de referentiesituaties) zijn op natuur, de waterhuishouding en het woon- en leefmilieu. Ga zo veel mogelijk uit van een kwantitatieve beschrijving van de milieueffecten. Maak bij de effectbeschrijving tevens het onderscheid tussen de aanlegfase en de gebruiksfase. Geef aan welke mitigerende maatregelen mogelijk zijn, zoals bijvoorbeeld geluidsverminderende maatregelen en zichtbeperkende maatregelen.

### 5.2 Geluid

Geef in het MER het volgende aan:

- de langtijdgemiddelde beoordelingsniveaus voor de dagperiode en de geluidbelasting (in etmaalwaarden) ter plaatse van woningen binnen de vast te stellen geluidzone. Het gaat daarbij om geluidbelasting zowel tijdens de

representatieve bedrijfssituatie als tijdens incidentele bedrijfssituaties<sup>6</sup>. Houd rekening met een toeslag van 5 dB als er (aantoonbaar) sprake is van geluid met een tonaal karakter<sup>7</sup>;

- de maximale geluidniveaus (ook wel piekgeluidniveaus genoemd) ter plaatse van de woningen;
- de geluidbelasting op de gevels van woningen en andere geluidgevoelige objecten als gevolg van verkeer van en naar het circuit, dat wil zeggen rijdend op de openbare weg;
- het akoestisch ruimtebeslag in relatie tot de verspreidingskaarten van de relevante doelsoorten (hierbij kan gebruik worden gemaakt van een representatieve selectie van de EHS doelsoorten, waardoor een indicatie kan worden gegeven van de effecten van de geluidstoename);
- Geef aan wat de gehanteerde geluidemissies zijn (bronvermogens) van alle voertuigen die gebruik maken van het circuit. Geef aan op welke wijze de geluidsemisatie van de voertuigen wordt gecontroleerd. Geef aan hoeveel voertuigen maximaal zijn toegestaan op de baan.

### 5.3 Luchtkwaliteit

Uit het reeds uitgevoerde 'Luchtkwaliteitonderzoek circuit De Peel te Venray' van 27 juli 2006 blijkt dat er geen overschrijdingen van grenswaarden worden berekend voor de stoffen die zijn genoemd in het Besluit Luchtkwaliteit 2005 in het jaar 2010.

In dit onderzoek is, naast de heersende achtergrondconcentraties, de emissie vanuit de inrichting beschouwd die het gevolg is van de voertuigen<sup>8</sup> zelf (verbrandingsprocessen, stof van remvoeringen, bandenslijtage) en van opwaaiend zand (stof) bij het gebruik van de motorcrossbaan op onverharde delen. Naast de bijdrage vanuit de inrichting is ook de emissie van het verkeer van en naar de inrichting rijdend op de openbare weg in het onderzoek naar de luchtkwaliteit betrokken.

De Commissie adviseert de resultaten van dit onderzoek in het MER op te nemen. Indien het circuit eerder dan in 2010 in gebruik wordt genomen dient ook, hoewel op voorhand geen overschrijdingen verwacht worden, de luchtkwaliteit voor het jaar van ingebruikname te worden bepaald.

### 5.4 Natuur

Het Natuuronderzoek (quick scan in bijlage 6 van Alternatievenonderzoek) is over de gevolgen voor natuur in de voorkeurslocatie aan de Bakelse Dijk- Zuid weinig specifiek<sup>9</sup>. Toch wordt in de Startnotitie aangegeven dat het effect op de natuur als beperkt wordt ingeschat. Onderbouw in het MER deze inschatting, door informatie te geven over onderstaande onderwerpen. Ga daarbij ook in op de effecten van de recreatieve activiteiten behorend bij het circuit.

---

<sup>6</sup> Houd daarbij rekening met de uitspraak van de Raad van State inzake incidentele bedrijfssituaties van 4 oktober 2006.

<sup>7</sup> Maatgevend in dit kader is de geluidssituatie aan de ontvangerzijde en niet aan de emissiezijde.

<sup>8</sup> Geef een onderbouwing van de gehanteerde emissiefactoren, zoals gevraagd in de zienswijze van Milieufederatie Limburg, zienswijze nr. 2.

<sup>9</sup> In zienswijze nr. 2 geeft de Milieufederatie Limburg aan dat zij het ecologisch onderzoek te beperkt vindt.

#### **5.4.1 Gebiedsbescherming**

Beschrijf de mogelijke invloed van de activiteit op de beschermde natuurgebieden. Ga hierbij in op de status van de natuur volgens het reconstructieplan. Het circuit kan invloed hebben op een kwetsbaar gebied ook al is het niet hierin of direct ernaast gelegen (externe werking). Maak bij deze beschrijving onderscheid tussen de verschillende gebieden en geef per gebied de status aan, evenals de hiervoor geldende instandhoudingdoelstellingen dan wel ontwikkelingsdoelstellingen.

#### **5.4.2 Soortenbescherming**

Op grond van de Flora- en faunawet (Ffw) is een aantal planten- en diersoorten beschermd. Ga na of de activiteit zal leiden tot in de Ffw genoemde verboden gedragingen. Indien dat het geval is, zal een ontheffing op grond van artikel 75 Ffw moeten worden aangevraagd. Voor het ontheffingsverzoek dient een inventarisatie van de ruimtelijke verspreiding van alle in het studiegebied voorkomende relevante soorten te worden gemaakt.

In het MER kan worden volstaan met het aangeven van de gevolgen voor de doelsoorten van het natuurbeleid, of een gemotiveerde selectie van de belangrijkste voorkomende soorten. Ga hierbij minimaal in op de constatering dat in het plangebied een mogelijk fourageergebied van de Das is en dat de Grutto hier broedt. Besteed daarbij ook aandacht aan mogelijke mitigerende maatregelen. De Commissie geeft in overweging om ook de informatie die benodigd is voor een ontheffing op grond van artikel 75 van de Ffw gelijktijdig met het MER te verkrijgen en te presenteren. Dit is niet verplicht, maar biedt de initiatiefnemer de mogelijkheid om ook deze informatie door de Commissie te laten toetsen op methodische juistheid, alsmede te laten beoordelen of de uitkomsten plausibel zijn.

### **5.5 Bodem en water**

Tijdens de aanleg van het Circuit wordt de bodem verstoord en worden een geluidswal en bergingsvijvers aangelegd. Geef in het MER aan welke vergravingswerkzaamheden zullen worden verricht en of gewerkt kan worden met een gesloten grondbalans. Geef in het MER aan of er gevolgen ontstaan voor de bodemkwaliteit in de omgeving na ingebruikname van het terrein.

Er moet een Waterparagraaf worden opgesteld. Daarin moet onder andere aandacht worden besteed aan:

- de gevolgen voor de kwaliteit en kwantiteit van het grond- en oppervlaktewater op het terrein zelf en in de naaste omgeving van het plangebied (met name voor de bossen in de EHS);
- de berging en zuivering van verontreinigd oppervlaktewater (door activiteiten op het circuit);
- de berging van schoon oppervlaktewater (onder andere vanaf de daken van de bouwwerken).

## 5.6 Landschap en cultuurhistorie

Besteed aandacht aan de effecten op het landschap door in te gaan op de gevolgen van de activiteit voor de visueel-ruimtelijke karakteristiek van het landschap, met name bij de aanleg van geluidswerende voorzieningen als grondwallen. Geef aan of er sprake is van cultuurhistorische verwachtingen of waarden, en hoe hiermee rekening wordt gehouden.

## 5.7 Verkeer en vervoer

Geef aan via welke wegen de bereikbaarheid van het circuit is geregeld. Geef aan wat de spreiding is van de bezoekersaantallen over de seizoenskalender. Beschrijf de gemiddelde situatie en de pieksituatie en geef aan hoe deze aantallen worden gefaciliteerd met parkeerplaatsen. Ook dient te worden in gegaan op de milieueffecten van het parkeerterrein. Besteed daarbij aandacht aan zowel de aanleg- als de gebruikfase.

## 5.8 Overige hinderaspecten

Volstaan kan worden met een kwalitatieve beschrijving van de hinderaspecten licht en sociale veiligheid voor omwonenden en recreanten. Deze laatste groep is breder dan de toeschouwers op het circuit: ook de hinder voor wandelaars etc. rond het circuit moet beschouwd worden<sup>10</sup>. Beschrijf de veranderingen die voor deze aspecten in de omgeving ontstaan als gevolg van de voorgenomen activiteit.

# 6. OVERIGE PUNTEN

## **Vergelijking van alternatieven**

De milieueffecten van de voorgenomen activiteit en het MMA (en eventuele andere alternatieven) moeten onderling én met de referentie worden vergeleken. Doel van de vergelijking is inzicht te geven in de mate waarin, dan wel de essentiële punten waarop, de positieve en negatieve effecten van de voorgenomen activiteit en de alternatieven verschillen. Vergelijking moet bij voorkeur op grond van kwantitatieve informatie plaatsvinden. Bij de vergelijking moeten de grens- en streefwaarden van het milieubeleid worden betrokken.

Voor de onderdelen, 'leemten in milieu-informatie' en 'samenvatting van het MER' heeft de Commissie geen aanbevelingen naast de wettelijke voorschriften.

---

<sup>10</sup> In zienswijze nr. 1 vraagt Stichting Dorpsraad Merselo zich af of het belang van stille recreatie in het onderzoek meegewogen wordt.



## BIJLAGEN


bij het advies voor richtlijnen voor het milieueffectrapport  
Circuit De Peel te Venray

(bijlagen 1 t/m 4)



## BIJLAGE 1

### Brief van het bevoegd gezag d.d. 11 oktober 2006 waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen

	Commissie voor de milieu-effectrapportage
ingekomen :	18 OKT. 2006
nummer	
dossier	1829 - 1 + ms
afgeleverd aan :	HI LL

Commissie voor de m.e.r.

Postbus 2345  
3500 GH UTRECHT

Gemeente **Venray** 

Wonen en Werken  
Raadhuisstraat 1  
Postbus 500, 5800 AM Venray  
Telefoon (0478) 52 33 33  
Telefax (0478) 52 32 22  
E-mail [gemeente@venray.nl](mailto:gemeente@venray.nl)  
Internet [www.venray.nl](http://www.venray.nl)

Postbank 10.30.824  
Rabobank Venray 15.39.07.754

Datum 11 oktober 2006 Behandeld door Jos Rensen  
Ons kenmerk Datum uw brief  
Pagina 1 van 1 Uw kenmerk  
Onderwerp Startnotitie MER Circuit De Peel te Venray

Geachte dames / heren,

De gemeente Venray heeft zich in de gemeenteraadsvergadering van 10 mei 2006 uitgesproken ruimte te willen bieden aan de vestiging van een circuit binnen de gemeentegrenzen. Het circuit dient gerealiseerd te worden aan de zuidkant van de Bakelse dijk aan de westkant van Venray. Deze locatie is door de gemeenteraad als voorkeurslocatie aangewezen.

Voor de vaststelling van het uiteindelijke bestemmingsplan zal een milieueffectrapport worden opgesteld. Hiervoor is de in 6-voud bijgevoegde startnotitie opgesteld. De publicatie van de Startnotitie vindt plaats in het huis-aan-huis blad De Peel en Maas van donderdag 19 oktober a.s. De Startnotitie zal van 20 oktober 2006 tot en met 30 november 2006 ter inzage liggen. De tekst van de bekendmaking is ook in 6-voud bijgevoegd.

Wij verzoeken u advies uit te brengen aangaande de Startnotitie ten behoeve van de realisatie van het Circuit De Peel.

Voor nadere informatie kunt u contact opnemen met Jos Rensen, telefoonnummer 0478-523294 of per e-mail [jos.rensen@venray.nl](mailto:jos.rensen@venray.nl).

Hoogachtend,

namens het college van Burgemeester en Wethouders van Venray,  
de afdelingsmanager Wonen en Werken,

  
Elske van Beek

## BIJLAGE 2

### Kennisgeving van de startnotitie in weekblad Peel en Maas d.d. 19 oktober 2006

#### **Startnotitie MER Circuit De Peel**

De gemeente is voornemens medewerking te verlenen aan de verplaatsing van het Circuit De Peel naar de zuidzijde van de Bakelsedijk. Aan deze ruimtelijke ontwikkeling zijn meerdere milieuaspecten verbonden. Dit vereist dat er een rapportage wordt opgesteld waarin wordt uitgelegd wat de gevolgen voor het milieu zijn en waarin onderzocht wordt hoe het plan - de verplaatsing van het circuit - milieukundig gezien goed uitgevoerd kan worden.

De Startnotitie is een eerste stap in de m.e.r.-procedure. In deze startnotitie wordt aangegeven wat de gemeente van plan is te gaan onderzoeken. Daarbij zullen in ieder geval worden onderzocht de mogelijkheden om de geluidbelasting te beperken, de effecten op de ecologie, de externe veiligheid mede in relatie tot het militair vliegveld De Peel en de effecten in de aanlegfase.

De startnotitie richt zich op:

- Het plangebied gelegen ten westen van Venray aan de zuidzijde van de Bakelsedijk.
- Het plangebied wordt omsloten door natuurgebied, akkerland en het vliegveld De Peel.

U kunt de Startnotitie MER Circuit De Peel van **20 oktober 2006 t/m 30 november 2006** **inzien**. Tijdens de inzagertermijn kunt u *schriftelijk of mondeling* een **zienswijze** indienen over het geven van richtlijnen inzake de inhoud van het MER bij Burgemeester en Wethouders. Mede op basis van de binnengekomen zienswijzen zullen de richtlijnen voor het maken van het MER worden opgesteld. De richtlijnen zullen ondermeer betrekking hebben op de te beschrijven alternatieven en effecten.

## **BIJLAGE 3**

### **Projectgegevens**

**Initiatiefnemer:** college van burgemeester & wethouders van de gemeente Venray

**Bevoegd gezag:** gemeenteraad van Venray

**Besluit:** bestemmingsplan

**Categorie Gewijzigd Besluit m.e.r. 1994:** D.43

**Activiteit:** verplaatsing van een circuit

**Procedurele gegevens:**

kennisgeving startnotitie: 19 oktober 2006

richtlijnenadvies uitgebracht: 21 december 2006

**Bijzonderheden:**

Gemeente Venray wil Circuit de Peel verplaatsen. Dit circuit, dat gebruikt wordt voor diverse vormen van auto- en motorsport en een regionale functie heeft, is omgeven door een groot bosgebied. Sinds enige decennia is het circuit - dat hier gegroeid is door onder andere het streven van gemeente en provincie om lawaaisporten op één locatie te concentreren - al in gebruik, maar is nooit opgenomen in een goedgekeurd bestemmingsplan. Nu het bosgebied de status van Ecologische Hoofdstructuur (EHS) heeft verkregen, wordt het niet haalbaar meer geacht het circuit op deze plaats te bestemmen, en wil gemeente Venray tot verplaatsing overgaan. Dit initiatief is m.e.r.-beoordelingsplichtig (D-lijst categorie 43). De gemeente heeft besloten om zonder meer de m.e.r.-procedure te volgen.

In dit richtlijnadvies benoemt de Commissie de volgende punten als essentiële informatie in het MER:

- de vergelijking van de effecten op geluid, bodem, water en natuur op de nieuwe locatie met drie referentiesituaties;
- de onderbouwing van de locatiekeuze;
- de mogelijke maatregelen op de nieuwe locatie om milieueffecten te beperken of te voorkomen.

**Samenstelling van de werkgroep:**

ir. J.A. Huizer

prof.dr.ir. F.M. Maas

drs. L.J.H. Verheijen (voorzitter)

**Secretaris van de werkgroep:**

drs. C.A. Balduk

## BIJLAGE 4

### Lijst van inspraakreacties en adviezen

<b>nr.</b>	<b>datum reactie</b>	<b>van persoon of instantie</b>	<b>plaats</b>
1.	20061128	Stichting Dorpsraad Merselo	Merselo
2.	20061124	Stichting Milieufederatie Limburg	Roermond
3.		P. Janssen	Venray

Alle bovengenoemde inspraakreacties zijn ontvangen door het bevoegd gezag dat ze op de navolgende datum(s) aan de Commissie ter beschikking heeft gesteld:

nrs. 1 t/m 3 op 5 december 2006



**Advies voor richtlijnen voor het milieueffectrapport  
Circuit De Peel te Venray**

Gemeente Venray wil Circuit de Peel verplaatsen. Dit circuit, dat al enige decennia in gebruik is, ligt namelijk in een bosgebied dat later de status van Ecologische Hoofdstructuur (EHS) heeft verkregen. Hierdoor wordt het niet haalbaar meer geacht het circuit op deze plaats te bestemmen, en wil gemeente Venray tot verplaatsing overgaan. Dit initiatief is m.e.r.-beoordelingsplichtig (D-lijst categorie 43). De gemeente heeft besloten om zonder meer de m.e.r.-procedure te volgen, ten behoeve van de vaststelling van het uiteindelijke bestemmingsplan.

ISBN-10: 90-421-1991-8

ISBN-13: 978-90-421-1991-8