

Circuit De Peel

**Toetsingsadvies over het milieueffectrapport
en de aanvulling daarop**

28 september 2007 / rapportnummer 1829-104

1. OORDEEL OVER HET MER

De gemeente Venray heeft het voornemen om Circuit de Peel te verplaatsen. Dit circuit, dat gebruikt wordt voor diverse vormen van auto- en motorsport, is omgeven door een groot bosgebied. Sinds enige decennia is het circuit, dat hier gegroeid is door onder andere het streven van gemeente en provincie om lawaaisporten op één locatie te concentreren, al in gebruik en heeft intussen een regionale functie. Het is echter nooit opgenomen in een goedgekeurd bestemmingsplan.

Nu het bosgebied de status van Ecologische Hoofdstructuur (EHS) heeft verkregen, wordt het niet haalbaar meer geacht het circuit op deze plaats te bestemmen, en wil gemeente Venray tot verplaatsing overgaan. Ten behoeve van het op te stellen bestemmingsplan en de milieuvergunning is een milieueffectrapport (MER) opgesteld. Initiatiefnemer van het voornemen is het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Venray, het bevoegd gezag is de gemeenteraad.

De Commissie heeft bij toetsing aan de vastgestelde richtlijnen en de wettelijke inhoudseisen tussentijds tekortkomingen geconstateerd, die zij essentieel achtte voor het volwaardig meewegen van het milieubelang bij de verdere besluitvorming. Deze tekortkomingen hadden betrekking op:

- de beschrijving van de ‘andere activiteiten’ (buiten de wedstrijden) op het circuit en de milieueffecten daarvan;
- de beschrijving van de effecten op natuur;
- een cijfermatige onderbouwing van de geluidseffecten.

Daarnaast had de Commissie nog een aantal vragen en opmerkingen die niet essentieel waren voor de besluitvorming, maar wel een bijdrage hieraan kunnen leveren.

Aanvullende informatie is in de notitie “Aanvulling MER Circuit de Peel” en bijbehorende bijlagen op 10 september aan de Commissie ter beschikking gesteld. De Commissie heeft deze aanvulling bij de beoordeling van het MER betrokken. Zij is van oordeel dat de essentiële informatie in het MER samen met de aanvulling daarop aanwezig is om het milieubelang een volwaardige plaats te kunnen geven in de besluitvorming. Dit wordt in hoofdstuk 2 van dit advies toegelicht. In hoofdstuk 3 komen de overige vragen en de beantwoording daarvan aan bod.

De aanvulling heeft niet ter inzage gelegen. Insprekers zijn dus niet in de gelegenheid geweest kennis te nemen van de inhoud van de aanvulling. De Commissie beveelt aan om deze notitie bij de eerstvolgende mogelijkheid openbaar te maken.

2. TOELICHTING OP HET OORDEEL

2.1 Beschrijving andere activiteiten en de milieueffecten daarvan

MER

In het MER was nog niet ingegaan op de te verwachten ‘andere activiteiten’ dan de wedstrijden¹ (trainingen, incentive dagen, testen etc). Dit is echter noodzakelijk om voor het *totale gebruik* de milieueffecten in beeld te kunnen brengen.

Aanvulling

In de aanvulling is helder in beeld gebracht wanneer en hoe vaak andere activiteiten dan de wedstrijden plaatsvinden op het circuit. In de rest van de aanvulling zijn deze activiteiten meegenomen in de berekening van de totale effecten.

2.2 Beschrijving effecten op natuur

MER

De Commissie constateerde dat de natuurinformatie in het MER op een aantal punten onvolledig was:

- Uit het MER blijkt dat de gekozen locatie van de drie beschreven locaties de meest negatieve effecten heeft voor natuur. Hier wordt onder andere 15,8 ha. Provinciale Ontwikkelingszone Groen aangetast. Daarbij komt dat het MER indiceert dat de dichtheid in populaties broedvogels niet toeneemt met de afstand tot het huidige circuit. De Commissie stelde daarom de vraag wat de winst voor natuur is van de verplaatsing van het circuit.
- Het natuuronderzoek is beperkt tot een studiegebied dat grofweg overeenkomt met het gebied waar de natuur effecten ondervindt, wanneer voor geluidsvariant 6 gekozen wordt. Wanneer voor een andere geluidsvariant zou worden gekozen, is het gebied waar effecten kunnen optreden groter. De Commissie constateerde dat voor dit grotere gebied de natuurwaarden niet zijn geïnventariseerd en dus ook niet meegewogen in het MER.
- Uit het MER blijkt dat met name voor broedvogels veel negatieve effecten kunnen optreden door de hoge geluidsbelasting. Deze negatieve effecten treden zelfs nog op bij het toepassen van geluidsvariant 6. Er is daarom een ontheffing van de Flora- en faunawet benodigd. Dit geldt ook voor het parkeerterrein, aangezien uit het natuuronderzoek blijkt dat hier de Graspieper en Veldleeuwerik (beide als ‘gevoelig’ aangeduid op de Nederlandse Rode Lijst) broeden. Voor het verstoren van vogels is een uitgebreide toets noodzakelijk². In het MER was niet aannemelijk gemaakt dat een ontheffing van de Flora- en faunawet verkregen kan worden.
- In het MER was er van uitgegaan dat er geen effecten op Natura 2000-gebieden optreden. De Bult (onderdeel van Natura 2000-gebied de Deurnse Peel) is overwinteringsgebied voor Rietgans en pleistergebied voor de Kraanvogel. Het circuit kan via externe werking (bijvoorbeeld aantasting van het foeragegebied) negatieve gevolgen hebben voor de instandhou-

¹ Inspraakreactie nr. 3 wijst er onder andere op dat met jaarrond-trainingen geen rekening is gehouden.

² Voor vogels geldt dat een ontheffingsaanvraag van de Flora- en faunawet aan een zogenaamde uitgebreide toets wordt onderworpen.

dingdoelstellingen van dit gebied. In het MER was niet beoordeeld of significante gevolgen zijn uit te sluiten.

- Uit het MER is op te maken dat er een ontsluitingsweg over 150 meter door EHS-gebied loopt. In het MER was niet ingegaan op de verstoringeffecten van het weggebruik op dit traject.

Aanvulling

In de aanvulling zijn deze punten helder en gestructureerd uitgewerkt. Hieruit blijkt het volgende:

- De gekozen locatie scoort op andere milieuaspecten dan natuur het beste. Bovendien leidt het voorkeursalternatief ook op het gebied van natuur tot een verbeterde situatie, door een fors beperkter ruimtebeslag in de EHS en het afnemen van het geluidsbelaste oppervlak.
- Uit de aanvulling wordt duidelijk dat geluidsvariant 6 intussen een integraal onderdeel van het voorkeursalternatief en uitgangspunt voor het bestemmingsplan is geworden. Bovendien blijkt ook dat het vergroten van het studiegebied weinig waarde toevoegt bij het vergelijken van de alternatieven op hun effecten op verschillende vogelsoorten.
- In de aanvulling geeft de initiatiefnemer aan dat op basis van een gesprek met de Dienst Landelijk Gebied geen obstakels worden gezien voor het verlenen van een ontheffing van de Flora- en faunawet.
- Uit de aangeleverde informatie blijkt dat de geluidscontouren van het voornemen buiten het begrensde Natura 2000-gebied blijven. Bovendien heeft de initiatiefnemer aan de hand van twee beschikbare studies aannemelijk gemaakt dat het circuit geen gevolgen zal hebben voor functionele gebieden die van belang zijn voor de doelsoorten van het Natura 2000-gebied. Er is dus geen sprake van externe werking.
- Tenslotte blijkt uit de aangeleverde informatie dat de ontsluitingsweg door de EHS een vluchtroute betreft die enkel bij noodgevallen gebruikt zal worden³. Hierdoor zijn geen belangrijke milieugevolgen te verwachten.

2.3 Geluid

MER

In het MER was de cijfermatige onderbouwing van de geluidseffecten onvoldoende. Zo miste de Commissie:

- de maximale geluidsniveaus. Hieronder worden de geluidspieken tijdens wedstrijden verstaan;
- de geluidsbelasting ter hoogte van de woningen binnen de vast te stellen geluidszone. Hierdoor was onduidelijk of aan de te stellen geluidsnormen kan worden voldaan ter hoogte van de woningen;
- de maximale geluidsbelasting ter hoogte van de woningen;
- de geluidsbelasting ten gevolge van indirecte hinder.

Ook was onduidelijk welke beoordelingshoogte is gehanteerd voor het berekenen van de geluidsimpact op mens en natuur. Deze gegevens, tezamen met de vast te stellen geluidszone, zijn noodzakelijk voor de vergunningverlening. De vergunbaarheid van het voornemen was daarmee onbekend. Of de gegeven alternatieven, waaronder de gekozen locatie, wel reële alternatieven zijn, kon dus niet vastgesteld worden.

³ In inspraakreactie nr. 1 wordt erop gewezen dat de EHS over 150m. doorsneden wordt.

Aanvulling

In de aanvulling heeft de initiatiefnemer gekwantificeerd wat de te verwachten geluidsbelasting is op de meest nabij gelegen woningen tijdens wedstrijden, tijdens normaal gebruik en wat de geluidspieken zijn. Daarbij is aannemelijk gemaakt dat deze binnen de norm blijven. Ook voor de geluidsbelasting ten gevolge van indirecte hinder is aannemelijk gemaakt dat deze binnen de norm blijft.

De aanvulling maakt daarbij duidelijk dat als beoordelingshoogten van het geluid voor mens en natuur hoogten van vijf meter resp. een halve meter zijn aangehouden. Dit acht de Commissie terecht.

3. OVERIGE OPMERKINGEN

3.1 Luchtkwaliteit

MER

In het MER was nog geen aandacht besteed aan de onverbrande restproducten uit de brandstoffen en de effecten hiervan op de luchtkwaliteit⁴.

Aanvulling

In de aanvulling wordt onderbouwd dat het voornemen binnen de randvoorwaarden uit het Besluit luchtkwaliteit 2005 blijft.

3.2 Handhaving

MER

In het MER was niet beschreven hoe de initiatiefnemer ervoor zorgt dat de geluidsemisatie tot de gewenste hoogte beperkt blijft (controle- en handhavingmechanismen).

Aanvulling

In de aanvulling gaat de initiatiefnemer in op het reeds toegepaste beleid van het circuit voor geluidskeuringen en -metingen. Hiermee is de benodigde informatie aanwezig.

3.3 Natuurcompensatie

MER

In het "Natuuronderzoek MER ten behoeve van het Circuit de Peel" werd vastgesteld dat verschillende in het MER beschreven alternatieven en varianten leiden tot een compensatieverplichting. In het MER wordt echter niet ingegaan op de wijze waarop men dit wil doen, terwijl in de bij het MER gevoegde "Provinciale beleidsregel compensatie" wordt gesteld dat compensatie en aantasting tegelijk gereed moeten zijn.

Aanvulling

In de aanvulling wordt aangegeven hoe men wil compenseren, maar nog steeds niet wanneer.

⁴ Inspraakreactie 3 wijst erop dat onder luchtkwaliteit meer factoren moeten worden meegenomen dan fijn stof en NO₂.

- De Commissie adviseert het bevoegd gezag om in haar besluit helderheid te verschaffen over de termijn van de compensatie.

3.4 Recreatie

MER

In het MER was nog geen aandacht geschonken aan de te verwachten effecten van het voornemen (inclusief de andere activiteiten dan de wedstrijden) op de (stille) recreatie in het gebied⁵.

Aanvulling

De initiatiefnemer is in de aanvulling er van uitgegaan dat buiten de 40 dB(A)-geluidscontour geen geluidshinder meer optreedt. Deze contour is vervolgens berekend voor midweek- en weekenddagen. Dit geeft voldoende inzicht in de te verwachten geluidsbeleving door stille recreatie.

⁵ Inspraakreacties 2 en 3 vragen om aandacht voor de effecten van het voornemen op de stille recreatie.

BIJLAGE 1: Projectgegevens

Initiatiefnemer: college van burgemeester & wethouders van de gemeente Venray

Bevoegd gezag: gemeenteraad van Venray

Besluit: bestemmingsplan

Categorie Gewijzigd Besluit m.e.r. 1994: D.43

Activiteit: verplaatsing van een circuit

Betrokken documenten

De Commissie heeft kennis genomen van de inspraakreacties en adviezen, die zij van het bevoegd gezag heeft ontvangen. Dit advies verwijst naar een reactie als die nieuwe inzichten naar voren brengt over specifieke lokale milieuumstandigheden of te onderzoeken alternatieven.

Procedurele gegevens:

aankondiging start procedure in: "Peel en Maas" d.d.19 oktober 2006

aanvraag richtlijnenadvies: 11 oktober 2006

ter inzage legging startnotitie: 20 oktober t/m 30 november 2006

richtlijnenadvies uitgebracht: 21 december 2006

richtlijnen vastgesteld: 27 maart 2007

kennisgeving MER in: "Peel en Maas" d.d. 22 juni 2007

aanvraag toetsingsadvies: 20 juni 2007

ter inzage legging MER: 22 juni t/m 2 augustus 2007

toetsingsadvies uitgebracht: 28 september 2007

Werkwijze Commissie bij toetsing:

Tijdens de toetsing inventariseert de Commissie eerst of er tekortkomingen zijn in het voldoen aan de (vooraf) gestelde eisen. Vervolgens beoordeelt de Commissie de ernst van de eventuele tekortkomingen. Daarbij staat de vraag centraal of de benodigde informatie aanwezig is om het milieubelang een volwaardige plaats te geven bij de besluitvorming. Is dat naar haar mening niet het geval dan signaleert de Commissie dat er sprake is van een zogenoemde 'essentiële tekortkoming'. De Commissie adviseert dan dat die informatie alsnog beschikbaar komt, alvorens het besluit wordt genomen. Overige tekortkomingen in het MER worden in het toetsingsadvies opgenomen, voor zover ze kunnen worden verwerkt tot duidelijke aanbevelingen voor het bevoegde gezag. Deze werkwijze impliceert dat de Commissie zich in het advies tot hoofdzaken beperkt en niet ingaat op onjuistheden of onvolkomenheden van ondergeschikt belang.

Samenstelling van de werkgroep:

Per project stelt de Commissie een werkgroep samen. De werkgroepsamenstelling bij het onderhavige project is als volgt:

Ing. E.H.A. de Beer

ir. J.A. Huizer

drs. B. Korf alleen toetsing

prof.dr.ir. F.M. Maas

drs. J.G.M. van Rhijn (voorzitter toetsing)

BIJLAGE 2: Lijst van inspraakreacties en adviezen

1. Ministerie van LNV, vestiging Zuid; Eindhoven
2. Stichting Dorpsraad Merselo; Merselo
3. Stichting Milieufederatie Limburg; Roermond
4. Waterschap Peel en Maasvallei; Venlo

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport Circuit De Peel en de aanvulling daarop

De gemeente Venray wil Circuit de Peel verplaatsen. Dit circuit ligt in een groot bosgebied dat Ecologische Hoofdstructuur (EHS) is geworden. Voor het op te stellen bestemmingsplan en de milieuvergunning is een milieueffectrapport (MER) opgesteld.

ISBN: 978-90-421-2173-7