



Commissie voor de
milieueffectrapportage

Circuit De Peel te Venray

Tussentijds toetsingsadvies over het
Regionaal alternatievenonderzoek

4 november 2010 / rapportnummer 1829-186



1. Oordeel over het alternatievenonderzoek

De gemeente Venray had het voornemen om 'Circuit de Peel' te realiseren aan de Bakelsedijk Zuid. Aan de Bakelsedijk Noord is op dit moment een circuit gelegen dat nooit is opgenomen in een goedgekeurd bestemmingsplan. Dit bestaande circuit is sinds decennia in gebruik voor diverse vormen van auto- en motorsport en vervult een regionale functie.

Nu het bosgebied rondom het bestaande circuit de status van Ecologische Hoofdstructuur (EHS) heeft gekregen, wordt het niet haalbaar geacht het circuit op deze plaats te bestemmen. De gemeente Venray wilde dan ook een nieuw circuit vestigen aan de Bakelsedijk Zuid, mede vanuit een streven om lawaaisporten op één locatie te concentreren.

Ten behoeve van het op te stellen bestemmingsplan en de milieuvergunning voor de verplaatsing naar de Bakelsedijk Zuid is eerder de procedure van milieueffectrapportage (m.e.r.) doorlopen. Op 21 juli 2009 heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State het goedkeuringsbesluit van gedeputeerde staten van Limburg over het bestemmingsplan echter vernietigd. Dit gebeurde om twee redenen. De gemeente had ook buiten haar gemeentegrenzen moeten kijken naar locatiealternatieven, omdat het circuit een regionale functie vervult. Daarnaast had in de geluidsberekening uitgegaan moeten worden van de worst-case situatie, omdat in het bestemmingsplan en/of de milieuvergunning niet was beperkt met welk type racevoertuig op het motorcrosscircuit mag worden geracet.

Naar aanleiding van deze uitspraak heeft de gemeente een nieuw alternatievenonderzoek uitgevoerd binnen de regio Noord-Limburg. Op basis van dit alternatievenonderzoek wordt een locatie gekozen voor het nieuwe circuit. Het alternatievenonderzoek zal onderdeel uitmaken van het te actualiseren milieueffectrapport (MER) voor de herziening van het bestemmingsplan op de gekozen locatie en voor de verlening van de benodigde omgevingsvergunning (voorheen: milieuvergunning).¹

De Commissie voor de m.e.r.² is gevraagd om te adviseren of dit onderzoek als onderdeel van het te actualiseren MER voldoende informatie bevat om het milieubelang een volwaardige rol te kunnen laten spelen in de locatieafweging over het circuit. De Commissie is verzocht om de correspondentie tussen de Milieufederatie Limburg en de gemeente Venray, en met name drie geschilpunten hieruit, bij haar advisering te betrekken.

De Commissie is van oordeel dat de essentiële informatie voor besluitvorming in het alternatievenonderzoek en de drie memo's met toelichtende informatie over de geluideffecten en de effecten op de EHS grotendeels aanwezig is. Het alternatievenonderzoek is zorgvuldig en goed navolgbaar opgebouwd. Over de criteria die in de grove, de midden- en de fijne zeef zijn gebruikt kan inhoudelijk gediscussieerd worden. Andere criteria waren wellicht mogelijk

¹ De Commissie adviseert om, mede gezien de uitspraak van 21 juli 2009, in het te actualiseren MER uit te gaan van hetgeen maximaal mogelijk wordt gemaakt in het bestemmingsplan en de omgevingsvergunning.

² Voor de samenstelling van de werkgroep van de Commissie m.e.r., haar werkwijze en verdere projectgegevens, zie bijlage 1 bij dit advies. Projectgegevens en bijbehorende stukken, voor zover digitaal beschikbaar, zijn ook te vinden via commissiemer.nl onder 'Adviezen Commissie'.

geweest, maar de Commissie vindt dat er in het licht van de onderzoeksopgave weloverwogen keuzes zijn gemaakt die helder gepresenteerd zijn.

De Commissie adviseert om de fijne zeef uit het alternatievenonderzoek uit te breiden met:

- twee extra locaties die ten onrechte zijn afgevallen in de middenzeef, te weten Horst-Hoogheide en Heldensebossen-Heide;
- toetsing aan externe werking van Natura 2000- en EHS-gebieden;
- specifiek inzicht in de effecten op verstoringsgevoelige vogelsoorten.

Naar aanleiding van het alternatievenonderzoek heeft de Commissie toelichtende vragen gesteld over de informatie over de geluidseffecten en de effecten op de EHS. Hierop is gereageerd in drie memo's.³ Inhoudelijk behandelt de Commissie deze memo's in §2.2.2, 2.2.3 en 2.3.1 van dit advies. De Commissie adviseert om de memo's met toelichtende informatie te verwerken in het te actualiseren MER.

Daarnaast adviseert de Commissie om in het te actualiseren MER in te gaan op het provinciale beleid inzake circuits, voor zover aanwezig. Schep daarbij ook duidelijkheid over de stelling van de Milieufederatie Limburg dat in de gemeente Venlo ook gewerkt wordt aan een nieuw circuit.

Na de bestuurlijke keuze voor een bepaalde locatie, zal de inrichting van deze locatie geoptimaliseerd moeten worden. Vanuit milieuoogpunt kan dit bijvoorbeeld door de wijze waarop het circuit gesitueerd wordt en door de mitigerende maatregelen die getroffen kunnen worden. In het locatieonderzoek is hier terecht nog geen aandacht aan besteed, omdat dit in dit geval niet onderscheidend is bij het vergelijken van alternatieve locaties.

Bovenstaand oordeel wordt in hoofdstuk 2 toegelicht. Waar relevant wordt aangegeven wanneer een opmerking (mede) is gemaakt in verband met de correspondentie tussen de Milieufederatie Limburg en de gemeente Venray.

2. Toelichting op het oordeel en aanbevelingen voor het te actualiseren MER

2.1 Gehanteerde methode

In de wet- en regelgeving en de literatuur zijn geen harde criteria te vinden die gehanteerd moeten worden in een locatieonderzoek van een MER. Het enige vereiste is dat de 'redelijkerwijs in beschouwing te nemen alternatieven' zijn beschreven in het MER. Het alternatie-

³ D.d. 17 september 2010, 29 september 2010 en 7 oktober 2010, zie voor de gehele bronvermelding bijlage 1 van dit advies.

venonderzoek is dus vormvrij, al moet vanuit de doelstelling van m.e.r. in ieder geval aandacht besteed worden aan milieuarargumenten.

De Commissie kan zich vanuit deze uitgangspunten goed vinden in de gehanteerde methode van het alternatievenonderzoek. Zij vindt het terecht dat het gebied is beperkt tot de regio Noord-Limburg.⁴ Ook het hanteren van drie zeef (een grove zeef, een middenzeef en een fijne zeef) is een beproefde en goed navolgbare methodiek. Bovendien speelt het milieu een belangrijke rol in de gekozen criteria per zeef.

Over de criteria⁵ kan inhoudelijk gediscussieerd worden. Andere criteria waren wellicht mogelijk geweest, maar de Commissie vindt dat er in het licht van de onderzoeksopgave weloverwogen keuzes zijn gemaakt die helder gepresenteerd zijn. Bij de criteria is vanuit milieuoogpunt aan de veilige kant gebleven (worst case benadering). Afgezien van de twee locaties die de Commissie in §2.2.1 noemt, ziet zij op dit moment geen andere concrete, geschikte locatie die ten onrechte niet is onderzocht in de fijne zeef.

In de volgende paragrafen wordt gedetailleerder ingegaan op de gehanteerde methode voor de meest onderscheidende effecten voor de locatievergelijking, te weten de geluidseffecten en de effecten op natuur. Ook wordt ingegaan op de effectbeschrijving van luchtkwaliteit.

2.2 Geluid

2.2.1 Afstandscontour van 3500 meter

Als meer dan 2000 woningen binnen een contour van 3500 meter zijn gelegen, dan wordt de potentiële locatie in de middenzeef uitgesloten. De afstand van 3500 meter is gebaseerd op een maximaal geluidniveau (ook wel piekgeluidniveau genoemd) van 45 dB(A). Binnen deze contour is volgens het akoestisch onderzoek⁶ het piekgeluid van raceauto's tijdens evenementen buitenshuis duidelijk waarneembaar.

De Commissie acht deze contour niet geschikt. De waarneembaarheid van piekgeluiden is sterk afhankelijk van het achtergrondgeluid (dat varieert per locatie) en van de meteorologische omstandigheden⁷. Afhankelijk van met name de windrichting en windsnelheid kunnen op 3500 meter aldus veel lagere, maar ook hogere piekgeluidniveaus optreden dan 45 dB(A). Daarnaast is het bekend dat hinderbeleving in hoofdzaak bepaald wordt door de hoogte van de gemiddelde geluidbelasting. Geluidhinder ten gevolge van piekgeluiden is pas aan de orde bij veel hogere piekgeluidniveaus dan 45 dB(A). De Commissie acht het toereikend om alleen

⁴ Er van uitgaande dat het beleid in de provincie Noord-Brabant ten aanzien van circuits daadwerkelijk zo is, als is beschreven op p. 19 van het alternatievenonderzoek.

⁵ Criteria zijn bijvoorbeeld dat in de grove zeef locaties afvallen omdat er meer dan vijf woningen binnen de 50 dB(A) contour zijn gelegen of dat in de middenzeef locaties afvallen omdat het gebied is aangewezen voor kapitaalintensieve functies waarvoor slechts schaars ruimte beschikbaar wordt gesteld.

⁶ Bijlage 2 van het alternatievenonderzoek.

⁷ Meteorologische omstandigheden zijn van grote invloed op de geluidoverdracht. Naarmate de afstand groter wordt, is de invloed groter. Op 3500 meter spelen meteorologische omstandigheden dus een veel grotere rol dan op 1800 meter.

uit te gaan van de daggemiddelde waarde van 40 dB(A), die is vertaald in een afstand van 1800 meter.

De Commissie adviseert om de contour van 3500 meter te laten vervallen als criterium in de middenzeef. Dit heeft als consequentie dat twee potentiële locaties op geen enkel criterium in de middenzeef meer '-3' scoren, waardoor zij niet afvallen in de middenzeef. Dit zijn Horst-Hoogheide (nr. 18) en Heldensebossen-Heide (nr. 33).

De Commissie adviseert om de locaties Horst-Hoogheide en Heldensebossen-Heide niet af te laten vallen in de middenzeef en dus te onderzoeken in de fijne zeef.

2.2.2 Toeslag tonaal geluid

De daggemiddelde waarde van 40 dB(A) is gelegen op een afstand van circa 1800 meter. Het aantal woningen binnen deze 1800 meter is een criterium in de middenzeef. Uit het alternatievenonderzoek is niet duidelijk af te leiden of in deze 40 dB(A) een toeslag voor tonaal geluid is toegepast. Een dergelijke toeslag kan maximaal 5 dB(A) zijn. Of van 35 dB(A) of van 40 dB(A) is uitgegaan, is relevant voor het bepalen van de afstandscontour.

In de memo van 29 september 2010 is toegelicht dat geen toeslag voor tonaal geluid is toegepast. Deze toeslag is ook volgens de Commissie niet nodig. Stockcarwedstrijden zijn maatgevend voor de 40 dB(A)-contour. Stockcars zijn uitgerust met viertakt motoren, waarvan de geluidemissie niet tonaal is. De geluidcontouren ten gevolge van motorcrosstrainingen⁸ zijn enigszins krapper dan die van stockcarraces, mits ook de geluidemissie van motorcross niet als tonaal beoordeeld wordt⁹. Is dat laatste wel het geval dan ligt de 40 dB(A)-contour op een (enigszins) grotere afstand dan 1800 m.

De Commissie kan zich er in vinden dat er geen toeslag voor tonaal geluid is toegepast in het akoestisch onderzoek, mits tijdens motorcrosstrainingen met minder dan 50% tweetakt motoren wordt gereden.

2.2.3 Stockcarraces maatgevend

In het akoestisch onderzoek wordt gesteld dat de geluidcontouren ten gevolge van een wedstrijddag met stockcarraces veel ruimer zijn dan die tijdens een wedstrijddag motorcross. Dit zou volgen uit de kaarten 1 en 2 behorend bij het akoestisch onderzoek. De Commissie twijfelde aan deze conclusie. Immers, de totale geluidemissie tijdens een wedstrijddag motorcross is enigszins hoger dan die tijdens een wedstrijddag stockcar.¹⁰

⁸ In de memo van 7 oktober 2010 is aangegeven dat voor wat betreft motorcross, de trainingen maatgevend zijn voor de representatieve bedrijfssituatie, aangezien een wedstrijd slechts éénmaal per jaar plaats zal vinden (zie ook paragraaf 2.2.3).

⁹ Dit is het geval als 50 % of meer van de crossmotoren voorzien is van een viertaktmotor.

¹⁰ Motorcross: 6 uur rijden met 40 rijders in de baan met een bronsterkte van 118 dB(A) per rijder komt overeen met een totale bronsterkte van 131 dB(A) over de gehele dagperiode. Stockcar: 2,5 uur rijden met 25 rijders met een bronsterkte

In de memo van 7 oktober 2010 is verduidelijkt dat, anders dan in het alternatievenonderzoek is aangegeven, een wedstrijddag motorcross niet maatgevend is voor de representatieve bedrijfssituatie omdat er slechts één motorcrosswedstrijd per jaar wordt gehouden. Hierdoor zijn de trainingen maatgevend geworden.

De Commissie kan zich er in vinden dat de geluidscontouren van een wedstrijddag met stockcarraces groter zijn dan de geluidscontouren van een trainingsdag met motorcross.

2.3 Natuur

2.3.1 Gebiedsbescherming

EHS

In het provinciale beleid van Limburg wordt onderscheid gemaakt in twee soorten natuurgebieden:

- Ecologische Hoofdstructuur (zogenaamde P1-gebieden) en
- Groen-blauwe dooradering (samenvoeging van P2-gebieden: Provinciale Ontwikkelingszone Groen (POG) en van P3-gebieden: Veerkrachtige watersystemen)

De Milieufederatie Limburg is van mening dat in het alternatievenonderzoek ten onrechte alleen rekening is gehouden met de EHS en niet met de groen-blauwe dooradering. De gemeente heeft aangegeven dat voor de POG-gebieden een ontwikkelingsgerichte basisbescherming geldt. Ontwikkeling van nieuwe functies in de POG zijn niet op voorhand uitgesloten. Wat betreft de Veerkrachtige watersystemen, is ligging in de beekdalen gebruikt als uitsluitend criterium in de grove zeef.¹¹ Alleen potentiële locaties in het winterbed van de Maas en nabij steile hellingen zouden nog overblijven in de middenzeef. Echter, door een optelsom van de andere criteria resteren in de middenzeef geen locaties die hierin zijn gelegen.

De Commissie kan zich vinden in de reactie van de gemeente wat betreft de Veerkrachtige watersystemen. Wat betreft de POG-gebieden staat in het geactualiseerde Provinciaal Omgevingsplan Limburg: "Binnen de POG geldt een ontwikkelingsgerichte basisbescherming. Behoud en ontwikkeling van natuur- en landschapswaarden zijn richtinggevend voor ontwikkelingen in de POG. Uitgangspunt is dat ontwikkelingen leiden tot een kwalitatieve en kwantitatieve versterking van de ecologische structuur. Voor de borging van de kwaliteit ten aanzien van de rode ontwikkelingen is een belangrijke rol weggelegd voor de kwaliteitscommissie, die in het kader van de POL-aanvulling contourenbeleid (juni 2005) voor geheel Limburg ingesteld is. Indien van bestaande en gerealiseerde bos-, natuur- en landschapswaarden in de POG de wezenlijke kenmerken en waarden aangetast worden is de provinciale beleidsregel mitigatie en compensatie natuurwaarden van toepassing."¹²

van 120 dB(A) en 2,5 uur rijden met een bronsterkte van 117 dB(A) komt over de gehele dagperiode overeen met een bronsterkte van 129 dB(A).

¹¹ Zie p. 33 in het alternatievenonderzoek.

¹² Provinciaal Omgevingsplan Limburg, zoals laatstelijk gewijzigd in 2010, p. 3.3-4.

De Commissie adviseert om in de fijne zeef specifiekere aan te geven in hoeverre POG-gebieden effecten kunnen ondervinden van de potentiële locaties.

Externe werking

In de middenzeef leidt de aanwezigheid van een Natura 2000-gebied in een straal van 1800 meter rondom een potentiële locatie tot uitsluiting. Op circa 1800 meter ligt de 40 dB(A)-contour (zie §2.2.2); 40 dB(A) geldt veelal als grenswaarde voor stiltegebieden. Op deze manier wordt ten dele rekening gehouden met de externe werking van Natura 2000-gebieden.

Externe werking houdt in dat ook activiteiten buiten een beschermd gebied effecten kunnen hebben op een beschermd gebied. Dit kan op twee manieren. Ten eerste doordat de activiteit buiten het Natura 2000-gebied direct effecten heeft op een of meer kwalificerende habitattypen en/of soorten *in* het Natura 2000-gebied, bijvoorbeeld vanwege geluidsbelasting. Hiervoor is in het alternatievenonderzoek de zone van 1800 meter gehanteerd. Ten tweede doordat de activiteit buiten het Natura 2000-gebied effecten heeft op kwalificerende soorten die niet alleen in het Natura 2000-gebied blijven, maar er ook uitkomen, bijvoorbeeld om te foerageren.

Aan de tweede wijze van externe werking is in het alternatievenonderzoek ten dele aandacht besteed door de zone van 1800 meter te hanteren. Echter, ook als het Natura 2000-gebied op grotere afstand dan 1800 meter van het circuit is gelegen kunnen effecten optreden. De kwalificerende vogelsoorten van deze Natura 2000-gebieden kunnen immers naar de zone van 1800 meter rondom het circuit vliegen, bijvoorbeeld om daar te foerageren. Hun foerageergebied kan verstoord worden door het geluid. Geef in het alternatievenonderzoek aan of in de zone van 1800 meter rondom de potentiële locaties foerageergebieden zijn gelegen van kwalificerende soorten. Voor de gebieden in de omgeving van de Peel gaat het met name om foerageergebieden van toendra- en taigarietganzen en kraanvogels. De informatie kan verkregen worden uit bestaande publicaties en informatie over verspreiding en aantallen van ganzen en kraanvogels in de regio.

De Commissie adviseert om in de fijne zeef met behulp van bestaande kennis aandacht te besteden aan externe werking van Natura 2000-gebieden en in het bijzonder aan de mogelijke effecten op toendra- en taigarietganzen en kraanvogels die vanuit de Natura 2000-gebieden in de omgeving foerageren.

In de middenzeef is in veel mindere mate dan bij de Natura 2000-gebieden rekening gehouden met externe werking van gebieden die behoren tot de EHS. Formeel hoeft er geen toets plaats te vinden aan de externe werking van de EHS. In de beoordeling van de middenzeef is desalniettemin een oppervlaktecriterium geïntroduceerd, te weten “aantal hectare EHS-gebied binnen een straal van 400 meter¹³”. Dit criterium is echter niet vanuit milieuoverwegingen,

¹³ Overigens wordt op p. 22 en 71 en in de bijlage gesproken over een zone van 500 m, terwijl verder een zone van 400 m (p. 51) wordt gehanteerd.

maar vanuit financiële overwegingen opgenomen. Namelijk in verband met de eventuele compensatie die bekostigd moet worden.¹⁴

De Commissie constateert dat onduidelijk is hoe dit criterium precies wordt toegepast. Tegelijkertijd constateert zij dat er geen locaties zijn die mogelijk ten onrechte afvallen in de middeleeuwse vanwege dit criterium. De twee locaties die op dit criterium ‘-3’ scoren en daardoor afvallen (Heldensebossen-Kesselseweg, nr. 29 en Heldensebossen-Bovenbos, nr. 32), vallen ook al af vanwege andere criteria.

De Commissie adviseert om duidelijk te maken hoe het criterium “aantal hectare EHS-gebied binnen een straal van 400 meter” wordt toegepast.

Vervolgens is in de fijne zeef voor de vier potentiële locaties aangegeven of deze locaties naast de EHS zijn gelegen. Verder is in de fijne zeef op globale wijze aangegeven hoeveel hectare EHS-gebied in een straal van 400 meter rondom de locatie ligt.

De Commissie vindt informatie over de externe werking van de EHS-gebieden vanuit inhoudelijk oogpunt belangrijke informatie voor de locatieafweging. Zij beveelt in §2.3.2 aan om de effecten soortspecifieker in beeld te brengen in de fijne zeef. Dit geldt ook voor de vogelsoorten waarvoor de EHS-gebieden van belang zijn. Ook in het geval de potentiële locatie (net) buiten de EHS ligt.

Stikstofdepositie

Over alle vier de locaties uit de fijne zeef wordt gesteld dat de depositie van stikstof marginaal is en dat dit geen meetbare effecten zal hebben op Natura 2000-gebieden.¹⁵ Veel Nederlandse beschermde natuurgebieden (Natura 2000-gebieden¹⁶, beschermde natuurmonumenten¹⁷ en EHS-gebieden) bevinden zich in een overbelaste situatie qua stikstof. De doelstellingen worden voor die gebieden op dit moment bij lange na niet gehaald. Als in combinatie met andere plannen en projecten wordt gekeken, kan een zeer kleine toename van stikstofdepositie in een dergelijk gebied als ‘aantasting van de natuurlijke kenmerken’ gekwalificeerd worden.

Voor de vergelijking van de locaties voor het circuit is de stikstofdepositie geen onderscheidend criterium gezien de zeer kleine toename die kan ontstaan. Bij de herziening van het bestemmingsplan voor de realisatie van het circuit op de gekozen locatie zal wel rekening gehouden moeten worden met de overbelaste situatie in de beschermde gebieden.

Als op grond van objectieve gegevens niet kan worden uitgesloten dat het circuit afzonderlijk of in combinatie met andere plannen of projecten, significante gevolgen kan hebben voor een Natura 2000-gebied, dan geldt dat een passende beoordeling opgesteld moet worden.¹⁸ De passende beoordeling moet onderdeel uitmaken van het plan-MER.¹⁹ Als uit de passende beoordeling niet de zekerheid kan worden verkregen dat er geen aantasting van de natuurlij-

¹⁴ Dit is toegelicht in de Memo Reactie op conceptadvies CMER op alternatievenonderzoek CdP: natuur d.d. 17 september 2010.

¹⁵ p. 73 en bijlage 6 alternatievenonderzoek.

¹⁶ Bijvoorbeeld het Natura 2000-gebied “Deurnsche Peel en Mariapeel”.

¹⁷ Bijvoorbeeld het beschermde natuurmonument “Rouwkuilen” nabij Ysselstein.

¹⁸ Art. 19j, lid 2, Natuurbeschermingswet 1998.

¹⁹ Art. 19j, lid 4, Natuurbeschermingswet 1998.

ke kenmerken van het Natura 2000-gebied optreedt, kan het bestemmingsplan in principe niet vastgesteld worden.²⁰ Uitzondering hierop is dat de ADC-toets succesvol wordt doorlopen.²¹

2.3.2 Soortenbescherming

In de fijne zeef (bijlage 3, Natuur) wordt aandacht besteed aan weidevogels, maar de methode is weinig inzichtelijk omdat soorten gegroepeerd zijn per locatie.²² Wees met behulp van de informatie die al gebruikt is voor de bijlage Natuur soortspecifieker en geef aan waar de soorten die gevoelig zijn voor geluid zich bevinden. Geef aan of de provincie specifiek beleid hanteert voor weidevogels en zo ja, of dat consequenties heeft voor de realisatie van het circuit op de locaties uit de fijne zeef.

Ga naast weidevogels ook in op andere relevante Rode lijstsoorten, zoals roofvogels.²³ Maak inzichtelijk of potentiële locaties ongeschikt zijn, omdat zij tot knelpunten leiden in verband met de Flora- en faunawet. Bijvoorbeeld omdat vogelsoorten voorkomen met jaarrond beschermde rust- of verblijfplaatsen. Geef aan in hoeverre de bezoekers van de evenementen voor verstoring van vogels en andere fauna kunnen zorgen en of deze verstoring gemitigeerd kan worden.

De Commissie adviseert om in de fijne zeef op basis van de reeds beschikbare informatie specifieker aan te geven welke vogelsoorten effecten kunnen ondervinden, waar deze soorten zich bevinden en of deze vogels in aanvulling op de Flora- en faunawet beschermd zijn in het kader van de EHS of ander provinciaal beleid.

2.4 Luchtkwaliteit

In de fijne zeef is aangegeven dat op drie van de vier locaties (alleen locatie Bakelsedijk Zuid niet) mogelijk een knelpunt zal ontstaan vanwege de emissies van de verkeersaantrekkende werking. De Commissie kan zich daar niet in vinden. De overschrijdingen in de autonome situatie inclusief de realisatie van het circuit op die drie locaties treden naar verwachting direct langs wegen op, daar waar geen woningen of andere gevoelige bestemmingen zijn gesitueerd. Op basis van het toepasbaarheidsbeginsel hoeft daar niet getoetst te worden en zullen dus ook geen knelpunten door overschrijding van de grenswaarden ontstaan. Ook onder de grenswaarden is sprake van een dermate kleine verslechtering van de luchtkwaliteit dat dit geen onderscheidend criterium is binnen het alternatievenonderzoek.

²⁰ Art. 19j, lid 3, jo. art. 19g, en 19h, Natuurbeschermingswet 1998.

²¹ Dit houdt op grond van art. 19g, en 19h, Natuurbeschermingswet 1998 respectievelijk in:

- A: zijn er Alternatieve oplossingen voor een project of handeling? inclusief locatiealternatieven. Dit alternatievenonderzoek kan verder reiken dan het alternatievenonderzoek in een MER.
- D: zijn er Dwingende redenen van groot openbaar belang waarom het project toch gerealiseerd moet worden?
- C: welke Compenserende maatregelen worden getroffen om te waarborgen dat de algehele samenhang van Natura 2000 bewaard blijft?

²² Bijvoorbeeld een groepering naar Rode lijstsoorten, aandachtsoorten, schaarse soorten en algemene soorten.

²³ Ook de Milieufederatie heeft aangegeven dat met meer natuurwaarden rekening gehouden moet worden dan alleen de wettelijk/beleidsmatig beschermde natuurwaarden.

2.5 Overige: de drie geschilpunten

Tussen de Milieufederatie Limburg en de gemeente Venray leven met name drie geschilpunten:

1. in welke zeef het criterium 'hinderbeleving recreatie' moet worden gebruikt. Hier wordt in §2.5.1 op ingegaan;
2. of voldoende rekening is gehouden met de Provinciale Hoofdstructuur. Op de wijze waarop omgegaan moet worden met de Ecologische Hoofdstructuur is de Commissie ingegaan in §2.3.1 onder 'EHS' en 'externe werking'. In dit kader wordt door de Milieufederatie Limburg ook aandacht gevraagd voor de landschappelijke inpasbaarheid van het circuit. Dit aspect behandelt de Commissie in §2.5.2;
3. of een differentiatie naar wegen moet worden toegepast bij het criterium 'bereikbaarheid'. Op dit punt gaat de Commissie in §2.5.3 in.

2.5.1 Gehanteerde criteria in de verschillende zeven

In §2.1 heeft de Commissie aangegeven dat zij vindt dat er in het licht van de onderzoeksopgave weloverwogen keuzes zijn gemaakt die helder gepresenteerd zijn. In welke zeef een criterium wordt gehanteerd acht de Commissie inhoudelijk niet relevant. Uiteindelijk zal op dezelfde conclusie uitgekomen worden, onafhankelijk van de zeef waarin het criterium wordt gebruikt. Dit geldt voor alle criteria, dus ook voor het criterium 'hinderbeleving recreatie', waarvan de Milieufederatie Limburg aangeeft dat dit in de middenzeef in plaats van in de fijne zeef toegepast zou moeten worden.

2.5.2 Landschapskader Noord- en Midden Limburg

De Milieufederatie Limburg betoogt dat gezien het landschapskader Noord- en Midden Limburg het circuit aan de Bakelsedijk Zuid landschappelijk niet inpasbaar is. In het alternatievenonderzoek is in de fijne zeef aandacht besteed aan het aspect 'landschap, archeologie en cultuurhistorie'. Hieruit blijkt niet dat het landschapskader Noord- en Midden Limburg is gehanteerd. Uit dit landschapskader volgt bijvoorbeeld dat de Bakelsedijk Zuid in een gebied met een bestaand mozaïeklandschap ligt, waarvoor een kwaliteitsimpuls voor dit landschapstype wordt voorzien, en dat de locatie Greenport Zuid in een open landschap is gelegen, waarin gedeeltelijk groenstructuren kunnen worden ontwikkeld.

De Commissie adviseert om in de fijne zeef bij het aspect 'landschap, archeologie en cultuurhistorie' aan te geven in hoeverre de locaties passen binnen het landschapskader Noord- en Midden Limburg.

2.5.3 Bereikbaarheid

De Milieufederatie Limburg is van mening dat differentiatie moet worden aangebracht naar type weg (rijks-, provinciale-, of lokale weg) in het criterium 'bereikbaarheid' in de middenzeef. De Commissie acht dit niet nodig. De criteria 'bereikbaarheid' in de middenzeef en 'verkeersafwikkeling' in de fijne zeef zijn goed behandeld in het alternatievenonderzoek. Het is juist dat de verkeersafwikkeling op een provinciale weg gunstiger is dan op een hoofdweg, zoals ook in de correspondentie van de gemeente is uitgelegd.²⁴

²⁴ Brief d.d. 26 februari 2010.

BIJLAGE 1: Projectgegevens toetsing MER

Initiatiefnemer: college van burgemeester & wethouders van de gemeente Venray

Bevoegd gezag: gemeenteraad van de gemeente Venray

Besluit: herziening van een bestemmingsplan

Categorie Besluit m.e.r.: D.43
plan-m.e.r. vanwege kaderstelling voor categorie D.43

Activiteit: bestemmen van een circuit

Bijzonderheden: Voor Circuit de Peel is eerder een m.e.r.-procedure doorlopen. De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft de goedkeuring van het bestemmingsplan op 21 juli 2009 vernietigd, onder andere omdat in het alternatievenonderzoek in het MER ook buiten de gemeentegrenzen gekeken had moeten worden.

In verband met deze uitspraak is een nieuw alternatievenonderzoek uitgevoerd. De Commissie m.e.r. is verzocht dit onderzoek te toetsen. Het onderzoek zal deel uitmaken van het MER dat ten grondslag gelegd zal worden aan een nieuwe herziening van een bestemmingsplan.

Procedurale gegevens:

aankondiging start procedure in: "Peel en Maas" d.d.19 oktober 2006

aanvraag richtlijnenadvies: 11 oktober 2006

ter inzage legging startnotitie: 20 oktober t/m 30 november 2006

richtlijnenadvies uitgebracht: 21 december 2006

richtlijnen vastgesteld: 27 maart 2007

kennisgeving MER in: "Peel en Maas" d.d. 22 juni 2007

aanvraag toetsingsadvies: 20 juni 2007

ter inzage legging MER: 22 juni t/m 2 augustus 2007

toetsingsadvies uitgebracht: 28 september 2007

aanvraag tussentijds toetsingsadvies alternatievenonderzoek: 22 juli 2010

tussentijds toetsingsadvies uitgebracht: 4 november 2010

Samenstelling van de werkgroep:

Per project stelt de Commissie een werkgroep samen bestaande uit enkele deskundigen, een voorzitter en een werkgroepsecretaris. De werkgroepsamenstelling bij het onderhavige project is als volgt:

ir. J.A. Huizer

prof.dr.ir. F.M. Maas

mr.drs. M.A. Poortinga (secretaris)

drs. J.G.M. van Rhijn (voorzitter)

mr.dr. M.A.A. Soppe

drs. J. van der Winden

Werkwijze Commissie bij toetsing:

Tijdens de toetsing van een MER gaat de Commissie na of het MER voldoende juiste informatie bevat om het milieubelang volwaardig mee te kunnen wegen in de besluitvorming. De Commissie gaat bij het toetsen uit van de wettelijke eisen voor de inhoud van een MER, zoals aangegeven in artikel 7.7 dan wel 7.23 van de Wet milieubeheer en de eventuele documenten over de reikwijdte en het detailniveau van het MER. Indien informatie ontbreekt, onvolledig of onjuist is, beoordeelt de Commissie of zij dit een essentiële tekortkoming vindt. Daarvan is sprake, als aanvullende informatie in de ogen van de Commissie kan leiden tot andere afwegingen. In die gevallen adviseert de Commissie de ontbrekende informatie alsnog beschikbaar te stellen, alvorens het besluit wordt genomen. Opmerkingen over niet-essentiële tekortkomingen in het MER worden in het toetsingsadvies opgenomen, voor zover ze kunnen worden verwerkt tot duidelijke aanbevelingen voor het bevoegde gezag. De Commissie richt zich in het advies dus op hoofdzaken die van belang zijn voor de besluitvorming en gaat niet in op onjuistheden of onvolkomenheden van ondergeschikt belang.

Zie voor meer informatie over de werkwijze van de Commissie www.commissiemer.nl op de pagina *Commissie m.e.r.*

Betrokken documenten:

De Commissie heeft de volgende documenten betrokken bij haar advisering:

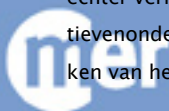
- Landschapskader Noord- en Midden Limburg, 31 maart 2006.
- Milieufederatie Limburg, Reactie en voorstellen in zoekproces Circuit de Peel, 17 november 2009.
- Brief van de Milieufederatie Limburg aan dhr. Seelen, gemeente Venray, betreft: Zoekproces Circuit de Peel, 12 januari 2010.
- Brief van de Milieufederatie Limburg aan het college van B&W, gemeente Venray, betreft: Zoekproces Circuit de Peel, 8 februari 2010.
- Brief van de gemeente Venray aan dhr. Heijnen, Milieufederatie Limburg, betreft: Zoekproces Circuit de Peel, 26 februari 2010.
- Brief van de Milieufederatie Limburg aan het college van B&W, gemeente Venray, betreft: Zoekproces Circuit de Peel, 5 maart 2010.
- Brief of email van de Milieufederatie Limburg aan het college van B&W, gemeente Venray, betreft: Pro forma reacties Fijne Zeef en beoordeling en toepassing methodiek van het regionaal Alternatievenonderzoek, 27 april 2010.
- Mededelingen ten behoeve van de Statencommissie voor het Fysieke Domein van 18 juni 2010, provincie Limburg, 8 juni 2010.
- Regionaal alternatievenonderzoek Circuit de Peel, definitief, 8 juli 2010.
- Provinciaal Omgevingsplan Limburg, zoals laatstelijk gewijzigd in 2010.
- Royal Haskoning, Reactie op conceptadvies CMER op alternatievenonderzoek CdP: geluid, 9 september 2010.
- Royal Haskoning, Reactie op conceptadvies CMER op alternatievenonderzoek CdP: natuur, 17 september 2010.
- Royal Haskoning, Reactie op conceptadvies CMER op alternatievenonderzoek CdP: geluid, 29 september 2010.
- Royal Haskoning, Reactie op conceptadvies CMER op alternatievenonderzoek CdP: geluid, 7 oktober 2010.
- Milieufederatie Limburg, Midden zeef: Beoordeling, ongedateerd.
- Milieufederatie Limburg, Aangevraagde representatieve bedrijfssituaties, ongedateerd.

Verder heeft de Commissie m.e.r. een rapport overhandigd gekregen van de Stichting Natuur en Rust tijdens een gesprek met de gemeente Venray, de Milieufederatie Limburg en de Stichting Natuur en Rust op 15 september 2010 over het concept-advies van de Commissie m.e.r. Het rapport gaat in op het proces tussen de gemeente en belanghebbende partijen. De Commissie m.e.r. laat zich niet uit over het proces en heeft dit rapport niet betrokken bij haar advisering. Het gaat om het "Rapport Toetsing besluitvormingsproces locatiealternatieven lawaaivoorziening", H.G.J.J.A. Vroonen, Venray 14 september 2010.

De te toetsen stukken zijn niet ter inzage gelegd. De Commissie m.e.r. heeft, afgezien van de bovengenoemde betrokken documenten, geen zienswijzen meegenomen in haar advisering.

Tussentijds toetsingsadvies over het Regionaal Alternatievenonderzoek, Circuit De Peel te Venray

Aan de Bakelsedijk Noord in Venray is op dit moment een circuit gelegen dat nooit is opgenomen in een goedgekeurd bestemmingsplan. Nu het bosgebied rondom het bestaande circuit de status van Ecologische Hoofdstructuur heeft gekregen, wordt het niet haalbaar geacht het circuit op deze plaats te bestemmen. De gemeente wilde dan ook een nieuw circuit vestigen aan de Bakelsedijk Zuid, mede vanuit een streven om lawaaisporten op één locatie te concentreren. Ten behoeve van deze verplaatsing is eerder een m.e.r.-procedure doorlopen. Op 21 juli 2009 heeft de Raad van State het goedkeuringsbesluit van gedeputeerde staten van Limburg over het bestemmingsplan echter vernietigd. Naar aanleiding van deze uitspraak heeft de gemeente een nieuw locatiealternatievenonderzoek uitgevoerd binnen de regio Noord-Limburg. Dit onderzoek zal onderdeel uitmaken van het te actualiseren MER. De Commissie m.e.r. heeft het alternatievenonderzoek getoetst.



Commissie voor de

milieu **ISBN: 978-90-421-3145-3**

Arthur van Schendelstraat 800 Utrecht

T 030 - 234 76 66

F 030 - 233 12 95

E mer@eia.nl

w www.commissiemer.nl

