

MEROS locatiekeuze woning- bouw en bedrijventerreinen in de regio Helmond

Advies voor richtlijnen voor het milieueffectrapport

15 maart 2007 / rapportnummer 1832-76



commissie voor de milieueffectrapportage

Provincie Noord-Brabant
Postbus 90151
5200 MC 's-Hertogenbosch

uw kenmerk
1238769

uw brief
6 november 2006

ons kenmerk
1832-77/Ha/aa

onderwerp
Advies voor richtlijnen voor het MER
MEROS Locatiekeuze woningbouw en
bedrijventerreinen in de regio Helmond

doorkiesnummer
(030) 234 76 39

Utrecht,
15 maart 2007

Geacht college,

Met bovengenoemde brief stelde u (als coördinerend bevoegd gezag) de Commissie voor de milieueffectrapportage (m.e.r.) in de gelegenheid een advies voor richtlijnen uit te brengen voor een milieueffectrapport (MER) ten behoeve van de besluitvorming over MEROS Locatiekeuze woningbouw en bedrijventerreinen in de regio Helmond. Overeenkomstig artikel 7.14 van de Wet milieubeheer (Wm) bied ik u hierbij het advies van de Commissie aan.

De Commissie hoopt met haar advies een constructieve bijdrage te leveren aan de totstandkoming van de richtlijnen voor het MER. Zij zal graag vernemen hoe u gebruik maakt van haar aanbevelingen. Dit houdt in dat de Commissie graag de vastgestelde richtlijnen krijgt toegestuurd.

Hoogachtend,


ir. N.G. Ketting
Voorzitter van de werkgroep m.e.r.
MEROS Locatiekeuze woningbouw en bedrij-
venterreinen in de regio Helmond

Postadres Postbus 2345
3500 GH UTRECHT
Bezoekadres Arthur van Schendelstraat 800
Utrecht

telefoon (030) 234 76 66
telefax (030) 233 12 95
e-mail mer@eia.nl
website www.commissiemer.nl

Advies voor richtlijnen voor het milieueffectrapport
MEROS locatiekeuze woningbouw en bedrijventerreinen in
de regio Helmond

Advies op grond van artikel 7.14 van de Wet milieubeheer voor het milieueffectrapport over MEROS locatiekeuze woningbouw en bedrijventerreinen in de regio Helmond,

uitgebracht aan de provincie Noord-Brabant door de Commissie voor de milieueffectrapportage; namens deze

de werkgroep m.e.r.

MEROS locatiekeuze woningbouw en bedrijventerreinen in de regio
Helmond,

de secretaris



drs. S.J. Harkema

de voorzitter



ir. N.G. Ketting

Utrecht, 15 maart 2007

INHOUDSOPGAVE

HOOFDPUNTEN VAN HET ADVIES.....	1
1. INLEIDING.....	2
2. PROBLEEMSTELLING EN DOELEN.....	3
2.1 Probleemstelling.....	3
2.2 Doelen.....	3
3. VOORGENOMEN ACTIVITEIT EN ALTERNATIEVEN, WERKWIJZE.....	4
3.1 Werkwijze alternatiefontwikkeling.....	4
3.2 Referentie: Bestaande situatie en autonome ontwikkeling.....	4
4. REACTIE OP QUICK SCAN	4
4.1 Begrenzing zoekgebied (stap 0).....	4
4.2 Natuur, water en landschap (stap 1).....	5
4.3 Bereikbaarheid locaties (stap 2)	5
5. RUIMTELIJKE HOOFDSTRUCTUUR	6
5.1 Visie op een ruimtelijke hoofdstructuur.....	6
5.2 Tussenstap: Strategische beoordeling locaties.....	6
6. VAN LOCATIES NAAR VERSTEDELIJKINGSALTERNATIEVEN.....	7
6.1 Inrichtingsvisie.....	7
6.2 Te ontwikkelen verstedelijkingsalternatieven.....	7
7. BEOORDELINGSCRITERIA	8
7.1 Natuur	8
7.2 Landschap en cultuurhistorie	8
7.3 Verkeer en vervoer.....	8
7.4 Milieuhygiëne	8
7.5 Leefbaarheid en duurzaamheid.....	9
7.6 Gezondheid en leefomgeving.....	9
8. VORM, PRESENTATIE EN SAMENVATTING.....	9

BIJLAGEN

1. Brief van het bevoegd gezag d.d. 6 november 2007 waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen
2. Kennisgeving in het Brabants dagblad en in het Eindhovens dagblad d.d. 10 november 2006
3. Projectgegevens
4. Lijst van inspraakreacties en adviezen

HOOFDPUNTEN VAN HET ADVIES

In de periode tussen 2015 tot 2030 is in en rondom Helmond behoefte aan nieuwe grootschalige woon- en werklocaties. Het samenwerkingsverband regio Eindhoven (SRE) stelt een milieueffectrapport (MER) op. Hiermee komt milieuinformatie beschikbaar die als basis kan dienen bij de te maken locatiekeuzes. Het MER gaat over de keuze tussen locaties rondom Helmond, in de gemeenten Asten, Geldrop-Mierlo, Helmond, Laarbeek en Someren.

De Commissie beschouwt de volgende punten als essentiële informatie in het MER. Dat wil zeggen dat als de volgende punten ontbreken, het MER onvoldoende basis biedt voor het meewegen van het milieubelang in de besluitvorming.

Visie op de ruimtelijke hoofdstructuur

Ontwikkel een visie voor de ruimtelijke hoofdstructuur, die past bij het schaal- en abstractieniveau van dit project. Deze visie is noodzakelijk om de ruimtelijke doelen te bereiken.

Onderbouwing behoefte aan woon- en werklocaties

De omvang van de behoefte aan woon- en werklocaties is gebaseerd op 'een hoog groeiscenario'. Het is belangrijk dat deze forse behoefte in het MER goed onderbouwd wordt. Geef daarnaast aan op welke wijze gehandeld wordt als blijkt dat de behoefte lager is.

Gezondheidsambities

Het is belangrijk om gezondheidsambities in een vroeg planstadium vast te stellen, zoals voor wie gaat gebouwd worden, welke voorzieningen zijn daarbij nodig, hoe kan sociale cohesie geborgd worden en welke milieukwaliteit is gewenst (lucht, geluid, groen).

Strategische keuzes: begrenzing zoekgebied, natuur, water, landschap en bereikbaarheid

Maak strategische keuzes op de volgende vlakken:

- de begrenzing van het zoekgebied; dit gezien de potenties van locaties net buiten het zoekgebied;
- natuur, water en landschap; overweeg alleen de meest waardevolle, kwetsbare en grootschalige structuren bij voorbaat van verstedelijking te vrijwaren;
- bereikbaarheid; keuzes in de inzet van mobiliteitsbeperkende maatregelen, openbaar vervoer, fietsstructuur en aanpassingen aan het wegennet.

Kaartmateriaal en samenvatting

Neem in het MER duidelijk kaartmateriaal op met een leesbare schaal. Voorzie dit materiaal van logische kleurstellingen en duidelijk leesbare straatnamen. Het detailniveau en de kwaliteit van het kaartmateriaal in de startnotitie is niet voldoende.

De samenvatting is het deel van het MER dat vooral wordt gelezen door besluitvormers en insprekers. Daarom verdient dit onderdeel bijzondere aandacht. De samenvatting moet als zelfstandig document leesbaar zijn en een goede afspiegeling zijn van de inhoud van het MER.

1. INLEIDING

Het samenwerkingsverband regio Eindhoven (SRE) heeft voor de stedelijke regio vooruitgekeken tot 2030 naar de behoefte aan woningbouw en bedrijventerreinen. Hieruit is naar voren gekomen dat in de periode tussen 2015 en 2030 behoefte is aan nieuwe grootschalige woon- en werklocaties in en rondom Helmond. Er wordt een milieueffectrapport (MER) opgesteld, waarmee milieu-informatie beschikbaar komt die als basis kan dienen bij de te maken locatiekeuzes door het SRE. Het project is MEROS genoemd, dit staat voor MER oostelijke deel van de stedelijke regio. Het MER gaat over de keuze tussen locaties rondom Helmond, in de gemeenten Asten, Geldrop-Mierlo, Helmond, Laarbeek en Someren.

De provincie Noord-Brabant heeft bij brief van 6 november 2006¹ de startnotitie MEROS toegezonden aan de Commissie voor de milieueffectrapportage (m.e.r.) en daarbij gevraagd advies uit te brengen over de richtlijnen² waar het MER aan moet gaan voldoen. De m.e.r.-procedure ging van start met de openbare bekendmaking op 10 november 2006³. Dit advies is opgesteld door een werkgroep van de Commissie voor de m.e.r. – verder aangeduid als ‘de Commissie’⁴. Via de provincie Noord-Brabant heeft de Commissie kennis genomen van de inspraakreacties en adviezen⁵.

Procedure en te nemen besluiten

Bevoegd gezag voor de m.e.r.-procedure zijn het SRE en de provincie Noord-Brabant. Het college van Gedeputeerde Staten van de provincie Noord-Brabant zal als coördinerend bevoegd gezag optreden in deze procedure.

In 2004 is het Regionaal Structuur Plan Eindhoven-Helmond (RSP) herzien. In het regionale structuurplan zijn echter nog geen nieuwe woon- en werklocaties aangewezen voor de periode na 2015. Het SRE wil de aanwijzing van de nieuw grote woon- en werklocaties uitvoeren door middel van een gedeeltelijke wijziging van dit structuurplan. Mogelijk wordt ook het provinciaal ‘uitwerkingsplan’ Zuid Oost Brabant van het streekplan 2002 herzien.

De initiatiefnemers hebben er voor gekozen de Commissie al in dit vroege stadium bij deze plan-m.e.r. te betrekken. De Commissie verwacht dat inzet van het instrument plan-m.e.r. op deze wijze bijdraagt tot breed gedragen keuzes.

Na afloop van deze plan-m.e.r. procedure kunnen nog (besluit)m.e.r.-procedures volgen, bijvoorbeeld bij het vaststellen van de gemeentelijke bestemmingsplannen. Deze (besluit)m.e.r.-procedures gaan dan niet meer over de locatiekeuzes maar over de milieueffecten en alternatieven bij de concrete invulling van deze locaties.

¹ Zie bijlage 1.

² De m.e.r.-procedure die nu ingezet wordt is een plan-m.e.r. De initiatiefnemers hebben vrijwillig gekozen voor het doorlopen van de ‘besluit m.e.r.-procedure’ in plaats van de ‘plan-m.e.r.-procedure’ (de besluit m.e.r.-procedure bevat als extra’s het opstellen van een startnotitie, inspraak hierop en advisering door de Commissie). Op verzoek van de provincie Noord-Brabant is ook met de naamgeving van dit advies hierop aangesloten, namelijk ‘advies voor richtlijnen voor het milieueffectrapport MEROS’ en niet ‘advies over de reikwijdte en het detailniveau voor het milieueffectrapport MEROS’.

³ Zie bijlage 2.

⁴ Zie voor de samenstelling bijlage 3.

⁵ Zie bijlage 4.

2. PROBLEEMSTELLING EN DOELEN

2.1 Probleemstelling

De startnotitie geeft aan dat er in de regio Helmond tot 2030 een behoefte aan nieuwe woon- en werklocaties is. De behoefte aan woningen wordt veroorzaakt door de natuurlijke bevolkingsgroei in de regio, het dalen van de gemiddelde woningbezetting en veranderende woonwensen. De behoefte aan werklocaties komt onder andere voort uit de vooraanstaande positie van het gebied in 'Research and Development', het gebied staat ook wel bekend als 'Brainport'.

Onderbouwing behoefte aan woon- en werklocaties

De startnotitie gaat uit van een hoog 'groeiscenario'. De onderbouwing van de hieraan gekoppelde behoefte aan woon- en werklocaties komt naar mening van de Commissie onvoldoende terug in de startnotitie en het RSP.

Het is belangrijk dat in het MER de omvang en de typering van deze forse opgave goed onderbouwd wordt⁶. Geef daarnaast aan hoe gehandeld wordt als de behoefte lager uitvalt (bijvoorbeeld door middel van een fasering of een scenariobenadering).

2.2 Doelen

De doelen met betrekking tot het realiseren van de opgave aan woon- en werklocaties staan omschreven in de startnotitie. Hiernaast hebben de initiatiefnemers de volgende twee doelen.

Ruimte: Twee gezichten van de regio

In de startnotitie wordt het in het RSP geformuleerde ruimtelijke doel aangehaald om de twee gezichten van de stedelijke regio zoveel mogelijk te behouden, namelijk hoogdynamisch (stedelijk) gebied en laagdynamisch (landelijk) gebied.

De Commissie mist in de startnotitie een visie op de ruimtelijke hoofdstructuur. Deze is belangrijk bij het beoordelen van de locaties en bij het ontwikkelen van verstedelijkingsalternatieven. Wanneer zo'n visie ontbreekt, worden locatiekeuzes vooral gebaseerd op sectorale gegevens en inzichten. Hierdoor kan het ruimtelijke doel, om de twee gezichten van de stedelijke regio zoveel mogelijk te behouden, naar de achtergrond verschuiven. Hoofdstuk 5 bevat specifieke aanbevelingen over het ontwikkelen van een dergelijke visie.

Gezondheid en leefomgeving

De provincie Noord-Brabant heeft aanvullend op de startnotitie aangegeven in het MER specifiek aandacht te willen besteden aan het aspect 'gezondheid en leefomgeving'. Dit aspect is als zodanig niet eerder meegenomen in dit type MER.

⁶ Typering voor wonen: de type woningen en de dichtheden waarmee gebouwd gaat worden. Typering voor bedrijven een onderscheid tussen: 'Brainport activiteiten', reguliere bedrijvigheid verbonden met de regio en grootschalige ruimtebehoevende bedrijvigheid zoals distributiebedrijven.

De Commissie ondersteunt het streven van de provincie Noord-Brabant om de gezondheidsambities al in een vroeg planstadium vast te stellen. Aandachtspunten hierbij zijn voor wie gaat gebouwd worden, welke voorzieningen zijn daarbij nodig, hoe kan sociale cohesie geborgd worden en welke milieukwaliteit is gewenst (lucht, geluid, groen).

3. VOORGENOMEN ACTIVITEIT EN ALTERNATIEVEN, WERKWIJZE

3.1 Werkwijze alternatiefontwikkeling

Om de locatieselectie te onderbouwen is in de Startnotitie een 'Quick scan' naar potentiële locaties uitgevoerd. De Commissie denkt dat deze aanpak transparant en navolgbaar is en goede voorwaarden creëert om gezondheid, natuur, milieu en vervoer een volwaardige plaats te geven in de voorselectie van locaties. In het volgende hoofdstuk wordt inhoudelijk op de resultaten van de 'Quick scan' ingegaan.

In het MER zullen de geselecteerde locaties samengevoegd worden tot verstedelijkingsalternatieven. Om perspectiefrijke verstedelijkingsalternatieven te verkrijgen worden in de hoofdstukken 5 en 6 suggesties gegeven om van locaties naar verstedelijkingsalternatieven te komen.

Om de milieueffecten van deze verstedelijkingsalternatieven te kunnen toetsen is in de startnotitie een beoordelingskader opgenomen, hoofdstuk 7 bevat hierop enkele aanvullingen.

3.2 Referentie: Bestaande situatie en autonome ontwikkeling

De startnotitie beschrijft de huidige situatie en autonome ontwikkeling gedetailleerd. Werk deze referentie uit conform de startnotitie.

4. REACTIE OP QUICK SCAN

4.1 Begrenzing zoekgebied (stap 0)

De initiatiefnemers hebben er bewust voor gekozen het zoekgebied duidelijk te begrenzen. Dit mede om te voorkomen dat de landelijke regio dichtslibt. Uit de inspraak en reacties van enkele gemeenten blijkt dat een aantal kansrijke locaties zich net buiten dit zoekgebied bevindt. Deze locaties hebben een groter draagvlak en minder negatieve effecten voor natuur en milieu. Tijdens de inspraakavonden is duidelijk geworden dat deze locaties pas in beeld komen als uit het MER blijkt dat binnen het zoekgebied geen geschikte locaties voorhanden zijn. De Commissie geeft –gezien de potenties van deze locaties– in overweging de begrenzing van het zoekgebied niet als een beperking te hantieren die betere oplossingsrichtingen (net) buiten het zoekgebied in de weg staat.

4.2 Natuur, water en landschap (stap 1)

In de startnotitie wordt de keuze gemaakt om alle bos- en natuurgebieden niet in aanmerking te laten komen voor verstedelijking. De Commissie geeft in overweging de natuurgebieden in het studiegebied te ordenen op structuur⁷, kwetsbaarheid en natuurwaarde en alleen de meest waardevolle grootschalige structuren bij voorbaat van bebouwing te vrijwaren. Tevens zouden maatregelen moeten worden aangegeven om deze structuren te versterken dan wel (beter) te beschermen. Zo nodig kan vervolgens geconcentreerde stedenbouw plaatsvinden ter plaatse van kleinschalige, minder kwetsbare of weinig waardevolle natuurgebieden in het studiegebied.

Voor de aspecten water⁸ en landschap is het net als bij natuur van belang robuuste structuren aan te geven, die ook op langere termijn in stand gehouden kunnen worden.

Het verdient aanbeveling in het MER de basisgegevens voor water, natuur en landschap separaat weer te geven waardoor een aparte weging op basis van natuur, water en landschap mogelijk wordt.

4.3 Bereikbaarheid locaties (stap 2)

In de methodiek van de 'Quickscan' wordt bereikbaarheid van gebieden meegewogen door cirkels te trekken rond stations (voor woningbouw) en aansluitingen van grote wegen (voor woningbouw en bedrijventerreinontwikkeling). De Commissie ziet in de gekozen methodiek een groot nadeel. De kwaliteit en capaciteit van de bestaande infrastructuur noch de mogelijkheden van nieuwe infrastructuur en OV voorzieningen⁹ worden hierdoor meegewogen. Bereikbaarheid weegt daardoor te weinig mee bij de selectie van locaties. Daarom wordt voorgesteld bereikbaarheid niet door middel van vaste afstanden (cirkels) mee te wegen, maar in het MER aan te sluiten bij de aanpak in het volgende hoofdstuk.

⁷ Met structuur wordt hier bedoeld het schaalniveau, landschapsecologische systeem en het hydrologische systeem waarvan de natuurgebieden deel uitmaken.

⁸ Bijvoorbeeld structuren voor waterberging en drinkwaterwinning. Voor het criterium 'gemiddeld hoogste grondwaterstand' zou overwogen kunnen worden deze niet meer als beperking te hanteren.

⁹ Het RSP vermeldt o.a. op pagina 40 dat het openbaar vervoer een 'drager' is van de ruimtevraag.

5. RUIMTELIJKE HOOFDSTRUCTUUR

5.1 Visie op een ruimtelijke hoofdstructuur

In §2.1 is aangegeven dat de Commissie een visie op de ruimtelijke hoofdstructuur mist. Deze visie is belangrijk als toetsings- en referentiekader om de beoogde doelen uit het RSP en de startnotitie te bereiken. Ontwikkel daarom een visie op de ruimtelijke hoofdstructuur die past bij het schaal- en abstractieniveau van dit project. Baseer deze op strategische keuzes rondom gezondheid, natuur, water, landschap en bereikbaarheid. Hierbij zijn de volgende elementen belangrijk:

- de belangrijkste structuren voor natuur¹⁰, water en landschap¹¹;
- de mobiliteitsstrategie en het daarmee samenhangende verkeers- en vervoersnetwerk¹²;
- keuzes die het onderscheid tussen hoog- en laagdynamische gebieden behouden en versterken;
- keuzes met betrekking tot gezondheid en leefomgeving.

In het RSP en bij het opstellen van de startnotitie is een iteratief proces doorlopen rondom keuzes in doelstellingen en aanpak van dit project. De Commissie adviseert ook bij het opstellen van een visie op de ruimtelijke hoofdstructuur vast te houden aan dit iteratieve proces.

5.2 Tussenstap: Strategische beoordeling locaties

De Commissie geeft in overweging een tussenstap uit te voeren, voorafgaand aan het opstellen van de verstedelijkingsalternatieven. De potentiële locaties worden in tussenstap beoordeeld op de mate waarin de locaties bijdragen of afbreuk doen aan de visie op de ruimtelijke hoofdstructuur. Hierdoor kunnen locaties voorgeselecteerd worden. Ook ontstaat hierdoor tijdig inzicht in de (on)mogelijkheden die de keuzes in een ruimtelijke structuur veroorzaken. De visie op een ruimtelijke hoofdstructuur en de daarmee samenhangende locatieselectie kan vervolgens –indien noodzakelijk– door middel van een iteratief proces bijgesteld en verfijnd worden.

¹⁰ Ten zuiden van het zoekgebied zijn diverse waardevolle natte natuurgebieden gelegen (waaronder Natura 2000). De natuurwaarden in deze gebieden zijn afhankelijk van kwel. Deze kwel kan verminderen door stedenbouwkundige ontwikkelingen (meer verharding). Het is belangrijk dat de ruimtelijke relatie tussen infiltratie en kwelgebieden in beeld gebracht wordt en meegenomen wordt in de ruimtelijk structuur.

¹¹ Geef aan op welke wijze en met welk ambitieniveau landschappelijke ontwikkeling ingepast wordt in de ruimtelijke structuur, bijvoorbeeld de landschappelijke ontwikkelingsgebieden rondom Mierlo, Nuenen, Stiphout en Aarle-Rixtel.

¹² De beschikbare keuzes op het gebied van verkeer en vervoer waaronder ook alternatieve strategieën –zoals inzet van mobiliteitsbeperkende maatregelen, fietsnetwerken, openbaar vervoer en aanpassingen aan het wegennet– zijn leidend voor locatiekeuzes en moeten tijdig in beeld zijn.

6. VAN LOCATIES NAAR VERSTEDELIJKINGSALTERNATIEVEN

6.1 Inrichtingsvisie

Om de milieueffecten van een verstedelijkingsalternatief te kunnen toetsen geeft de startnotitie aan dat voor de verschillende locaties eerst een inrichtingsvisie wordt opgesteld¹³.

Aandachtspunten bij de inrichtingvisie zijn bandbreedtes in de hoeveelheid woningen en bedrijven, toe te passen zonering, groen en waterstructuur, ontsluitingen voor verkeer en de aanwezige voorzieningen.

6.2 Te ontwikkelen verstedelijkingsalternatieven

De wijze om van locaties naar verstedelijkingsalternatieven te komen staat duidelijk omschreven in de startnotitie. De door de initiatiefnemers te maken keuzes in een visie voor een ruimtelijke structuur kunnen aanleiding zijn om (thematische) verstedelijkingsalternatieven te ontwikkelen, hierbij kan bijvoorbeeld gedacht worden aan:

- optimale bereikbaarheid;
- maximale versterking natuurwaarden;
- het versterken van het onderscheid tussen hoog- en laagdynamische gebieden¹⁴;
- een alternatief met een lagere opgave aan woon- en werklocaties.

Besteed bij de ontwikkeling van verstedelijkingsalternatieven ook aandacht aan kansrijke combinaties van locaties en mogelijkheden voor win-win situaties. Houd rekening met faseringen om te voorkomen dat er bij tegenvallende vraag op verschillende plaatsen half ontwikkelde locaties ontstaan, die niet kunnen functioneren zoals beoogd in een verstedelijkingsalternatief.

De Commissie stelt voor om het voorkeursalternatief en het meest milieuvriendelijk alternatief (mma)¹⁵ samen te stellen uit kansrijke onderdelen van bovenstaande thematische verstedelijkingsalternatieven.

¹³ Voor de op te stellen inrichtingsvisies biedt de ruimtelijk hoofdstructuur een belangrijke ontwerpaanleiding.

¹⁴ In de startnotitie wordt de mogelijkheid opgehouden om twee extra alternatieven te ontwikkelen namelijk concentratie en verspreiden, dit sluit hierbij aan.

¹⁵ In de startnotitie wordt gemeld dat de initiatiefnemers een meest milieuvriendelijk alternatief ontwikkelen, dit is niet verplicht bij een plan-m.e.r.

7. BEOORDELINGSCRITERIA

De beoordelingscriteria staan uitgebreid weergegeven in de startnotitie, neem onderstaande aspecten ook mee in het beoordelingskader van het MER.

7.1 Natuur

In de startnotitie wordt op pagina 55 'beïnvloeding van natuurwaarden door veranderingen in de waterhuishouding' als beoordelingscriterium benoemd.

Om het bovenstaande beoordelingscriterium toe te passen is een systeemvisie van de totale waterhuishouding in het studiegebied nodig, waarbij niet alleen de relatie tussen infiltratie en kwelgebieden in beeld is gebracht¹⁶, maar ook tussen de waterhuishouding en de 'actuele en potentiële' natuur (doeltypen en doelsoorten). Hiermee kan beoordeeld worden of negatieve effecten op natuurgebieden (o.a. Natura 2000) optreden.

7.2 Landschap en cultuurhistorie

In § 5.1 wordt gevraagd naar de wijze waarop landschappelijke ontwikkeling ingepast wordt in de ruimtelijke hoofdstructuur van het plangebied, bijvoorbeeld de landschappelijke ontwikkelingsgebieden rondom Mierlo, Nuenen, Stiphout en Aarle-Rixtel. Dit is nog niet in het beoordelingscriterium opgenomen. Neem in het beoordelingscriterium voor 'Landschap, cultuurhistorie en archeologie' aanvullend het aspect landschappelijke ontwikkeling op. Hiermee wordt de voorziene bijdrage van de landschappelijke ontwikkeling aan de verschillende verstedelijkingsalternatieven in beeld gebracht.

Verstoring van aardkundige waarden ontbreekt in dit beoordelingscriterium, vul daarom dit beoordelingscriterium hiermee aan.

7.3 Verkeer en vervoer

Baseer de te gebruiken verkeerscijfers op zo recent mogelijke gegevens en modellen. Bij het beoordelingscriterium voor verkeer en vervoer kan aanvullend getoetst worden op de directe en veilige fietsverbindingen naar:

- een voorzieningencentrum;
- een treinstation of een halte van een hoogwaardige buslijn.

7.4 Milieuhygiëne

Aandachtspunt bij luchtkwaliteit is het relatieve verschil tussen de locaties onderling. Inzicht hierin is belangrijker dan toetsing aan de huidige norme-

¹⁶ Hiervoor zal het studiegebied vooral aan de zuidzijde moeten worden uitgebreid (bijvoorbeeld richting Ommel/Oostappense Heide en de noordrand van de Strabrechtse Heide).

ring, mede omdat toekomstige achtergrondconcentraties en normering lastig te voorspellen zijn¹⁷.

7.5 Leefbaarheid en duurzaamheid

Voor het beoordelen van de leefbaarheid is het ook belangrijk specifiek aandacht te besteden aan de (beoogde) luchtkwaliteit, geluidniveaus, sociale cohesie en de aanwezigheid van voorzieningen.

Duurzaamheid, energie en afvalstoffen

Overweeg het aspect energie en afvalstoffen aanvullend mee te nemen als beoordelingscriterium. Bijvoorbeeld: gebruik duurzame energiebronnen, gebruik van restenergie van bedrijventerreinen bij woningbouwlocaties en hergebruik van afvalstoffen.

7.6 Gezondheid en leefomgeving

Gezondheid is in de startnotitie niet als een apart beoordelingscriterium opgenomen. Gezien de specifieke aandacht voor dit onderdeel kan ervoor gekozen worden dit aspect in het MER apart te presenteren.

8. **VORM, PRESENTATIE EN SAMENVATTING**

Kaartmateriaal

Neem in het MER duidelijk kaartmateriaal op met een leesbare schaal. Voorzie dit materiaal van logische kleurstellingen en duidelijk leesbare straatnamen. Het detailniveau en de kwaliteit van het kaartmateriaal in de startnotitie is niet voldoende.

Samenvatting

De samenvatting is het deel van het MER dat vooral wordt gelezen door besluitvormers en insprekers. Daarom verdient dit onderdeel bijzondere aandacht. De samenvatting moet als zelfstandig document leesbaar zijn en een goede afspiegeling zijn van de inhoud van het MER.

¹⁷ De verwachting is dat binnen afzienbare termijn de Europese Unie grens- dan wel streefwaarden zal vaststellen voor PM_{2,5}. Daarom wordt aangeraden naast de PM₁₀ ook de PM_{2,5} concentraties globaal in beeld te brengen.

BIJLAGEN

bij het advies voor richtlijnen voor het milieueffectrapport
MEROS locatiekeuze woningbouw en bedrijventerreinen in de
regio Helmond

(bijlagen 1 t/m 4)

BIJLAGE 1

Brief van het bevoegd gezag d.d. 6 november 2006 waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen

Provincie Noord-Brabant

Brabantlaan 1
Postbus 90151
5200 MC 's-Hertogenbosch
Telefoon (073) 681 28 12
Fax (073) 614 11 15
info@brabant.nl
www.brabant.nl
Bank ING 67.45.60.043
Postbank 1070176

Commissie voor de Milieueffectrapportage
Postbus 2345
3500 GH UTRECHT

Commissie voor de milieueffectrapportage	
Ingekomen:	8 NOV. 2006
Nummer:	
Assisier:	1832 - 1+/m3
Kopie naar:	HI U

Onderwerp

Startnotitie m.e.r. Oostelijk deel van de Stedelijke regio (MEROS)

Datum

6 november 2006

Ons kenmerk

1238769

Uw kenmerk

-

Contactpersoon

J.H.A.M. van der Wijst

Directie

Ecologie

Telefoon

(073) 680 87 63

Fax

(073) 680 76 44

Bijlage(n)

2x Startnotitie en 1x kennisgeving

E-mail

JvdWijst@brabant.nl

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij zenden wij u, zoals aangekondigd, de door ons ontvangen Startnotitie m.e.r. voor het project "MER voor het Oostelijk deel van de Stedelijke regio (MEROS)". Initiatiefnemers voor dit project zijn de gemeenten Asten, Geldrop-Mierlo, Helmond, Laarbeek en Someren.

De Startnotitie zullen wij op 10 november 2006 bekendmaken in het Brabants en Eindhovens dagblad en de regionale en lokale bladen. Een exemplaar van de kennisgeving treft u hierbij aan.

De bevoegde gezagen zijn De Stedelijke Regio Eindhoven en de provincie Noord-Brabant. De provincie treedt in deze m.e.r.-procedure op als coördinerend bevoegd gezag. Verdere informatie is te vinden in de notitie en bijgevoegde kennisgeving.

Wij verzoeken u ons te adviseren over de op te stellen Richtlijnen inzake de inhoud van het op te stellen MER. Wij verzoeken u beleefd binnen de geldende termijnen uw advies uit te brengen.

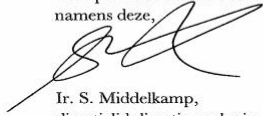
Graag horen wij van u hoeveel exemplaren van de startnotitie u wenst te ontvangen. De inspraakperiode loopt van 10 november tot en met 22 december 2006. Op 12 en 14 december zullen informatie-avonden worden belegd. Wij nodigen u van harte uit daarbij aanwezig te zijn.

Voor meer informatie kunt u zich wenden tot de heer J. van der Wijst van de directie Ecologie (073-680 87 63).

Het provinciehuis is vanaf het centraal station bereikbaar met stadsbus, lijn 61 en 64, halte Provinciehuis of met de treintaxi.



Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant,
namens deze,



Ir. S. Middelkamp,
directielid directie ecologie

Datum
6 november 2006
Ons kenmerk
1238769

BIJLAGE 2

Kennisgeving start plan-mer procedure in het Brabants dagblad en in het Eindhovens dagblad d.d. 10 november 2006

Provincie Noord-Brabant



Openbare bekendmaking

Milieueffectrapportage verstedelijkingsopgave regio Helmond

De gemeenten Asten, Geldrop-Mierlo, Helmond, Laarbeek en Someren zijn voornemens gezamenlijk te komen tot de locatiekeuze voor de realisering van de verstedelijkingsopgave van de regio Helmond. De omvang van de ontwikkelingen bestaat uit 6.000 woningen en 140 hectare nieuw bedrijventerrein. Het gezamenlijke voornemen wordt ook wel aangeduid als het MEROS-project (MER Oostelijke deel van de Stedelijke regio).

In het kader van het Regionaal Structuurplan regio Eindhoven (RSP) en het provinciaal Uitwerkingsplan Zuidoost-Brabant (UP) is eerder al een aantal locaties voor wonen en werken aangeduid. Aan deze ruimtelijke afweging heeft echter nog geen strategische milieueffectrapportage (m.e.r.) ten grondslag gelegen. SRE en Provincie wensen deze locaties aan de hand van een m.e.r. alsnog af te wegen.

De Provincie Noord-Brabant heeft onlangs de startnotitie voor de milieueffectrapportage ontvangen van de initiatiefnemende gemeenten. Een startnotitie is een eerste stap in een procedure die moet leiden tot het opstellen van een milieueffectrapport (MER). Naar aanleiding van de startnotitie, de ingekomen reacties en het advies van de Commissie voor de milieueffectrapportage worden richtlijnen opgesteld door Gedeputeerde Staten. Deze moeten bij het opstellen van een MER in acht worden genomen.

De plannen en relevante bijbehorende stukken liggen met ingang van 10 november tot en met 22 december 2006 ter inzage in de bibliotheek van het Provinciehuis van Noord-Brabant, Brabantlaan 1 in 's-Hertogenbosch, op het kantoor van de Stadsregio Eindhoven en in de gemeentehuizen van de gemeenten Asten, Geldrop-Mierlo, Helmond, Laarbeek en Someren. Het Provinciehuis van Noord-Brabant is tijdens werkdagen geopend van 9 tot 17 uur. Gedurende genoemde termijn is iedere belanghebbende in de gelegenheid om een zienswijze kenbaar te maken.

Om belangstellenden zo goed mogelijk te informeren over de inhoud van de startnotitie organiseren de Provincie en het SRE informaticabijeenkomsten op 12 en 14 december 2006, in het NOBIS-hotel, Nobisweg 1, 5721 VA te Asten, aanvang 20 uur. In deze bijeenkomst kunnen tevens mondeling opmerkingen gemaakt worden over de startnotitie. Mondelinge reactie is eventueel ook mogelijk op maandag t/m donderdag van 9.30 tot 11 uur ((073) 681 28 88). Uw schriftelijke zienswijzen kunt u richten aan Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant t.a.v. de heer drs. J.H.A.M. van der Wijst, Postbus 90151, 5200 MC 's-Hertogenbosch. Voor de goede orde wordt opgemerkt dat in deze fase slechts opmerkingen kunnen worden gemaakt betreffende de te maken richtlijnen voor het opstellen van het MER. Het MER zal te zijner tijd tegelijk met de ontwerpplannen ter inzage worden gelegd.

Het plan kunt u vanaf 8 november opvragen via het servicecentrum van de Provincie ((073) 681 25 25). U kunt de startnotitie ook downloaden van de provinciesite www.brabant.nl onder wonen / ruimte in brabant. Voor nadere informatie kunt u contact opnemen met de heer J. van der Wijst ((073) 680 87 63).

's-Hertogenbosch, november 2006

BIJLAGE 3

Projectgegevens

Initiatiefnemer: Gemeenten Asten, Geldrop-Mierlo, Helmond, Laarbeek en Someren en het Samenwerkingsverband Regio Eindhoven (SRE)

Bevoegd gezag: Provincie Noord-Brabant (coördinerend) en het Samenwerkingsverband Regio Eindhoven (SRE)

Besluit: wijziging/herziening regionaal structuurplan en mogelijk streekplan

Categorie Gewijzigd Besluit m.e.r. 1994: C 11.1, C 11.2

Activiteit: aanwijzing nieuwe woon en werklocaties in de regio Helmond

Procedurele gegevens:

verzoek om advies: 6 november 2006

advies uitgebracht: 15 maart 2007

Bijzonderheden:

De Commissie beschouwt de volgende punten als essentiële informatie in het MER. Dat wil zeggen dat als de volgende punten ontbreken, het MER onvoldoende basis biedt voor het meewegen van het milieubelang in de besluitvorming.

Visie op de ruimtelijke hoofdstructuur

Ontwikkel een visie voor de ruimtelijke hoofdstructuur, die past bij het schaal- en abstractieniveau van dit project. Deze visie is noodzakelijk om de ruimtelijke doelen te bereiken.

Onderbouwing behoefte aan woon- en werklocaties

De omvang van de behoefte aan woon- en werklocaties is gebaseerd op 'een hoog groeiscenario'. Het is belangrijk dat deze forse behoefte in het MER goed onderbouwd wordt. Geef daarnaast aan op welke wijze gehandeld wordt als blijkt dat de behoefte lager is.

Gezondheidsambities

Het is belangrijk om gezondheidsambities in een vroeg planstadium vast te stellen, zoals voor wie gaat gebouwd worden, welke voorzieningen zijn daarbij nodig, hoe kan sociale cohesie geborgd worden en welke milieukwaliteit is gewenst (lucht, geluid, groen).

Strategische keuzes: begrenzing zoekgebied, natuur, water, landschap en bereikbaarheid

Maak strategische keuzes op de volgende vlakken:

- de begrenzing van het zoekgebied; dit gezien de potenties van locaties net buiten het zoekgebied.
- natuur, water en landschap; overweeg alleen de meest waardevolle, kwetsbare en grootschalige structuren bij voorbaat van verstedelijking te vrijwaren.
- bereikbaarheid; keuzes in de inzet van mobiliteitsbeperkende maatregelen, openbaar vervoer, fietsstructuur en aanpassingen aan het wegennet.

Kaartmateriaal en samenvatting

Neem in het MER duidelijk kaartmateriaal op met een leesbare schaal. Voorzie dit materiaal van logische kleurstellingen en duidelijk leesbare straatnamen. Het detailniveau en de kwaliteit van het kaartmateriaal in de startnotitie is niet voldoende.

De samenvatting is het deel van het MER dat vooral wordt gelezen door besluitvormers en sprekers. Daarom verdient dit onderdeel bijzondere aandacht. De samenvatting moet als zelfstandig document leesbaar zijn en een goede afspiegeling zijn van de inhoud van het MER.

Samenstelling van de werkgroep:

ing. E.H.A. de Beer
drs. R. van Doorn
dr. F.H. Everts
drs. R.J. van Kerkhoff
ir. N.G. Ketting (voorzitter)
prof. dr. ir. F.M. Maas
ir. J. Termorshuizen

Secretaris van de werkgroep:

drs. S.J. Harkema

BIJLAGE 4

Lijst van inspraakreacties en adviezen

nr.	datum reactie	van persoon of instantie	plaats
1.	2006-214	H.J. de Bruijn	Asten-Heusden
2.	20061213	A. Pijnenburg	Ommel-Asten
3.	20061214	J. van Vroonhoven	Someren
4.	20061213	RACM	Amersfoort
5.	20061218	A.G.M. van Gennip	Lierop
6.	20061218	H.C.M. van Gennip	Helmond
7.	20061218	J.C. van Gennip	Helmond
8.	20060712	Gemeente Asten	Asten
9.	20061215	J. van den Heuvel	Ommel
10.	20061218	gemeente Geldrop-Mierlo	Geldrop
11.	20061219	ZLTO	Asten
12.	20061214	Th. de Groot, R. Verhoeven en G. Goossens	Helmond en Deurne
13.	20061220	Jean Daniels, namens Bewonersvereniging Molenheide	Lieshout
14.	20061219	Martin Verbaarschot	Ommel
15.	20061217	M. Verhoeven	Helmond
16.	20061217	J.H. Steenbakkers	Lierop
17.	200612--	J.C.J. Daniels, namens Stichting Middengebied en Brabantse Milieufederatie (BMF)	Neunen
18.	20061221	J.J.C.J. van Gennip	Mierlo
19.	20061218	Ad Vermeulen, namens Dorpsraad Ommel	Ommel
20.	20061216	P.W.L. Kloet	Helmond
21.	20061221	H. Jansen	Asten
22.	20061220	Ondernemersvereniging Stiphout	Helmond
23.	20061219	Projectgroep Dagelijks Beheer Stiphout	Deurne
24.	20061219	Nico van Bree	Ommel
25.	20061215	Th. de Groot	Helmond
26.	20061218	Rekreatie Kraneven BV	Asten
27.	20061218	Geert en Melanie van Bussel-van Neer	Ommel
28.	20061218	Melanie van Bussel-van Neer, namens Actiegroep Diesdonk-Oostappen	Ommel
29.	200612122	gemeente Laarbeek	Beel en Donk
30.	20061124	gemeente Someren	Someren
31.	20070110	S.F. van Niele en M. van de Ven	Lieshout
32.	200701--	F.J.M. Raaijmakers, namens Belangengroep Lierop	Lierop
	20061212	Verslag informatie- en inspraakbijeenkomst	Asten
	20061214	Verslag informatie- en inspraakbijeenkomst	Asten

Alle bovengenoemde inspraakreacties zijn ontvangen door het bevoegd gezag dat ze op de navolgende datum(s) aan de Commissie ter beschikking heeft gesteld:

nrs. 1 t/m 32 op 16 januari 2007

**Advies voor richtlijnen voor het milieueffectrapport
MEROS locatiekeuze woningbouw en bedrijventerreinen in de
regio Helmond**

In de periode tussen 2015 tot 2030 is in en rondom Helmond behoefte aan nieuwe grootschalige woon- en werklocaties in de gemeenten Asten, Geldrop-Mierlo, Helmond, Laarbeek en Someren.

Het samenwerkingsverband regio Eindhoven (SRE) stelt een milieueffectrapport (MER) op. Hiermee komt milieu-informatie beschikbaar die als basis kan dienen bij de te maken locatiekeuzes. In dit advies adviseert de Commissie voor de milieueffectrapportage over de inhoud van de richtlijnen waar dit MER aan moet gaan voldoen.

ISBN-10: 90-421-1989-6

ISBN-13: 978-90-421-1989-5