

# **Omleiding N638 Rucphen**

**Advies voor richtlijnen voor het milieueffectrapport**

1 februari 2006 / rapportnummer 1847-24





## commissie voor de milieueffectrapportage

Gemeenteraad van Rucphen  
Postbus 9  
4715 ZG RUCPHEN

uw kenmerk  
GW/MVA/UA06/804-7/AZ06/3070

uw brief  
1 december 2006

ons kenmerk  
1847-25/Ba/eh

onderwerp  
Advies voor richtlijnen voor het MER  
Omleiding N638 Rucphen

doorkiesnummer  
(030) 234 76 35

Utrecht,  
1 februari 2007

Geachte raad,

Met bovengenoemde brief stelde u de Commissie voor de milieueffectrapportage (m.e.r.) in de gelegenheid een advies voor richtlijnen uit te brengen voor een milieueffectrapport (MER) ten behoeve van de besluitvorming over Omleiding N638 Rucphen. Overeenkomstig artikel 7.14 van de Wet milieubeheer (Wm) bied ik u hierbij het advies van de Commissie aan.

De Commissie hoopt met haar advies een constructieve bijdrage te leveren aan de totstandkoming van de richtlijnen voor het MER. Zij zal graag vernemen hoe u gebruik maakt van haar aanbevelingen. Dit houdt in dat de Commissie graag de vastgestelde richtlijnen krijgt toegestuurd.

Hoogachtend,

mr. F.W.R. Evers  
Voorzitter van de werkgroep m.e.r.  
Omleiding N638 Rucphen

Postadres Postbus 2345  
3500 GH UTRECHT  
Bezoekadres Arthur van Schendelstraat 800  
Utrecht

telefoon (030) 234 76 66  
telefax (030) 233 12 95  
e-mail mer@eia.nl  
website www.commissiemer.nl



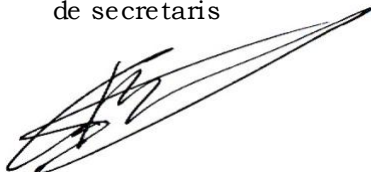
## Advies voor richtlijnen voor het milieueffectrapport Omleiding N638 Rucphen

Advies op grond van artikel 7.14 van de Wet milieubeheer voor het milieueffectrapport over Omleiding N638 Rucphen,

uitgebracht aan de gemeenteraad van Rucphen door de Commissie voor de milieueffectrapportage; namens deze

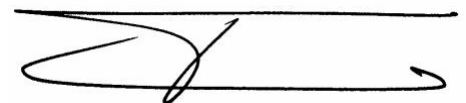
de werkgroep m.e.r.  
Omleiding N638 Rucphen,

de secretaris



drs. C.A. Balduk

de voorzitter



mr. F.W.R. Evers

Utrecht, 1 februari 2007



## INHOUDSOPGAVE

<b>1. INLEIDING.....</b>	<b>1</b>
<b>2. HOOFDPUNTEN VAN HET ADVIES.....</b>	<b>2</b>
<b>3. PROBLEEMSTELLING, DOEL EN BELEIDSKADER .....</b>	<b>2</b>
3.1 Probleemstelling en doel .....	2
3.2 Beleidskader.....	3
<b>4. VOORGENOMEN ACTIVITEIT EN ALTERNATIEVEN .....</b>	<b>3</b>
4.1 Algemeen .....	3
4.2 Alternatieven .....	4
4.3 Referentiesituatie .....	4
4.4 Meest milieuvriendelijk alternatief .....	4
<b>5. MILIEUASPECTEN.....</b>	<b>5</b>
5.1 Algemene opmerkingen.....	5
5.2 Bereikbaarheid.....	6
5.3 Leefbaarheid.....	6
5.3.1 Lucht.....	6
5.3.2 Geluidbelasting en hinder.....	7
5.3.3 Trillingen.....	7
5.3.4 Externe veiligheid.....	7
5.3.5 Verkeersveiligheid.....	8
5.3.6 Licht.....	8
5.4 Natuur .....	8
5.4.1 Gebiedsbescherming.....	8
5.4.2 Soortenbescherming.....	8
5.4.3 Ecologische structuur .....	9
5.5 Water .....	9
5.6 Cultuurhistorie, archeologie en landschap .....	9
5.7 Calamiteiten .....	9
<b>6. VERGELIJKING VAN ALTERNATIEVEN.....</b>	<b>10</b>
<b>7. EVALUATIEPROGRAMMA .....</b>	<b>10</b>
<b>8. OVERIG .....</b>	<b>10</b>

## BIJLAGEN

1. Brief van het bevoegd gezag d.d. 1 december 2006 waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen
2. Kennisgeving in Raadhuiskrant 48 d.d. 29 november 2006
3. Projectgegevens
4. Lijst van inspraakreacties en adviezen





## 1. INLEIDING

Het College van Gedeputeerde Staten van Provincie Noord-Brabant en het College van Burgemeester en Wethouders van gemeente Rucphen willen een omlegging van de N638 realiseren. Deze weg loopt momenteel door het centrum van de kernen van gemeente Rucphen. De N638 wordt onder andere gebruikt door vrachtverkeer dat van of naar het nabijgelegen bedrijventerrein Nijverhei gaat en door doorgaand verkeer. Volgens de startnotitie leidt dit verkeer tot een verminderde leefbaarheid in de kernen. Met name geluidsoverlast, barrièrewerking en gevoelde onveiligheid spelen hierbij een rol.

De startnotitie wekt de indruk dat het voornemen enkel vanuit lokale problemen is ontstaan. Bij het locatiebezoek (dat de Commissie aan Rucphen bracht op 10 januari jl.) is echter gebleken dat de omlegging enerzijds is bedoeld om de in de startnotitie genoemde problemen te verminderen, maar anderzijds ook invulling moet geven aan de provinciale ambitie om in deze regio een nieuwe noord-zuid doorsteek te maken als onderdeel van een provinciale route. Het voornemen vergt een bestemmingsplanherziening. Voor deze bestemmingsplanherziening dient een milieueffectrapportage (m.e.r.) te worden uitgevoerd.

Bij brief van 1 december 2006 is de Commissie voor de m.e.r. in de gelegenheid gesteld om advies uit te brengen over de richtlijnen voor het milieueffectrapport<sup>1</sup>. De m.e.r.-procedure ging van start met de kennisgeving van de startnotitie in De Rucphense Bode van 29 november<sup>2</sup>. De gemeenteraad van Rucphen treedt op als bevoegd gezag.

Dit advies is opgesteld door een werkgroep van de Commissie voor de m.e.r. – verder aangeduid als ‘de Commissie’<sup>3</sup>. Het bedoelt aan te geven welke informatie het MER moet bieden om het milieubelang volwaardig in de besluitvorming mee te wegen. De Commissie bouwt in haar advies voort op de startnotitie. Dat wil zeggen dat dit advies **niet** zelfstandig leesbaar is, maar in combinatie met de startnotitie moet worden gelezen.

Naast de startnotitie heeft de Commissie ook het document “Reactie op vragen Commissie m.e.r.” (Arcadis, 17 januari 2007) bij de toetsing betrokken.

Via de gemeente heeft de Commissie kennis genomen van de inspraakreacties en adviezen<sup>4</sup>. Dit advies verwijst naar een reactie als die nieuwe inzichten naar voren brengt over specifieke lokale milieumomstandigheden of te onderzoeken alternatieven.

---

<sup>1</sup> Zie bijlage 1.

<sup>2</sup> Zie bijlage 2.

<sup>3</sup> Zie voor de samenstelling bijlage 3.

<sup>4</sup> Zie bijlage 4.

## **2. HOOFDPUNTEN VAN HET ADVIES**

De Commissie beschouwt de volgende punten als essentiële informatie in het milieueffectrapport. Dat wil zeggen dat het MER onvoldoende basis biedt voor het meewegen van het milieubelang in de besluitvorming, als de volgende informatie ontbreekt:

- een heldere probleem- en doelstelling;
- een heldere relatie tussen probleem- en doelstelling enerzijds en de uitgewerkte alternatieven en varianten anderzijds;
- een heldere vergelijking van de gepresenteerde alternatieven;
- het meest milieuvriendelijke alternatief (mma);
- een heldere effectbepaling.

Om deze hoofdpunten goed te kunnen beoordelen is het van belang dat het MER:

- een zelfstandig leesbare samenvatting bevat, die duidelijk is voor burgers en geschikt is voor bestuurlijke besluitvorming;
- voldoende onderbouwend kaartmateriaal bevat, voorzien van duidelijke schaal en legenda.

## **3. PROBLEEMSTELLING, DOEL EN BELEIDSKADER**

### **3.1 Probleemstelling en doel**

De achtergrond, probleem- en doelstelling van het voornemen zijn in de startnotitie beschreven in hoofdstuk 1 en 2. Deze schets is echter niet voldoende helder. Tijdens het locatiebezoek is gebleken dat de aanleiding van het voornemen bestaat uit enerzijds een lokaal probleem en anderzijds een provinciale opgave. Uit de notitie "Reactie op vragen Commissie m.e.r." (Arcadis, 17 januari 2007) blijkt het volgende:

- Het lokale probleem bestaat vooral uit het feit dat het lokale wegennet niet optimaal is toegerust voor de huidige verkeersstromen (o.a. vrachtverkeer), wat leidt tot een gevoel van onveiligheid. Verder leidt de huidige structuur tot geluidsoverlast en barrièrewerking.
- Wat betreft verkeersdruk en bereikbaarheid is er lokaal nog geen echt probleem. Wel ligt er een provinciale opgave om in deze regio een nieuwe noord-zuid doorsteek te maken als onderdeel van een provinciale route. Hiervoor wordt – zo blijkt uit de nagestuurde notitie van Arcadis - een planstudie opgestart. De probleemstelling is ook gebaseerd op een structuurgedachte. De nieuwe infrastructuur moet namelijk afdoende zijn om het verkeer de komende 60 jaar te geleiden, met in acht name van de geplande ontwikkelingen in de gemeente (zoals de verwachte uitbreiding van Nijverhei, de ontwikkeling van de Binnentuin etc.).

Ga in het MER in op de relatie tussen het voorliggende initiatief en de provinciale planstudie naar een nieuwe noord-zuid verbinding. Onderbouw in het MER het nut/de noodzaak van een nieuwe noord-zuid doorsteek. Geef aan of deze route als noord-zuid verbinding vanuit milieuoogpunt de beste oplossing is, of dat er op het regionale niveau wellicht betere alternatieven mogelijk zijn.

Volgens de startnotitie kunnen de volgende verkeersstromen in de toekomst tot problemen leiden:

- doorgaand verkeer ten opzichte van de kern Rucphen van aansluiting 21/Rucphenseweg richting Zundertseweg;
- doorgaand verkeer ten opzichte van de kern Rucphen van Gebrande Hoefstraat richting Zundertseweg;
- doorgaand verkeer ten opzichte van de kern Rucphen van aansluiting 21/Rucphenseweg richting Schijfse Vaartkant;
- doorgaand verkeer ten opzichte van de kern Sprundel van aansluiting 19/Vosdonkseweg richting Vorensseindseweg;
- verkeer vanaf de snelweegaansluitingen A58 richting Nijverhei.

Uit het locatiebezoek en aanwijzingen in de startnotitie volgt dat er mogelijk nog andere dan deze vijf verkeersstromen aan de ervaren problematiek ten grondslag liggen. Ga dit in het MER na en vul – indien er inderdaad meer verkeersstromen zijn aan te wijzen- de probleemstelling hiermee aan.

In het MER dient de aangescherpte probleemstelling (zoals verwoord in de door Arcadis nagezonden notitie) als basis te worden genomen. Breng een prioritering aan in de op de vorige pagina genoemde twee onderdelen van de probleemstelling. Koppel aan de probleemstelling heldere en meetbare doelstellingen. Deze dienen waar mogelijk gekwantificeerd te worden. Geef bij de doelstelling per onderdeel aan welke mate van doelbereik haalbaar wordt geacht.

### 3.2 Beleidskader

In paragraaf 6.2 wordt ingegaan op het beleidskader. Besteed ook aandacht aan de ontwikkelingen in de wet- en regelgeving voor luchtkwaliteit. Geef in het MER inzicht in de consequenties van relevante wet- en regelgeving voor de uitwerking van het voornemen.

## **4. VOORGENOMEN ACTIVITEIT EN ALTERNATIEVEN**

### 4.1 Algemeen

De te nemen maatregelen, die onderdeel uitmaken van de voorgenomen activiteit en alternatieven, zijn beschreven in de startnotitie in hoofdstuk 4. In dit hoofdstuk wordt aangegeven dat bij de ontwikkeling van de alternatieven zoveel mogelijk gebruik zal worden gemaakt van bestaande wegen. Motiveer deze keuze.

Bij de uitwerking van de voorgenomen activiteit en alternatieven moet bovendien aandacht worden besteed aan de afwegingen die geleid hebben tot de selectie van de huidige alternatieven en varianten. In de startnotitie is in par. 4.2 reeds aangegeven welke alternatieven in het verleden onderzocht zijn en welke nu onderzocht worden, maar wordt niet helder verwoord hoe men tot de huidige alternatieven is gekomen en waarom alternatieven in het voortraject zijn afgevallen.

Geef in het MER voor alle verschillende beschreven alternatieven en varianten helder aan:

- welke problemen met het betreffende alternatief of de betreffende variant opgelost dienen te worden;
- de mate waarin het betreffende alternatief of de betreffende variant bijdraagt aan het oplossen van deze problemen;
- op welke wijze ondersteunende verkeerskundige maatregelen, bijvoorbeeld in de kernen, bij kunnen dragen aan de oplossing van de problematiek;
- of mitigerende maatregelen kunnen worden toegepast, zodanig dat omgevingswaarden minder worden aangetast, terwijl het doelbereik in stand blijft.

In de startnotitie wordt aangegeven dat de voorgenomen activiteit onder GOW categorie II valt. Dit betekent allereerst dat het initiatief niet los gezien kan worden van de mogelijke wijzigingen in de rest van het traject van de N638 tussen Rucphen en Zundert. Beschrijf in het MER deze samenhang en de consequenties daarvan voor het voornemen. Ten tweede betekent dit dat de omleidingen ook het karakter van een 80 km/u weg met een parallelweg zullen hebben. Maak dit inzichtelijk in het MER.

## 4.2 Alternatieven

De te onderzoeken alternatieven dienen de in de probleemstelling beschreven problematiek te verminderen en indien mogelijk op te lossen, waarbij verplaatsing van het probleem dient te worden voorkomen.

In de zienswijzen worden enkele voorstellen voor alternatieven gedaan. Mogelijk zijn deze al bekeken in het proces van de keuze van de momenteel voorliggende alternatieven. Een mogelijk kansrijk alternatief uit zienswijzen is een nieuw tracé tussen Kozijnenhoek, de St. Bernhardstraat en de parallelweg van de A58 (westelijk van de alternatieven 3 en 4<sup>5</sup>). Motiveer waarom dit geen reëel alternatief is. Indien het wél een reëel alternatief betreft, werk het dan volwaardig uit in het MER.

## 4.3 Referentiesituatie

Geef in het MER - waar mogelijk - een kwantitatieve beschrijving van de milieueffecten in de referentiesituatie. De referentiesituatie is de huidige verkeerskundige situatie, inclusief de autonome ontwikkeling.

In par. 3.5 van de startnotitie wordt ingegaan op de toekomstige ontwikkelingen in Rucphen. Hierin zitten uiteraard onzekerheden, zoals de economische ontwikkeling van de regio. Expliciteer welke ontwikkelingen al met zekerheid vaststaan en welke te verwachten zijn op basis van de Structuurvisie-plus. Houdt in de autonome ontwikkeling rekening met alle reeds vastgestelde plannen. Bij onzekerheden dient men gebruik te maken van scenariostudies.

## 4.4 Meest milieuvriendelijk alternatief

Voor het hele traject moet één mma worden opgesteld. Het mma dient in eerste instantie maatregelen te beschrijven, die de verkeersvraag verminderen (door bijvoorbeeld mobiliteitsmanagement), vervolgens maatregelen die de verkeersoverlast verminderen (door geschikte routes buiten de kernen aan te

---

<sup>5</sup> Zienswijze nr. 1 en vele andere wijzen op de mogelijkheid van dit alternatief.

bieden) en tenslotte maatregelen die de hinder in de kernen verminderen (zoals het verlagen van de rijsnelheid). Voor vraagverkleinende maatregelen kan de initiatiefnemer teruggrijpen op maatregelen die eerder waren opgenomen in het Nulplusalternatief, zoals verbetering van het openbaar vervoer, de fietsinfrastructuur en de verkeersafwikkeling. Door vervolgens mitigerende en compenserende maatregelen op te nemen, ontstaat een volwaardig mma.

In het mma dient actief gezocht te worden naar realiseerbare maatregelen, die negatieve milieueffecten beperken of kunnen leiden tot positieve effecten. Daarbij moet worden gekeken naar de volgende criteria:

- de grootte van de ingreep (in aantallen kilometers weginfrastructuur);
- de aantasting van kwetsbare gebieden (natuur);
- het oplossend vermogen van de genoemde overlast (in de startnotitie zijn deze benoemd als geluidhinder, oversteekbaarheid, subjectieve onveiligheid etc.).

Wellicht is het niet mogelijk om in een mma aan alle bovengenoemde criteria in even grote mate te voldoen (bijvoorbeeld overlast verminderen en natuur sparen). Motiveer in dat geval waaraan in het mma prioriteit gegeven wordt.

In het mma moet niet alleen gekeken worden naar de omleggingalternatieven en -varianten, maar dient ook te worden gekeken naar de mogelijkheid om invulling te geven aan een brede doelstelling, zoals het versterken van de verbinding tussen omliggende natuurgebieden. Beschrijf de kansen om met het project nieuwe natuur- en recreatieschakels toe te voegen. Beschrijf ook de mogelijkheid om natuurvriendelijke inpassingmaatregelen te treffen, zoals natuurvriendelijke bermen, faunavoorzieningen etc.

## **5. MILIEUASPECTEN**

### **5.1 Algemene opmerkingen**

Bij de beschrijving van milieugevolgen dienen de volgende algemene richtlijnen in acht te worden genomen:

- bepaal de ernst van de gevolgen voor het milieu in termen van aard, omvang, reikwijdte, mitigerende en compenserende maatregelen;
- per milieugevolg moet worden beschreven of deze onomkeerbaar is;
- expliciet moet aandacht worden besteed aan cumulatie van gevolgen op gevoelige bestemmingen;
- gevolgen kunnen zowel negatief als positief van aard zijn.

Geef ook een kwalitatieve beschrijving van mogelijke gevolgen door nieuwe bedrijvigheid, die kan ontstaan door de aanzuigende werking van de infrastructuur uit het voornemen.

Besteed verder aandacht aan:

- mogelijke mitigatie/preventie van effecten, zoals geluid rond woonwijken en aantasting van landschappelijk en ecologisch waardevolle gebieden;
- de te verwachten effecten op de doorstroming.

## 5.2 Bereikbaarheid

Het MER dient onder dit aspect vooral het doelbereik, inclusief het verhogen van de verkeersveiligheid van de weggebruikers, beschreven te worden. Hiermee wordt in feite de legitimering van de voorgestelde ingreep bepaald.

De gewenste wegverbeteringen zijn mede bedoeld om de bereikbaarheid van bedrijventerrein Nijverhei te verbeteren. Bereikbaarheid is gebonden aan locaties of aan routes. Geef aan wat de effecten zijn van de te verwachten ontwikkelingen en van de verschillende alternatieven en varianten op de bereikbaarheid van locaties of de doorstroming van de route. Geef aan welke relaties (herkomsten en bestemmingen) wel of geen voordeel hebben van de ingrepen. Ga in op de barrièrewerking van de verschillende alternatieven en varianten op de landbouw, recreatie, aanwonenden en de barrièrewerking op de nieuwe ontwikkelingen rond de Vijfsprong en de Binnentuin.

Besteed aandacht aan de afwikkeling van lokaal verkeer, fietsverkeer en landbouwverkeer. Geef aan wat de effecten van de alternatieven en varianten zijn op de belasting op en de doorstroming van de rest van het wegennet in het studiegebied. Besteed daarbij aandacht aan af- en toename van sluipverkeer via het onderliggend wegennet en beschrijf de aan verkeer gerelateerde milieueffecten.

## 5.3 Leefbaarheid

### 5.3.1 Lucht

Beschrijf de gevolgen van het voornemen voor de luchtkwaliteit, onafhankelijk of sprake zal zijn van normoverschrijding of niet. Er zijn modelberekeningen nodig voor de toetsing aan de eisen van het Besluit luchtkwaliteit 2005 (Blk 2005). Deze berekeningen moeten worden uitgevoerd conform het concept reken- en meetvoorschrift van het Ministerie van Volkshuisvesting Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer (VROM). Aannemelijk moet worden gemaakt dat het plan of project realiseerbaar is binnen de eisen van het Blk 2005.

Geef voor fijn stof (PM<sub>10</sub>) en NO<sub>2</sub>, middels contourenkaarten op basis van modelberekeningen, inzicht in de concentratieniveaus en overschrijdingen van grenswaarden (en plandrempels<sup>6</sup> voor NO<sub>2</sub>), zowel bij autonome ontwikkeling als bij uitvoering van de voorgenomen activiteit. Beschrijf:

- de ligging en grootte (in ha) van eventuele overschrijdingsgebieden;
- de hoogste concentraties binnen de overschrijdingsgebieden;
- de hoeveelheid woningen en andere gevoelige bestemmingen gelegen binnen de verschillende overschrijdingsgebieden<sup>7</sup>;

---

<sup>6</sup> Overschrijding van plandrempels is toegestaan, maar verplichten wel tot het opstellen van een verbeterplan.

<sup>7</sup> Deze informatie is niet relevant voor de toetsing aan de grenswaarden en plandrempels uit het Blk 2005. Deze gelden immers voor de buitenlucht in zijn algemeenheid (m.u.v. arbeidsplaatsen, waarop de Arbeidsomstandighedenwet van toepassing is). Voor het verkrijgen van inzicht in de mogelijke gezondheidseffecten acht de Commissie het echter van belang ook inzicht te geven in de mate van blootstelling van de bevolking. Gevoelige bestemmingen zijn woningen, scholen, ziekenhuizen, scholen, speeltuinen en sportvelden.

- de mate van overschrijding van grenswaarden ter hoogte van woningen en andere gevoelige bestemmingen.

De Commissie merkt op dat niet te verwachten is dat de grenswaarden voor de overige stoffen uit het Blk 2005 (SO<sub>2</sub>, CO, Pb en benzeen) zullen worden overschreden. Gezien jurisprudentie beveelt de Commissie toch aan de concentraties van deze stoffen en de toetsing daarvan aan de grenswaarden op te nemen in het MER.

Bij overschrijding van grenswaarden dient gekeken te worden naar de mogelijkheden van het toepassen van de saldobenadering.

### **5.3.2 Geluidbelasting en hinder**

Beschrijf de huidige of heersende geluidbelasting (één jaar voor de aanpassing) op gevoelige bestemmingen en de geluidbelasting ten gevolge van de omlegging voor het bepalende jaar (tien jaar na openstelling van de weg).

Geef aan hoeveel woningen een geluidbelasting ondervinden hoger dan de voorkeursgrenswaarde van 48 dB uitgedrukt in L<sub>den</sub>, dan wel op welke afstand van de weg de voorkeursgrenswaarde wordt overschreden. Plot de geluidscontouren met een geluidsbelasting vanaf 48 dB uitgedrukt in L<sub>den</sub>, oplopend in stappen van 5 dB. Geef aan hoe groot het geluidsbelast oppervlak is binnen deze contouren.

Geef aan in hoeverre de alternatieven en varianten een oplossing vormen voor geluidproblematiek ten gevolge van het huidige verkeer. Geluid is relevant bij een verkeerstoename van 30% en een afname van 20% ten opzichte van de referentiesituatie. Dit komt overeen met 1 dB.

Geef aan of er thans al woningen zijn waarvoor een hogere waarde is vastgesteld. Geef tevens aan in hoeverre er nog achterstallige saneringssituaties zijn waarvoor de alternatieven een oplossing zouden kunnen vormen. Daar waar (voorkeurs)grenswaarden worden overschreden en waar sprake is van nieuw aan te leggen weggedelen dient aangegeven te worden in welke mate de toepassing van geluidsarm asfalt de geluidbelasting reduceert. Dit geldt ook voor de mogelijke toepassing van geluidoverdracht beperkende maatregelen als geluidschermen of aardewallen.

### **5.3.3 Trillingen**

In de aanlegfase zullen mogelijktrillingen ontstaan, met name bij de aanleg van nieuwe weggedelen als er heiwerkzaamheden plaatsvinden en/of damwanden worden ingetrild. Onderzoek de mogelijke effecten hiervan.

### **5.3.4 Externe veiligheid**

Geef inzicht in het verkeer en vervoer van en naar het Militair Mobiel Complex Rucphen (MMC) en eventuele opslag van gevaarlijke materialen. Geef verder aan waar en in welke mate er knelpunten zijn ten aanzien van het plaatsgebonden risico of het groepsrisico, ten gevolge van het vervoer van gevaarlijk stoffen. Geef tevens aan of de alternatieven leiden tot het oplossen van deze knelpunten c.q. nieuwe problemen creëren.

### **5.3.5 Verkeersveiligheid**

Beschrijf welke effecten de maatregelen hebben op de niet-weggebruikers, zoals spelende kinderen, omwonenden etc. Beschrijf met welke maatregelen de (subjectieve) veiligheid voor deze groepen kan worden verbeterd.

### **5.3.6 Licht**

Besteedt aandacht aan de verlichting. Beschrijf de eventuele milieueffecten van wijziging van de verlichting als gevolg van de verschillende alternatieven en varianten. Ga in op eventuele maatregelen om negatieve effecten te voorkomen of te minimaliseren.

## **5.4 Natuur**

### **5.4.1 Gebiedsbescherming**

Beschrijf de mogelijke invloed van de activiteit op de beschermde natuurgebieden, met name de Groene Hoofdstructuur (GHS). Het voornemen kan invloed hebben op een kwetsbaar gebied ook al is het niet hierin gelegen of is het er niet direct naast gelegen (externe werking). Beschrijf voor de beschermde gebieden:

- de namen van de gebieden;
- de grondslag voor de bescherming, het beschermingsregime en de consequenties daarvan voor het voornemen;
- de geldende doelstellingen voor natuurontwikkeling en natuurbehoud;
- de begrenzingen op kaart, inclusief een duidelijk beeld van de ligging in het plangebied én:
  - de afstanden van de voorgenomen activiteit tot de beschermde gebieden;
  - of een duidelijk schaalniveau van het kaartmateriaal waaruit dat is af te leiden.

### **5.4.2 Soortenbescherming**

Op grond van de Flora- en faunawet (Ffw) is een aantal planten- en diersoorten beschermd. Ga na of het voornemen zal leiden tot in de Ffw genoemde verboden gedragingen. Indien dat het geval is, zal een ontheffing op grond van artikel 75 Ffw moeten worden aangevraagd. Voor het ontheffingsverzoek dient een inventarisatie van de ruimtelijke verspreiding van alle in het studiegebied voorkomende relevante soorten te worden gemaakt.

In het MER kan worden volstaan met het aangeven van de gevolgen voor de doelsoorten van het natuurbeleid, of een gemotiveerde selectie van de belangrijkste voorkomende soorten. Besteed daarbij ook aandacht aan mogelijke mitigerende maatregelen. De Commissie geeft in overweging om ook de informatie die benodigd is voor een ontheffing op grond van artikel 75 van de Ffw gelijktijdig met het MER te verkrijgen en te presenteren. Dit is niet verplicht, maar biedt de initiatiefnemer de mogelijkheid om ook deze informatie door de Commissie te laten toetsen op methodische juistheid, alsmede te laten beoordelen of de uitkomsten plausibel zijn.

Vul de reeds uitgevoerde inventarisatie naar flora en fauna aan met onderzoek naar reptielen en amfibieën. Hiervoor is bijvoorbeeld enkel gekeken in wateren en niet op relevante droge locaties.



### 5.4.3 Ecologische structuur

Ga in op de te verwachten barrièrewerking van de nieuwe weg:

- in de GHS;
- op migratiemogelijkheden van voorkomende beschermde soorten in het algemeen.

Besteed bij de beschrijving van de effecten op de waarden in deze gebieden aandacht aan te nemen preventieve en mitigerende maatregelen. Geef ook aan welke positieve bijdrage hieraan gerealiseerd kan worden in het kader van de omlegging van de weg.

## 5.5 Water

Ga zoveel mogelijk kwantitatief in op de effecten van aanleg of gebruik van de alternatieven en varianten op de grondwaterstand, en op de indirecte effecten daarvan op flora en fauna. Beschrijf ook de effecten van de verschillende alternatieven en varianten op de waterkwaliteit.

## 5.6 Cultuurhistorie, archeologie en landschap

Op langere termijn bepaalt de keuze van het uiteindelijke tracé de richting van de verstedelijking van de kernen. Dit aspect overstijgt weliswaar de looptijd van het bestemmingsplan Omlegging Rucphen N638 waarvoor het MER ter onderbouwing dient, maar het in beeld brengen ervan heeft wél een belangrijke toegevoegde waarde. De globale effecten van de verstedelijkingsrichting dienen kwalitatief in de effectbeoordeling te worden betrokken.

Neem in het MER een nauwkeurige beschrijving van de archeologische (verwachtings)waarden op, als basis voor de effectbeschrijving van alternatieven en varianten. De Commissie adviseert om voor de verschillende alternatieven en varianten door middel van bureauonderzoek de archeologische verwachtingswaarde nader te onderbouwen. Vermeld tevens hoe in de planvorming en uitvoering met archeologie zal worden omgegaan. Beschrijf hoe effecten op archeologische waarden voorkomen of beperkt zullen worden.

Beschrijf ook de aanwezige cultuurhistorische waarden. Benut hierbij de cultuurhistorische waardenkaart van de provincie. Geef aan hoe negatieve effecten voorkomen of gemitigeerd worden.

Beschrijf de huidige landschappelijke waarden. Beschrijf de effecten van het initiatief op de huidige waarden en geef aan hoe negatieve effecten voorkomen, verzacht of gecompenseerd kunnen worden.

## 5.7 Calamiteiten

Beschrijf in het MER op welke locaties in de mogelijke tracé's risico's op calamiteiten bestaan en welke maatregelen worden getroffen om deze risico's te minimaliseren. Ga daarbij specifiek in op de mogelijke risico's voor de waterkwaliteit bij calamiteiten.

## **6. VERGELIJKING VAN ALTERNATIEVEN**

Hoewel dit geen verplicht deel van het MER uitmaakt, doet de Commissie de suggestie om bij dit project een indicatie te geven van de kosten van de verschillende alternatieven. Vanuit milieuoptiek is deze informatie niet relevant. Kosten zullen echter wel een rol spelen bij de afweging tussen de verschillende alternatieven.

## **7. EVALUATIEPROGRAMMA**

De Commissie adviseert om in het evaluatieprogramma aandacht te besteden aan het doelbereik: in hoeverre zijn de verwachte doelen, zoals omschreven in paragraaf 2.3 van de startnotitie, op alle punten bereikt?

## **8. OVERIG**

Het MER moet voorzien zijn van een zelfstandig leesbare samenvatting, die duidelijk is voor burgers en geschikt voor bestuurlijke besluitvorming. Verder dient in het MER duidelijk en recent kaartmateriaal beschikbaar te zijn met een duidelijke legenda. Op minstens één kaart moeten alle topografische namen, die in het MER worden gebruikt, goed leesbaar worden weergegeven. Het kaartmateriaal moet een zodanige schaal hebben dat het voldoende informatief is, maar dat het een en ander ook na-/opgemeten kan worden (locatie van de bestaande waterlopen en wegen). De relatie tussen de regio, studiegebied en activiteit moet duidelijk zijn. Het kaartmateriaal dient ten opzichte van de startnotitie meer gedetailleerd en overzichtelijker te zijn.

Voor het onderdeel “leemten in milieu-informatie” heeft de Commissie geen aanbevelingen naast de wettelijke voorschriften.

## BIJLAGEN



bij het advies voor richtlijnen voor het milieueffectrapport  
Omleiding N638 Rucphen

(bijlagen 1 t/m 4)



## BIJLAGE 1

### Brief van het bevoegd gezag d.d. 1 december 2006 waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen

 <b>GEMEENTE RUCPHEN</b> Rucphen - Schijf - Sprundel - St. Willebrord - Zegge	
Commissie voor de milieueffectrapportage Postbus 2345 3500 GH Utrecht	 Commissie voor de milieueffectrapportage
Verzoeken bij beantwoording ons nummer te vermelden.	ingekomen: 04 DEC 2006
Uw brief van:	nummer: 1047-01, 02, 03
Met nummer:	dossier:
Ons nummer: GW/MVA, <sup>U 1906/004</sup> <sub>1206/2006</sub>	kopie naar: HL Ø
Beh. ambt: A. Schrauwen	Rucphen, - 1 DEC 2006
Doorkiesnr.: 349601	
Onderwerp: Aanbieding Startnotitie "Omleiding Rucphen N638".	

Geachte commissieleden,

De gemeente Rucphen heeft het voornemen om omlegging van de N638 te realiseren om zo de leefbaarheid in de kernen Rucphen, Sprundel en St. Willebrord te verbeteren. Op dit moment is sprake van verschillende soorten hinder; geluid, leefbaarheid, oversteekbaarheid. De ligging en vormgeving van de doorgaande route door de kernen leidt tot deze knelpunten. De doorgaande route loopt door de kernen, met winkels, woningen en andere voorzieningen. Ook (vracht-)verkeer voor het nabij gelegen bedrijventerrein Nijverheid moet door de kernen rijden om de bestemming op het bedrijventerrein te bereiken. Het van oudsher gegroeide wegprofiel biedt geen ruimte om voor alle verkeersdeelnemers te komen tot een veilige plaats op de weg in combinatie met een goede doorstroming. De gemeente Rucphen heeft samen met de provincie Noord-Brabant besloten om hiervoor een m.e.r.-studie te starten.

De eerste stappen hiervoor zijn inmiddels gezet. Zo is er een startnotitie opgesteld. In de collegevergadering van 21 november 2006 is de startnotitie vrijgegeven voor de verdere procedure. Inmiddels is de startnotitie bekend gemaakt in de uitgave van 29 november 2006 van het plaatselijke weekblad de Rucphense Bode en via de website van de gemeente Rucphen.

Het bestemmingsplan Omlegging Rucphen N638 dat zal worden opgesteld is het eerste besluit dat (mogelijk) zal voorzien in de realisatie van de omlegging. De m.e.r.-procedure wordt formeel gekoppeld aan de opstelling van dit bestemmingsplan. Het MER zal dan ook een bijlage bij dit plan vormen en in het bestemmingsplan zal worden aangegeven op welke wijze rekening is gehouden met de uitkomsten van het MER.

Hierbij bieden wij u een 5-tal exemplaren van de startnotitie aan. De startnotitie is ook digitaal te raadplegen via de website van de gemeente.

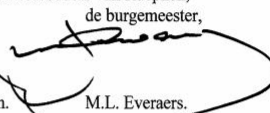
Raadhuisstraat 27 - 4715 CB Rucphen - Postbus 9 - 4715 ZG Rucphen - Telefoon (0165) 34 95 00  
Telefax (0165) 34 13 75 - E-mail gemeente@rucphen.nl - Giro gemeente-kassier 1 06 91 01 - Banknummer: 28 50 07 319

Voor nadere inlichtingen kunt u contact opnemen met de heer A. Schrauwen van de gemeente Rucphen (0165-349601; email [ajjp.schrauwen@rucphen.nl](mailto:ajjp.schrauwen@rucphen.nl)).

Met belangstelling zien wij uw advies ten behoeve van de vaststelling van de richtlijnen voor het op te stellen MER, tegemoet.

Hoogachtend,  
Burgemeester en wethouders van Rucphen,  
de secretaris, de burgemeester,

  
C.F.J. Verheijen.


  
M.L. Everaers.

Bijlagen:

- 5 exemplaren van de startnotitie Omliegging Rucphen N638
- Een kopie-exemplaar van de publicatie waarin de startnotitie is bekend gemaakt

## BIJLAGE 2

### Kennisgeving van de startnotitie in de Raadhuiskrant d.d. 29 november 2006



**GEMEENTE RUCPHEN**

Raadhuiskrant 48/29 november 2006

**Startnotitie  
Omliegging Rucphen N638**

De gemeente Rucphen heeft het voornemen om omliegging van de N638 te realiseren om zo de leefbaarheid in de kernen Rucphen, Sprundel en St. Willebrord te verbeteren. Op dit moment is sprake van verschillende soorten hinder; geluid, leefbaarheid, oversteekbaarheid. De ligging en vormgeving van de doorgaande route door de kernen leidt tot deze knelpunten. De doorgaande route loopt door de kernen, met winkels, woningen en andere voorzieningen. Ook (vracht-)verkeer voor het nabij gelegen bedrijventerrein Nijverhei moet door de kernen rijden om de bestemming op het bedrijventerrein te bereiken. Het van oudsher gegroeide wegprofiel biedt geen ruimte om voor alle verkeersdeelnemers te komen tot een veilige plaats op de weg in combinatie met een goede doorstroming.

**M.e.r.-procedure**  
Bij een dergelijk plan, waarbij grote veranderingen aan de orde zijn met mogelijk belangrijke gevolgen voor het milieu, is het wettelijk verplicht de procedure van de milieueffectrapportage (m.e.r.) te doorlopen. Dit wordt m.e.r.-plicht genoemd. Een m.e.r. is een gedetailleerd onderzoek naar de effecten die de plannen hebben op het milieu.

In het kader van die procedure heeft de gemeente samen met de provincie een startnotitie opgesteld. Die startnotitie

is de eerste stap in de m.e.r.-procedure. De startnotitie geeft op hoofdlijnen informatie over de plannen en de onderwerpen die in het MER onderzocht zullen worden. Met behulp van de startnotitie zullen richtlijnen worden opgesteld voor de inhoud van het milieueffectrapport (MER).

De startnotitie is bedoeld om iedereen de gelegenheid te bieden opmerkingen te maken over de gewenste inhoud van het MER. Deze reacties worden meegenomen bij het formuleren van de richtlijnen. Deze richtlijnen bevatten inhoudelijke eisen waaraan het op te stellen MER moet voldoen. Dit MER zal straks een belangrijke rol vervullen bij de besluitvorming en inspraak over de op te stellen bestemmingsplannen.

**Stukken ter inzage**  
Graag horen wij uw reactie op deze startnotitie. De startnotitie ligt daarom vanaf 4 december tot 16 januari 2007 op werkdagen ter inzage in het gemeentehuis, Raadhuisstraat 27 te Rucphen van 9.00 uur tot 12.00 uur en dinsdagavond van 18.30 tot 19.00 uur. De startnotitie is ook via de website van de gemeente, [www.rucphen.nl](http://www.rucphen.nl), te bekijken.

**Informatiebijeenkomst**  
Wilt u meer weten over de startnotitie, de plannen voor de omliegging en de verdere procedure? Dan bent u op dinsdag 12 december 2006 vanaf 19.00 uur van harte welkom op de informatiebijeenkomst in het gemeentehuis, Raadhuisstraat 27 te Rucphen. De gemeente licht op deze avond de stukken toe en u bent in de gelegenheid monde-

## **BIJLAGE 3**

### **Projectgegevens**

**Initiatiefnemer:** College van Gedeputeerde Staten van Provincie Noord-Brabant en het College van Burgemeester en Wethouders gemeente Rucphen

**Bevoegd gezag:** Gemeenteraad van Rucphen

**Besluit:** Herziening bestemmingsplan

**Categorie Gewijzigd Besluit m.e.r. 1994:** C01.2

**Activiteit:** Aanleg van een autoweg

**Procedurale gegevens:**

kennisgeving startnotitie: 29 november 2006

richtlijnenadvies uitgebracht: 1 februari 2007

**Bijzonderheden:**

De Commissie beschouwt de volgende punten als essentiële informatie in het milieueffectrapport:

- een heldere probleem- en doelstelling;
- een heldere relatie tussen probleem- en doelstelling enerzijds en de uitgewerkte alternatieven en varianten anderzijds;
- een heldere vergelijking van de gepresenteerde alternatieven;
- het meest milieuvriendelijke alternatief (mma);
- een heldere effectbepaling.

**Samenstelling van de werkgroep:**

Mr. F.W.R. Evers (voorzitter)

Ir. H. Otte

Ir. M.B. Schöne

**Secretaris van de werkgroep:** drs. C.A. Balduk



## BIJLAGE 4

### Lijst van inspraakreacties en adviezen

nr.	datum reactie	van persoon of instantie	plaats
1.	20061222	W.A. den Oude en G.A.M. den Oude-Reuver	St. Willebrord
2.	20070105	J.M.G. Koops	St. Willebrord
3.	20070105	J. Dircken	Rucphen
4.	20070108	C. Terpstra	St. Willebrord
5.	20070102	P.A.W. Verlaar	St. Willebrord
6.		<i>zelfde reactie als nr. 5</i>	
7.	20070102	Spectrum Holding B.V.	St. Willebrord
8.	20070102	Verlaar Holding B.V.	St. Willebrord
9.	20070102	Verlaar Onroerend Goed B.V.	St. Willebrord
10.	20070102	Glasservice Verlaar en Zn. b.v.	Sprundel
11.	20070102	Verlaar Vastgoed Prevent en Onderhoud	Sprundel
12.	20070110	Th. J. Kattenvilder en J.G. Kattenvilder-Goedhart	St. Willebrord
13.	20061231	J.P. Looijen	St. Willebrord
14.	20070111	A.J.M. Verstraaten	St. Willebrord
15.	20070112	R. Antens	Rucphen
16.	20070112	J.A.M. de Leeuw	Rucphen
17.	20070110	Rijksdienst voor Archeologie, Cultuurlandschap en Monumenten (RACM)	Amersfoort
18.	20070112	R. Reitsma, namens Natuurwerkgroep Gemeente Rucphen	Sprundel
19.	20070112	R. Apperloo	Rucphen
20.	20070115	D. Ligthart	Sprundel
21.	20070114	J. Nouws	St. Willebrord
22.	20070114	P. Nouws	St. Willebrord
23.	20070114	A.J. Nouws	St. Willebrord
24.	20070110	M. van de Luytgaarden	St. Willebrord
25.	20070104	Familie Buyzen	St. Willebrord
26.	20070114	B.P.W. de Graaf en C.J.P. de Graaf-Nouws	St. Willebrord
27.	20070102	J. Roks-Luykx	St. Willebrord
28.	20070107	J. Wijnen	St. Willebrord
29.	20070101	A. Roks	St. Willebrord
30.	20070102	J. Verstraaten	St. Willebrord
31.	20061231	C. Puttiger	St. Willebrord
32.	20061229	R.C.G.M. Mabesoone	St. Willebrord
33.	20070115	Familie Oomen	St. Willebrord
34.	20070113	J. Asbreuk	St. Willebrord
35.	20061229	A.C. Rokx	St. Willebrord
36.	20070113	M.M. Asbreuk-van Os	St. Willebrord
37.	20070105	J.A. van den Berg	St. Willebrord
38.	20061222	M. Hegman	St. Willebrord
39.	20070114	R.H. Roos en M.J. Roos-Bouten	St. Willebrord
40.	20070112	A.C.J. Rijsdijk	St. Willebrord
41.	20061230	H. van Toledo en I. van Toledo	St. Willebrord
42.	20070112	P. Bouman	St. Willebrord
43.	20061229	A. Lankhuyzen-Huyes	St. Willebrord
44.	20070107	C. Zagers	St. Willebrord
45.	20061229	Heeren	St. Willebrord

<b>nr.</b>	<b>datum reactie</b>	<b>van persoon of instantie</b>	<b>plaats</b>
46.	20070114	M. Hanegraaf-Luykx	St. Willebrord
47.	20070111	A.H. van den Broek	St. Willebrord
48.	20070113	G.A.J. van Dooren	St. Willebrord
49.	20070114	M. Jongenelis	St. Willebrord
50.	20070113	K. Groeneweg	St. Willebrord
51.	20070113	C. Boshuizen	St. Willebrord
52.	20070114	D.A.D. Luykx	St. Willebrord
53.	20070113	A.J.A. Buinsters	St. Willebrord
54.	20070104	J. Rokx	St. Willebrord
55.	20061221	S. Rokx en D. Broeren	St. Willebrord
56.	20070112	A. Bouman	St. Willebrord
57.	20070102	A. de Jong	St. Willebrord
58.	20061222	C. van Peer	St. Willebrord
59.	20091222	A.P.J. Boeren	St. Willebrord
60.	20070104	J.W. Foeserek	Rucphen
61.	20070106	J. Heeren	St. Willebrord
62.	20070105	F.M. Luyten	St. Willebrord
63.	20070111	Th. Broeders en I. Broeders	St. Willebrord
64.	20061229	K. Goorden	St. Willebrord
65.	20070106	H.P.G. de Bruijn	St. Willebrord
66.	20070108	W. Verhoeven	St. Willebrord
67.	20070108	R. van Gulik	St. Willebrord
68.	20070108	Familie Roks-Mies	St. Willebrord
69.	20061228	J.C. van Beek	St. Willebrord
70.	20070113	J. Peer	St. Willebrord
71.	20061222	P.M.A. Nagtzaam	St. Willebrord
72.	20061228	M.P.J. Jaspers	St. Willebrord
73.	20061227	H. Buyzen	St. Willebrord
74.	20090103	W. Kas	St. Willebrord
75.	20090102	M. de Jong	St. Willebrord
76.	20070102	C.P.A. Verstraaten	St. Willebrord
77.	20070115	J. Martens	Rucphen
78.	20070115	J. van Trijp	St. Willebrord
79.	20070108	L. van Ham	St. Willebrord
80.	20070106	Familie Traets	St. Willebrord
81.	20070108	J. van Ham	St. Willebrord
82.	20070108	J. de Bruijn	St. Willebrord
83.	20070109	W.J.A. Konings	St. Willebrord
84.	20070110	J. Ossenblok	St. Willebrord
85.	20070110	M. van Zundert-Hermans	St. Willebrord
86.	20070109	F.C.J. Zoudendijk	St. Willebrord
87.	20061224	F. van Beers	St. Willebrord
88.	20070110	H.M. Dercksen	St. Willebrord
89.	20061227	De Koning	St. Willebrord
90.	20070110	J.W.M.G. van Beers	St. Willebrord
91.	20070104	M.J. de Jong	St. Willebrord
92.	20070102	A.w. de Jong	St. Willebrord
93.	20070102	A. den Ouden	St. Willebrord
94.	20070104	E. Rokx	St. Willebrord
95.	20061228	Lips	Rucphen
96.	20070115	m.C. Deurloo	Zegge

Alle bovengenoemde inspraakreacties zijn ontvangen door het bevoegd gezag dat ze op de navolgende datum(s) aan de Commissie ter beschikking heeft gesteld:

nrs. 1 t/m 2 op 8 januari 2007

nrs. 3 t/m 5 op 11 januari 2007

nrs. 6 t/m 96 op 19 januari 2007

## **Advies voor richtlijnen voor het milieueffectrapport Omleiding N638 Rucphen**

Het College van Gedeputeerde Staten van Provincie Noord-Brabant en het College van Burgemeester en Wethouders van gemeente Rucphen willen een omlegging van de N638 realiseren. Deze weg loopt momenteel door het centrum van de kernen van gemeente Rucphen. De N638 wordt onder andere gebruikt door vrachtverkeer dat van of naar het nabijgelegen bedrijventerrein Nijverhei gaat en door doorgaand verkeer. Volgens de startnotitie leidt dit verkeer tot een verminderde leefbaarheid in de kernen. Tevens moet de omlegging invulling geven aan de provinciale ambitie om in deze regio een nieuwe noord-zuid doorsteek te maken

ISBN-10: 90-421-2018-5

ISBN-13: 978-90-421-2018-1