



Commissie voor de
milieueffectrapportage

Varkenshouderij Knoops te Lierop

**Toetsingsadvies over het milieueffectrapport en
de aanvulling daarop**

11 maart 2010 / rapportnummer 1853-84



1. OORDEEL OVER HET MER

De heer Knoops is voornemens zijn huidige varkensbedrijf met zeugen, vleesvarkens en paarden aan de Oude Goorenweg 4 te Lierop te veranderen en uit te breiden. In de nieuwe situatie zal het bedrijf een omvang hebben van 13.824 vleesvarkensplaatsen. Hierbij zullen alle bestaande stallen worden afgebroken en één nieuwe stal worden opgericht.

Hiervoor wordt bij het bevoegd gezag, het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Someren een vergunning in het kader van de Wet milieubeheer aangevraagd. Voor de besluitvorming over deze vergunning wordt de procedure van milieueffectrapportage (m.e.r.)¹ doorlopen.

De Commissie miste in het MER informatie die naar haar oordeel essentieel is voor de besluitvorming. De Commissie adviseerde om het MER op de volgende punten aan te vullen:

- de onderbouwing van de invoergegevens;
- de uitwerking van de referentiesituatie;
- de uitwerking van de verzurende en vermestende emissie en depositie;
- de uitwerking van geur;
- de uitwerking van fijn stof;
- de samenvatting.

Op 25 januari 2010 heeft de Commissie via het bevoegd gezag een aanvulling op het MER ontvangen. Deze aanvulling heeft de Commissie bij haar beoordeling betrokken.² Uit de aanvulling blijkt verder dat:

- het gecorrigeerd ammoniakemissieplafond op een juiste wijze is bepaald;
- de tekening niet in overeenstemming is met de uitgangspunten in het MER ten aanzien van het netto hokoppervlak;
- de emissies van de warmtekrachtkoppeling voldoen aan wet- en regelgeving;
- de depositie van N_{totaal} bij het voorkeursalternatief afneemt ten opzichte van de vergunde referentiesituatie;
- alle lucht uit de (mest)opslagen via de warmtekrachtkoppeling wordt afgevoerd en verbrand en derhalve vanuit deze opslagen geen geuremissies ontstaan;
- de omrekeningen naar de fijn stofemissie correct zijn gecorrigeerd. Bovendien is de tweede warmtekrachtkoppeling in de berekeningen meegenomen. Hieruit blijkt dat wordt voldaan aan de toetsingscriteria voor fijn stof uit de Wet milieubeheer.

Hoewel de aanvulling veel extra informatie geeft is de Commissie van oordeel dat in het MER en de aanvulling tezamen nog altijd **essentiële informatie ontbreekt** om het milieubelang volwaardig mee te kunnen wegen in de besluitvorming. De gehanteerde uitgangspunten voor de verspreidingsmodellen zijn niet onderbouwd.

¹ Voor technische informatie over de m.e.r.-procedure, de rol van de Commissie, samenstelling van de werkgroep en een overzicht van de door initiatiefnemer aangeleverde stukken wordt verwezen naar Bijlage 1. In Bijlage 2 is een overzicht van de zienswijzen opgenomen.

² De aanvulling heeft niet ter visie gelegen. Daarom heeft de Commissie geen zienswijzen over de aanvulling in haar advies mee kunnen nemen. De Commissie adviseert de aanvulling zo spoedig mogelijk openbaar te maken.

Daardoor zijn de effecten van het voornemen op emissies van ammoniak, geur en fijn stof niet navolgbaar.

De Commissie adviseert om voorafgaand aan de besluitvorming de effecten nader te onderbouwen, zodat beoordeeld kan worden of extra maatregelen nodig zijn.

In hoofdstuk 2 licht de Commissie haar oordeel toe.

2. TOELICHTING OP HET OORDEEL

2.1. Invoergegevens

Het MER

In het MER en de bijbehorende plattegrondtekeningen is niet duidelijk beschreven hoe de uitlaatopeningen van de uitgaande ventilatielucht zijn gedimensioneerd en op welke hoogte deze geplaatst zijn. Daardoor kan de Commissie niet achterhalen of de juiste invoergegevens zijn gebruikt, zoals uittreedsnelheid van de uitgaande ventilatielucht. In verschillende alternatieven, inclusief het voorkeursalternatief, wordt gerekend met een uittreedsnelheid uit de luchtwassers van 7,5 m/s. Uit het MER valt echter niet op te maken of deze uittreedsnelheid haalbaar is en wat de gevolgen zijn voor het energiegebruik. De haalbaarheid van deze hoge uittreedsnelheid is cruciale informatie voor het MER, aangezien daarmee de uitstoot en het verspreidingspatroon van ammoniak, geur en fijn stof worden bepaald. In het MER ontbreken gegevens over:

- a. de relatie tussen de benodigde capaciteit van de ventilatoren en de te overwinnen tegendruk in het gehele systeem;
- b. het extra energieverbruik als gevolg van het realiseren van hogere uittreedsnelheden.

De Commissie adviseerde om in een aanvulling op het MER de haalbaarheid van de hoge luchtsnelheden na te gaan, onder andere op basis van weerstandsberekeningen van het ventilatiesysteem. Daarbij diende het extra energieverbruik dat nodig is voor realisatie van deze hoge snelheden te worden betrokken.

Aanvulling op het MER

Ad a.

Uit de aanvulling blijkt dat bij het voorkeursalternatief een cascadereregeling voor de ventilatie wordt toegepast.³ In het MER en de aanvulling is ten behoeve van de verspreidingsmodellen gerekend met een gemiddelde ventilatiebehoefte van 31 m³ per uur (normkuub) per varken. Vervolgens is berekend hoeveel ventilatoren met een bepaalde capaciteit moeten draaien om dit te kunnen realiseren. Bij de gevolgde berekeningswijze is geen rekening gehouden met de onderlinge beïnvloeding op de stijghoogte van de ventilatieluchtkolommen als gevolg van de verschillende uittreedsnelheden. In het MER en de aanvulling daarop is gerekend met de laagst mogelijke gemiddelde uittreedsnelheid. Daardoor wordt een relatief geringe stijging van de luchtkolom berekend. In werkelijkheid wordt doorgaans geventileerd met hogere gemiddelde uittreedsnelheden waarmee hogere stijghoogtes worden gerealiseerd.

³ De handleiding behorende bij de verspreidingsmodellen geeft niet aan hoe de uittreedsnelheid bij een cascadereregeling dient te worden bepaald. Er zijn ontwikkelingen gaande om de handleiding behorend bij de verspreidingsmodellen hierop aan te passen.

Door de gevolgde berekeningswijze is de geurbelasting op de geurgevoelige objecten in de directe omgeving van het voornemen waarschijnlijk overschat.

- De Commissie constateert dat een worst-case scenario voor de invoergegevens voor de verspreidingsmodellen beschreven is, waarbij de grenswaarden voor geurbelasting op geurgevoelige objecten, ammoniakemissieplafond en fijn stofbelasting niet worden overschreden.

Ad b.

In de aanvulling op het MER is weliswaar aangegeven wat de energieconsumptie is bij 12 ventilatoren met een vermogen van 5,5 kW per ventilator, maar ook hier is onduidelijk of de genoemde ventilatoren de gewenste capaciteit kunnen leveren bij de veronderstelde luchtweerstand. De genoemde luchtweerstand van totaal 100 Pa tegendruk is gebaseerd op praktijkervaring. De onderbouwing daarvan is summier. Omdat gegevens omtrent het gebruikte type ventilator en de daarbij behorende karakteristieken en een onderbouwing van de opgebouwde weerstanden ontbreken kan de Commissie niet beoordelen of de gewenste ventilatiedebieten en luchtsnelheden realiseerbaar zijn. Een onderbouwing van de haalbaarheid van de luchtsnelheden en ventilatiedebieten is essentieel voor de besluitvorming omdat anders onzeker is of de grenswaarden voor de immissies van ammoniak, geur en fijn stof worden overschreden en er extra maatregelen nodig zijn.

- De Commissie adviseert om voorafgaand aan de besluitvorming de haalbaarheid van de gewenste luchtsnelheden en ventilatiedebieten te onderbouwen om te beoordelen of aanvullende maatregelen nodig zijn.

2.2. Referentiesituatie

Het MER

In het MER zijn de berekeningen van de ammoniakemissie bij de referentiesituatie (vergunde situatie) niet correct uitgevoerd, omdat voor de 576 gespeende biggen een onjuiste ammoniakemissiefactor is toegepast. Als gevolg van de aanpassing van de Regeling ammoniak veehouderij (Rav) van mei 2009 is een hogere ammoniakreductie voor een luchtwasser toegekend wanneer deze in combinatie met een emissiearm huisvestingssysteem wordt gebruikt. Dit betekent dat in de referentiesituatie de ammoniakemissie lager is dan in het MER is aangegeven. Dit kan tot gevolg hebben dat bij het voorkeursalternatief sprake is van een toename van ammoniakemissie en -depositie ten opzichte van de referentiesituatie. De Commissie adviseerde om in een aanvulling op het MER de verspreidingsberekeningen voor de ammoniakemissie en -depositie aan te passen op basis van de voor de gespeende biggen juiste ammoniakemissiefactor.

Aanvulling op het MER

In de aanvulling op het MER is de emissiefactor aangepast. Daaruit blijkt dat de ammoniakemissie in de referentiesituatie 53,4 kg lager is dan in het MER aangegeven. De ammoniakemissie bij het voorkeursalternatief is echter nog steeds lager dan de ammoniakemissie bij de referentiesituatie. Daarmee is aangetoond dat het voornemen leidt tot een vermindering van ammoniakdepositie, mits de in § 2.1 genoemde uitgangspunten correct zijn.

2.3. Verzurende en vermestende emissie en depositie

2.3.1. Gecorrigeerd ammoniakemissieplafond

Het MER

Het is niet duidelijk of het gecorrigeerde ammoniakemissieplafond in het MER juist is bepaald, omdat niet is aangegeven met welk aantal paarden is uitgebreid ten opzichte van de voorgaande vergunning en wanneer deze milieuvergunning is verleend. Een gedeelte van het voornemen is gelegen in de 250 meter zoneringszone rondom het zeer kwetsbare natuurgebied 'Gebergte en Herselsche Heide'. Dit betekent dat het bedrijf niet onbeperkt in ammoniakproductie kan uitbreiden. De ammoniakemissie mag een gecorrigeerd ammoniakemissieplafond, zoals bedoeld in de Wet ammoniak en veehouderij (Wav), niet overschrijden. Daarbij moeten dieren (in dit geval de reeds eerder vergunde paarden buiten beschouwing worden gelaten (art. 7 lid 2 Wav) wanneer al eerder met toepassing van de Wav is uitgebreid boven de vergunde emissie of boven het voor het bedrijf geldende ammoniakplafond.⁴ Daardoor kan de Commissie niet beoordelen of bij het voorkeursalternatief het gecorrigeerd emissieplafond wordt overschreden. De Commissie adviseerde om in een aanvulling op het MER aan te geven wanneer de voorliggende vergunning is verleend en hoeveel paarden daarbij zijn vergund. Op basis daarvan diende het gecorrigeerd emissieplafond te worden bepaald.

Aanvulling op het MER

Uit de aanvulling op het MER blijkt dat de 17 extra paarden zijn vergund binnen het geldende ammoniakplafond. Daarom telt de emissie van deze extra paarden mee in het huidige ammoniakemissieplafond. Het emissieplafond bedraagt 5381,9 kg ammoniak en wordt niet overschreden.

2.3.2. Ammoniakemissiefactor

Het MER

In het MER is gerekend met een onjuiste ammoniakemissiefactor. Berekeningen zijn gebaseerd op een emissiefactor behorende bij netto leefoppervlak die kleiner dan of gelijk is aan 0,8 m² per varken⁵, omdat volgens het MER de netto hokoppervlak exact 0,8 m² per varken is. Een oppervlak kleiner dan 0,8 m² per varken voldoet niet aan de huidige welzijnseisen. Bij een groter netto hokoppervlak 0,8 m² per varken dient te worden gerekend met een hogere emissiefactor. Uit plattegrondtekening is, in afwijking met de tekst in het MER, een netto hokoppervlak af te leiden dat groter is dan 0,8 m² per varken. De Commissie adviseerde om in een aanvulling bij de ammoniakemissie- en -depositieberekeningen uit te gaan van de ammoniakemissiefactor volgens de Rav-code D 3.2.15.2. behorende bij de oppervlaktemaat groter dan 0,8 m² en de milieueffecten als gevolg daarvan in beeld te brengen.

⁴ Artikel 7, lid 2 Wav: Voor het bepalen van de ammoniakemissie uit de dierenverblijven die de veehouderij voorafgaand aan de uitbreiding zou mogen veroorzaken, wordt de ammoniakemissie van de dieren waarvoor eerder vergunning is verleend met toepassing van het eerste lid, onder b tot en met e, dan wel artikel 5, eerste lid, onder c tot en met f, niet meegerekend.

⁵ Namelijk 0,38 kg NH₃ in plaats van de factor van 0,53 kg NH₃ behorende bij een huisvestingssysteem met een netto hokoppervlak groter dan 0,8 m² per vleesvarken.

Aanvulling op het MER

Uit de plattegrondtekening in het MER en de detailtekening op pagina 3 van de aanvulling blijkt dat sprake is van een gezamenlijke trog voor twee hokken. De consequentie daarvan is dat het netto hokoppervlak groter is dan 0,8 m² en dat de vermelde ammoniakemissiefactor in het MER te laag is. Uit de tekst van de aanvulling blijkt dat elk hok is uitgevoerd met een afzonderlijke trog van 25 cm breed. Tussen de naast elkaar geplaatste troggen van de twee hokken is een hokafscheiding met een dikte van 5 cm geplaatst. In dat geval is het netto hokoppervlak precies 0,8 m² per varken. Deze positie van de hokafscheiding is niet op de tekening waar te nemen, waardoor de juiste maatvoering niet goed is te herleiden. Uitgaande van de informatie uit de aanvulling dient de tekening daarmee in overeenstemming te worden gebracht, zodat duidelijk is dat het netto hokoppervlak exact 0,8 m² per varken is.

- De Commissie adviseert om de milieutekening aan te passen zodat verwarring over de maatvoering wordt vermeden en daarmee het netto vloeroppervlak op een eenduidige wijze kan worden bepaald.

2.3.3. Denitrificatiestap bij luchtwasser

Het MER

In het MER is beschreven dat de luchtwassers in alle alternatieven zijn voorzien van een denitrificatiestap. Het proces van nitrificatie en denitrificatie is moeilijk beheersbaar, waardoor de beoogde ammoniakreductie negatief beïnvloed kan worden. Om deze reden is een luchtwassing met een denitrificatiestap niet erkend door het ministerie van VROM, waardoor de beschreven alternatieven niet realistisch zijn. De Commissie adviseerde om in een aanvulling op het MER een alternatief te beschrijven met een luchtwasser die voldoet aan de uitvoeringseisen.

Aanvulling op het MER

Uit de aanvulling blijkt dat geen denitrificatiestap wordt toegepast. De verwarring omtrent het wel of niet toepassen van een nitrificatiestap is ontstaan door de opmerking in de tabel op pagina 71 van het MER. Daarin staat een hoeveelheid spuiwater vermeld als gevolg van het toepassen van denitrificatie. In de aanvulling op het MER is vermeld dat denitrificatie bij het spuiwater niet wordt toegepast en dat het spuiwater wordt afgevoerd naar de naastgelegen champignonkwekerij.

2.3.4. Warmtekrachtkoppeling

Het MER

Bij de berekening van de verzurende en vermestende effecten op kwetsbare natuurgebieden is de emissie van de warmtekrachtkoppeling niet meegenomen. Aangezien bij een dergelijke installatie NH₃ en NO_x vrijkomen wordt de depositie van N_{totaal} onderschat. Daardoor is het voor de Commissie onduidelijk wat de verzurende en vermestende effecten zijn op de kwetsbare natuur in de omgeving. Bovendien is toetsing aan de Nederlandse emissierichtlijn lucht (NeR) niet uitgevoerd. De Commissie adviseerde om in een aanvulling op het MER bij de berekeningen van N_{totaal} in de verspreidingsmodellen de NH₃ en NO_x-uitstoot van de warmtekrachtkoppeling mee te nemen en tevens de uitstoot te toetsen aan de NeR.

Aanvulling op het MER

In de aanvulling op het MER zijn de emissies van de warmtekrachtkoppeling in beeld gebracht. Uit de informatie blijkt dat de uitstoot van de warmtekrachtkoppeling voldoet aan de maximale grenswaarden van het Besluit Emissie-Eisen Stookinstallaties (BEES-B) c.q. het Besluit emissie-eisen middelgrote stookinstallaties (Bems) en de NeR. Tevens blijkt uit de verspreidingsberekeningen dat de depositie van N_{totaal} bij het voorkeursalternatief afneemt ten opzichte van de vergunde referentiesituatie, mits de in § 2.1 genoemde uitgangspunten correct zijn.

2.4. Geur

Het MER

De gevolgen voor de geurbelasting van de mestvergistingsinstallatie en mestbewerking- en mestverwerkinginstallatie zijn niet uitgewerkt. Deze installatie bevat een warmtekrachtkoppeling, die ook bijdraagt aan de geurbelasting in de omgeving. De berekening van de geurhinder afkomstig van de warmtekrachtkoppeling ontbreekt in het MER. Verder ontbreekt de cumulatieve berekening van geur als gevolg van de warmtekrachtkoppeling, de stallen en mestopslag(en). De Commissie adviseerde om in een aanvulling de ontbrekende gegevens met betrekking tot het milieuaspect geur te beschrijven.

Aanvulling op het MER

In de aanvulling op het MER is aangegeven dat alle lucht uit de (mest)opslagen via de warmtekrachtkoppeling wordt afgevoerd en verbrand. De vergistings- en verbrandingsinstallatie zijn geplaatst in gesloten ruimtes en er kunnen derhalve geen geuremissies ontstaan. De Commissie acht dit voldoende onderbouwd.

2.5. Fijn stof

Het MER

In het MER zijn de berekeningen van de fijn stofemissie bij het voorkeursalternatief niet correct. Weliswaar is de juiste emissiefactor gebruikt, maar bij de omrekeningen naar de emissie op dagbasis en bij de berekening van de totale emissie vanuit de dierenverblijven zijn rekenfouten gemaakt. Dit blijkt uit tabel 3.3 van het rapport 'Onderzoek luchtkwaliteit'. De totale dagemissie zal hoger zijn dan weergegeven in het MER. Bovendien is bij het vaststellen van de totale fijn stofemissie van het gehele bedrijf de bijdrage van de tweede warmtekrachtkoppeling, waarvoor op 12 augustus 2009 een milieuvergunning is aangevraagd, niet meegenomen. Dit leidt ertoe dat de eerder genoemde onderschatting nog groter zal zijn. De Commissie adviseerde om in een aanvulling op het MER de correcte invoergegevens te gebruiken ten behoeve van de verspreidingsberekeningen voor fijn stof.

Aanvulling op het MER

In de aanvulling zijn de omrekeningen naar de emissie op dagbasis en de totale emissie uit de dierenverblijven in het voorkeursalternatief gecorrigeerd. Bovendien is de tweede warmtekrachtkoppeling meegenomen in de referentiesituatie, het voorkeursalternatief en het meest milieuvriendelijke alternatief. Hieruit blijkt dat wordt voldaan aan de toetsingscriteria voor fijn stof uit de Wet milieubeheer, mits de in § 2.1 genoemde uitgangspunten correct zijn.

2.7 Samenvatting

Het MER

In het MER dient een zelfstandig leesbare samenvatting te zijn opgenomen. De samenvatting op pagina's 4 e.v. in het MER voldoet niet aan de richtlijnen. Zo ontbreekt onder andere de (schematische) vergelijking van de alternatieven. De samenvatting is niet duidelijk zonder het gehele of een groot deel van het MER te bestuderen en is daarom niet geschikt voor bestuurlijke besluitvorming. De Commissie adviseerde om in de aanvulling op het MER een nieuwe samenvatting op te nemen, waarin minimaal is opgenomen:

- een overzicht van de milieueffecten van de referentiesituatie en de verschillende alternatieven, zoveel mogelijk kwantitatief;
- de vergelijking van de alternatieven onderling en de referentiesituatie.

Aanvulling op het MER

In de aanvulling op het MER is een gecorrigeerde samenvatting opgenomen waarin een heldere uiteenzetting van de effecten van de verschillende alternatieven is gegeven, geïllustreerd met meerdere vergelijkingstabellen met daarin, waar mogelijk, kwantitatieve informatie.

2.8 Geluid

Het MER

In het akoestisch rapport corresponderen de invoergegevens niet altijd met het MER of zijn deze gegevens niet te herleiden. Zo is de aanvoer van het veevoer inclusief de aanvoer van de bijproducten niet duidelijk. Dit geldt evenzeer voor de transportbewegingen voor de afvoer van het digestaat, het spuiwater, de slachtrijpe vleesvarkens en de aanvoer van de biggen. Bovendien zijn de geluidseffecten van de hamermolen in de berekeningen niet meegenomen. Dit heeft tot gevolg dat de geluidseffecten hoger uit zullen pakken dan in het MER beschreven.

Aanvulling op het MER

De tabel op pagina 38 van het MER is gewijzigd. De hamermolen is niet meegenomen in de berekeningen, omdat deze in een gesloten en geïsoleerde ruimte is geplaatst, waardoor het geluid buiten niet hoorbaar is. De aanvulling maakt duidelijk dat in het akoestisch onderzoek is gerekend met ruime aantallen transportbewegingen. De Commissie constateert op basis daarvan dat de effecten in het MER waarschijnlijk zijn overschat en dat kan worden voldaan aan wet- en regelgeving.

BIJLAGE 1: Projectgegevens toetsing besluit-MER

Initiatiefnemer: Knoops Beheer BV

Bevoegd gezag: college van burgemeester en wethouders van de gemeente Someren

Besluit: vergunning op grond van de Wet milieubeheer

Categorie Gewijzigd Besluit m.e.r. 1994: C14.0

Activiteit: uitbreiding van bestaande varkenshouderij

Procedurele gegevens:

aankondiging start procedure in 't Contact van 13 december 2006
ter inzage legging startnotitie: 14 december 2006 tot en met 25 januari 2007
adviesaanvraag bij de Commissie m.e.r.: 7 december 2006
richtlijnenadvies uitgebracht: 12 februari 2007
richtlijnen vastgesteld: 8 maart 2007
kennisgeving MER in 't Contact van 9 september 2009
ter inzage legging MER: 10 september tot en met 23 oktober 2009
aanvraag toetsingsadvies bij de Commissie m.e.r.: 8 september 2009
aanvulling MER: 25 januari 2010
toetsingsadvies uitgebracht: 11 maart 2010

Samenstelling van de werkgroep:

Per project stelt de Commissie een werkgroep samen bestaande uit enkele deskundigen, een voorzitter en een werkgroepsecretaris. De werkgroepsamenstelling bij het onderhavige project is als volgt:

ir. S. Bokma
ing. H.J.M. Hendriks (secretaris)
ing. I. Spapens-Reijnders
ir. N.G. Ketting (voorzitter)

Werkwijze Commissie bij toetsing:

Tijdens de toetsing gaat de Commissie na of het MER voldoende juiste informatie bevat om het milieubelang volwaardig mee te kunnen wegen in de besluitvorming. De Commissie gaat bij het toetsen uit van de wettelijke eisen voor de inhoud van een MER, zoals aangegeven in artikel 7.10 van de Wet milieubeheer en de vastgestelde richtlijnen voor het MER. Indien informatie ontbreekt, onvolledig of onjuist is, beoordeelt de Commissie of zij dit een essentiële tekortkoming vindt. Daarvan is sprake, als aanvullende informatie in de ogen van de Commissie kan leiden tot andere afwegingen. In die gevallen adviseert de Commissie de ontbrekende informatie alsnog beschikbaar te stellen, alvorens het besluit wordt genomen. Opmerkingen over niet-essentiële tekortkomingen in het MER worden in het toetsingsadvies opgenomen, voor zover ze kunnen worden verwerkt tot duidelijke aanbevelingen voor het bevoegde gezag. De Commissie richt zich in het advies dus op hoofdzaken die van belang zijn voor de besluitvorming en gaat niet in op onjuistheden of onvolkomenheden van ondergeschikt belang.

Zie voor meer informatie over de werkwijze van de Commissie www.commissiemer.nl op de pagina *Commissie m.e.r.*

De Commissie heeft geen zienswijzen of adviezen via bevoegd gezag ontvangen.

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport Varkenshouderij Knoops te Lierop en de aanvulling daarop

De heer Knoops is voornemens zijn huidige varkensbedrijf met zeugen, vleesvarkens en paarden aan de Oude Goorenweg 4 te Lierop te veranderen en uit te breiden. In de nieuwe situatie zal het bedrijf een omvang hebben van 13.824 vleesvarkensplaatsen. Hierbij zullen alle bestaande stallen worden afgebroken en één nieuwe stal worden opgericht. Hiervoor wordt bij het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Someren een vergunning in het kader van de Wet milieubeheer aangevraagd. Voor de besluitvorming over deze vergunning wordt de procedure van milieueffectrapportage doorlopen.

ISBN: 978-90-421-2887-3



Commissie voor de
milieueffectrapportage

Arthur van Schendelstraat 800 Utrecht

T 030 - 234 76 66

F 030 - 233 12 95

E mer@eia.nl

w www.commissiemer.nl

