

Varkenshouderij Elite Varkens BV te Siebengewald

Advies voor richtlijnen voor het milieueffectrapport

1 mei 2007 / rapportnummer 1885-24



commissie voor de milieueffectrapportage

College van burgemeester en wethouders van
Gemeente Bergen
Postbus 140
5854 ZJ BERGEN

uw kenmerk
RO-V-06/026/SD

uw brief
21 februari 2007

ons kenmerk
1885-25/Ba/eh

onderwerp
Advies voor richtlijnen voor het MER
Varkenshouderij Elite Varkens BV te
Siebengewald

doorkiesnummer
(030) 234 76 35

Utrecht,
1 mei 2007

Geacht college,

Met bovengenoemde brief stelde u de Commissie voor de milieueffectrapportage (m.e.r.) in de gelegenheid een advies voor richtlijnen uit te brengen voor een milieueffectrapport (MER) ten behoeve van de besluitvorming over Varkenshouderij Elite Varkens BV te Siebengewald.

Overeenkomstig artikel 7.14 van de Wet milieubeheer (Wm) bied ik u hierbij het advies van de Commissie aan.

De Commissie hoopt met haar advies een constructieve bijdrage te leveren aan de totstandkoming van de richtlijnen voor het MER. Zij zal graag vernemen hoe u gebruik maakt van haar aanbevelingen. Dit houdt in dat de Commissie graag de vastgestelde richtlijnen krijgt toegestuurd.

Hoogachtend,

in N.G. Ketting
Voorzitter van de werkgroep m.e.r.
Varkenshouderij Elite Varkens BV te Sie-
bengewald

Postadres Postbus 2345
3500 GH UTRECHT
Bezoekadres Arthur van Schendelstraat 800
Utrecht

telefoon (030) 234 76 66
telefax (030) 233 12 95
e-mail mer@eia.nl
website www.commissiemer.nl

Advies voor richtlijnen voor het milieueffectrapport Varkenshouderij Elite Varkens BV te Siebengewald

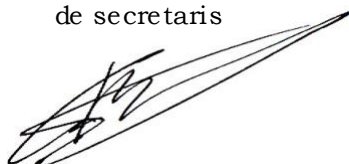
Advies op grond van artikel 7.14 van de Wet milieubeheer voor het milieueffectrapport over Varkenshouderij Elite Varkens BV te Siebengewald,

uitgebracht aan het college van burgemeester en wethouders van gemeente Bergen door de Commissie voor de milieueffectrapportage; namens deze

de werkgroep m.e.r.

Varkenshouderij Elite Varkens BV te Siebengewald,

de secretaris



drs. C.A. Balduk

de voorzitter



ir. N.G. Ketting

Utrecht, 1 mei 2007

INHOUDSOPGAVE

1. INLEIDING.....	1
2. HOOFDPUNTEN VOOR HET MER.....	1
3. ACHTERGRONDEN.....	2
3.1 Probleemstelling en doel	2
3.2 Wettelijk kader en beleidskader.....	2
3.3 Te nemen besluiten.....	3
3.4 Plan-m.e.r. en besluit-m.e.r.....	3
4. VOORGENOMEN ACTIVITEIT EN ALTERNATIEVEN	3
4.1 Inleiding.....	3
4.2 Voornemen	3
4.3 Referentiesituatie	4
4.4 Alternatieven	4
4.5 Meest milieuvriendelijk alternatief (MMA)	5
5. MILIEUASPECTEN.....	6
5.1 Algemene opmerkingen.....	6
5.2 Ammoniak	6
5.3 Geurhinder	7
5.4 Luchtkwaliteit.....	7
5.4.1 Fijn stof.....	7
5.5 Overige aspecten	8
5.5.1 Geluid en verkeer	8
5.5.2 Energie.....	9
5.5.3 Veiligheid	9
5.5.4 Calamiteiten	9
5.5.5 Water.....	9
5.5.6 Natuur	10
5.5.7 Landschap en Cultuurhistorie.....	10
6. VORM EN PRESENTATIE	11
7. OVERIGE PUNTEN	11

BIJLAGEN

1. Brief van het bevoegd gezag d.d. 21 februari 2007 waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen
2. Kennisgeving in de “Maas- en Niersbode” d.d. 21 februari 2007
3. Projectgegevens
4. Lijst van inspraakreacties en adviezen

1. INLEIDING

Elite Varkens B.V. is voornemens haar varkenshouderij aan de Lakei 7 te Afferden (gemeente Bergen) te verplaatsen naar Beekheuvels ongenummerd te Siebengewald. Het huidige bedrijf heeft een vergunning voor 300 zeugen, 874 opfokzeugen, 1080 gespeende biggen en 2 beren. In de nieuwe situatie zal:

- één groot nieuw hoofgebouw worden gerealiseerd met 2.124 plaatsen voor guste en drachtige zeugen, 560 kraamhokken, 285 opfokzeugen, en 8.064 plaatsen voor gespeende biggen.

Hiervoor wordt bij het bevoegd gezag, het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Bergen een vergunning in het kader van de Wet milieubeheer (Wm) aangevraagd. Voor de besluitvorming over de aanvraag van deze vergunning en de wijziging van het bestemmingsplan wordt de procedure van milieueffectrapportage (m.e.r.) doorlopen.

Bij brief van 21 februari 2007¹ heeft de gemeente de Commissie voor de m.e.r. in de gelegenheid gesteld om advies uit te brengen over de richtlijnen voor het MER. De m.e.r.-procedure ging van start met de openbare kennisgeving van de Startnotitie in de “Maas- en Niersbode” op 21 februari 2007².

Dit advies is opgesteld door een werkgroep van de Commissie voor de m.e.r.³ De werkgroep treedt op namens de Commissie voor de m.e.r. en wordt verder in dit advies ‘de Commissie’ genoemd. Het doel van het advies is om aan te geven welke informatie het MER moet bevatten om het mogelijk te maken het milieubelang volwaardig in de besluitvorming mee te wegen. De Commissie is op 12 april 2007 op locatiebezoek geweest.

Er is bij het bevoegd gezag een groot aantal inspraakreacties binnengekomen. Deze reacties heeft de Commissie, voor zover van toepassing op het MER, betrokken bij haar advies. Een overzicht van de ingediende zienswijzen is opgenomen in bijlage 4 van dit advies.

2. HOOFDPUNTEN VOOR HET MER

De Commissie beschouwt de volgende punten als essentiële informatie in het MER. Dat wil zeggen dat het MER onvoldoende basis biedt voor het meewegen van het milieubelang in de besluitvorming, als de volgende informatie ontbreekt:

- de toekomstige ammoniakemissie en -depositie van het bedrijf en de gevolgen daarvan;
- de individuele bijdrage van het bedrijf aan de toekomstige geurhinder;
- de verandering in stofemissie en het effect ervan op de stofconcentratie in de directe omgeving van het initiatief;
- informatie over de milieueffecten van het voornemen op Duits grondgebied.

¹ Zie bijlage 1.

² Zie bijlage 2.

³ De samenstelling hiervan is gegeven in bijlage 3.

Om deze hoofdpunten goed te kunnen beoordelen is van belang dat het MER bevat:

- een zelfstandig leesbare samenvatting, die duidelijk is voor burgers en geschikt is voor bestuurlijke besluitvorming. Deze dient ook in het Duits te worden opgesteld en helder in te gaan op de voor Duitsland relevante aspecten. Daarnaast geeft de Commissie in overweging om de vastgestelde richtlijnen en de voor Duitsland relevante hoofdstukken uit het MER ook in het Duits te vertalen;
- voldoende onderbouwend kaartmateriaal, voorzien van een duidelijke schaal en legenda. Op het kaartmateriaal zijn in ieder geval kwetsbare natuurgebieden en geurgevoelige objecten aangegeven. Geef ook helder de afstanden van de gebieden en objecten tot het bedrijf aan;
- een heldere vergelijking van de gepresenteerde alternatieven volgens dezelfde methodiek en detailniveau.

3. ACHTERGRONDEN

3.1 Probleemstelling en doel

De aanleiding en motivatie voor het voornemen zijn niet beschreven in de Startnotitie. In het MER moet dit duidelijk omschreven worden.

3.2 Wettelijk kader en beleidskader

De startnotitie geeft al enige informatie over het wettelijk kader en het beleidskader. In het MER moet dit wettelijk kader en het beleidskader worden uitgewerkt voor de randvoorwaarden die wetgeving en beleid stellen aan het voornemen. Ontbrekende beleid en regelgeving is:

- de Regeling ammoniak en veehouderij (Rav);
- de Nederlandse richtlijn bodem;
- de Wet geluidhinder (Wgh);
- de Gezondheid- en welzijnswet voor dieren (Gwwd) zoals het Varkensbesluit;
- het reconstructieplan;
- indien van toepassing: de Gebiedsvisie Landbouw Ontwikkelingsgebied (LOG);
- het aanhoudingsbesluit van de gemeente Bergen van 27 maart 2007.

Hierbij dient -ook gelet op het feit dat niet duidelijk is op welk moment de vergunningaanvraag zal worden ingediend- uitdrukkelijk rekening te worden gehouden met:

- de voorziene veranderingen in de Wet ammoniak en veehouderij (Wav) en de bij de Wav behorende regelingen (zoals de algemene maatregel van bestuur met betrekking tot ammoniakemissie huisvesting veehouderij ('Besluit huisvesting');

- de 'IPPC'-omgevingstoets⁴. Ga ook in op de BREF⁵ voor intensieve veehouderijen. Hierbij dient eveneens het scenario te worden uitgewerkt indien besluitvorming in het kader van de Wet milieubeheer plaatsvindt na oktober 2007.

3.3 Te nemen besluiten

Het MER wordt opgesteld ten behoeve van de besluitvorming over de aangevraagde Wm-vergunning en de wijziging van het bestemmingsplan. Ten einde tot daadwerkelijke oprichting en exploitatie over te gaan, is mogelijk een ontheffing noodzakelijk op grond van de Flora- en faunawet (zie paragraaf 5.5.6 van dit advies). In het MER dient te worden beschreven of dit het geval is. Indien er sprake kan zijn van effecten op Natura 2000-gebieden is ook een Natuurbeschermingswetvergunning benodigd (zie par. 5.5.6 van dit advies).

3.4 Plan-m.e.r. en besluit-m.e.r.

Zoals in de Startnotitie is aangegeven op p.9 staat het huidige bestemmingsplan de realisatie van het bedrijf niet toe. Daarom moet het bestemmingsplan worden gewijzigd. Deze planwijziging is plan-m.e.r.-plichtig, op grond van het nieuwe Besluit m.e.r. zoals dat geldt sinds 28 september 2006. De Commissie adviseert bevoegd gezag en de initiatiefnemer in overleg te treden over de wijze waarop besluit-m.e.r. en plan-m.e.r. worden uitgevoerd. De Commissie adviseert het besluit-MER en plan-MER zo mogelijk met elkaar te combineren, aangezien de inhoudelijke vereisten vrijwel gelijk zijn.

4. VOorgenomen Activiteit en Alternatieven

4.1 Inleiding

In de Startnotitie wordt een beknopte beschrijving gegeven van het voornemen. Het voorkeursalternatief en de andere alternatieven moeten in het MER worden beschreven voor zover deze gevolgen hebben voor het milieu. Een situatieschets van het plangebied en een breder studiegebied, waarin bebouwing en ecologisch gevoelige gebieden opgenomen zijn, moet onderdeel vormen van de beschrijving.

4.2 Voornemen

De Commissie vraagt om in het MER een eenduidige beschrijving van het voornemen op te nemen:

- beschrijf het aantal te realiseren dierplaatsen in relatie tot het aantal te houden dieren;

⁴ Dit volgt uit de van toepassing zijnde IPPC-richtlijn. IPPC is de afkorting van Integrated Prevention Pollution and Control. Het van toepassing zijn van deze richtlijn betekent dat emissies naar bodem, water en lucht moeten worden voorkomen en, wanneer dit niet mogelijk is, zoveel mogelijk worden beperkt.

⁵ Deze BREF (Best available technology reference document) is gebaseerd op de IPPC-richtlijn.

- beschrijf (per diercategorie) de uitvoering van de inrichting inclusief beschikbare oppervlaktes en leefoppervlaktenormen⁶ rekening houdend met de vigerende welzijnswetgeving en het gekozen voersysteem;
- geef de plaatsing en hoogte van de emissiepunten aan en de dimensionering van het luchtwassersysteem, in relatie tot de voorgenomen omvang van het bedrijf. Geef de milieuvor- en –nadelen van het toe te passen systeem;
- maak gebruik van een duidelijke tekening van de stallen, inrichting en installaties, voorzien van relevante maatvoeringen, details en legenda. In de plattegronden van de stallen moeten de geïmplementeerde codes uit de Regeling ammoniak en veehouderij (Rav) aangegeven worden;
- Geef aan hoe de dieren gaan worden gevoerd (droogvoer of brij) en of er naast mengvoer ook andere voedercomponenten worden aangevoerd;
- Geef in de MER duidelijk aan hoeveel bijproducten en welke soort bijproducten worden opgeslagen binnen de inrichting. Bepaal tevens de jaarlijkse doorzet van deze producten.

Gelet op de bezwaren die uit de inspraak tegen deze locatie blijken⁷, geeft de Commissie in overweging om voor het voorkeursalternatief uit te gaan van technieken die de emissies maximaal reduceren.

Ter ondersteuning van de helderheid van de procedure dient in het MER een overzicht opgenomen te worden van de beoogde fasering en planning.

4.3 Referentiesituatie

De milieueffecten van het voornemen moeten vergeleken worden met de huidige milieubelasting op de projectlocatie. De referentiesituatie is het huidige gebruik op de locatie, zijnde bouwland.

Er staat nu nog geen veehouderijbedrijf op deze locatie, waardoor vrijwel iedere ingreep een verslechtering van de plaatselijke milieusituatie zal betekenen. Daarom is het van groot belang om in de beschrijving van de voorgenomen activiteit expliciet te maken wat de initiatiefnemer aan maatregelen treft om de milieueffecten te minimaliseren.

Aangezien het voornemen een verplaatsing betreft, kunnen, ter toelichting, ook de milieueffecten van de huidige en voor zover van toepassing de toekomstige activiteit(en) op de oude locatie betrokken worden in de alternatievenvergelijking.

4.4 Alternatieven

De startnotitie beschrijft het voornemen. Een toegevoegde waarde van een MER is gelegen in het geven van inzicht in de milieuconsequenties van het voorkeursalternatief ten opzichte van een Meest Milieuvriendelijk Alternatief (MMA) (en eventuele andere alternatieven) en een referentiesituatie.

Doel van de vergelijking is inzicht te geven in de mate waarin, dan wel de essentiële punten waarop, de positieve en negatieve effecten van de voorgeno-

⁶ Hierbij dient rekening te worden gehouden met het Varkenbesluit.

⁷ Bijvoorbeeld inspraakreactie nr. 1 verzoekt om maximale reductie van geuremissie.

men activiteit en de alternatieven verschillen. Bij de vergelijking moeten de grens- en streefwaarden van het milieubeleid worden betrokken. Uit deze vergelijking kunnen eventueel nog extra te nemen maatregelen worden afgeleid. Alle alternatieven dienen gezien de beoogde veebezetting te voldoen aan de eisen van de IPPC-richtlijn. De belangrijkste eis uit deze richtlijn en de Wet milieubeheer is dat de best beschikbare technieken (BBT)⁸ worden toegepast. Hierbij dienen alle BBT-maatregelen uit de van toepassing zijnde BBT-documenten conform de Regeling aanwijzing BBT-documenten te worden beschouwd. Per alternatief dient aangegeven te worden welke overwegingen aan de keuze ten grondslag liggen, zoals milieuoverwegingen, overwegingen omtrent bedrijfsvoering en technische realiseerbaarheid.

Geef van de verschillende alternatieven kwantitatief het effect aan op:

- de uitstoot van ammoniak;
- de depositie van ammoniak op verzuringsgevoelige natuurgebieden;
- de emissie van odour units;
- de fijn stof uitstoot.

Hoewel geen verplicht onderdeel voor het MER, adviseert de Commissie inzicht te geven in de investerings- en exploitatiekosten van de verschillende alternatieven.

4.5 Meest milieuvriendelijk alternatief (MMA)

Werk in het MER het meest milieuvriendelijke alternatief (MMA) uit. Het MMA moet uitgaan van de technisch gezien maximaal haalbare mogelijkheden en technieken ter bescherming en/of verbetering van het milieu, ongeacht de erkenning van deze inzichten in de huidige beoordelingskaders. Ook moet het MMA realistisch zijn en binnen de competentie van de initiatiefnemer liggen. Bij de ontwikkeling van het MMA adviseert de Commissie om primair aandacht te besteden aan maximale reductie van de uitstoot van ammoniak, van geur en van stof, door:

- toepassing van een combinatieluchtwasser waarin een combinatie van ammoniak, geur en fijn stof met een hoog rendement kan worden verwijderd;
- zodanige plaatsing van emissiepunten, zowel in het verticale als in het horizontale vlak, dat de geurhinder zo laag mogelijk is;
- een emissiearm huisvestingssysteem.

Betrek in de uitwerking van het MMA ook het aspect dierenwelzijn.

De Commissie adviseert om het MMA duidelijk te omschrijven en keuzes die hebben geleid tot het MMA in het MER te onderbouwen.

⁸ Op basis van de Engelse term wordt ook wel gesproken van het BAT-vereiste ('best available techniques'). Dit begrip is opgenomen in Wm artikel 8.11 lid 3. Bij de bepaling van BBT voor inrichtingen, bij het verlenen van vergunningen, dient het bevoegd gezag gebruik te maken van het afwegingskader uit het Inrichtingen en vergunningenbesluit (Ivb), artikel 5a.1 (Stb. 2005, 527).

5. MILIEUASPECTEN

5.1 Algemene opmerkingen

Bij de beschrijving van milieugevolgen dienen de volgende algemene richtlijnen in acht te worden genomen:

- bepaal de ernst van de gevolgen voor het milieu in termen van aard, omvang, reikwijdte, mitigerende en compenserende maatregelen⁹;
- per milieugevolg moet worden beschreven of deze onomkeerbaar is;
- expliciet moet aandacht worden besteed aan cumulatie van effecten op met name kwetsbare natuur¹⁰;
- gevolgen kunnen zowel negatief als positief van aard zijn;
- ook voor het Duitse deel van het studiegebied dienen milieueffecten in beeld te worden gebracht¹¹.

5.2 Ammoniak

In het MER moet aangegeven worden waar de voor verzuring gevoelige gebieden liggen¹², wat de afstand tot het bedrijf is, of hier sprake is van nadelige gevolgen van het voornemen en in het bijzonder of er sprake kan zijn van significante gevolgen voor Natura 2000-gebied De Maasduinen¹³. Daarbij mag het verschil in gevolgen tussen de twee deelgebieden, waaruit het Natura 2000-gebied bestaat worden beschreven. Geef in het MER aan of de alternatieven effect hebben op de instandhoudingdoelen van de natuurdoeltypen van de beschermde natuurgebieden, en zo ja: welke. Geef deze gebieden op duidelijk kaartmateriaal aan. Beschrijf daartoe in het MER:

- de te verwachten achtergronddepositie van de omliggende natuurgebieden volgens de autonome ontwikkeling. Gebruik voor de bepaling van de achtergronddepositie de gegevens van het RIVM en -indien beschikbaar- de gegevens van de provincie Limburg;
- de autonome ontwikkeling van de ammoniakemissie en toekomstige ammoniakemissie van het bedrijf bij de verschillende alternatieven;
- de instandhoudingdoelstellingen en kritische depositiewaarden voor de beoogde natuurdoeltypen in de natuurgebieden;
- de door het bedrijf veroorzaakte ammoniakdepositie op de natuurgebieden bij uitvoering van de alternatieven. Geef specifiek voor de kwetsbare en zeer kwetsbare gebieden uit de Wav aan welke depositie te verwachten is, via de Uitvoeringsregeling ammoniak en veehouderij (Uav) uit de Interim-

⁹ Bij mitigeren kan gedacht worden aan het verminderen van landschappelijke effecten door het landschappelijk inpassen van een bedrijf, of het verminderen van geluidsemisatie door inpandig laden en lossen. Een voorbeeld van compensatie is het aanvullen van verloren natuur met nieuw aan te leggen natuur.

¹⁰ Het gaat hierbij met name om de achtergronddepositie van ammoniak.

¹¹ In inspraakreactie nr. 7 en 10 vragen de Stichting Milieufederatie Limburg en dhr. Schagen aandacht voor mogelijke effecten op Duits grondgebied.

¹² Hieronder verstaan we de zeer kwetsbare gebieden uit de Wav, als ook de kwetsbare gebieden. Dit laatste is nodig omdat vereisten hieromtrent uit de IPPC-richtlijn niet geheel in de Wav zijn geïmplementeerd.

¹³ Mocht op grond van objectieve gegevens niet uit te sluiten zijn dat significante gevolgen op de Natura 2000-gebieden mogelijk zijn, dan is ook een passende beoordeling nodig op grond van de Natuurbeschermingswetgeving. Nota bene: ook bij afname van de depositie op een gebied kunnen nog steeds significante gevolgen optreden. Dit dient dan afgezet te worden tegen de instandhoudingsdoelstellingen van het gebied. Let hierbij op dat ook een geringe toename van de ammoniakdepositie van 0,6 mol zuur/ha/jaar een significant gevolg kan betekenen (zie de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 20 september 2006, zaaknr. 200509110/1, LJN AY8489).

wet ammoniak en veehouderij. Geef specifiek voor Natura 2000-gebied De Maasduinen via een verspreidingsmodel aan welke ammoniakdepositie te verwachten is.

5.3 Geurhinder

Beschrijf in het MER:

- de geurbelasting van de gevoelige objecten in odour units. Doe dit volgens de in de Wet geurhinder en veehouderij (Wgv) aangegeven rekenmethode. Getoetst dient te worden op basis van artikel 3 Wgv. De gemeente heeft op 27 maart 2007 een aanhoudingsbesluit genomen. Indien de gemeente bij gemeentelijk verordening volgens artikel 6 Wgv andere waarden voor de betreffende projectlocatie zal vaststellen¹⁴, dan dienen deze waarden als toetsingskader;
- de momenten van maximale geurhinder die per etmaal kunnen optreden. Maak daarbij een inschatting van de maximale geurniveaus die zich kunnen voordoen;
- ga in op hoeveelheid en op de keuze van het soort voer (zoals natte of droge bijproducten) en de gevolgen hiervan. Let er hierbij op dat indien de doorzet van bijproducten groter is dan 15.000 ton, niet de gemeente maar de provincie het bevoegd gezag is.

Volgens de Wet geurhinder en veehouderij is een omgevingstoets niet nodig voor de individuele geurbeoordeling van een milieuvergunningaanvraag. Het is op dit moment niet duidelijk of de Wet geurhinder en veehouderij hiermee voldoet aan de omgevingstoets zoals deze in het kader van de IPPC-richtlijn dient te worden uitgevoerd. Geef daarnaast kwalitatief inzicht in de geurbeleving op en in de directe nabijheid van de inrichting.

5.4 Luchtkwaliteit

5.4.1 Fijn stof

Beschrijf in het MER op kwantitatieve wijze:

- de achtergrondconcentratie in de directe omgeving van het bedrijf¹⁵;
- de grootte en verandering van de stofemissies door het initiatief, inclusief verkeersbewegingen;
- de bijdrage van de stofemissies aan de fijn stof (PM₁₀) concentraties in de lucht in de omgeving van het bedrijf, beginnende op de grens van de inrichting;
- en in het geval overschrijding van de grenswaarden optreedt, de mogelijke maatregelen om de stofemissies te reduceren zodat ze voldoen aan de eisen zoals gesteld in Blk 2005.

Toets, indien uit deze beschrijving niet met zekerheid kan worden uitgesloten dat de normen uit Blk 2005 overschreden zullen worden, de luchtconcentraties die optreden door het voornemen en de resp. alternatieven daarvoor aan de normen uit het Besluit luchtkwaliteit 2005 (Blk 2005). Beschrijf daartoe:

- de ligging en grootte (in ha) van eventuele overschrijdingsgebieden;

¹⁴ In inspraakreactie nr. 14 wordt aangegeven dat er overlast door geurhinder wordt verwacht.

¹⁵ De Commissie adviseert om hierbij gebruik te maken van de berekende achtergrond concentratiekaarten van het Milieu- en Natuurplanbureau (MNP).

- de hoogste concentraties binnen de overschrijdingsgebieden;
- de hoeveelheid woningen en andere bestemmingen gelegen binnen de verschillende overschrijdingsgebieden¹⁶;
- de mate van overschrijding van grenswaarden ter hoogte van woningen en andere bestemmingen.

Een modelberekening op basis van een verspreidingsmodel is nodig voor de toetsing aan de eisen van het Blk 2005. Deze berekeningen moeten worden uitgevoerd conform het Meet- en rekenvoorschrift Bevoegdheden Luchtkwaliteit van het Ministerie voor Volkshuisvesting Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer (VROM, oktober 2006). Aannemelijk moet worden gemaakt dat het project realiseerbaar is binnen de eisen van het Blk 2005.

5.5 Overige aspecten

5.5.1 Geluid en verkeer

Geluid vindt de Commissie relevant bij een verkeerstoename van 30% en een afname van 20% ten opzichte van de referentiesituatie, ingeval geluidsgevoelige bestemmingen aanwezig zijn. Dit komt overeen met 1 dB. Ook is dit relevant ingeval het voornemen in of bij een stiltegebied ligt. Wanneer dit verwacht kan worden, moeten de effecten van het voornemen op geluid in beeld worden gebracht.

Breng in het MER de geluidseffecten van het voornemen in beeld¹⁷, en geef aan in welke mate dit gevolgen voor de omgeving heeft. Ga daarbij minimaal in op:

- de geluidsemissies voor de dag-, avond-, en nachtperiode, voor:
 - een representatieve bedrijfssituatie inclusief de geluidsproductie van de voerinstallaties;
 - een regelmatige afwijking van de representatieve bedrijfssituatie (zoals bijvoorbeeld het laden of lossen van varkens);
 - incidentele bedrijfssituaties. Geef aan hoe vaak deze laatste zich voor kunnen doen;
- in welke mate de geluidsemissies hinder kunnen veroorzaken, vooral waar de emissies boven de richtwaarden (kunnen) uitkomen;
- de geluidsemissie uit overige installaties, zoals de hamermolens voor het pletten van graan.

Beschrijf in het MER tevens hoeveel en welke transporten worden verwacht. Maak daarin onderscheid in de reguliere bedrijfsvoering, maar benoem ook de transportbewegingen tijdens piekmomenten door bijvoorbeeld seizoensdrukte. Beschrijf in het MER naast de geluidsemissies van de inrichting ook de hinder als gevolg van de hierboven genoemde transportbewegingen¹⁸.

¹⁶ Deze informatie is niet relevant voor de toetsing aan de grenswaarden en plandrempels uit het Blk 2005. Deze gelden immers voor de buitenlucht in zijn algemeenheid (m.u.v. arbeidsplaatsen, waarop de Arbeidsomstandighedenwet van toepassing is). Voor het verkrijgen van inzicht in de mogelijke gezondheidseffecten acht de Commissie het echter van belang ook inzicht te geven in de mate van blootstelling van de bevolking. Gevoelige bestemmingen zijn woningen, scholen, ziekenhuizen, scholen, speeltuinen en sportvelden.

¹⁷ In inspraakreactie nr. 1 vraagt mw. Gerrits- Van de Ende om aandacht voor de geluidseffecten van het voornemen.

¹⁸ In inspraakreactie nr. 1 en 9 stellen mw. Gerrits- Van de Ende en mw. Giesbers dat de infrastructuur niet is toegerust voor de hoeveelheid verkeer door het voornemen, met mogelijke gevolgen voor de veiligheid.

5.5.2 Energie

Geef in het MER de energiehuishouding voor het voorkeursalternatief en het MMA in hoofdlijnen weer, bijvoorbeeld in de vorm van stroom- en gasverbruik per dier.

Beschrijf de ambitie op het gebied van energiebesparing en beschrijf indien aan de orde de te nemen energiebesparende maatregelen. Geef daarbij aan welke energiebesparing wordt verwacht.

5.5.3 Veiligheid

Ga in de beschrijving van de veiligheid ook in op de opslag en verwerking van zuur, waarbij de speciale opslagvoorzieningen van het zuur en de opslag en verwerking van het spuiwater (de wijze van verwerking/afvoer en de hoeveelheid water) ten behoeve van de chemische of combinatieluchtwassers worden besproken.

5.5.4 Calamiteiten

Geef zo goed mogelijk de kans weer op, en de aard van, calamiteiten en storingen die tot milieu- of dierenwelzijnsproblemen kunnen leiden. Beschrijf ook de te nemen maatregelen om de gevolgen zoveel mogelijk te beperken. Geef aan welke situatie er ontstaat wanneer, bijvoorbeeld ten gevolge van Veewetziekten, een vervoers- of exportverbod wordt ingesteld en welke maatregelen worden genomen om binnen het bedrijf dieropvang te realiseren. Geef hierbij aan welke milieueffecten dergelijke maatregelen met zich meebrengen.

5.5.5 Water

Breng de effecten van het voornemen op het watersysteem in beeld¹⁹. Besteed daarbij aandacht aan:

- de waterinfiltratie in het gebied. Breng hiervoor de waterdoorlatendheid van de bodem in beeld;
- geef aan met welke maatregelen gewaarborgd wordt dat afstromend hemelwater schoon blijft;
- breng in het kader van de watertoets het hemelwatersysteem in beeld, waarbij aangegeven dient te worden wat de locaties en het ruimtebeslag van de infiltratievoorzieningen en de buffers zijn (deze laatste dienen om vertraagde lozing te bewerkstelligen van hemelwater dat niet kan worden geïnfilteerd in de bodem).

Geef in dit verband ook aan hoe en hoeveel water via een eigen bron wordt gewonnen en wat dit betekent voor wateronttrekking. Geef aan hoe reinigings-, spoel- en regenwater worden afgevoerd.

¹⁹ In inspraakreacties nr. 2 en 7 wordt speciale aandacht gevraagd voor het benutten van een beek als overloop, gezien de functie die deze beek heeft voor de natuur en mogelijke gevolgen voor de waterkwaliteit in een groot gebied, waaronder de Maasduinen.

5.5.6 Natuur

In paragraaf 5.1 en 5.2 wordt reeds naar informatie gevraagd met betrekking tot natuur. Met name de informatie in paragraaf 5.2 dient ook gebruikt te worden bij de afweging die in subparagraaf 5.5.6 wordt gevraagd.

Gebiedsbescherming

Beschrijf de mogelijke invloed van het voornemen op de beschermde natuurgebieden, zoals Natura 2000-gebied De Maasduinen. Kijk hierbij ook naar eventueel aanwezige natuurgebieden aan de Duitse zijde van de grens. Het bedrijf kan invloed hebben op een kwetsbaar gebied ook al is het hierin niet gelegen of is het er niet direct naast gelegen (externe werking). Maak onderscheid tussen de verschillende gebieden en geef hiervan de status aan²⁰, evenals de voor het gebied geldende instandhoudingsdoelstellingen dan wel ontwikkelingsdoelstellingen. Mocht op grond van objectieve gegevens niet uit te sluiten zijn dat significante gevolgen op het Natura 2000-gebied mogelijk zijn, dan is ook een passende beoordeling nodig op grond van de Natuurbeschermingswetgeving²¹.

Soortenbescherming

Op grond van de Flora- en faunawet (Ffw) is een aantal planten- en diersoorten beschermd. Ga na of de activiteit zal leiden tot in de Ffw genoemde verboden gedragingen²². In het MER kan daartoe worden volstaan met het aangeven van de gevolgen voor de doelsoorten van het natuurbeleid, of een gemotiveerde selectie van de belangrijkste voorkomende soorten. Besteed daarbij ook aandacht aan mogelijke mitigerende maatregelen.

De Commissie geeft in overweging om ook de informatie die benodigd is voor een ontheffing op grond van artikel 75 van de Ffw gelijktijdig met het MER te verkrijgen en te presenteren. Dit is niet verplicht, maar biedt de initiatiefnemer de mogelijkheid om ook deze informatie door de Commissie te laten toetsen op methodische juistheid, alsmede te laten beoordelen of de uitkomsten plausibel zijn.

Om te bepalen of een ontheffing in het kader van de Flora- en faunawet nodig is dient een inventarisatie van de ruimtelijke verspreiding van alle in het studiegebied voorkomende relevante soorten te worden gemaakt. Afhankelijk van de conclusie is er mogelijk een ontheffingsverzoek op grond van artikel 75 Ffw noodzakelijk.

5.5.7 Landschap en Cultuurhistorie

In een agrarische omgeving kunnen waardevolle cultuurhistorische elementen en karakteristieke landschappen voorkomen, zoals bijvoorbeeld oude boerderijen, karakteristieke houtwallen etc. Neem in het MER een beschrijving op van de cultuurhistorische waarden en landschapselementen, als basis voor de effectbeschrijving van alternatieven en varianten. Beschrijf indien aanwezig

²⁰ Inspraakreacties 2 en 7 noemen gebieden (twee bospercelen en het Heereven resp. een volgens de inspreker tot de EHS behorend gebied in het LOG) waarvoor in het MER aandacht gevraagd wordt.

²¹ Dit dient dan afgezet te worden tegen de instandhoudingsdoelstellingen van het gebied. Let hierbij op dat ook een geringe toename van de ammoniakdepositie van 0,6 mol zuur/ha/jaar een significant gevolg kan betekenen (zie de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 20 september 2006, zaaknr. 200509110/1, LJN AY8489).

²² In inspraakreactie nr. 2 en 7 worden enkele voorkomende soorten genoemd.

hoe effecten op waardevolle cultuurhistorische elementen en karakteristieke landschappen voorkomen of beperkt zullen worden.

Geef in het MER aan hoe de nieuwe inrichting optimaal landschappelijk kan worden ingepast. Geadviseerd wordt in het MER een visualisatie van het toekomstige bedrijf op te nemen.

6. VORM EN PRESENTATIE

Geadviseerd wordt om in één visueel toegankelijk overzicht de beoordeling van de alternatieven op de meest onderscheidende effecten te verwerken. Dit betekent dat het MER helder en gestructureerd moet zijn zodat de milieu-informatie goed is terug te vinden. Daarmee wordt de onderlinge vergelijking vergemakkelijkt. Doel van de vergelijking is inzicht te geven in de mate waarin, dan wel de essentiële punten waarop, de positieve en negatieve effecten van de voorgenomen activiteit en de alternatieven verschillen. Vergelijking moet bij voorkeur op grond van kwantitatieve informatie plaatsvinden. Bij de vergelijking moeten de grens- en streefwaarden van het milieubeleid worden betrokken.

Verder wordt aanbevolen om:

- het MER zo beknopt mogelijk te houden, onder andere door achtergrondgegevens (die conclusies, voorspellingen en keuzen onderbouwen) niet in de hoofdtekst zelf te vermelden, maar in een bijlage op te nemen;
- een verklarende woordenlijst, een lijst van gebruikte afkortingen en een literatuurlijst bij het MER op te nemen;
- recent kaartmateriaal te gebruiken, topografische namen goed leesbaar weer te geven en een duidelijke legenda toe te voegen. Op de kaarten moet de ligging en afstand tot kwetsbare natuurgebieden en objecten voor het verblijf van mensen (gevoelig voor geur, geluid etc.) goed worden aangegeven.

7. OVERIGE PUNTEN

Evaluatieprogramma

Het bevoegd gezag moet bij het besluit over de milieuvergunning aangeven op welke wijze en op welke termijn een evaluatieonderzoek verricht zal worden om de voorspelde effecten met de daadwerkelijk optredende effecten te kunnen vergelijken en zo nodig aanvullende mitigerende maatregelen te treffen. Het verdient aanbeveling, dat in het MER reeds een aanzet tot een programma voor dit onderzoek gegeven wordt, omdat er een sterke koppeling bestaat tussen onzekerheden in de gebruikte voorspellingsmethoden, de geconstateerde leemten in kennis en het te verrichten evaluatieonderzoek.

Voor de onderdelen 'leemten in milieu-informatie' en 'samenvatting van het MER' heeft de Commissie geen aanbevelingen naast de wettelijke voorschriften.






BIJLAGEN

bij het advies voor richtlijnen voor het milieueffectrapport
Varkenshouderij Elite Varkens bv te Siebengewald

(bijlagen 1 t/m 4)

BIJLAGE 1

Brief van het bevoegd gezag d.d. 21 februari 2007 waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen

		<small>g e m e e n t e</small>  BERGEN <small>L i m b u r g</small>										
		Postbus 140, 5854 ZJ Bergen Telefoon (0485) 34 83 83 Telefax (0485) 34 28 44 E-mail info@bergen.nl Website www.bergen.nl										
Commissie voor de m.e.r. Postbus 2345 3500 GH UTRECHT	<table border="1"><tr><td></td><td>Commissie voor de milieu-effectrapportage</td></tr><tr><td>ingekomen :</td><td>22 FEB 2007</td></tr><tr><td>nummer</td><td></td></tr><tr><td>dossier</td><td>1085-01 t/m 03</td></tr><tr><td>kopie naar :</td><td></td></tr></table>		Commissie voor de milieu-effectrapportage	ingekomen :	22 FEB 2007	nummer		dossier	1085-01 t/m 03	kopie naar :		
	Commissie voor de milieu-effectrapportage											
ingekomen :	22 FEB 2007											
nummer												
dossier	1085-01 t/m 03											
kopie naar :												
Datum:	21 februari 2007											
Ons kenmerk:	RO-V-06/026/SD											
Onderwerp:	Startnotitie Beekheuvel ongenummerd Perceel P 41 in Siebengewald											
<p>Geachte heer/mevrouw,</p> <p>Voor de oprichting van een fokvarkensbedrijf is ter voorbereiding van milieueffectrapportage een startnotitie milieueffectrapportage ingediend. Ingevolge art 7.12, lid 3 van de Wet milieubeheer dient een exemplaar van de mededeling aan de commissie voor de m.e.r. toegezonden te worden. Als bijlage treft u de mededeling in zeventvoud aan en is een exemplaar op een CD-ROM bijgevoegd ter archivering.</p> <p>Tevens treft u aan een afschrift van de publicatie in het regionaal huis-aan-huisblad "Maas- en Niersbode" van 21 februari 2007.</p> <p>Wij hopen u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd. Voor verdere inlichtingen kunt u contact opnemen met de heer S. Duffhues van de afdeling Ruimtelijke Ontwikkeling, tel. (0031 485) 34 83 68.</p>												
<p>Hoogachtend,</p> <p>Burgemeester en Wethouders van Bergen, namens deze, het hoofd van de afdeling Ruimtelijke Ontwikkeling,</p> 												
<p>P.C.W. Peters</p>												
<p>Bijlage: 1</p>												
<p>Bezoekadres: Raadhuisstraat 2 5854 AX Nieuw Bergen</p>												

BIJLAGE 2

Kennisgeving van de startnotitie in de “Maas- en Niersbode” d.d. 21 februari 2007



Startnotitie MER Elite Varkens BV

Initiatiefnemer en doel

Burgemeesters en Wethouders van de gemeente Bergen maken bekend dat van Elite Varkens B.V., p/a Halderse Akkers 5a te Sint Michelsgestel op 18 januari 2007 een startnotitie MER is ontvangen. Deze startnotitie behelst het voornemen van Elite Varkens B.V. om aan de Beekheuvels ong. te Siebengewald een varkenshouderijbedrijf te vestigen. Elite Varkens B.V. is voornemens een varkensfokkerij voor meer dan 900 zeugen op te richten.

In het milieu-effectrapport worden de milieugevolgen van het voornemen beschreven.

Bevoegd gezag en besluitvorming

De resultaten van de milieu-effectrapportage worden door burgemeester en wethouders van Bergen als bevoegd gezag benut bij de vergunningverlening overeenkomstig de Wet milieubeheer en wijziging van het bestemmingsplan overeenkomstig de Wet op de Ruimtelijke Ordening.

Inzage

De startnotitie ligt ter inzage van 22 februari 2007 tot en met 5 april 2007 in het gemeentehuis Bergen. U kunt de stukken elke werkdag van 08.30 tot 12.30 uur inzien. Na een voorafgaande telefonische afspraak kunt u ook 's middags en eventueel op maandag van 16.00 tot 19.00 uur terecht. Voor het inzien van de stukken dient u zich te melden bij de centrale balie.

Inspraak en verdere procedure

Een ieder kan van 22 februari 2007 tot en met 5 april 2007 over deze startnotitie schriftelijk zienswijzen indienen. Mede op basis van de ingekomen reacties zullen richtlijnen voor het te maken milieu-effectrapport worden opgesteld door de bevoegde instantie. Deze richtlijnen zullen onder meer betrekking hebben op de te beschrijven alternatieven en effecten. Ze zullen aangeven aan welke onderwerpen in het MER bijzondere aandacht dient te worden besteed, hoe de beschrijving moet worden gestructureerd en welke mate van detaillering nodig is.

Zienswijzen dienen te worden gestuurd aan:

Gemeente Bergen, Postbus 140, 5854 AX Nieuw Bergen onder vermelding van Elite Varkens B.V.

Bezoekadres:
Limburglaan 10
NL-6229 GA Maastricht

Postbus 5700
NL-6202 MA Maastricht
postbus@prvlimburg.nl

Tel + 31 (0)43 389 99 99
Fax + 31 (0)43 361 80 99
www.limburg.nl

Bankrekening ING
67.94.11.372
Postbank nr. 1060741

.....

BIJLAGE 3

Projectgegevens

Initiatiefnemer: Elite Varkens BV te Bergen

Bevoegd gezag: college van burgemeester en wethouders gemeente Bergen

Besluit: vergunning Wet milieubeheer

Categorie Gewijzigd Besluit m.e.r. 1994: C 14.0

Activiteit: verplaatsing varkenshouderij

Procedurale gegevens:

kennisgeving startnotitie: 21 februari 2007

richtlijnenadvies uitgebracht: 1 mei 2007

Bijzonderheden:

De Commissie beschouwt de volgende punten als essentiële informatie in het MER:

- de toekomstige ammoniakemissie en -depositie van het bedrijf en de gevolgen daarvan;
- de individuele bijdrage van het bedrijf aan de toekomstige geurhinder;
- de verandering in stofemissie en het effect ervan op de stofconcentratie in de directe omgeving van het initiatief;
- informatie over de milieueffecten van het voornemen op Duits grondgebied.

Samenstelling van de werkgroep:

Ir. S. Bokma

Ir. N.G. Ketting (voorzitter)

Ir. M.C.J. Smits

Secretaris van de werkgroep:

Drs. C.A. Balduk

BIJLAGE 4

Lijst van inspraakreacties en adviezen

nr.	datum reactie	van persoon of instantie	plaats
1.	20070315	Stichting Rechtsbijstand namens J.N.C. Gerrits-Van de Ende	Tilburg
2.	20070319	J. van Hooft	Siebengewald
3.	20070306	G.J. van Riswick	Siebengewald
4.	20070226	E.B. Grünwald	Siebengewald
5.	20070404	Goorts & Coppens advocaten namens G.F.J.M. Brons	Roermond
6.	20070404	Waterschap Peel en Maasvallei	Venlo
7.	20070402	Stichting Milieufederatie Limburg	Roermond
8.	20070223	Dhr. en mevr. Gerrits v.d. Ende Kiep	Siebengewald
9.	20070403	Arag Rechtsbijstand namens C.G. Giesbers te Siebengewald	Leusden
10.	20070319	Willi Schagen	Goch
11.	20070404	Destion	Nieuw Bergen
12.	20070403	E. Koelemij	Siebengewald
13.	20070404	J.H. Borkent	Siebengewald
14.	20070403	M. Loonen	Siebengewald

Alle bovengenoemde inspraakreacties zijn ontvangen door het bevoegd gezag dat ze op de navolgende datum(s) aan de Commissie ter beschikking heeft gesteld:

nrs. 1 t/m 14 op 16 april 2007

**Advies voor richtlijnen voor het milieueffectrapport
Varkenshouderij Elite Varkens BV te Siebengewald**

Elite Varkens B.V. wil haar varkenshouderij aan de Lakei 7 te Afferden (gemeente Bergen) verplaatsen naar Beekheuvels ongenummerd te Siebengewald. In de nieuwe situatie wordt één groot nieuw hoofdgebouw gerealiseerd met 2.124 plaatsen voor guste en drachtige zeugen, 560 kraamhokken, 285 opfokzeugen, en 8.064 plaatsen voor gespeende biggen. Hiervoor wordt bij het bevoegd gezag, het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Bergen, een Wm-vergunning aangevraagd. Voor de besluitvorming over de aanvraag van deze vergunning en de wijziging van het bestemmingsplan wordt de procedure van milieueffectrapportage (m.e.r.) doorlopen.

ISBN: 978-90-421-2082-2