



Commissie voor de  
milieueffectrapportage

# Varkenshouderij Maatschap Relou-Gludemans te De Rips

**Toetsingsadvies over het milieueffectrapport  
en de aanvulling daarop**

26 januari 2009 / rapportnummer 1959-78





## **1. OORDEEL OVER HET MER**

V.O.F. Relou-Gludemans is voornemens haar varkenshouderij te verplaatsen naar Blaarpeelweg ongenummerd te De Rips. De oude vestiging zal worden beëindigd. Op de nieuwe locatie zullen 160 kraamzeugen, 567 guste of dragende zeugen, 2 dekberen, 24 opfokzeugen, 2.560 gespeende biggen en 5.184 vleesvarkens gehouden worden. Hiervoor wordt bij het bevoegd gezag, het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Gemert-Bakel een vergunning in het kader van de Wet milieubeheer (Wm) aangevraagd. Voor de besluitvorming over de aanvraag van deze vergunning wordt de procedure van milieueffectrapportage (m.e.r.) doorlopen.

Aanvankelijk constateerde de Commissie bij toetsing van het MER dat op vijf punten sprake was van tekortkomingen die van essentieel belang zijn voor de besluitvorming. Daarbij ging het om de volgende punten:

- de uitwerking van de ammoniakemissie en -depositie,
- de toepassing van de invoergegevens,
- de uitwerking van de geurhinder,
- de uitwerking van fijn stof en
- de samenvatting.

Deze ontbrekende informatie is in een memo van de Commissie aan het bevoegd gezag, d.d. 08 oktober 2008, kenmerk: 1959-51, nader toegelicht.

De Commissie heeft op 20 november 2008 van de initiatiefnemer een aanvulling op het MER ontvangen, waarin de bovenstaande punten zijn behandeld.

Daarnaast heeft de Commissie op 9 en 12 januari 2009 van het bevoegd gezag per email aanvullende informatie ontvangen met betrekking tot de actuele cumulatieve geurhinder en de bijdrage van het initiatief hieraan.

De Commissie is van mening dat in het MER en de aanvullende informatie (inclusief de e-mailcorrespondentie) te samen de essentiële informatie voor de besluitvorming aanwezig is.

De Commissie adviseert, de aanvullende informatie op het MER, voor zover deze nog niet ter inzage is gelegd alsnog ter inzage te leggen.

In hoofdstuk 2 wordt het oordeel van de Commissie nader toegelicht.

## **2. TOELICHTING OP HET OORDEEL**

### **2.1 Cumulatieve geurhinder**

#### **2.1.1 MER**

Gezien de omvang van het initiatief, de aanwezigheid van de vele veehouderijen in de directe omgeving van het initiatief, het aantal geplande nieuwe veehouderijen, de nabijheid van geurgevoelige objecten en bebouwde kom achtte de Commissie een zo actueel mogelijke berekening van de huidige cumulatieve geurbelasting en van de bijdrage van het initiatief op de cumulatieve geur-

hinder van essentieel belang. Deze informatie was in het MER niet voorhanden.

### **2.1.2 Aanvulling**

Op 20 november 2008 heeft de initiatiefnemer een aanvulling toegezonden die onder andere ingaat op de cumulatieve geurhinder.

Daarnaast heeft het bevoegd gezag op 9 en 12 januari 2009 per email aanvullende bestanden opgestuurd ter ondersteuning van paragraaf 3.3 van de aanvulling (cumulatieve geurhinder). In het begeleidend schrijven wordt de samenhang tussen de bestanden en paragraaf 3.3 nader toegelicht.

De Commissie is van mening dat het MER en de aanvullende informatie voldoende inzicht verschaffen over de actuele cumulatieve geurhinder en de bijdrage van het initiatief hieraan. Echter door de versnipperde informatie blijft de Commissie het lastig vinden de invoergegevens en de resultaten goed met elkaar te vergelijken. De Commissie vindt dat de toegankelijkheid en de leesbaarheid voor verbetering vatbaar is.<sup>1</sup>

■ De Commissie concludeert dat ten aanzien van cumulatieve geurhinder essentiële informatie aanwezig is. Zij adviseert ten behoeve van de verder besluitvorming de informatie nog wel te structureren en op te nemen in één document.

## **2.2 Ammoniakdepositie en Natura 2000**

### **2.2.1 MER**

Het bij het MER gevoegde rapport “Natuurtoets V.O.F. Relou-Gludemans, Milheeze” concludeert (pag. 8) dat het initiatief, aangezien het een bedrijfsverplaatsing betreft, niet leidt tot negatieve effecten op beschermde natuurwaarden. Deze conclusie is gebaseerd op saldering, waarbij de emissie en depositie van de voorgenomen activiteit wordt vergeleken met de emissie en depositie van de huidige, te beëindigen locatie.

De Commissie is echter van mening dat hiermee gebruik is gemaakt van de verkeerde referentiesituatie. Als referentiesituatie moet de huidige situatie gebruikt worden, te weten de nieuwe locatie, inclusief de autonome ontwikkeling. De Commissie is van mening dat er door het voornemen een verslechtering is, omdat op alle rekenpunten sprake is van een toename van de ammoniakbelasting ten opzichte van de referentiesituatie.

De Commissie adviseerde om in een aanvulling de belasting door het nieuwe initiatief, zonder en met vermindering vanwege bedrijfsbeëindiging en saldering, in een aanvulling te presenteren. De gevraagde informatie betreft in ieder geval de kritische depositie en de instandhoudingsdoelstellingen van de voor verzuring gevoelige habitattypes, de achtergronddepositie van het Natura 2000 gebied en de toevoeging aan verzurende en vermestende depositie door het initiatief.

---

<sup>1</sup> Een overzichtelijke lijst met adressen van de bedrijven en receptoren met daarachter de bedrijfsgegevens of de resultaten zou al veel verduidelijken. Het per email aangeleverde kaartje is moeilijk leesbaar. Een andere schaalgrootte biedt meer duidelijkheid.

### **2.2.2 Aanvulling**

De initiatiefnemer heeft in de aanvulling tabellen gepresenteerd (pag. 8 en 9) waarin de kritische depositiewaarden van de voor verzuring gevoelige habitattypes, de achtergronddepositie van het Natura 2000-gebied en de afzonderlijke depositie van de oude locatie en de alternatieven van het nieuwe initiatief zijn vergeleken.

De Commissie constateert dat zonder saldering alle in het MER en in de aanvulling beschreven inrichtingsalternatieven op de locatie aan de Blaarpeelweg ongenummerd tot een toename van de ammoniakdepositie leiden.

Daarnaast constateert de Commissie dat de initiatiefnemer ook in de aanvulling concludeert dat door toepassing van saldering netto een geringe verbetering ontstaat in de ammoniakdepositie. Deze verbetering wordt gerealiseerd door beëindiging van het huidige bedrijf. De commissie is echter van mening dat deze conclusie alleen gerechtvaardigd kan zijn als ook eenduidig vaststaat dat de oorspronkelijke locatie van het bedrijf niet meer bestemd wordt voor een ammoniakemitterend bedrijf.

De Commissie constateert dat de informatie voor het MER voldoende is ten behoeve van de besluitvorming in het kader van de vergunning Wet Milieubeheer.

Voor een beoordeling in het kader van de Natuurbeschermingswet 1998 kan een nader onderzoek nodig zijn naar de effecten van de toename van het voornemen en de effecten van de afname door bedrijfsbeëindiging op de instandhoudingsdoelstellingen van het Natura 2000-gebied.

### **2.2.3 MER**

De Commissie constateerde dat in het MER met verkeerde invoergegevens was gewerkt voor stal 2. In plaats van te rekenen met de ventilatienorm voor gespeende biggen is gerekend met de norm voor vleesvarkens. Daarnaast constateerde de Commissie dat onduidelijk is met welke luchtsnelheid is gerekend voor de vleesvarkensstal (stal 3+4). Hierdoor waren de berekeningen voor ammoniak, geur en fijn stof niet juist uitgevoerd.

De Commissie verzocht de initiatiefnemer om, uitgaande van de juiste invoergegevens de effecten voor ammoniak, geur en fijn stof waar nodig te herzien.

### **2.2.4 Aanvulling**

De initiatiefnemer heeft dit punt in de aanvulling voldoende gecorrigeerd. Voor het realiseren van een luchtsnelheid van 3,5 m/s bij de ventilatie van stallen 3 + 4 is evenwel een vernauwing in de afvoer noodzakelijk.

## 2.3 Samenvatting

### 2.3.1 **MER**

De Commissie constateerde dat de samenvatting in het MER niet zelfstandig leesbaar was, aangezien het niet alle relevante milieu-informatie bevatte. Daarnaast ontbrak het in de samenvatting aan duidelijkheid voor de burgers. De Commissie verzocht de samenvatting zo aan te passen en uit te breiden dat de samenvatting alle belangrijke milieu-informatie bevat. De samenvatting zal in elk geval de milieueffecten van de belangrijkste milieuparameters en een alternatievenvergelijking dienen weer te geven.

Het viel de Commissie op dat in de samenvatting bij de alternatievenvergelijking weinig onderscheid was gemaakt tussen de diverse alternatieven, terwijl de Commissie gezien de resultaten in het MER wel verschil ziet in milieutechnisch opzicht. Daarnaast was de alternatievenvergelijking uitgevoerd in plussen en minnen. De Commissie adviseerde zoveel mogelijk de daadwerkelijke rekenresultaten op te nemen bij de alternatievenvergelijking.

### 2.3.2 **Aanvulling**

In de aanvullende informatie is een geheel gecorrigeerde samenvatting opgenomen waarbij een heldere uiteenzetting van de effecten van de verschillende alternatieven is gegeven, geïllustreerd met een vergelijkingstabel. De Commissie constateert dat in de vergelijkingstabel voor de hierboven behandelde aspecten de gekwantificeerde gegevens zijn verwerkt en voor de overige aspecten met plussen en minnen is gewerkt, terwijl uit het MER en de bijlagen de gekwantificeerde gegevens voorhanden zijn. De Commissie geeft er de voorkeur aan de alternatievenvergelijking zoveel mogelijk met gekwantificeerde gegevens te presenteren, indien deze voorhanden zijn. Dit geeft voor belanghebbenden een beter inzicht in de effecten van de verschillende alternatieven van het initiatief.

De Commissie vindt de samenvatting voldoende uitgewerkt, met uitzondering van het aspect cumulatieve geurhinder. Met betrekking tot dit aspect verwijst de Commissie naar paragraaf 2.1.2 van dit oordeel.

## **BIJLAGE 1: Projectgegevens**

**Initiatiefnemer:** V.O.F. Relou-Gloudemans

**Bevoegd gezag:** College van burgemeester en wethouders gemeente Gemert-Bakel

**Besluit:** vergunning in het kader van de Wet milieubeheer

**Categorie Gewijzigd Besluit m.e.r. 1994:** C14.0

**Activiteit:** realisatie van een nieuwe varkenshouderij

De Commissie heeft kennis genomen van de inspraakreacties en adviezen, die zij van het bevoegd gezag heeft ontvangen. Dit advies verwijst naar een reactie als die nieuwe inzichten naar voren brengt over specifieke lokale milieumstandigheden of te onderzoeken alternatieven. Een overzicht van de inspraakreacties is opgenomen in bijlage 2.

### **Procedurele gegevens:**

aankondiging start procedure in het Gemerts Nieuwsblad van 18 juli 2007

aanvraag richtlijnenadvies: 16 juli 2007

ter inzage legging startnotitie: 19 juli tot en met 30 augustus 2007

richtlijnenadvies uitgebracht: 30 augustus 2007

richtlijnen vastgesteld: 3 september 2007

kennisgeving MER in het Gemerts Nieuwsblad van 29 augustus 2008

aanvraag toetsingsadvies: 327 augustus 2008

ter inzage legging MER: 1 september tot en met 13 oktober 2008

aanvulling MER: 2 december 2009

toetsingsadvies en de aanvulling uitgebracht: 26 januari 2009

### **Werkwijze Commissie bij toetsing:**

Tijdens de toetsing inventariseert de Commissie eerst of er tekortkomingen zijn in het voldoen aan de (vooraf) gestelde eisen. Vervolgens beoordeelt de Commissie de ernst van de eventuele tekortkomingen. Daarbij staat de vraag centraal of de benodigde informatie aanwezig is om het milieubelang een volwaardige plaats te geven bij de besluitvorming. Is dat naar haar mening niet het geval dan signaleert de Commissie dat er sprake is van een zogenoemde 'essentiële tekortkoming'. De Commissie adviseert dan dat die informatie alsnog beschikbaar komt, alvorens het besluit wordt genomen. Overige tekortkomingen in het MER worden in het toetsingsadvies opgenomen, voor zover ze kunnen worden verwerkt tot duidelijke aanbevelingen voor het bevoegde gezag. Deze werkwijze impliceert dat de Commissie zich in het advies tot hoofdzaken beperkt en niet ingaat op onjuistheden of onvolkomenheden van ondergeschikt belang.

### **Samenstelling van de werkgroep:**

Per project stelt de Commissie een werkgroep samen. De werkgroepsamenstelling bij het onderhavige project is als volgt:

ing. H.J.M. Hendriks

ir. N.G. Ketting (voorzitter)

ing. M. Pijnenburg

mr. H.J.J. Hoogenboom (secretaris)





## **BIJLAGE 2: Lijst van inspraakreacties en adviezen**

1. Waterschap Aa en Maas, 's-Hertogenbosch





## Toetsingsadvies over het milieueffectrapport Varkenshouderij Maatschap Relou-Gludemans te De Rips en de aanvulling daarop

V.O.F. Relou-Gludemans is voornemens haar varkenshouderij te verplaatsen naar Blaarpeelweg ongenummerd te De Rips. De oude vestiging zal worden beëindigd. Hiervoor wordt bij het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Gemert-Bakel een vergunning in het kader van de Wet milieubeheer aangevraagd.

ISBN: 978-90-421-2552-0



Commissie voor de  
milieueffectrapportage

Arthur van Schendelstraat 800 Utrecht

T 030 - 234 76 66

F 030 - 233 12 95

E [mer@eia.nl](mailto:mer@eia.nl)

w [www.commissiemer.nl](http://www.commissiemer.nl)

