

1973-29



BEDRIJFSONTWIKKELING MET DAADKRACHT

Milieueffectrapportage

**R. Kroesbergen Cuijk B.V.
Hapsebaan 33 te Vianen
(BAND 1 van 2)**

Samenvatting

Het MER is opgesteld omdat R. Kroesbergen Cuijk B.V. voornemens is haar bedrijf aan de Hapsebaan 33 te Vianen uit te breiden voor de huisvesting van in totaal 7.708 vleesvarkens, 80 opfokzeugen, 1.037 zeugen, 2.976 gespeende biggen, 30 schapen en 30 herten.

Hiermee wordt een bedrijf gecreëerd dat voldoet aan alle milieueisen, dierenwelzijn en tevens voldoende bedrijfseconomisch toekomstperspectief behoudt.

Voor bovengenoemde bedrijfsontwikkeling is een vergunning benodigd in het kader van de Wet milieubeheer. Daar binnen de inrichting een wijziging en uitbreiding van een vleesvarkensstal wordt gerealiseerd voor de huisvesting van meer dan 3.000 vleesvarkens is onderdeel C van het Besluit Milieueffect Rapportage 1994 van toepassing.

Het doel van de m.e.r.-procedure is om het milieubelang een volwaardige plaats te geven in de besluitvorming. Daarom worden (realistische) alternatieven en hun effecten in het milieueffectrapport (MER) beschreven.

Deze samenvatting is als een opzichzelfstaand document te lezen en te begrijpen, maar bevat uiteraard niet alle details en nuances van het volledige MER.

Referentiesituatie

In de referentiesituatie is op de locatie aan de Hapsebaan een vergunning Wet milieubeheer aanwezig voor het huisvesten van vleesvarkens, zeugen, biggen en dekberen, zie onderstaande tabel.

diersoort	Rav-code	Huisvestingssysteem	aantal dieren
kraamzeugen	D 1.2.18	Traditioneel	346
gespeende biggen	D 1.1.16.2	traditioneel, opp. groter dan 0,35 m ²	3702
guste/dragende zeugen	D 1.3.14	traditioneel	888
dekberen	D 2.5	traditioneel	10
opfokzeugen	D 3.4.2	traditioneel, opp. groter dan 0,8 m ²	334
vleesvarkens	D 3.2.1.2	traditioneel, BWL 2001.22, opp. groter dan 0,8 m ²	2734
opfokzeugen	D 3.4.1	traditioneel, opp. max. 0,8 m ²	29
vleesvarkens	D 3.2.1.1	traditioneel, BWL 2001.22, opp. max 0,8 m ²	1115

Tabel 0-1: vergunde situatie Hapsebaan 33 en 34

De vergunde situatie komt niet overeen met de feitelijke situatie. Tabel 0-2 geeft een overzicht van de ammoniakemissie in de feitelijke situatie. Bij de omschrijving van de feitelijke situatie is uitgegaan van de gegevens zoals beschreven in de rapportage van de milieucontrole welke 3 december 2007 is uitgevoerd door de gemeente Cuijk.

Milieueffectrapportage
Hapsebaan 33, Vianen
Oktober 2008

diersoort	Rav-code	huisvestingssysteem	aantal dieren
kraamzeugen	D 1.2.18	traditioneel	253
guste/dragende zeugen	D 1.3.14	traditioneel	760
opfokzeugen	D 3.4.2	traditioneel, opp. groter dan 0,8 m ²	223
biggen	D 1.1.16.2	traditioneel, opp. groter dan 0,35 m ²	2200
dekberen	D 2.5	traditioneel	4
vleesvarkens	D 3.2.1.2	traditioneel, BWL 2001.22, opp. groter dan 0,8 m ²	3681

Tabel 0-2: feitelijke situatie

In 2004 is er een brand geweest in de gebouwen aan de Hapsebaan 34. Deze gebouwen zijn inmiddels verkocht en behoren niet meer tot de inrichting.

diersoort	Rav-code	huisvestingssysteem	aantal dieren
kraamzeugen	D 1.2.18	traditioneel	288
gespeende biggen	D 1.1.16.2	traditioneel, opp. groter dan 0,35 m ²	3382
guste/dragende zeugen	D 1.3.14	traditioneel	716
dekberen	D 2.5	traditioneel	10
opfokzeugen	D 3.4.2	traditioneel, opp. groter dan 0,8 m ²	334
vleesvarkens	D 3.2.1.2	traditioneel, BWL 2001.22, opp. groter dan 0,8 m ²	2734
opfokzeugen	D 3.4.1	traditioneel, opp. max. 0,8 m ²	29
vleesvarkens	D 3.2.1.1	traditioneel, BWL 2001.22, opp. max 0,8 m ²	475

Tabel 0-3: vergunde situatie Hapsebaan 33

Voorgenomen activiteit

De voorgenomen activiteit bestaat uit het houden van in totaal 7708 vleesvarkens, 80 opfokzeugen, 1037 zeugen, 2976 gespeende biggen, 30 schapen en 30 herten.

Voor bovengenoemde uitbreiding worden een viertal stallen aangepast. Dit betreft de stallen waar de vleesvarkens worden gehuisvest. Deze stallen worden voorzien van 12 gecombineerde luchtwassystemen 85% emissiereductie ammoniak en 70% emissiereductie geur met chemische wasser en waterwasser BWL 2006.14.

De overige stallen waarin de zeugen en biggen worden gehuisvest blijven ongewijzigd, deze stallen blijven traditioneel.

Uitvoeringsalternatieven

In het MER worden een aantal technische uitvoeringsalternatieven behandeld. Het betreft een alternatief ten aanzien van ammoniak en geur. De varianten met milieuhygiënische voordelen worden opgenomen in het meest milieuvriendelijke alternatief.

De basis voor de uitvoeringsalternatieven is gelegen in de keuze ten aanzien van ammoniakemissie en geuremissie. Dit heeft geresulteerd in twee uitvoeringsalternatieven:

- alternatief 1: toepassen gecombineerd luchtwassysteem BWL 2006.14 binnen gehele inrichting;
- alternatief 2: toepassen gecombineerd luchtwassysteem BWL 2007.01 vleesvarkens, zeugen en biggen traditioneel.

Vergelijking alternatieven

In tabel 0-4 is een overzicht gepresenteerd van de milieueffecten van de drie alternatieven. De effecten zijn beschreven ten opzichte van de referentiesituatie.

De opgenomen beoordelingen zijn gebaseerd op de in hoofdstuk 5, 6 en 7 aangegeven waarden van de diverse alternatieven en varianten:

- referentiesituatie: bestaande toestand (huidige inrichting als deze voldoet aan de IPPC- richtlijn) van het milieu en autonome ontwikkeling;
- voorkeursalternatief: 12 gecombineerd luchtwassysteem 85% ammoniakreductie en 70% geurreductie (BWL 2006.14) bij vleesvarkens, overige stallen traditioneel;
- uitvoeringsalternatief 1: gecombineerd luchtwassysteem 85% ammoniakreductie en 70% geurreductie (BWL 2006.14) binnen de gehele inrichting;
- uitvoeringsalternatief 2: vleesvarkens 4 gecombineerd luchtwassysteem (BWL 2007.01), overige stallen traditioneel.

beoordelingsaspect	vigerende vergunning	VKA	Alternatief 1 gehele inrichting BWL 2006.14	Alternatief 2 vleesvarkens BWL 2007.01 zeugen en biggen traditioneel
luchtkwaliteit				
emissie PM10 [gram/jaar]	+/- 1.648.228	+ 1.063.754	++ 550.840	+ 1.063.754
totaal bijdrage [µg/m³]	28,29	30,29	30,12	30,29
aantal overschrijding	17	23	23	23
grenswaarde [-]				
ammoniak [kg NH ₃ /jaar]	+/- 21.591,6	+ 10.408,3	++ 4070,49	+ 10.408,3
geuremissie [ou _E /s]	+/- 130,121	+ 100,173,3	+++ 67.266,2	++ 91.694,9
geurbelasting [ou _E /m²]	+/-	+	++	+
	Kalkhofseweg 34: 17,75 Kalkhofseweg 34 a: 19,31 Graafseweg 4: 21,48 Klaasstokseweg: 8,43 Hapsebaan 25: 13,14 Hapsebaan 27: 16,10 Hapsebaan 29: 26,59 Louwerenberg 42: 13,21 Koebaksestraat 4: 5,86 Boskamp 11: 6,59 Boskamp 16: 6,85 Boskamp 25: 8,50 Koebaksestraat 4a: 5,84	Kalkhofseweg 34: 12,28 Kalkhofseweg 34 a: 13,92 Graafseweg 4: 15,04 Klaasstokseweg: 5,89 Hapsebaan 25: 7,92 Hapsebaan 27: 10,06 Hapsebaan 29: 15,58 Louwerenberg 42: 7,99 Koebaksestraat 4: 3,48 Boskamp 11: 3,93 Boskamp 16: 4,21 Boskamp 25: 5,19 Koebaksestraat 4a: 3,45	Kalkhofseweg 34: 11,32 Kalkhofseweg 34 a: 13,34 Graafseweg 4: 5,37 Klaasstokseweg: 3,70 Hapsebaan 25: 6,33 Hapsebaan 27: 8,35 Hapsebaan 29: 13,16 Louwerenberg 42: 6,06 Koebaksestraat 4: 2,47 Boskamp 11: 2,74 Boskamp 16: 3,04 Boskamp 25: 3,62 Koebaksestraat 4a: 2,46	Kalkhofseweg 34: 12,54 Kalkhofseweg 34 a: 13,26 Graafseweg 4: 17,75 Klaasstokseweg: 6,25 Hapsebaan 25: 8,94 Hapsebaan 27: 10,94 Hapsebaan 29: 18,43 Louwerenberg 42: 9,21 Koebaksestraat 4: 4,08 Boskamp 11: 4,59 Boskamp 16: 4,78 Boskamp 25: 6,09 Koebaksestraat 4a: 4,08
energieverbruik	+/-	+	-	-
	elektriciteit: 385,00 kWh gas: 45.000 m³	elektriciteit: 525,011 kWh (luchtwater: 72.760 kWh) gas: 138.678 m³	elektriciteit: 562,251 kWh (luchtwater: 110.000 kWh) gas: 138.678 m³	elektriciteit: 487,251 kWh (luchtwater: 35.000 kWh) gas: 138.678 m³
natuur ammoniakdepositie [mol/haljaar]	+/-	+	++	+
	Oeffelter Meent: 10,30 Sint Jansberg: 12,88 Steenbosch: 31,23	Oeffelter Meent: 5,07 Sint Jansberg: 6,234 Steenbosch: 15,98	Oeffelter Meent: 1,92 Sint Jansberg: 2,42 Steenbosch: 5,77	Oeffelter Meent: 5,07 Sint Jansberg: 6,24 Steenbosch: 15,98

Milieu-effectrapportage
Hapsebaan 33, Vianen
Oktober 2008

beoordelingsaspect	Vigerende vergunning	VKA vleesvarkens BWL 2006.14 zeugen en biggen traditioneel	Alternatief 1 gehele inrichting BWL 2006.14	Alternatief 2 vleesvarkens BWL 2007.01 zeugen en biggen traditioneel
geluid	+/-	--	-	-
waterverbruik [m³/jaar]	+/-	18.000 m³ (luchtwasser 5535 m³)	20.790 m³ (luchtwasser 8325 m³)	15.565 m³ (luchtwasser 3100 m³)
spuiwaterproductie [m³/jaar]	+/-	308 m³	-- 422 m³	-- 308 m³

++ = zeer positief effect + = positief effect +/- = geen effect - = negatief effect -- = zeer negatief effect

Tabel 0-4: vergelijking effecten milieu referentiesituatie, voorkeursalternatief en uitvoeringsalternatieven

Onderstaand wordt een toelichting gegeven op de beoordelingsaspecten.

Fijn stof

In de vergunde situatie Hapsebaan 33 (exclusief Hapsebaan 34) wordt 1.648.228 gram per jaar fijn stof geëmitteerd, in de feitelijke situatie is dit 1.584.656 gram/jaar. Bij toepassen van een gecombineerd luchtwassysteem wordt de emissie van fijn stof met 80% gereduceerd. Bij het voorkeursalternatief en het uitvoeringsalternatief 2 bedraagt de emissie van fijn stof 1.063.754 gram per jaar, bij het uitvoeringsalternatief waar de gehele inrichting wordt voorzien van een gecombineerd luchtwassysteem bedraagt de emissie van fijn stof 550.840 gram per jaar.

Door het toepassen van verschillende systemen is de verspreiding van fijn stof, de bronbijdrage anders. Bij het voorkeursalternatief en uitvoeringsalternatief 2 is de totale bijdrage in 2009 30,29 $\mu\text{g}/\text{m}^3$ buiten de inrichting ($X = 187780$ en $Y = 413773$). In de jaren 2010 en 2020 neemt deze af doordat de achtergrondconcentratie afneemt. Het aantal overschrijdingsdagen is 23 in 2009. Bij uitvoeringsalternatief 1 bedraagt de totale bijdrage in 2009 30,12 $\mu\text{g}/\text{m}^3$ op dezelfde X- en Y-coördinaat. Het verschil is klein op dit specifieke X- en Y-coördinaat. Het verschil tussen de alternatieven en de vigerende situatie zit in de totale emissie van fijn stof veroorzaakt door de inrichting en niet op een specifieke X-en Y-coördinaat.

Ammoniak

In de vergunde situatie (exclusief Hapsebaan 34) wordt 21.591,6 kilogram per jaar ammoniak geëmitteerd. Indien de locatie zou voldoen aan de IPPC-richtlijn dan zou de ammoniakemissie 10.585,4 kilogram per jaar bedragen.

Bij toepassen van een gecombineerd luchtwassysteem wordt de emissie van ammoniak met 85% gereduceerd. Bij het voorkeursalternatief en het uitvoeringsalternatief 2 bedraagt de emissie van ammoniak 10.408,3 kilogram per jaar, bij het uitvoeringsalternatief waar de gehele inrichting wordt voorzien van een gecombineerd luchtwassysteem bedraagt de emissie van ammoniak 4.048,49 kilogram per jaar.

Indien de gehele inrichting wordt voorzien van een gecombineerde luchtwasser wordt de minste hoeveelheid ammoniak geëmitteerd. Echter is er bij het voorkeursalternatief al duidelijk sprake van een verbetering ten opzichte van de vigerende situatie.

Geur

In de vigerende situatie (exclusief Hapsebaan 34) wordt 130.121 ou_E/s geëmitteerd, in de feitelijke situatie is dit 128.287,1 ou_E/s. Bij toepassen van een gecombineerd luchtwassysteem BWL 2006.14 wordt de emissie van geur met 70% gereduceerd, bij het toepassen van een gecombineerd luchtwassysteem BWL 2007.1 wordt geur met 75% gereduceerd.

Bij het voorkeursalternatief bedraagt de emissie 100.173,3 ou_E/s, bij alternatief 1: 67.266,2 ou_E/s en bij alternatief 2: 91.694,9 ou_E/s.

Indien de gehele inrichting wordt voorzien van een gecombineerde luchtwasser BWL 2006.14 is de geurbelasting het laagst op de omliggende woningen. Bij alle onderzochte alternatieven neemt de geurbelasting af ten opzichte van de vigerende situatie. In onderhavige situatie is namelijk gebruik gemaakt van de zogenaamde 50/50 regeling daar in de vigerende situatie sprake is van een overbelaste situatie.

Energieverbruik

In de vigerende situatie worden varkens traditioneel gehuisvest. Hier is het energieverbruik per dierplaats lager ten opzichte van de alternatieven. Het verschil wordt veroorzaakt door het toepassen van luchtwassers. Er wordt wel gebruik gemaakt van frequentieregelaars wat het energieverbruik per dierplaats aanzienlijk vermindert.

Het energieverbruik bij het alternatief 1 waar de gehele inrichting van een luchtwassysteem zal het hoogst zijn.

Natuur

Bij het voorkeursalternatief en de alternatieven 1 en 2 zal de ammoniakdepositie op kwetsbare gebieden afnemen ten opzichte van de vigerende situatie. Dit resulteert dus in een verbetering ten aanzien van kwetsbare natuur ten opzichte van de vigerende situatie. Bij het alternatief waar de gehele inrichting wordt voorzien van een gecombineerd luchtwassysteem zal de ammoniakdepositie het minst zijn.

Geluid

Het aantal verkeersbewegingen naar en van de inrichting aan de Hapsebaan 33 zal toenemen ten opzichte van de vigerende situatie.

De ventilatoren welke een belangrijke bijdrage vormen aan geluidsbelasting zullen bij de verschillende alternatieven worden vervangen door luchtwassystemen. Bij een luchtwassysteem worden de ventilatoren voor het waspakket van het gecombineerd luchtwassysteem geplaatst waardoor het waspakket een geluidsdempende functie krijgt.

Bij alternatief 1 zal de gehele inrichting worden voorzien van een gecombineerd luchtwassysteem waardoor in deze situatie de geluidsbelasting het laagst zal zijn.

Bodem en (grond)water

Ten opzichte van de vigerende situatie zal het waterverbruik toenemen, per dierplaats zal geen verschil zijn ten opzichte van de vigerende situatie.

Het waterverbruik zal bij het alternatief 2 waarbij het systeem BWL 2007.01 wordt toegepast lager zijn dan bij de andere alternatieven, dit omdat de wasser minder water verbruikt dan de wasser BWL 2006.14. Bij alternatief 1 zal het waterverbruik het hoogste zijn omdat binnen de gehele inrichting luchtwassers worden toegepast.

Afval en afvalwater

Wat betreft afval en afvalwater zijn er verschillen tussen de alternatieven. De productie van spuiwater zal lager zijn bij de alternatieven waar enkel de stallen waarin de vleesvarkens worden gehuisvest worden voorzien van een luchtwasser.

Meest Milieuvriendelijke alternatief

De MER-procedure schrijft voor dat naast het voorkeursalternatief (VKA) een zogenaamd meest milieuvriendelijk alternatief (MMA) wordt uitgewerkt. Het MMA wordt gedefinieerd als het alternatief waarin de negatieve milieueffecten als gevolg van het voornemen zoveel mogelijk worden beperkt en/of voorkomen, uitgaande van de best bestaande mogelijkheden ter bescherming en/of verbetering van het milieu. Tegelijkertijd moet het MMA realistisch zijn. Daarmee wordt in dit MER bedoeld dat:

- het in de competentie van de initiatiefnemer moet liggen om te worden uitgevoerd;
- er sprake is van een evenwichtige verhouding tussen de uitvoeringskosten en het te bereiken resultaat.

Voor het bepalen van het meest milieuvriendelijke alternatief (MMA) dient een wegingsfactor gegeven te worden aan de verschillende milieuaspecten.

- Fijn stof: de emissie van fijn stof neemt af ten opzichte van de referentiesituatie. Het systeem BWL 2006.14 en BWL 2007.01 reduceert de emissie van fijn stof met 80%. Indien de gehele inrichting wordt voorzien van het systeem BWL 2006.14 zal de jaargemiddeldeconcentratie fijn stof het laagste zijn.
- Ammoniak: de ammoniakemissie van het bedrijf neemt af ten opzichte van de vergunde situatie. Tussen de alternatieven is een verschil waarneembaar, het wassysteem BWL 2006.14 en het systeem BWL 2007.01 reduceert de emissie van ammoniak met 85%. Bij het alternatief waar de gehele inrichting wordt voorzien van het systeem BWL 2006.14 wordt de meeste ammoniak gereduceerd.
- Geur: Tussen de alternatieven is een verschil waarneembaar, het wassysteem BWL 2006.14 reduceert de emissie van ammoniak met 70% en het systeem BWL 2007.01 reduceert de emissie van ammoniak met 75%. Bij het alternatief waar de gehele inrichting wordt voorzien van het systeem BWL 2006.14 wordt de meeste geur gereduceerd. De geurbelasting zal bij dit systeem ook het laagst zijn op de omliggende woningen.
- Energie: Tussen de verschillende alternatieven en varianten zitten verschillen in energieverbruik. Het systeem BWL 2006.14 verbruikt meer energie dan het systeem BWL 2007.01.

- **Natuur:** De depositie van ammoniak op de natuur/verzuringgevoelige gebieden neemt af. Bij het toepassen van het systeem BWL 2006.14 binnen de gehele inrichting zal de ammoniakdepositie het minst zijn.
- **Geluid:** Er zijn geen significante verschillen in het aantal verkeersaantrekkende bewegingen tussen de alternatieven en varianten.
- **Water en spuiwater:** bij het toepassen van het systeem BWL 2006.14 binnen de gehele inrichting zal het waterverbruik en de spuiwaterproductie het grootst zijn ten opzichte van de andere alternatieven.

Geconcludeerd kan worden dat het alternatief waarbij de gehele inrichting wordt voorzien van een gecombineerd luchtwassysteem BWL 2006.14 aangewezen kan worden als MMA aangezien hierbij de emissie van geur en ammoniak vanuit de inrichting het laagst is.

Dit systeem levert de minst negatieve gevolgen op voor het milieu. Het nadeel van dit stalsysteem is een hoger energie- en waterverbruik.

Jaarkosten / investering

Voor de afweging ten aanzien van de te realiseren varkenshouderij is daarnaast nog een aanvullend niet milieugerelateerd aspect van belang, zoals:

- jaarkosten / investering, de te verwachten financiële gevolgen van een alternatief of variant

Onderstaande tabel geeft een vergelijking weer van de jaarkosten/investering van de referentiesituatie en de alternatieven.

beoordelingsaspect	vergunde-situatie	voorkeurs-alternatief	uitvoerings-alternatief 1	uitvoerings-alternatief 2
jaarkosten/investering	+/-	++	+	+/-

Tabel 0-5: vergelijking investerings- en exploitatiekosten alternatieven

Het voorkeursalternatief zal een verbetering zijn ten opzichte van de referentiesituatie. Wat betreft energiebesparing worden dusdanige maatregelen genomen dat het energieverbruik per dierplaats afneemt ten opzichte van de referentiesituatie. Bij de stallen welke niet aangepast zullen worden, zullen de jaarkosten laag zijn.

Bij alternatief 1 zullen alle stallen worden voorzien van een gecombineerd luchtwassysteem BWL 2006.14 welke hogere investeringskosten en jaarkosten met zich meebrengt.

Het toepassen van het luchtwassysteem BWL 2007.01 zal hogere investeringskosten met zich meebrengen daar grotere bouwkundige voorzieningen dienen te worden getroffen.

Keuze initiatiefnemer voor aanvraag milieuvergunning

Op basis van het MER en de jaarkosten/investering van de verschillende alternatieven vraagt R. Kroesbergen Cuijk BV een milieuvergunning aan voor de inrichting gelegen aan de Hapsebaan 33 te Cuijk volgens het voorkeursalternatief.

Inhoud

1.	Inleiding	11
1.1	Inleiding	11
1.2	Procedure milieueffectrapportage.....	12
1.3	Inhoud MER.....	13
1.4	Ligging plangebied.....	14
1.5	Indeling van het MER	14
2.	Probleem- en doelstelling activiteit	16
2.1	Probleemstelling	16
2.2	Doelstelling	16
3.	Wettelijk- en beleidskader	17
3.1	Internationaal beleid	17
3.1.1	IPPC-richtlijn.....	17
3.1.2	Natura 2000.....	19
3.1.3	Vogelrichtlijn	20
3.1.4	Habitatrichtlijn	21
3.2	Landelijk beleid	22
3.2.1	Natuurbeschermingswet (Nb-wet)	22
3.2.2.	Flora- en faunawet.....	23
3.2.3	Wet ammoniak en veehouderij	24
3.2.4.	Besluit ammoniakemissie huisvesting veehouderijen	25
3.2.5.	Wet geurhinder en veehouderij	25
3.2.6.	Wet luchtkwaliteit.....	27
3.2.7	Gezondheids- en welzijnswet voor dieren (GWWD)	28
3.2.8	Varkensbesluit.....	28
3.2.9	Ecologische hoofdstructuur (EHS)	29
3.2.10	Inrichtingen en vergunningenbesluit (Ivb)	29
3.2.11	Uitvoeringsbesluit Meststoffenwet	30
3.2.12	Wet geluidhinder	30
3.3	Provinciaal beleid.....	31
3.3.1	Interimstructuurvisie/Paraplunota Brabant in ontwikkeling	31
3.3.2	Reconstructieplan Peel & Maas	32
3.3.3	Cultuurhistorische, archeologische en aardkundige waarden	34
3.4	Gemeentelijk beleid	34
3.4.1	Wet milieubeheer.....	34
3.4.2	Bestemmingsplan	35
3.4.3	Bouwvergunning.....	35

4.	Bestaande toestand van het milieu en autonome ontwikkeling	36
4.1	Cultuurhistorische, archeologische en aardkundige waarden	37
4.2	Ammoniakemissie.....	40
4.3	Geuremissie.....	42
4.4	Luchtkwaliteit	44
4.5	Natuur.....	46
4.6	Geluid/verkeersbewegingen	52
4.7	Energie	53
4.8	Bodem en water.....	54
5.	Voorkeursalternatief	56
5.1	Huisvesting	56
5.2	Milieu	58
5.2.1	Ammoniak.....	58
5.2.2	Geur.....	61
5.2.3	Luchtkwaliteit.....	62
5.2.4	Geluid	63
5.2.5	Energie	64
5.3	Bodem en water.....	65
5.4	Afval en afvalwater	65
5.5	Natuur.....	66
5.5.1	Ecologische hoofdstructuur en verbindingzones	66
5.6	Bouwfaserings.....	66
6.	Uitvoeringsalternatieven	67
6.1	Alternatief 1: gecombineerd luchtwassysteem BWL 2006.14 binnen gehele inrichting	67
6.1.1.	Ammoniak en geur	67
6.1.2	Fijn stof.....	70
6.1.3	Natuur.....	72
6.1.4	Energie	73
6.1.5	Water	73
6.1.6	Afvalstoffen.....	73
6.1.7	Verkeersaantrekkende bewegingen/geluidsemissie	73
6.2	Alternatief 2: gecombineerd luchtwassysteem BWL 2007.01 voor vleesvarkens, zeugen en biggen traditioneel	73
6.2.1.	Ammoniak en geur	73
6.2.2	Fijn stof	75
6.2.3	Natuur.....	76
6.2.4	Energie	76
6.2.5	Water	76
6.2.6	Afvalstoffen.....	76
6.2.7	Verkeersaantrekkende bewegingen/geluidsemissie	76
7.	Milieugevolgen	77

7.1	Huisvesting stallen.....	77
7.2	Natuur.....	80
7.3	Geur.....	84
7.4	Fijn stof.....	87
7.5	Energie.....	88
7.6	Geluid.....	89
7.7	Bodem en (grond)water.....	90
7.8	Afvalwater.....	90
7.9	Risico's van ongevallen en abnormale omstandigheden.....	90
8.	Vergelijking voornemen en alternatieven.....	93
8.1	Vergelijking alternatieven.....	93
8.2	Meest Milieuvriendelijke alternatief.....	98
8.3	Jaarkosten / investering.....	99
8.4	Keuze initiatiefnemer voor aanvraag milieuvergunning.....	100
9.	Leemten in kennis en evaluatie.....	101
9.1	Algemeen.....	101
9.2	Leemten in kennis.....	101
9.3	Evaluatieprogramma.....	101

Tabel 1:	vergelijking vergunde, feitelijke en te realiseren situatie.....	12
Tabel 2:	normen Wgv.....	26
Tabel 3:	ammoniakemissie vigerende vergunning(incl Hapsebaan 34).....	40
Tabel 4:	ammoniakemissie feitelijke situatie.....	40
Tabel 5:	Ammoniakemissie vigerende vergunning exclusief Hapsebaan 34.....	41
Tabel 6:	Berekening vigerende vergunning IPPC.....	42
Tabel 7:	geuremissie vergunde situatie zonder Hapsebaan 34.....	42
Tabel 8:	geuremissie feitelijke situatie.....	43
Tabel 9:	geurbelasting geurgevoelige objecten Hapsebaan 33.....	43
Tabel 10:	Emissie fijn stof vigerende vergunning.....	45
Tabel 11:	emissie fijn stof feitelijke situatie.....	45
Tabel 12:	ammoniakdepositie vigerende vergunning Hapsebaan 33.....	48
Tabel 13:	verkeersintensiteit op de Hapsebaan.....	53
Tabel 14:	motorvoertuigen inrichting.....	53
Tabel 15:	hoogte en diameter uitstroomoppervlak luchtwasser.....	57
Tabel 16:	ammoniak emissie voorkeursalternatief.....	59
Tabel 17:	Gecorrigeerde ammoniakemissie.....	60
Tabel 18:	Berekening IPPC-omgevingstoetsing.....	60
Tabel 19:	ammoniak depositie kwetsbare gebieden.....	61
Tabel 21:	Emissie geur voorkeursalternatief.....	62
Tabel 22:	Emissie fijn stof voorkeursalternatief.....	63
Tabel 23:	jaargemiddelde fijn stof conc. en overschrijdingen grenswaarde inrichting voorkeursalternatief.....	63

Tabel 24: verwachte elektraverbruik	64
Tabel 25: verwachte elektraverbruik	64
Tabel 26: ammoniakemissie alternatief 1, toepassen BWL 2006.14 gehele inrichting	68
Tabel 27: geuremissie alternatief 1, toepassen BWL 2006.14 gehele inrichting	69
Tabel 28: geurbelasting alternatief 1 gehele inrichting BWL 2006.14	70
Tabel 29: Emissie fijn stof alternatief 1, gehele inrichting BWL 2006.14	71
Tabel 30: Jaargemiddelde fijn stof concentratie en overschrijdingen grenswaarde inrichting alternatief 1	72
Tabel 31: Ammoniakdepositie kwetsbare gebieden alternatief BWL 2006.14 gehele inrichting	72
Tabel 32: Emissie geur alternatief 2 vleesvarkens BWL 2007.01 biggen en zeugen traditioneel	74
Tabel 33: geurbelasting alternatief 2 vleesvarkens BWL 2007.01 biggen en zeugen traditioneel	75
Tabel 34: Ammoniakdepositie kwetsbare natuurgebieden voorkeursalternatief	80
Tabel 35: instandhoudingdoelstellingen Oeffelter Meent	81
Tabel 36: instandhoudingdoelstellingen Sint Jansberg	82
Tabel 37: Geurbelasting krachtens artikel 3, lid 4 Wgv	86
Tabel 38: Jaargemiddelde fijn stof conc. en overschrijdingen grenswaarde inrichting voorkeursalternatief	87
Tabel 39: vergelijking effecten milieu referentiesituatie, voorkeursalternatief en uitvoeringsalternatieven	95
Tabel 40: vergelijking investerings- en exploitatiekosten alternatieven	99
 Figuur 1: Ligging bedrijf	 14
Figuur 2: Vogelrichtlijngebied Maasduinen	21
Figuur 3: Ligging habitatrichtlijngebied Oeffeltermeent en St. Jansberg	22
Figuur 4: Natuurbeschermingsgebied Oeffelter meent	23
Figuur 5: uitsnede plankaart Interimstructuurvisie	31
Figuur 7: Integrale zonering	33
Figuur 8: Cultuurhistorische waardenkaart	37
Figuur 9: Belvédèregebieden	38
Figuur 10: Aardkundige waardenkaart	39
Figuur 11: ligging geurgevoelige objecten	44
Figuur 12: ligging kwetsbare gebieden	47
Figuur 13: uitsnede kaart ontwerpbesluit zeer kwetsbare gebieden	47
Figuur 14: resultaten natuurloket	50
Figuur 15: Ecologische hoofdstructuur	51
Figuur 16: agrarische hoofdstructuur, leefgebied dassen	52
Figuur 17: grondwaterbeschermingsgebieden	54
Figuur 18: plankaart waterberging	55
Figuur 19: Doorsnede gecombineerd luchtwassysteem	57

Bijlage 1:	Berekeningen V-STACKS
Bijlage 2:	Berekeningen AAgro-STACKS
Bijlage 3:	Dimensioneringsplannen
Bijlage 4:	Rapportage Wet Luchtkwaliteit
Bijlage 5:	Beschrijving stalsystemen
Bijlage 6:	Akoestisch onderzoek
Bijlage 7:	Tekeningen (3 bladen)

1. Inleiding

1.1 Inleiding

Initiatiefnemer is voornemens om het fokzeugen en vleesvarkensbedrijf aan de Hapsebaan 33 te Vianen uit te breiden tot in totaal 7708 vleesvarkens, 80 opfokzeugen, 785 guste/dragende zeugen, 252 kraamzeugen, 2976 gespeende biggen, 30 schapen en 30 herten. Op de locatie is een vergunning Wet milieubeheer aanwezig. In tabel 1 staan in de eerste kolom de vergunde situatie van de Hapsebaan 33. In de vergunde situatie waren ook biggen, zeugen en vleesvarkens vergund op de Hapsebaan 34. Deze hoeveelheden zijn in tabel 1 niet meer meegenomen.

Op de Hapsebaan 34 waren vergund: 58 kraamzeugen, 320 biggen, 172 guste/dragende zeugen en 640 vleesvarkens.

Ten opzichte van de vigerende vergunning Wet milieubeheer neemt hierbij het aantal vleesvarkens toe met 3.859 stuks, het aantal kraamzeugen af met 94 stuks, het aantal guste/dragende zeugen af met 103 stuks, het aantal gespeende biggen af met 726 stuks, het aantal opfokzeugen af met 283 en het aantal beren af met 10 stuks.

De feitelijke situatie komt niet overeen met de vergunde situatie, daarnaast worden binnen de inrichting hobbymatig schapen en herten gehouden. Ten opzichte van de feitelijke situatie neemt door de wijziging en uitbreiding toe met 4.027 vleesvarkens, het aantal kraamzeugen af met 1, het aantal guste/dragende zeugen toe met 25 stuks, het aantal gespeende biggen toe met 776 stuks, het aantal opfokzeugen af met 143 en het aantal beren toe met 4. De feitelijke situatie wordt tevens meegenomen in het MER.

Ten behoeve van de voorgenomen uitbreiding worden er geen nieuwe stallen en/of bedrijfsgebouwen opgericht.

Diersoort en aantal	Vergunde situatie Hapsebaan 33	Feitelijke situatie op 3 dec. 2007	Te realiseren situatie
kraamzeugen	288	253	252
gespeende biggen	3382	2200	2976
guste/dragende zeugen	716	760	785
dekberen	10	4	0
opfokzeugen	363	223	80
vleesvarkens	3209	3681	7708
schapen			30
herten			30
totaal	7968	7121	11861

Tabel 1: vergelijking vergunde, feitelijke en te realiseren situatie

Door de ontwikkelingen wordt een bedrijf gecreëerd dat voldoet aan alle milieueisen, dierwelzijn en tevens voldoende bedrijfseconomisch toekomstperspectief behoudt.

Voor bovengenoemde bedrijfsontwikkeling is een vergunning benodigd in het kader van de Wet milieubeheer. Daar de inrichting fysiek wordt uitgebreid en gewijzigd met meer dan 3.000 vleesvarkens is onderdeel C van het Besluit Milieueffect Rapportage 1994 van toepassing.

Het doel van de m.e.r.-procedure is om het milieubelang een volwaardige plaats te geven in de besluitvorming. Daarom worden (realistische) alternatieven en hun effecten in het milieueffectrapport (MER) beschreven.

1.2 Procedure milieueffectrapportage

De m.e.r.-procedure voor het uitbreiden van het varkensbedrijf aan de Hapsebaan 33 te Vianen is gestart met de publicatie van de startnotitie. Deze startnotitie is 22 augustus 2007 gepubliceerd in Het Cuijks Weekblad. De notitie heeft van 23 augustus t/m 4 oktober 2007 ter inzage gelegen en heeft een ieder de gelegenheid gehad zienswijze naar voren te brengen over het geven van richtlijnen inzake de inhoud van het MER.

Op 16 oktober 2007 heeft de Commissie voor de Milieueffectrapportage haar advies over de richtlijnen voor het MER uitgebracht.

Het college van Burgemeester en wethouders van de gemeente Cuijk zijn bevoegd gezag in deze m.e.r.-procedure. Zij hebben op 13 november 2007 de richtlijnen vastgesteld, waarin wordt aangegeven welke informatie het MER moet bevatten om het milieubelang volwaardig in de besluitvorming mee te wegen. In de richtlijnen is

aangegeven welke alternatieven moeten worden uitgewerkt en wat het beoordelingskader is dat moet worden gebruikt voor de beschrijving van de milieueffecten.

Deze MER is opgesteld op basis van bovengenoemde richtlijnen en zijn de wettelijke vereisten uitgewerkt.

Het MER wordt vervolgens voorgelegd aan het bevoegd gezag. Deze zal het MER beoordelen op volledigheid en bij volledigheid zal het MER aanvaard worden.

Het MER zal ter visie worden gelegd om de mogelijkheid te krijgen tot inspraak. De Commissie voor de Milieueffectrapportage brengt een toetsingsadvies uit over de volledigheid en juistheid van het MER, waarbij rekening gehouden wordt met de inspraakreacties. Na toetsing door de Commissie voor de m.e.r. neemt het bevoegd gezag het ontwerpbesluit op de aanvraag Wet milieubeheer.

1.3 Inhoud MER

Deze MER is gemaakt voor R. Kroesbergen Cuijk B.V. waarbij de uitbreiding van een varkensbedrijf aan Hapsebaan 33 te Vianen de voorgenomen activiteit is. In dit MER zijn de onderwerpen die zijn opgenomen in de richtlijnen uitgewerkt. De kern van een milieueffectrapport is de vergelijking van alternatieven op hun milieueffecten. Dit proces heeft uiteindelijk geresulteerd in een viertal volwaardige alternatieven, waarvan de milieueffecten in deze MER uitvoerig zijn beschreven:

- Referentiealternatief 1: dit is de vigerende situatie op basis van een IPPC-waardig bedrijf. Als referentiealternatief 2 wordt de vigerende situatie gehanteerd zonder toepassing van de IPPC-richtlijn en referentiealternatief 3 is de feitelijke situatie. Als nulalternatief voor de beschrijving van de effecten van het voorkeursalternatief en het meest milieuvriendelijke alternatief dient referentiesituatie 1 als uitgangpunt te worden gehanteerd;
- Het voorkeursalternatief: dit is een beschrijving van de voorgenomen activiteit en de wijze waarop deze zal worden uitgevoerd;
- De uitvoeringsalternatieven: dit is een beschrijving van de mogelijke alternatieven voor de voorgenomen activiteit;
- Het meest milieuvriendelijke alternatief: het meest milieuvriendelijke alternatief is een alternatief dat geoptimaliseerd is vanuit natuur en milieuoogpunt.

Van het voorkeursalternatief en het meest milieuvriendelijke alternatief zijn de (milieu)effecten ten opzichte van de referentiesituatie beschreven. Het gaat hierbij om de aspecten ammoniak, cultuurhistorie, geur, geluid, natuur, energie, water, bodem en lucht.

referentiesituatie wordt aangeduid als de autonome ontwikkeling. Hoofdstuk 4 beschrijft de huidige situatie en de autonome ontwikkeling van het plan- en studiegebied.

In hoofdstuk 5 wordt de voorgenomen activiteit, te weten de uitbreiding van het varkensbedrijf aan de Hapsebaan 33 te Vianen toegelicht. De voorgenomen activiteit is het alternatief dat de voorkeur heeft van R. Kroesbergen Cuijk B.V. om te worden uitgevoerd. Tevens wordt ingegaan op de verschillende aspecten van het voorkeursalternatief

Hoofdstuk 6 geeft een beschrijving van de mogelijke alternatieven voor de inrichting en uitvoering van de uitbreiding van het varkensbedrijf.

Hoofdstuk 7 gaat in op de belangrijkste te verwachten milieueffecten die optreden als het voorkeursalternatief wordt uitgevoerd. In hoofdstuk 8 worden de alternatieven met elkaar vergeleken. Op basis van deze alternatieven is vervolgens een Meest Milieuvriendelijk Alternatief samengesteld

Tenslotte wordt in hoofdstuk 9 aangegeven welke leemten in kennis en informatie er nog zijn en wordt een eerste aanzet gegeven voor de monitoring. Het bijlagenrapport behorende bij dit MER bevat diverse onderzoeksrapporten en een plattegrondtekening van de inrichting.

2. Probleem- en doelstelling activiteit

2.1 Probleemstelling

Aanleiding voor het opstellen van onderhavige MER vormt het voornemen van R. Kroesbergen Cuijk B.V. om haar bedrijf aan de Hapsebaan 33 te Vianen uit te breiden.

R. Kroesbergen Cuijk B.V. is voornemens om op die locatie bestaande stallen aan te passen voor de huisvesting van zeugen, vleesvarkens en biggen. Mogelijke problemen welke nu en in de nabije toekomst ontstaan, zijn ondermijning van de concurrentiepositie van het bedrijf, met name ten opzichte van buitenlandse bedrijven welke tegen een lagere kostprijs kunnen produceren. De oplossing hiervoor is schaalvergroting.

2.2 Doelstelling

Het doel van de activiteit is om een varkensbedrijf te realiseren welke voldoet aan alle milieueisen, dierwelzijn en met voldoende bedrijfseconomisch perspectief voor de toekomst.

Het bedrijf vraagt een revisievergunning Wet milieubeheer aan voor 7708 vleesvarkens, 78 opfokzeugen, 2 dekberen, 1037 zeugen, 2976 gespeende biggen, 30 schapen en 30 herten. Op de locatie is een vergunning Wet milieubeheer aanwezig voor het houden van 3.849 vleesvarkens, 363 opfokzeugen, 10 dekberen, 888 guste/dragende zeugen, 346 kraamzeugen en 3702 gespeende biggen. Er worden geen nieuwe stallen gebouwd.

Voor deze uitbreiding is in het kader van de Wet milieubeheer een vergunning benodigd. Voor de besluitvorming over deze aanvraag dient de procedure van milieueffectrapportage (m.e.r.) doorlopen te worden.

3. Wettelijk- en beleidskader

Het doel van de m.e.r.-procedure is om het milieubelang een volwaardige plaats te geven in de besluitvorming. Het internationaal en het nationaal beleid op dit gebied beperken de mogelijkheden. In dit hoofdstuk wordt ingegaan op het kaderstellende beleid dat ten grondslag ligt aan de doelstelling en het wettelijk kader ten aanzien van een aantal milieuthema's. Hierbij wordt onderscheid gemaakt tussen internationaal, nationaal, provinciaal en gemeentelijk beleid.

3.1 Internationaal beleid

3.1.1 IPPC-richtlijn

De IPPC-richtlijn¹ beoogt een geïntegreerde preventie en beperking van verontreiniging door industriële activiteiten tot stand te brengen en zo een hoog niveau van bescherming van het milieu te bereiken. De richtlijn is van toepassing op de in bijlage 1 van de richtlijn aangewezen categorieën van industriële activiteiten.

Installaties met meer dan 40.000 plaatsen voor pluimvee of meer 2.000 plaatsen voor mestvarkens (van meer dan 30 kg) of met meer dan 750 plaatsen voor zeugen zijn opgenomen in de bijlage.

De richtlijn hanteert als uitgangspunt dat emissie naar bodem, water en lucht moeten worden voorkomen en, wanneer dat niet mogelijk is, zoveel mogelijk moeten worden beperkt.

Een belangrijke eis is dat een vergunning voor de belangrijkste geëmitteerde stoffen emissiegrenswaarden moet bevatten, die gebaseerd zijn op de "best beschikbare technieken" en waarbij onder andere de geografische ligging van de installatie en de plaatselijke milieuomstandigheden in acht genomen moet worden.

Om te toetsen of een installatie voldoet aan de "best beschikbare technieken" zijn zogenaamde BBT-referentiedocumenten (BREF's) beschikbaar. Voor de varkens- en pluimveebedrijven is deze BREF in 2003² opgesteld.

In Nederland is de richtlijn in de Wet milieubeheer en in de Wet verontreiniging oppervlaktewateren geïmplementeerd.

Onderhavige installatie (inrichting) biedt plaats aan 7708 vleesvarkens, 78 opfokzeugen, 2 dekberen, 1037 zeugen en 2976 biggen en daarmee is de IPPC-richtlijn van toepassing.

¹ Richtlijn 96/61/EEG van de Raad van 24 september 1996 inzake geïntegreerde preventie en bestrijding van verontreiniging.

² Reference Document on Best Available Techniques for Intensive Rearing of Poultry and Pigs.

Op 25 juni 2007 is de beleidslijn IPPC-omgevingstoetsing ammoniak en veehouderij vastgesteld. De beleidslijn is bedoeld als handreiking voor het uitvoeren van de omgevingstoetsing die op grond van de IPPC-richtlijn ten aanzien van de ammoniakemissie vanuit veehouderijen dient te worden uitgevoerd. Deze verplichting is opgenomen in de onlangs gewijzigde Wet ammoniak en veehouderij (Stb. 2007, nr. 103). Met behulp van de beleidslijn kan het bevoegd gezag beslissen of en in welke mate vanwege de lokale milieuomstandigheden strengere emissie-eisen in de milieuvergunning moeten worden opgenomen dan bij toepassing van 'beste beschikbare technieken' (BBT) het geval zou zijn.

Het bevoegd gezag dient steeds op basis van de concrete omstandigheden in de milieuvergunning te motiveren waarom in de betreffende situatie met BBT kan worden volstaan dan wel waarom strengere emissie-eisen noodzakelijk zijn. Daarbij kan uiteraard nuttig gebruik worden gemaakt van de argumentatie die in deze beleidslijn wordt gehanteerd.

De beleidslijn heeft alleen betrekking op veehouderijen die onder de werkingssfeer vallen van de IPPC-richtlijn (IPPC-veehouderij) en is alleen van toepassing als dergelijke veehouderijen uitbreiden in aantal dieren. Zolang een IPPC-veehouderij niet uitbreidt, kan worden volstaan met het toepassen van BBT. Ook heeft de omgevingstoetsing in deze beleidslijn alleen betrekking op het aspect ammoniak. Bij de vergunningverlening zal ook beoordeeld moeten worden of er in dit verband nog andere milieuaspecten relevant zijn.

De verplichting een omgevingstoetsing uit te voeren vloeit rechtstreeks voort uit de IPPC-richtlijn. Daarin is geregeld dat voor de belangrijkste verontreinigende stoffen emissiegrenswaarden in de vergunning moeten worden opgenomen. Deze emissiegrenswaarden moeten worden gebaseerd op de 'beste beschikbare technieken' (BBT), waarbij ook rekening dient te worden gehouden met de technische kenmerken en de geografische ligging van de inrichting alsmede met de plaatselijke milieuomstandigheden (art. 9, derde en vierde lid, IPPC). Deze bepalingen zijn geïmplementeerd in artikel 8.12 van de Wet milieubeheer respectievelijk artikel 8.11 en artikel 8.8 van de Wet milieubeheer. Uit deze bepalingen volgt dat de technische kenmerken en de geografische ligging van de inrichting evenals de lokale milieusituatie aanleiding kunnen zijn om strengere emissiegrenswaarden vast te stellen dan die welke zijn gebaseerd op BBT.

Ten aanzien van uitbreiding van een IPPC-veehouderij geldt de volgende beleidslijn:

Bij uitbreiding kan worden volstaan met toepassing van BBT zolang de emissie niet meer bedraagt dan 5.000 kg ammoniak per jaar.

Bedraagt de jaarlijkse ammoniakemissie na uitbreiding bij toepassing van BBT meer dan 5.000 kg, dan dient boven het meerdere een extra reductie ten opzichte van BBT te worden gerealiseerd (BBT+). De hoogte daarvan hangt af van de uitgangssituatie (de mate waarin BBT de ammoniakemissie reduceert) en de beschikbaarheid van verdergaande technieken in de betreffende diercategorie.

Bedraagt de jaarlijkse ammoniakemissie na uitbreiding met toepassing van BBT (tot 5.000 kg) en verdergaande technieken dan BBT (vanaf 5.000 kg) daarna nog meer dan 10.000 kg, dan dient boven het meerdere een reductie van circa 85% te worden gerealiseerd (BBT++).

3.1.2 Natura 2000

De Europese Unie heeft het initiatief genomen voor Natura 2000. Dit is een samenhangend netwerk van beschermde natuurgebieden op het grondgebied van de lidstaten van de Europese Unie. Dit netwerk vormt de hoeksteen van het beleid van de EU voor behoud en herstel van biodiversiteit.

Het netwerk omvat alle gebieden die zijn beschermd op grond van de Vogelrichtlijn (1979) en de Habitatrichtlijn (1992). Deze richtlijnen zijn in Nederland geïmplementeerd in de Natuurbeschermingswet 1998.

Natura 2000 (Vogel- en Habitatrichtlijn) schrijft ook maatregelen voor soortenbescherming voor. In Nederland zijn deze maatregelen vertaald in de Flora- en faunawet.

Toetsingskader ammoniak en natura 2000

Het toetsingskader ammoniak hield in dat een vergunning voor uitbreiding of nieuw vestiging van een veehouderij kon worden verleend als de ammoniakdepositie door die veehouderij op de dichtstbijzijnde rand van het Natura-2000 gebied na uitbreiding niet hoger zou zijn dan 5% van de kritische depositiewaarden van toepassing op dit gebied: de zogeheten 'drempelwaarde'. Het toetsingskader, bedoeld als tijdelijk instrument voor de vergunningverlening in de periode tot het gereedkomen van de Natura-2000-beheerplanen, is in 2007 aan de Tweede Kamer aangeboden. De Tweede Kamer heeft bij motie (van de heer Van der Vlies, Kamerstukken II 2006/07, 30 654, nr. 38) verzocht de uitgangspunten van het toetsingskader te verankeren in een algemene maatregel van bestuur (AMvB). Met AMvB zou het toetsingskader ammoniak wettelijk verankerd zijn.

Op 29 februari 2008 heeft de Raad van State advies uitgebracht over de ontwerp AMvB. De Raad van State had bezwaar tegen de inhoud van het ontwerp AMvB en heeft in overweging gegeven niet aldus te besluiten. Van vaststelling van de AMvB is afgezien.

Om te zoeken naar een oplossing, is een taskforce³ ingesteld, onder onafhankelijk voorzitterschap van de heer Trojan, bestaande uit vertegenwoordigers van de betrokken overheden (Rijk, provincies en gemeenten). De uitkomsten van de taskforce moeten uitzicht bieden op bestuurlijk handelingsperspectief en juridisch houdbaar zijn op lange termijn en houvast bieden aan de individuele vergunningaanvrager.

In het rapport van bovengenoemde taskforce van 30 juni 2008 worden in hoofdstuk 6 een aantal concrete aanbevelingen. Bij het schrijven van deze MER is nog niet bekend wat er met deze aanbevelingen wordt gedaan. Momenteel is er dus geen toetsingskader van kracht.

3.1.3 Vogelrichtlijn

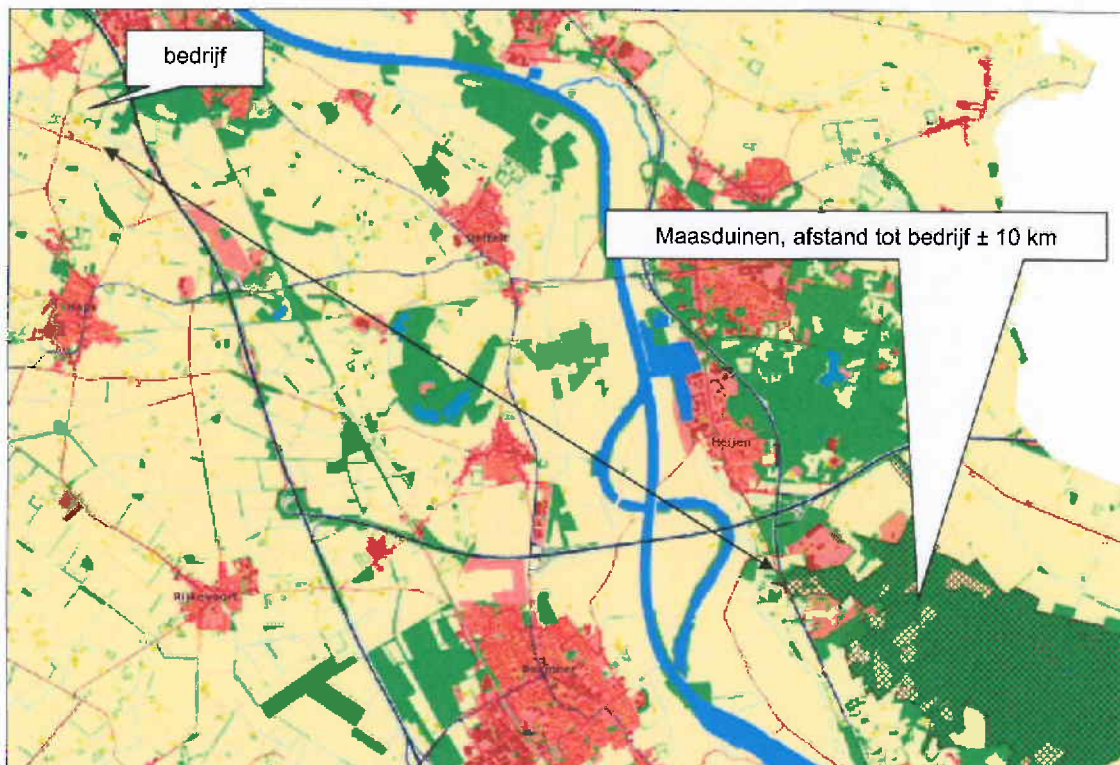
De Vogelrichtlijn³ biedt bescherming aan alle in het wild levende vogels, hun eieren, nesten en leefgebieden in de Europese Unie.

De Vogelrichtlijn kent een regime voor soortbescherming en gebiedsbescherming. Het soortbeschermingsregime is gericht op de bescherming van individuele exemplaren met ondermeer een verbod op het opzettelijk doden en vangen van vogels, het opzettelijk vernielen of beschadigen van nesten en het verbod om eieren te rapen. De soortenbescherming is opgenomen in de Flora- en Faunawet.

De gebiedsbescherming verplicht de lidstaten alle nodige maatregelen te nemen om voor alle in de Europese Unie in het wild levende vogelsoorten een voldoende gevarieerdheid van leefgebieden en van een voldoende omvang te beschermen, in stand te houden en te herstellen. De gebiedsbescherming is opgenomen in de Natuurbeschermingswet 1998.

Het dichtstbijzijnde Vogelrichtlijn-gebied betreft "Maasduinen" bij Heijen en ligt op ruim 10 km van de inrichting van initiatiefnemer (figuur 2).

³ Richtlijn 79/409/EEG van de Raad van 2 april 1979 inzake het behoud van de vogelstand



Figuur 2: Vogelrichtlijngebied Maasduinen

3.1.4 Habitatrichtlijn

De Habitatrichtlijn⁴ heeft tot doel bij te dragen aan het waarborgen van de biologische diversiteit in de lidstaten. Aanleiding is de continue achteruitgang van de natuurlijke habitats en de bedreiging voor het voortbestaan van bepaalde wilde soorten. De richtlijn stelt een Europees ecologisch netwerk vast van speciale beschermingszones: Natura 2000. Ook de door de lidstaten aangewezen beschermingszones op grond van de Vogelrichtlijn maken deel uit van dit netwerk.

Ook de Habitatrichtlijn kent een soortenbescherming die enigszins vergeleken kan worden met dat van de Vogelrichtlijn. Deze richtlijn biedt echter, in tegenstelling tot die van de Vogelrichtlijn, een mogelijkheid om vanwege dringende redenen van sociale en/of economische aard een uitzondering op het opgelegde soortenbeschermingsregime te maken.

Elke lidstaat moet op zijn grondgebied de gebieden die het belangrijkst zijn voor het behoud van de onder de richtlijn vallende habitats en soorten identificeren en vervolgens aanwijzen als speciale beschermingszones.

Evenals bij de Vogelrichtlijn is de soortenbescherming in Nederland opgenomen in de Flora- en faunawet en wordt de gebiedsbescherming geregeld in de

⁴ Richtlijn 92/43/EEG van de Raad van 21 mei 1992 inzake de instandhouding van de natuurlijke habitats en de wilde flora en fauna

3.2 Landelijk beleid

De Natuurbeschermingswet 1998⁶ implementeerde de Vogel- en Habitatrichtlijn onvoldoende en is daarom in 2005 gewijzigd⁷.

⁷ Stbl. 2005, 195

De Natuurbeschermingswet 1998 kent drie typen gebieden:

- Natura-2000 gebieden (zie paragraaf 3.1.2 t/m 3.1.4);
- Beschermde natuurmonumenten;
- Gebieden die door de Minister van LNV aangewezen zijn ter uitvoering van verdragen of andere internationale verplichtingen.

De Natura-2000 gebieden vormen het grootste deel van de te beschermen gebieden. Voor deze gebieden moet een beheersplan worden vastgesteld. Beheerders en gebruikers hebben hiermee duidelijkheid welke activiteiten in of nabij het gebied toelaatbaar zijn. Projecten of handelingen die de kwaliteit van gebieden kunnen verslechteren of een verstorend effect kunnen hebben op soorten zijn vergunningsplichtig. Bevoegd gezag is in principe het College van Gedeputeerde Staten van de provincie.

Op ruim 4.500 meter van het bedrijf bevindt zich het natuurmonument "Oeffeltermeent" (figuur 4).



Figuur 4: Natuurbeschermingsgebied Oeffelter meent

3.2.2. Flora- en faunawet

De Flora- en Faunawet⁸ beschermt alle in Nederland voorkomende Europese inheemse vogels (met uitzondering van grauwe gans, Europese kanarie, rotsduif en wilde eend), en alle soorten amfibieën en reptielen. Ook zoogdieren (behalve bruine en zwarte rat en huismuis) worden beschermd. Daarnaast zijn inheemse vissen (met uitzondering van soorten waarop de Visserijwet van toepassing is) en een aantal

⁸ Stbl. 1998, 402, laatstelijk gewijzigd bij Stbl. 2006, 236

plantensoorten beschermd, waaronder veel orchideeën en planten met opvallende bloemen.

Doel van de bescherming is instandhouding van de soorten. De Flora- en faunawet verbiedt om dieren te doden of hun rust- of verblijfplaats te verstoren.

3.2.3 Wet ammoniak en veehouderij

De Wet ammoniak en veehouderij (Wav)⁹ is het toetsingskader voor de emissie van ammoniak. Bij de beslissing inzake de vergunning Wet milieubeheer voor het oprichten of veranderen van een veehouderij betreft het bevoegd gezag de gevolgen van de ammoniakemissie uitsluitend op de wijze die is aangegeven in de Wav. Slechts de nadelige gevolgen van de ammoniakdepositie op zogenaamde kwetsbare gebieden binnen 250 meter wordt beoordeeld.

Intussen is de Wav gewijzigd¹⁰ en per 1 mei 2007 in werking getreden¹¹. Op basis van deze wijziging worden minder gebieden als kwetsbaar aangemerkt. Onder de huidige wet worden alle voor verzuringgevoelige gebieden beschermd die binnen de Ecologische Hoofdstructuur zijn gelegen. In de gewijzigde wet worden alleen nog "zeer kwetsbare gebieden" beschermd. Deze gebieden moeten door Provinciale Staten door middel van een aanwijzingsbesluit worden aangewezen. Alleen gebieden die ook onder het huidige regime worden beschermd kunnen worden aangewezen. Die gebieden moeten ook een bepaalde omvang hebben. De natuurmonumenten en Vogel- en Habitatgebieden moeten verplicht aangewezen worden. Daarnaast is ook het interne salderen mogelijk gemaakt.

De provincie heeft inmiddels de zeer kwetsbare gebieden aangewezen.

Directe ammoniakschade

Naast indirecte schade door vermeting en verzuring van natuurgebieden, kan ammoniakdepositie op bepaalde gewassen leiden tot directe ammoniakschade. Uit onderzoek van het AB-DLO te Wageningen¹² blijkt dat met name kasgewassen, fruitteelt en coniferen als gevoelig voor directe ammoniakschade kunnen worden aangemerkt.

⁹ Stb. 2002, 93

¹⁰ Stb. 2007, 103

¹¹ Stb. 2007, 156

¹² Stallucht en planten, Instituut voor Plantenziektkundig Onderzoek 1981; Effecten van ammoniak op planten in directe omgeving van stallen: update van risicoschatting, AB-rapport 72, P.H.B. de Visser en L.J. van Eerden 1996

3.2.4. Besluit ammoniakemissie huisvesting veehouderijen

Op 28 december 2005 is het Besluit ammoniakemissie huisvesting veehouderijen¹³ gepubliceerd. In de bijlage van het besluit zijn voor maximale ammoniakemissiewaardes opgenomen voor diverse diersoorten. Op grond van dit besluit mogen geen huisvestingsystemen toegepast worden met een hogere emissiefactor dan de maximale emissiewaarde. Het besluit is intussen gewijzigd¹⁴ waarbij onder andere interne saldering mogelijk gemaakt wordt. Het besluit is nog niet in werking getreden. Op 10 januari¹⁵ is het definitieve wijzigingsbesluit gepubliceerd. De belangrijkste wijzigingen ten opzichte van het eerdere besluit zijn:

- Het mogelijk maken van het zogenaamde "intern salderen",
- Het vervallen van de datum van 30 oktober 2007 als datum waarvoor veehouderijen, die vallen onder de Europese IPPC-richtlijn (gpbv-installaties), hun stallen emissiearm moeten hebben gemaakt,
- De mogelijkheid voor het bevoegd gezag om strengere emissiegrenswaarden en eerdere tijdstippen vast te stellen voor veehouderijen die onder de Europese IPPC-richtlijn vallen vanwege de technische kenmerken en geografische ligging alsmede de plaatselijke milieu-omstandigheden.

Overigens blijft (via artikel 22.1a Wm) gelden dat veehouderijen die onder de Europese IPPC-richtlijn vallen uiterlijk 30 oktober 2007 aan de IPPC-richtlijn moeten voldoen.

Op 1 april 2008 is het Besluit ammoniakemissie huisvesting veehouderij, inclusief wijziging, in werking getreden¹⁶.

3.2.5. Wet geurhinder en veehouderij

De Wet geurhinder en veehouderij¹⁷ is 1 januari 2007 in werking getreden. Deze wet is het landelijk toetsingskader voor geur vanuit dierenverblijven. In de wet wordt onderscheid gemaakt tussen geurgevoelige objecten binnen en buiten de bebouwde en binnen en buiten een concentratiegebied. De geurbelasting op een geurgevoelig object wordt uitgedrukt in odour units per kubieke meter lucht als 98-percentiel.

Woningen behorende bij veehouderijen zijn geen geurgevoelige objecten. Hier geldt een minimale afstand van 50 meter.

Het aantal dieren vermenigvuldigd met de geuremissiefactor levert een waarde voor de geuremissie op, waarna via een verspreidingsmodel de geurbelasting kan worden bepaald. De geuremissiefactoren zijn in een ministeriële regeling vastgelegd. Voor

¹³ Stb. 2005, 675

¹⁴ Stc. 27 maart 2007, nr. 61 / pag. 12

¹⁵ Stb. 2008, 10

¹⁶ Stb. 2008, 93

¹⁷ Stbl. 2006, 531

dieren waarvoor geen geuremissiefactoren zijn bepaald, gelden wettelijk vastgestelde afstanden die ten minste moeten worden aangehouden tot geurgevoelige objecten. Een belangrijke verandering van de wet is dat de gemeente bevoegd is om lokale afwegingen te maken over de te accepteren geurbelasting. Bij gemeentelijke verordening kan de gemeenteraad in afwijking van de ten hoogste toegestane geurbelasting een andere waarde of een andere afstand in te stellen. Daarnaast kan bij gemeentelijke verordening worden bepaald hoe wordt omgegaan met voormalige agrarische bedrijfswoningen.

De raad heeft inmiddels een geurverordening aangenomen. Deze wijkt af voor bepaalde gedeelten binnen de gemeente af van de wettelijke norm. Onderstaande tabel geeft een overzicht de vastgestelde geurnormen.

deelgebied	wettelijke normen	Geurnorm gemeente Cuijk
bebouwde kom	3,0	3,0
Messemaker in kom Cuijk	3,0	3,5
Bouwplan Oost-Vianen	3,0	6,0
Bedrijventerrein (licht)	3,0	3,0
Bedrijventerrein (zwaar)	3,0	14,0
Extensiveringsgebieden overig en	14,0	5,0
Waterpark Dommelsvoort		
Verwevingsgebied	14,0	14,0
Extensiveringsgebied natuur	14,0	14,0
Landbouwontwikkelingsgebieden	14,0	20,0

Tabel 2: normen Wgv¹⁸

Wat betreft de nieuwbouwwijk bij Oost Vianen is in de gebiedsvisie het volgende gesteld:

Bouwplan Oost-Vianen.

Voor het bouwplan aan Oost-Vianen is ook slechts één bedrijf de beperkende factor. Het bedrijf aan de Hapsebaan wordt in zijn uitbreidingsmogelijkheden beperkt door de bestaande woningen in de kom van Vianen. Bij het rapport is daarom de feitelijke cirkel van de normen 3,0 en 6,0 Odourunits in beeld gebracht. Geconcludeerd kan worden dat door het stellen van een norm van 6,0 Odourunits op de locatie van dit bouwplan de ondernemer niet verder beperkt wordt in zijn mogelijkheden, maar ook geen verdere uitbreidingsmogelijkheden krijgt, waardoor de totale belasting op de kom, en daarmee ook die op de woningen in dit nieuwe bouwplan, nog kan toenemen. Het verhogen van de normen ter plaatse van de genoemde bouwplannen, ten behoeve van de lokale woningbouw is een mogelijkheid die de gemeente met de Wet geurhinder en veehouderij heeft gekregen en die volledig aansluit bij Speerpunt 4 dat de raad heeft gesteld: het veiligstellen van concrete uitbreidingsplannen voor woon- en werklocaties.

¹⁸ Geurgebiedsvisie Gemeente Cuijk, december 2007, kenmerk 74000421

Door het mogelijke bouwen worden de respectievelijke ondernemers niet in hun uitbreidingsmogelijkheden beperkt. Dit aangezien beide bedrijven (één bedrijf nabij Cuijk en één bedrijf nabij Vianen onder de huidige normen van bestaande geurgevoelige objecten al reeds 'op slot' zitten. De achtergrondconcentratie, weergegeven op de huidige kaart laat zien dat er hier sprake is van een goed woon- en leefklimaat. Dit is overigens hier geen argument: pas bij vaststelling van een bestemmingsplan vormt dit een afwegingskader.

3.2.6. Wet luchtkwaliteit

De Eerste kamer heeft op 9 oktober 2007 het wetsvoorstel voor de wijziging van de Wet milieubeheer goedgekeurd¹⁹. Met name hoofdstuk 5 titel 2 uit genoemde wet is veranderd. Omdat titel 2 handelt over luchtkwaliteit staat de nieuwe titel 2 bekend als de Wet luchtkwaliteit. Deze wet is op 15 november 2007²⁰ in werking getreden en het vervangt het Besluit luchtkwaliteit 2005.

De Wet luchtkwaliteit voorziet onder meer in een gebiedgerichte aanpak van de luchtkwaliteit via het Nationaal Samenwerkingsprogramma Luchtkwaliteit (NSL). De programma-aanpak zorgt voor een flexibele koppeling tussen ruimtelijke activiteiten en milieugevolgen. Van bepaalde projecten met getalsmatige grenzen is vastgesteld dat deze 'niet in betekende mate' (NIBM) bijdragen aan de luchtverontreiniging. Deze mogen zonder toetsing aan de grenswaarden voor luchtkwaliteit uitgevoerd worden. Een project draagt 'niet in betekende mate' bij aan de luchtverontreiniging als de 1% grens niet wordt overschreden. De 1% grens is gedefinieerd als 1% van de grenswaarde voor de jaargemiddelde concentratie van fijn stof (PM₁₀) of stikstofdioxide (NO₂). Dit komt overeen met 0,4 microgram/m³ voor zowel PM₁₀ als NO₂. De Nederlandse overheid verzoekt de EU momenteel om verlenging van de termijn (derogatie) waarbinnen de luchtkwaliteitseisen gerealiseerd moeten zijn.

De kern van de Wet luchtkwaliteit bestaat uit de (Europese) luchtkwaliteitseisen. Verder bevat zij basisverplichtingen op grond van de richtlijnen, namelijk: plannen, maatregelen, het beoordelen van luchtkwaliteit, verslaglegging en rapportage. De wet voorziet in het zogenaamde Nationaal Samenwerkingsprogramma Luchtkwaliteit (NSL). Daarbinnen werken het rijk, de provincies en gemeenten samen om de Europese eisen voor luchtkwaliteit te realiseren. Het NSL kan pas in werking treden als de EU derogatie (verlenging van de termijn om luchtkwaliteitseisen te realiseren) heeft verleend.

¹⁹ Stb. 2007, 414

²⁰ Stb. 2007, 434

De uitvoeringsregels behorend bij de wet zijn vastgelegd in algemene maatregelen van bestuur (amvb) en ministeriële regelingen (mr) die gelijktijdig met de 'Wet luchtkwaliteit' in werking treden. Daarom zijn gelijktijdig met de 'Wet luchtkwaliteit' ook de volgende documenten gepubliceerd:

- wijziging Wm (hoofdstuk 5) (Stb. 2007, 414);
- algemene maatregel van bestuur "Niet in betekende mate" (NIBM) (stb. 2007, 440);
- ministeriële regeling "Niet in betekende mate" (NIBM) (Stcrt. 2007, 218);
- ministeriële regeling "Beoordeling luchtkwaliteit 2007" (Stcrt. 2007, 220);
- ministeriële regeling "Projectsaldering luchtkwaliteit 2007" (Stcrt. 2007, 218).

Op grond van de Regeling beoordeling luchtkwaliteit 2007 (art. 66 en 67) moet voor de berekening van concentraties van fijn stof gebruik gemaakt van de emissiefactoren die door de minister van VROM zijn vastgesteld. De emissiefactoren fijn stof voor de veehouderij zijn gepubliceerd op de website van het ministerie van VROM. De emissiefactoren zijn per diercategorie en huisvestingssysteem weergegeven, overeenkomstig het systeem van bijlage 1 van de Regeling ammoniak en veehouderij. Op 14 maart 2008 heeft VROM de nieuwe emissiefactoren bekend gemaakt.

3.2.7 Gezondheids- en welzijnswet voor dieren (GWWD)

De Gezondheids- en welzijnswet voor dieren van 24 september 1992 wordt het dierwelzijn geregeld. Uitgangspunt van deze wet is dat geen handelingen met dieren verricht mogen worden, tenzij in de wet staat dat het wel mag (dit wordt het 'nee, tenzij'- principe genoemd).

De GWWD geldt voor alle dieren die door mensen gehouden worden, dus productiedieren, hobbydieren en gezelschapsdieren. Voor in het wild levende dieren geldt wel het verbod uit de GWWD om de dieren zonder redelijk doel pijn of letsel toe te brengen. Verder is de Flora- en faunawet op deze dieren van toepassing. De min of meer in het wild levende grote grazers, die worden ingezet bij het beheer van natuurgebieden, vallen voor sommige aspecten onder de GWWD en voor andere onder de Flora- en faunawet.

De Gezondheids- en welzijnswet voor dieren is een 'kaderwet'. Dat betekent dat de wet een soort raamwerk geeft waarbinnen de uiteindelijke regels vastgesteld worden aan de hand van Algemene Maatregelen van Bestuur (AmvB's) of Ministeriële regelingen.

3.2.8 Varkensbesluit

Met het Varkensbesluit wordt uitvoering gegeven aan richtlijn nr. 91/630 van de Raad van de Europese Gemeenschappen. In het Varkensbesluit worden regels gesteld met

betrekking tot het houden, huisvesten en verzorgen van varkens; regels in het belang van dierenwelzijn en diergezondheid.

Het Varkensbesluit is gebaseerd op de art. 35, 38, 45 en 111 van de Gezondheids- en Welzijnswet voor dieren.

Het Varkensbesluit is vooral van belang voor het welzijn van de varkens. Het besluit stelt naast inrichtingseisen ook eisen om het welzijn van de varkens te optimaliseren, zoals voorschriften voor het behandelen van zieke en gewonde dieren en de huisvesting van zeugen, biggen en gebruiksvarkens (o.a. vleesvarkens).

3.2.9 Ecologische hoofdstructuur (EHS)

De term EHS werd in 1990 geïntroduceerd in het Natuurbeleidsplan van het ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit (LNV).

De EHS is een netwerk van gebieden in Nederland waar de natuur voorrang heeft. Het netwerk helpt voorkomen dat planten en dieren in geïsoleerde gebieden uitsterven en dat natuurgebieden hun waarde verliezen. De EHS kan worden gezien als de ruggengraat van de Nederlandse natuur.

De EHS bestaat uit:

- bestaande natuurgebieden, reservaten, natuurontwikkelingsgebieden en zogenaamde robuuste verbindingen;
- landbouwgebieden met mogelijkheden voor agrarisch natuurbeheer (beheergebieden);
- grote wateren (zoals de kustzone van de Noordzee, het IJsselmeer en de Waddenzee).

3.2.10 Inrichtingen en vergunningenbesluit (Ivb)

Het inrichtingen en vergunningenbesluit milieubeheer wijst categorieën inrichtingen aan waarvoor een vergunning op grond van de Wet milieubeheer is vereist en specificeert de wijze waarop een dergelijke vergunning moet geschieden. Tevens wijst het de bestuursorganen aan die bevoegd zijn te beslissen op een aanvraag om een vergunning in de zin van de Wet milieubeheer.

Binnen de inrichting worden geen afvalstoffen gebruikt zoals bijproducten ten behoeve van voer, ook wordt geen mest van buiten de inrichting aangevoerd. Hierdoor zal de vergunning in het kader van de Wet milieubeheer aangevraagd moeten worden bij college van Burgemeester en wethouders van de gemeente Cuijk. Het College van Burgemeester en wethouders van de gemeente Cuijk is dus bevoegd gezag waar het betreft verlening van de milieuvergunning.

3.2.11 Uitvoeringsbesluit Meststoffenwet

In de Meststoffenwet zijn bepalingen opgenomen die onder andere betrekking hebben op de productie, het verhandelen en het vervoeren van dierlijke meststoffen.

In het Staatsblad nr. 645 van 9 november 2005, gepubliceerd op 29 december 2005, is het Uitvoeringsbesluit Meststoffenwet gepubliceerd. Dit besluit is op 1 januari 2006 in werking getreden, met de invoering van de nieuwe Meststoffenwet en het stelsel van gebruiksnormen.

Artikel 28, eerste lid, legt de plicht op aan de producent van de dierlijke meststoffen om voldoende opslagruimte voor dierlijke meststoffen op zijn bedrijf aanwezig te hebben. Voor de bepaling van de benodigde opslagruimte wordt aangesloten op de periode waarin het gebruik meststoffen verboden is op grond het BGM (Besluit gebruik meststoffen). Deze periode omvat gemiddeld genomen de maanden september tot en met januari. Omdat vanwege de weersomstandigheden het gebruik van meststoffen in de maand februari vaak ook onmogelijk is, is in artikel 28, eerste lid, deze maand tevens meegerekend voor de benodigde opslagcapaciteit.

3.2.12 Wet geluidhinder

Sinds het einde van de jaren zeventig vormt de Wet geluidhinder (Wgh) het juridische kader voor het Nederlandse geluidsbeleid. De Wgh bevat een uitgebreid stelsel van bepalingen ter voorkoming en bestrijding van geluidshinder door onder meer industrie, wegverkeer en spoorwegverkeer. De wet richt zich vooral op de bescherming van de burger in zijn woonomgeving en bevat bijvoorbeeld normen voor de maximale geluidsbelasting op de gevel van een huis.

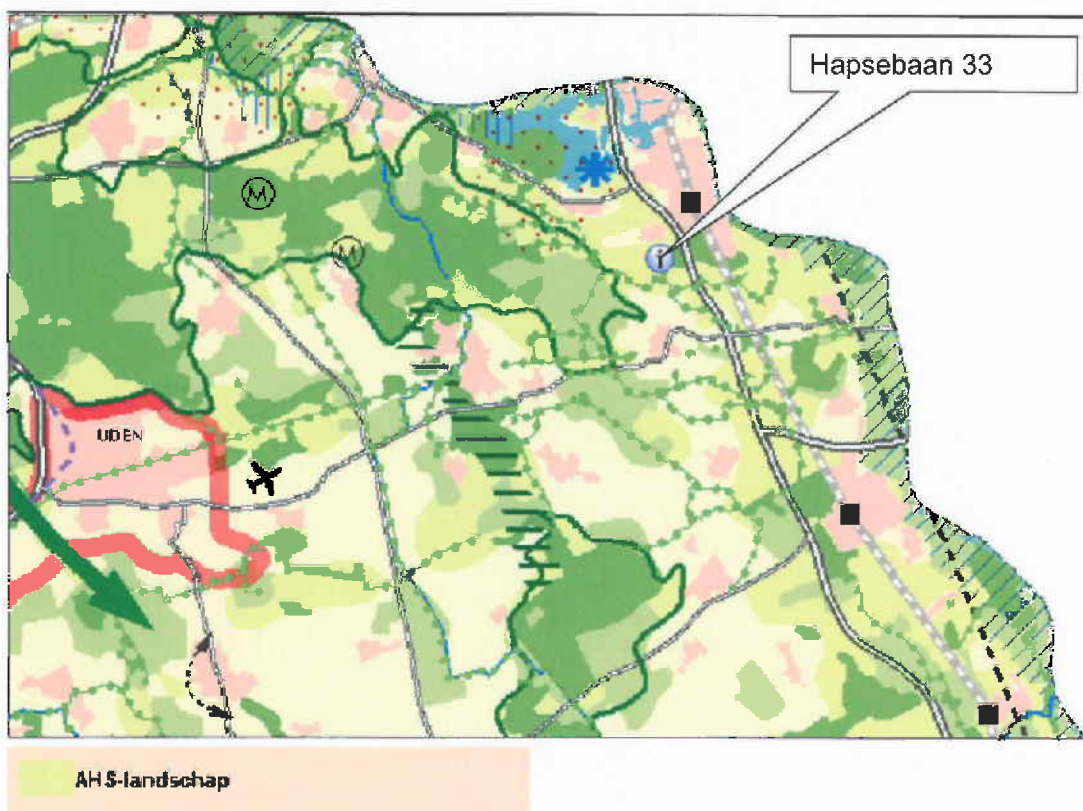
In het kader van de modernisering van het instrumentarium geluidsbeleid (MIG II, fase 1) is per 1 januari 2007 de Wet geluidhinder gewijzigd.

De wijziging van de Wet geluidhinder is te lezen in de publicatie in het Staatsblad 2006, 661. De officiële tekst van deze wijziging is vermeld in het Staatsblad 2006, 350.

3.3 Provinciaal beleid

3.3.1 Interimstructuurvisie/Paraplunota Brabant in ontwikkeling

In het kader van de nieuwe Wet ruimtelijke ordening zijn op 1 juli 2008 de Interimstructuurvisie en de Paraplunota in werking getreden. Dit beleid komt in hoge mate overeen met het beleid in het Streekplan 2002.



Figuur 5: uitsnede plankaart Interimstructuurvisie

In de Interimstructuurvisie zijn vijf leidende ruimtelijke principes opgenomen:

- meer aandacht voor de onderste lagen;
- zuinig ruimtegebruik;
- concentratie van verstedelijking;
- zonering van het buitengebied;
- grensoverschrijdend denken en handelen.

Deze leidende principes zijn uitgewerkt in tien doelen voor de jaren 2008-2018.

Hoofddoel van de Interimstructuurvisie is zorgvuldig ruimtegebruik. Ruimtelijke ontwikkelingen moeten worden afgestemd op de draagkracht van het watersysteem en de bodem, op de waarden van natuur, landschap en cultuurhistorie, en aansluiten op de kwaliteiten van de infrastructuur. De groei en de verspreiding van het stedelijk ruimtebeslag moet worden afgeremd. Voorts moet onze omgeving op duurzame wijze worden ingericht.

De Interimstructuurvisie maakt onderscheid in stedelijke en landelijk gebied. De locatie aan de Hapsebaan 33 te Cuijk is gelegen in een landelijke regio. Binnen deze landelijk gebied liggen beperkte mogelijkheden voor de toename voor het aantal woningen. In het landelijk gebied ligt echter het accent op de ontwikkeling van zowel natuur, landbouw alsook recreatie.

Net als in het Streekplan 2002 is er in de Interimstructuurvisie van de provincie Noord-Brabant is voor het landelijke gebied een indeling gemaakt in de Groene en de Agrarische Hoofdstructuur (GHS en AHS). De locatie aan de Hapsebaan 33 te Cuijk is gelegen in de zone AHS- Landschap. (Zie figuur 5).

3.3.2 Reconstructieplan Peel & Maas

De Reconstructiewet²¹ levert het wettelijke kader voor de herinrichting van het landelijke gebied. Eén van de elementen hiervan is de integrale zonering van het buitengebied. Bij integrale zonering wordt onderscheid gemaakt tussen:

Landbouwontwikkelingsgebieden

Landbouwontwikkelingsgebieden zijn voor grootschalige, intensieve of gebouwgebonden vormen van landbouw. Natuur en recreatie zijn ondergeschikt aan de landbouwfunctie. Natuurwaarden komen niet of in mindere mate voor en het gebied is nu al geschikt en belangrijk voor de landbouw.

Verwevingsgebieden

Een verwevingsgebied is gericht op mogelijkheden voor landbouw, wonen, natuur, landschap en recreatie en toerisme. Deze waarden komen al voor of zijn eenvoudig te ontwikkelen. In een verwevingsgebied is hervestiging of uitbreiding van intensieve veehouderij mogelijk mits de locatie duurzaam is. In verwevingsgebieden komen dezelfde soort waarden voor als in extensiveringsgebieden, maar met een lagere kwaliteit of omvang. In het verwevingsgebied liggen veel sterke landbouwbedrijven.

²¹ Stbl. 2002, 115

Extensiveringsgebied

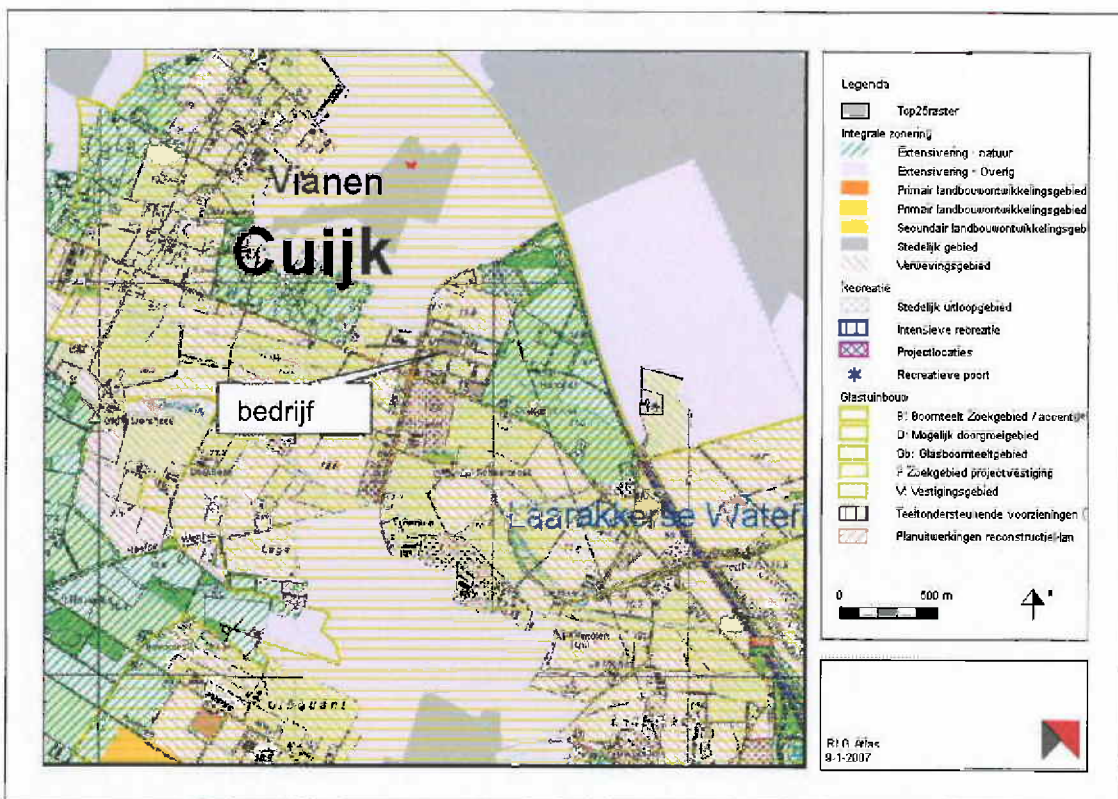
Doel van de extensiveringsgebieden is het behouden en versterken van waarden op het gebied van water, bodem, natuur, bos, landschap en cultuurhistorie.

Daarnaast is er ruimte voor wonen (op bestaande locaties), grondgebonden landbouw, kleinschalige en extensieve recreatie. Uitbreiding of vestiging van intensieve veehouderij is in principe niet mogelijk.

De bedrijfslocatie is gelegen in een verwevingsgebied. In verwevingsgebieden kunnen de bestaande agrarische locaties duurzame locaties zijn, mits de omgevingskwaliteiten in brede zin (natuur, landschap, water, milieu, recreatie) dat toelaten.

In het reconstructieplan is een toets opgenomen waarin bepaald kan worden of een locatie al dan niet duurzaam is. Deze toets geeft aan dat de locatie duurzaam is en dat het bouwblok vergroot kan worden tot 2.5 ha. Het huidige bouwblok heeft een omvang groter dan 2.5 ha. Ten behoeve van de voorgenomen bedrijfsontwikkeling is een vergroting van het bouwblok niet noodzakelijk.

Figuur 6 geeft een overzicht van de bovenvermelde zonering van intensieve veehouderijen.



Figuur 6: Integratie zonering

3.3.3 Cultuurhistorische, archeologische en aardkundige waarden

Cultuurhistorische (landschaps)waarden

Bij de opstelling en de uitvoering van ruimtelijke plannen moet met cultuurhistorische (landschaps)waarden rekening worden gehouden. Dit geldt in het bijzonder voor de historisch-landschappelijke vlakken met hoge en zeer hoge waarde. In beginsel zijn in deze vlakken alleen ruimtelijke ingrepen toelaatbaar die gericht zijn op de voortzetting of het herstel van de historische functie en die leiden tot behoud of versterking van de cultuurhistorische (landschaps)waarden.

Archeologische waarden

Bij de opstelling en de uitvoering van ruimtelijke plannen moet rekening worden gehouden met bekende archeologische waarden. Het uitgangspunt hierbij is dat het archeologisch erfgoed moet worden beschermd op de plaats waar het wordt aangetroffen. Gezien dit uitgangspunt moeten in geval van voorgenomen ruimtelijke ontwikkelingen in gebieden met een hoge of een middelhoge verwachtingswaarde voor archeologisch erfgoed, de archeologische waarden door middel van een vooronderzoek in kaart worden gebracht.

Aardkundig waardevolle gebieden

Aardkundig waardevolle gebieden zoals beekdalen, kreekgebieden, stuifzand- en landduinen dienen behouden te worden. Het merendeel van deze gebieden ligt in de GHS en de AHS-landschap. Voor onomkeerbare ruimtelijke ingrepen, zoals de bouw, de aanleg of de uitbreiding in enige omvang van woon- of werklocaties, infrastructuur, recreatiecomplexen en projectlocaties voor de intensieve veehouderij geldt hier het 'nee, tenzij-principe'. In aardkundig waardevolle gebieden buiten de GHS en de AHS-landschap is het uitgangspunt 'behoud door ontwikkeling', waarbij in het geval van een ruimtelijke ingreep een hoogwaardige inpassing moet worden verzekerd.

3.4 Gemeentelijk beleid

3.4.1 Wet milieubeheer

De Wet milieubeheer (Wm) is de juridische gereedschapskist om het milieu te beschermen. De Wet milieubeheer geeft algemene regels voor uiteenlopende onderwerpen, van stoffen en afval-stoffen tot handhaving, openbaarheid van milieugegevens en beroepsmogelijkheden. De Wm is op 1 maart 1993 van kracht geworden. Het is een zogenaamde kader- of raamwet: het bevat de algemene regels voor het milieubeheer. Meer specifieke regels worden uitgewerkt in besluiten

(algemene maatregelen van bestuur of AMvB's) en ministeriële regelingen. De wet legt in grote lijnen vast welke wettelijke instrumenten er zijn om het milieu te beschermen en welke uitgangspunten daarvoor gelden. Zo schrijft de Wm voor dat bedrijven over een milieuvergunning moeten beschikken. Daarin moeten voorschriften staan die het milieu 'de grootst mogelijke bescherming bieden'. Ook bepaalt de Wm bijvoorbeeld welke overheid welke vergunningen verleent en welke plannen de verschillende overheden moeten opstellen²².

Voor de uitbreiding van het bedrijf dient te worden beschikt over een vergunning in het kader van de Wet milieubeheer. Verlening hiervan kan direct na acceptatie van het MER plaatsvinden. In de m.e.r.-procedure worden de gevolgen voor het milieu systematisch in beeld gebracht. Het spreekt voor zich dat de resultaten uit het MER in grote mate het besluit op de aanvraag om een milieuvergunning bepalen.

3.4.2 Bestemmingsplan

Op de locatie zijn twee bestemmingsplannen van toepassing. De lijn ligt midden over de locatie. Zuidelijk ligt het bestemmingsplan "Buitengebied Haps" en noordelijk ligt het bestemmingsplan "Buitengebied Cuijk 1998". Het onderhavige perceel is gelegen op gronden welke de bestemming "Agrarisch gebied" hebben. Ten behoeve van onderhavige uitbreiding van de inrichting is een vergroting van het agrarisch bouwvlak niet noodzakelijk.

3.4.3 Bouwvergunning

Na het doorlopen van de benodigde procedures in het kader van de Wet milieubeheer, dient er een bouwvergunning te worden verleend. Het bouwplan zal tevens ter beoordeling dienen te worden voorgelegd aan de Welstandsadviescommissie. Op grond van artikel 52 van de Woningwet wordt een beslissing betreffende een bouwvergunning aangehouden, totdat wordt beschikt over een verleende milieuvergunning.

Voor dit initiatief wordt alleen een bouwvergunning aangevraagd voor de plaatsing van de luchtwassers.

²² www.vrom.nl

4. Bestaande toestand van het milieu en autonome ontwikkeling

In dit hoofdstuk wordt een beschrijving gegeven van de bestaande toestand van het milieu en de autonome ontwikkeling in het plangebied. Autonome ontwikkeling betekent de ontwikkeling van het milieu indien de voorgenomen activiteit noch de beschreven alternatieven worden ondernomen. Hierbij wordt echter wel rekening gehouden met de besluiten van overheidsorganen zoals beschreven in hoofdstuk 3.

Het bedrijf zal worden uitgebreid aan de Hapsebaan 33 te Vianen. De inrichting op het perceel is reeds in gebruik als varkensbedrijf.

Op de locatie Hapsebaan 33 te Vianen is op 2 december 2003 door het College van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Cuijk een vergunning Wet milieubeheer verleend voor het houden van 3849 vleesvarkens, 363 opfokzeugen, 10 dekberen, 346 kraamzeugen, 888 dragende/guste zeugen en 3702 gespeende biggen.

De inrichting beschikt over een nieuwe, de gehele inrichting omvattende, milieuvergunning van 30 mei 2006. Daar niet wordt beschikt over een bouwvergunning voor de realisatie van chemische luchtwasser is deze vergunning niet in werking getreden. De inrichting valt hierdoor terug op de vergunning van 2 december 2003 welke wel in werking is getreden.

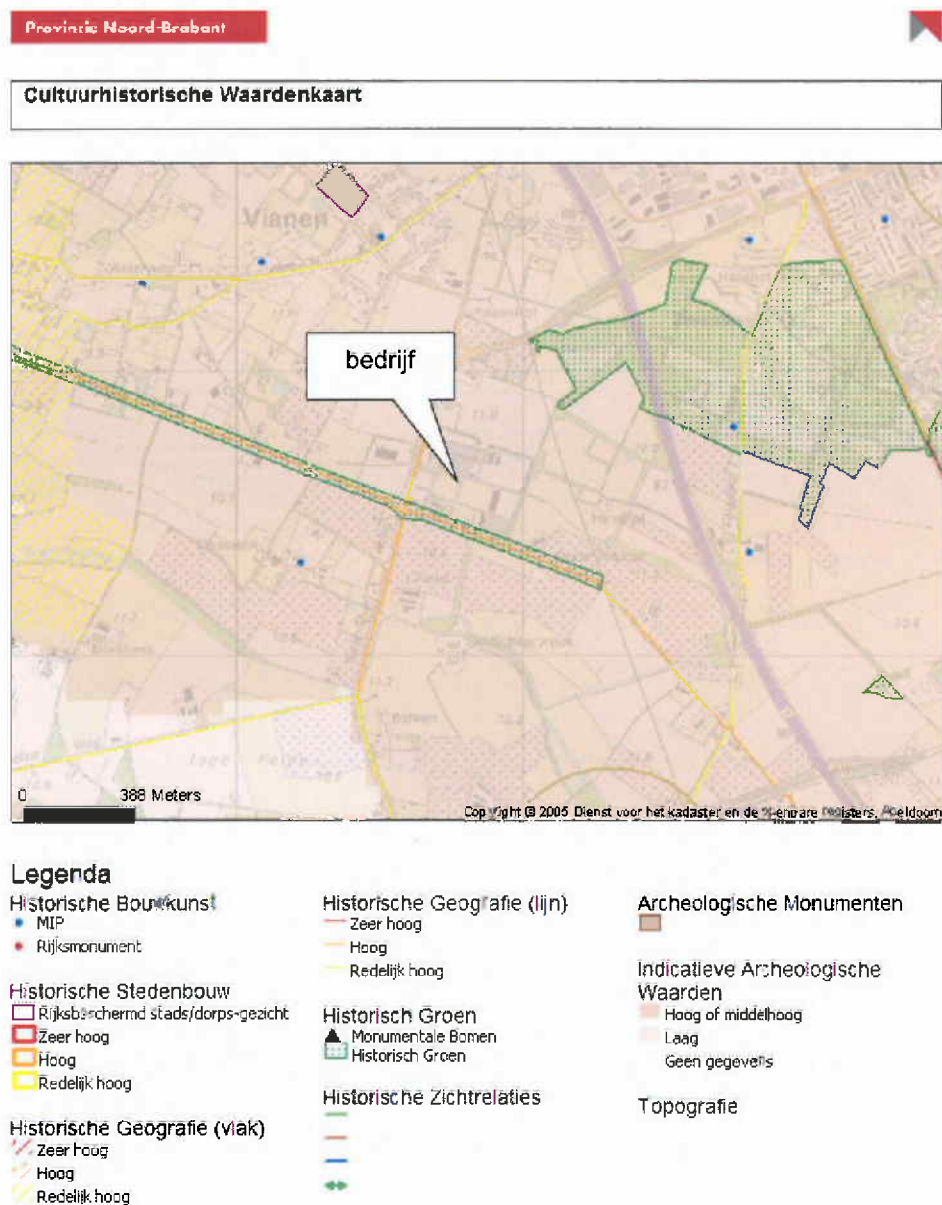
Daarnaast heeft in 2004 een brand gewoed in de stallen gelegen aan de westelijke zijde van de Hapsebaan (nummer 34) waardoor deze stallen zijn verwoest en inmiddels verkocht.

Hierdoor is het aantal dieren minder dan op 3 december 2003 is vergund. De vigerende situatie zonder Hapsebaan 34 bedraagt: 3209 vleesvarkens, 363 opfokzeugen, 10 dekberen, 288 kraamzeugen, 716 dragende/guste zeugen, 3382 gespeende biggen.

4.1 Cultuurhistorische, archeologische en aardkundige waarden

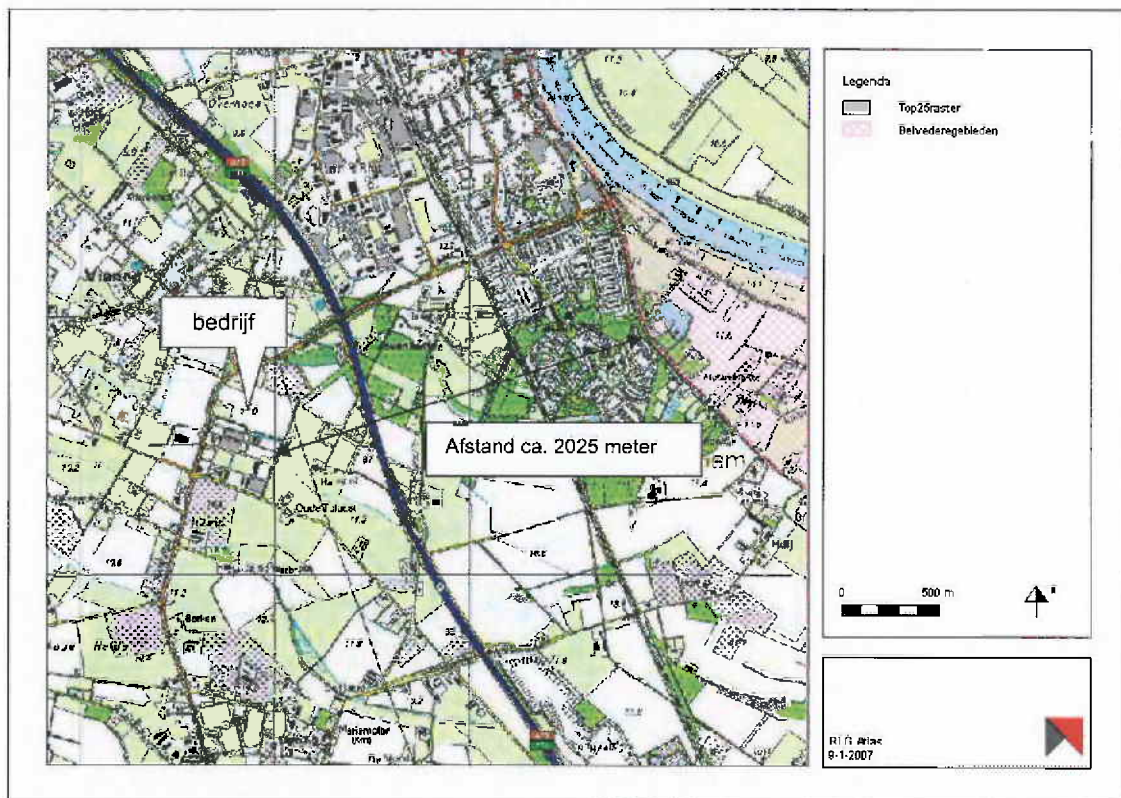
Cultuurhistorie

De bedrijfslocatie is niet gelegen in een historisch landschappelijk vlak met een hoge en zeer hoge waarden (figuur 7).



Figuur 7: Cultuurhistorische waardenkaart

Het bedrijf is niet gelegen in een Belvédèregebied²³, zie figuur 8. Dit zijn gebieden met een hoge concentratie van cultuurhistorische waarden. Voor de Belvédèregebieden geldt een actief cultuurhistorisch ruimtelijke beleid, gericht op de instandhouding van de cultuurhistorische identiteit en de daarvoor bepalende cultuurhistorische waarden.



Figuur 8: Belvédèregebieden

Historische bouwkunst

De bedrijfslocatie is niet gelegen in de nabijheid van objecten waarbij sprake is van historische bouwkunst, zie figuur 7.

Archeologische waarden

De bedrijfslocatie kent een indicatieve archeologische waarde die bestaat uit (middel)hoge archeologische verwachtingswaarde (figuur 7).

Autonome ontwikkeling

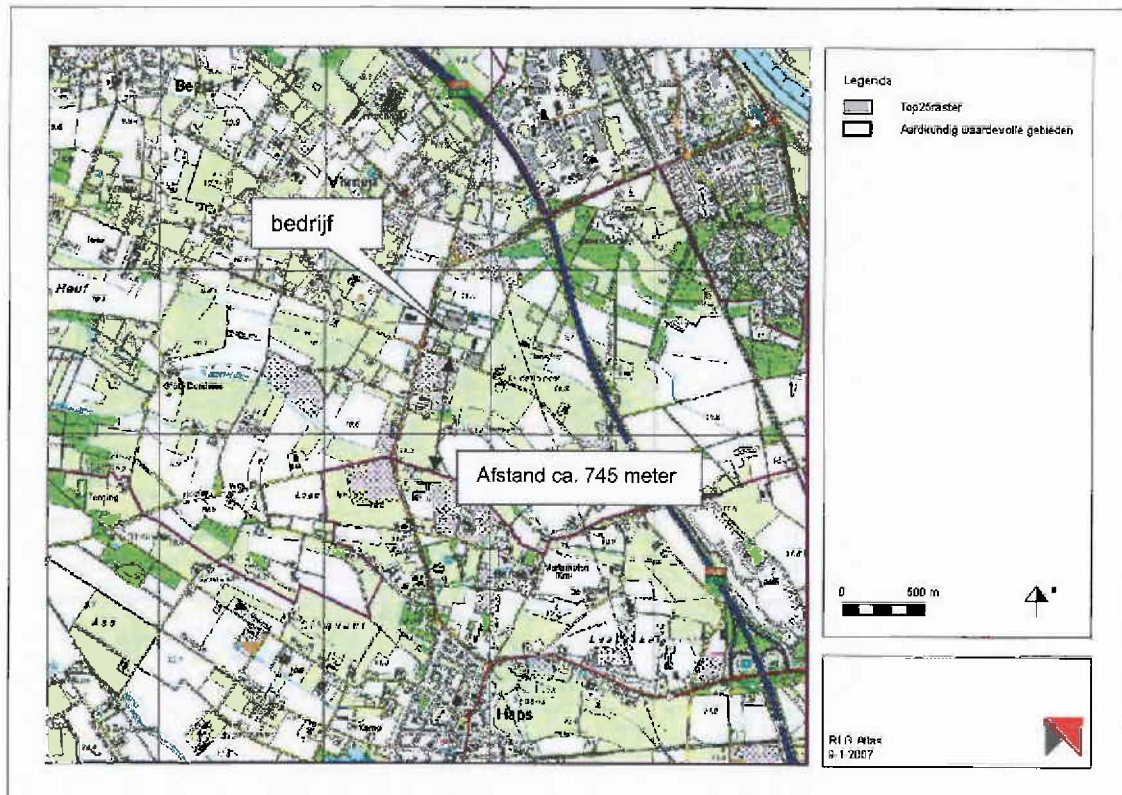
Op grond van Europees en Rijksbeleid wordt met name ingestoken op het zo goed mogelijk conserveren van de aanwezige waarden, dan wel het zoveel mogelijk laten

²³ De Belvédèregebieden zijn aangegeven in de "nota Belvédère", een beleidsnota over de relatie tussen cultuurhistorie en ruimtelijke inrichting

inpassen van de cultuurhistorische waarden bij ruimtelijke ontwikkelingen. Hierdoor zullen historische waarden bewaard blijven.

Aardkundige waarden/geomorfologie

De bedrijfslocatie is niet gelegen in of aangrenzend aan een aardkundig waardevol gebied. Deze gebieden dienen namelijk behouden te blijven. Figuur 9 geeft een overzicht weer van de bedrijfslocatie met betrekking tot aardkundige waarden.



Figuur 9: Aardkundige waardenkaart

Autonome ontwikkeling

De kwaliteit van het landschap staat onder druk als gevolg van ruimtelijke ontwikkeling zoals verstedelijking en schaalvergroting in de landbouw.

Door het waarborgen van goede landschappelijke en architectonisch verantwoorde inpassing kan de landschappelijke kwaliteit versterkt worden.

4.2 Ammoniakemissie

Per jaar zou in het geval dat de inrichting conform de vigerende vergunning in werking zou zijn 24955,4 kilogram ammoniak geëmitteerd worden, zie onderstaande tabel.

diersoort	Rav-code	huisvestingssysteem	aantal dieren	ammoniakemissie [kg NH ₃ /jaar]	
				dier	Totaal
kraamzeugen	D 1.2.18	traditioneel	346	8,3	2871,8
gespeende biggen	D 1.1.16.2	traditioneel, opp. groter dan 0,35 m ²	3702	0,75	2776,5
guste/dragende zeugen	D 1.3.14	traditioneel	888	4,2	3729,6
dekberen	D 2.5	traditioneel	10	5,5	55,0
opfokzeugen	D 3.4.2	traditioneel, opp. groter dan 0,8 m ²	334	3,5	1169,0
vleesvarkens	D 3.2.1.2	traditioneel, BWL 2001.22, opp. groter dan 0,8 m ²	2734	4,0	10936,0
opfokzeugen	D 3.4.1	traditioneel, opp. max. 0,8 m ²	29	2,5	72,5
vleesvarkens	D 3.2.1.1	traditioneel, BWL 2001.22, opp. max 0,8 m ²	1115	3,0	3345,0
				totaal	24955,4

Tabel 3: ammoniakemissie vigerende vergunning (incl Hapsebaan 34)

De in tabel 3 weergegeven ammoniakemissie komt niet overeen met de feitelijke situatie. Onderstaande tabel geeft een overzicht van de ammoniakemissie in de feitelijke situatie. Bij de omschrijving van de feitelijke situatie is uitgegaan van de gegevens zoals beschreven in de rapportage van de milieucontrole welke 3 december 2007 is uitgevoerd door de gemeente Cuijk.

diersoort	Rav-code	huisvestingssysteem	aantal dieren	ammoniakemissie [kg NH ₃ /jaar]	
				dier	totaal
kraamzeugen	D 1.2.18	traditioneel	253	8,3	2099,9
guste/dragende zeugen	D 1.3.14	traditioneel	760	4,2	3192,0
opfokzeugen	D 3.4.2	traditioneel, opp. groter dan 0,8 m ²	223	3,5	780,5
biggen	D 1.1.16.2	traditioneel, opp. groter dan 0,35 m ²	2200	0,75	1650,0
dekberen	D 2.5	traditioneel	4	5,5	22,0
vleesvarkens	D 3.2.1.2	traditioneel, BWL 2001.22, opp. groter dan 0,8 m ²	3681	4,0	14724,0
				totaal	22468,4

Tabel 4: ammoniakemissie feitelijke situatie

In 2004 heeft een brand gewoed in de stallen gelegen aan de westelijke zijde van de Hapsebaan (huisnummer 34) waardoor deze stallen zijn verwoest en inmiddels verkocht. In onderstaande tabel zijn deze dieren niet meegenomen. Deze situatie wordt aangemerkt als de vergunde situatie.

diersoort	aantal dieren	per dier	ammoniakemissie Totaal [kg NH ₃ /jaar]
kraamzeugen	288	8,3	2390,4
gespeende biggen	3382	0,75	2536,5
guste/dragende zeugen	716	4,2	3007,2
dekberen	10	5,50	55,00
opfokzeugen	334	3,5	1169,0
opfokzeugen	29	2,5	72,5
vleesvarkens	2734	4,0	10936,0
vleesvarkens	475	3,0	1425,0
		totaal	21591,6

Tabel 5: Ammoniakemissie vigerende vergunning exclusief Hapsebaan 34

Binnen de inrichting zijn ook nog 30 schapen, 30 herten en 3 lama's aanwezig. Deze zijn echter niet opgenomen in de vigerende vergunning Wet milieubeheer. Emissiefactoren van ammoniak van herten en lama's zijn niet vastgesteld, van schapen wel en deze bedraagt 0,7 kilogram per dierplaats per jaar.

Het bedrijf valt onder de IPPC-richtlijn wat betekent dat vergunningaanvragen van uitbreidingen niet leiden tot ontoelaatbare nadelige gevolgen voor het milieu. Tevens dient binnen de inrichting gebruik te worden gemaakt van best beschikbare technieken (BBT).

Bestaande inrichtingen moeten uiterlijk 30 oktober 2007 voldoen aan de IPPC-richtlijn. Dit betekent dat het bedrijf moet voldoen aan de maximale emissiewaarde uit bijlage 1 van het Besluit ammoniakemissie huisvesting veehouderij waardoor voldaan wordt aan BBT. Tabel 6 geeft een weergave van de maximale emissiewaarde per diercategorie en geeft een berekening weer van de maximale ammoniakemissie per jaar voor onderhavig bedrijf wanneer voldaan wordt aan de IPPC-richtlijn.

Momenteel voldoet het bedrijf niet aan de IPPC-richtlijn, in het MER is een fasering opgenomen waarmee wordt aangegeven op welk moment het bedrijf wel aan deze richtlijn zal voldoen.

In tabel 6 is de maximale ammoniakemissie weergegeven wanneer het bedrijf aan de Hapsebaan 33 zou voldoen aan de IPPC-richtlijn.

diersoort	aantal dieren	gecorrigeerde ammoniakemissie [kg NH ₃ /jaar]	
		dier	totaal
Tot 5.000 kg BBT			
kraamzeugen	288	2,9	835,20
gespeende biggen	3382	0,23	777,86
guste/dragende zeugen	716	2,6	1861,60
dekberen	10	5,50	55,00
opfokzeugen	363	1,4	508,20
vleesvarkens	687	1,4	961,80
5000 – 10000 kg BBT+			
vleesvarkens	2522	1,1	2774,2
		totaal	7773,86

Tabel 6: Berekening vigerende vergunning IPPC

4.3 Geuremissie

Tabel 7 geeft de emissie van geur weer voor de bedrijfslocatie in de huidige situatie. De tabel geeft de emissie van geur weer wat betreft de vergunde situatie.

diersoort	Rav-code	huisvestingssysteem	aantal dieren	geuremissie [ou _E /s/dier]	
				dier	totaal
kraamzeugen	D 1.2.18	traditioneel	288	27,9	8035,2
gespeende biggen	D 1.1.16.2	traditioneel, opp. groter dan 0,35 m ²	3382	7,8	26379,6
guste/dragende zeugen	D 1.3.14	traditioneel	716	18,7	13389,2
dekberen	D 2.5	traditioneel	10	16,1	161,0
opfokzeugen	D 3.4.2	traditioneel, opp. groter dan 0,8 m ²	334	23,0	7682,0
vleesvarkens	D 3.2.1.2	traditioneel, BWL 2001.22, opp. groter dan 0,8 m ²	2734	23,0	62882,0
opfokzeugen	D 3.4.1	traditioneel, opp. max. 0,8 m ²	29	23,0	667,0
vleesvarkens	D 3.2.1.1	traditioneel, BWL 2001.22, opp. max 0,8 m ²	475	23,0	10925,0
				totaal	130.121

Tabel 7: geuremissie vergunde situatie zonder Hapsebaan 34

De vergunde situatie komt niet overeen met de feitelijke situatie. Tabel 7 geeft een overzicht van de geuremissie in de feitelijke situatie.

diersoort	Rav-code	huisvestingssysteem	aantal dieren	geuremissie [ou _E /s/dier]	
				dier	totaal
kraamzeugen	D 1.2.18	traditioneel	253	27,9	7058,7
guste/dragende zeugen	D 1.3.14	traditioneel	760	18,7	14212,0
opfokzeugen	D 3.4.2	traditioneel, opp. groter dan 0,8	223	23,0	5129,0

biggen	D 1.1.16.2	m ² traditioneel, opp. groter dan 0,35 m ²	2200	7,8	17160,0
dekberen	D 2.5	traditioneel	4	16,1	64,4
vleesvarkens	D 3.2.1.2	traditioneel, BWL 2001.22, opp. groter dan 0,8 m ²	3681	23,0	84663
				totaal	128.287,1

Tabel 8: geuremissie feitelijke situatie

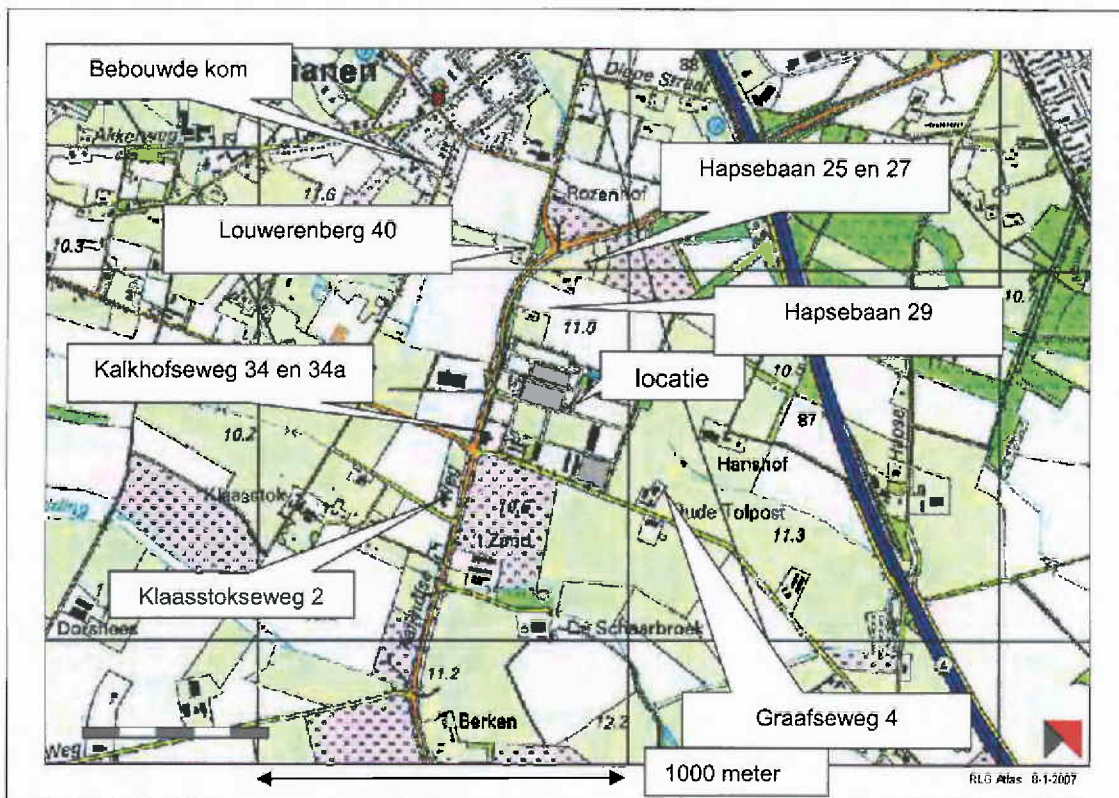
Binnen de inrichting zijn ook nog 30 schapen, 30 herten en 3 lama's aanwezig. Deze zijn echter niet opgenomen in de vigerende vergunning Wet milieubeheer.

Emissiefactoren van geur van herten en lama's zijn niet vastgesteld, van schapen wel en deze bedraagt 7,8 oue/s per dierplaats.

Tabel 9 geeft de geurbelasting weer op de omliggende geurgevoelige objecten in de vigerende situatie en de vigerende vergunning met maatregelen.

geurgevoelig object	geurnorm	geurbelasting vigerende vergunning	geurbelasting vergun- ning met maatregelen
Kalkhofseweg 34a	14,00	19,31	5,99
Kalkhofseweg 34	14,00	17,75	5,36
Klaasstokseweg 2	14,00	8,43	2,84
Graafseweg 4	14,00	21,48	9,44
Hapsebaan 25	14,00	13,14	3,66
Hapsebaan 27	14,00	16,10	4,36
Hapsebaan 29	14,00	26,59	6,49
Louwerenberg 42	5,00	13,21	3,54
Koebaksestraat 4	6,00	5,86	1,58
Boskamp 11	3,00	6,59	1,79
Boskamp 16	3,00	6,85	1,94
Boskamp 25	5,00	8,50	2,34
Koebaksestraat 4a	6,00	5,84	1,58

Tabel 9: geurbelasting geurgevoelige objecten Hapsebaan 33



Figuur 10: ligging geurgevoelige objecten

Uit bovenstaande gegevens blijkt dat in de vigerende situatie zonder maatregelen sprake is van een overbelaste situatie bij zowel woningen gelegen in de buiten bebouwde kom als binnen de bebouwde kom.

Het berekeningsjournaal is toegevoegd als bijlage 1 aan het MER.

Autonome ontwikkeling

Door de afname van het aantal intensieve veehouderijen en de bijbehorende veestapel zal de stankemissie afnemen. De invoering van het Besluit ammoniakemissie huisvesting veehouderij zal tevens leiden tot een afname van stankemissie doordat de verplicht ammoniakemissiearme stallen in veel gevallen ook positief zijn voor de stankreductie.

4.4 Luchtkwaliteit

Tabel 10 geeft een overzicht van de emissie van fijn stof vanuit de inrichting aan de Hapsebaan 33 te Vianen.

diersoort	Rav-code	huisvestingssysteem	aantal dieren	emissie PM10 per dier [gram/dier/jaar] ²⁴	emissie PM10 totaal [gram/jaar]
kraamzeugen	D 1.2.18	traditioneel	288	208	59.904
gespeende biggen	D 1.1.16.2	traditioneel, opp. groter dan 0,35 m ²	3382	132	446.424
guste/dragende zeugen	D 1.3.14	traditioneel	716	220	157.520
dekberen	D 2.5	traditioneel	10	208	2.080
opfokzeugen	D 3.4.2	traditioneel, opp. groter dan 0,8 m ²	334	275	91.850
vleesvarkens	D 3.2.1.2	traditioneel, BWL 2001.22, opp. groter dan 0,8 m ²	2734	275	751.850
opfokzeugen	D 3.4.1	traditioneel, opp. max. 0,8 m ²	29	275	7.975
vleesvarkens	D 3.2.1.1	traditioneel, BWL 2001.22, opp. max 0,8 m ²	475	275	130.625
				totaal	1.648.228

Tabel 10: Emissie fijn stof vigerende vergunning

Tabel 11 geeft de emissie van fijn stof weer in de feitelijke situatie.

diersoort	Rav-code	huisvestingssysteem	aantal dieren	emissie PM10 per dier [gram/dier/jaar]	emissie PM10 totaal [gram/jaar]
kraamzeugen	D 1.2.18	traditioneel	253	208	52.624
guste/dragende zeugen	D 1.3.14	traditioneel	760	220	167.200
opfokzeugen	D 3.4.2	traditioneel, opp. groter dan 0,8 m ²	223	275	61.325
biggen	D 1.1.16.2	traditioneel, opp. groter dan 0,35 m ²	2200	132	290.400
dekberen	D 2.5	traditioneel	4	208	832
vleesvarkens	D 3.2.1.2	traditioneel, BWL 2001.22, opp. groter dan 0,8 m ²	3681	275	1.012.275
				totaal	1.584.656

Tabel 11: emissie fijn stof feitelijke situatie

Met betrekking tot emissie van fijn stof van schapen en herten zijn geen gegevens bekend.

²⁴ Emissiefactoren fijn stof voor veehouderij, versie maart 2008, Ministerie VROM

Daarnaast dragen verkeersbewegingen ook bij aan de emissie van stof.

Autonome ontwikkeling

Daar de stallen emissiearm gebouwd dienen te worden zal de emissie van fijn stof vanuit de landbouw verminderen ten opzichte van de huidige situatie. Door het toepassen van een chemisch en/of gecombineerd luchtwassysteem kan de emissie van fijn stof uit de inrichting namelijk gereduceerd worden met 70-80%.

4.5 Natuur

Kwetsbare gebieden

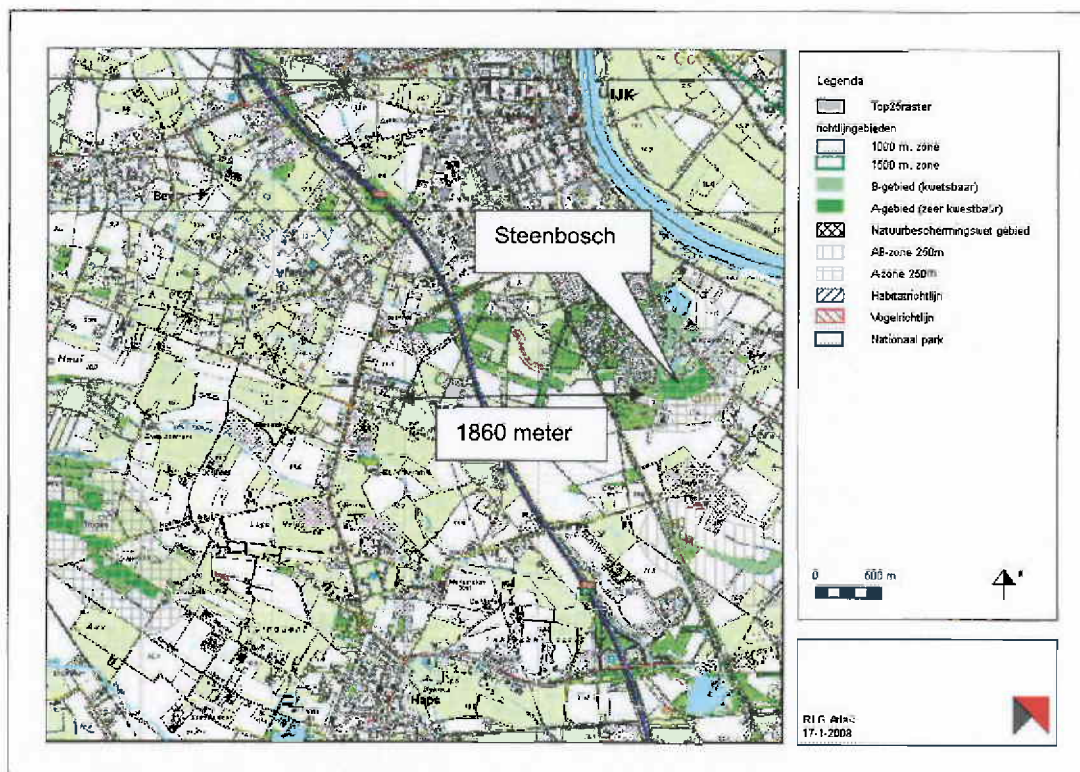
De depositie van ammoniak vanuit de lucht draagt bij aan verzuring en vermesting van het milieu. Een groot deel van de ammoniakemissie slaat op relatief korte afstand weer neer.

In de omgeving van het plangebied, Hapsebaan 33 te Vianen, zijn een aantal bos- en natuurgebieden aanwezig die als (zeer) kwetsbaar zijn aangemerkt volgens de Wet Ammoniak en Veehouderij (Wav), zie figuur 11.

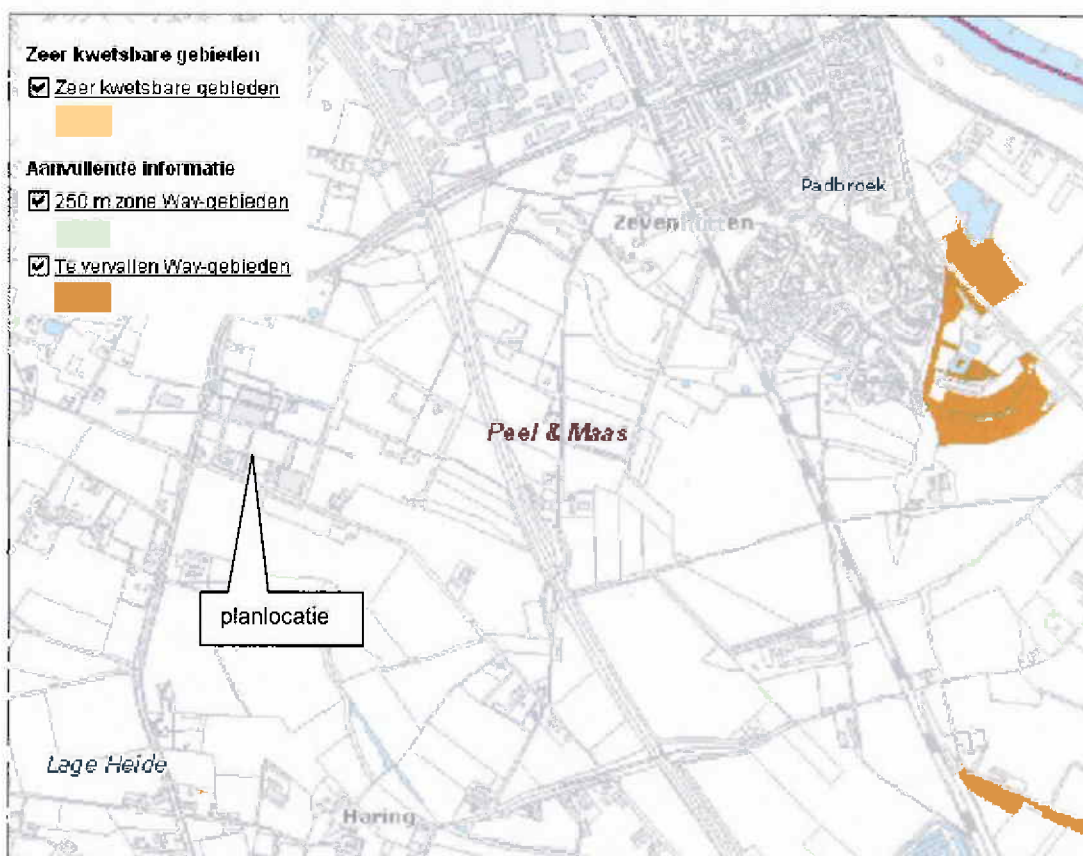
De bedrijfslocatie is niet gelegen in een zone van 250 meter rondom een kwetsbaar gebied. Het dichtstbijzijnde kwetsbare gebied betreft het gebied Steenbosch en is op 1860 meter gelegen van de inrichting.

In het ontwerpbesluit zeer kwetsbare gebieden van de provincie Noord-Brabant is bovengenoemd gebied niet meer aangewezen als kwetsbaar gebied, zie figuur 12.

Rondom een zone van 250 meter van deze gebieden is nieuwvestiging van intensieve veehouderij niet toegestaan en is uitbreiding van het aantal dieren alleen mogelijk binnen een zogenaamd gecorrigeerd ammoniakplafond.



Figuur 11: ligging kwetsbare gebieden



Figuur 12: uitsnede kaart ontwerpbesluit zeer kwetsbare gebieden

De achtergronddepositie is volgen het RIVM(2006) op het natuurgebied Steenbosch 3.510 N_{totaal}/ha/jaar, voor Oeffeltermeer 3.160 N_{totaal}/ha/jaar en voor Sint Jansberg 2.870 N_{totaal}/ha/jaar.

De ammoniakdepositie vanuit de inrichting op de omliggende kwetsbare gebieden staat in tabel 12 weergegeven. In deze berekening zijn tevens de schapen meegenomen welke binnen de inrichting aanwezig zijn. Tevens is de ammoniakdepositie berekend waarbij gerekend is met het vergunde dierenaantal en de daarbij behorende maximale emissiewaarden van de verschillende diercategorieën.

gebied	depositie ammoniak vigerende vergunning
Oeffelter Meent	10,30
Sint Jansberg	12,88
Steenbosch	31,23

Tabel 12: ammoniakdepositie vigerende vergunning Hapsebaan 33

Autonome ontwikkelingen

Voor wat betreft de spreiding van stalemissies rondom natuurgebieden is vooral de regelgeving uit de Wet ammoniak en veehouderij, de Natuurbeschermingswet en de vertaling van de Europese regelgeving (Vogel- en Habitatrichtlijn, IPPC) in de landelijke wetgeving van belang.

De blijvende bronnen (ammoniakemissie) kunnen in de zogenaamde Wav-zones (250 meter rondom zeer kwetsbare gebieden) gemiddeld genomen niet of slechts beperkt groeien. Daardoor zal in deze zones naar verwachting sprake zijn van een netto afname van de emissie.

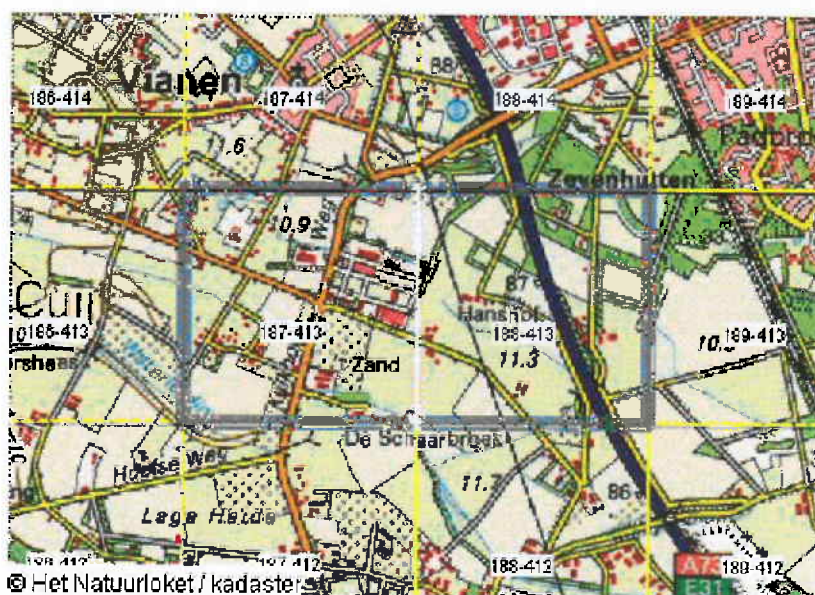
Buiten de Wav-zones kunnen bedrijven vanuit het ammoniakbeleid gezien sterker groeien. Door strengere emissie-eisen zal ook hier naar verwachting gemiddeld genomen een netto afname van de emissie van ammoniak optreden.

De aanpassing van de Wav zal dit algemene beeld niet veranderen, maar heeft wel invloed op de ligging en omvang van de Wav-zones.

Naar verwachting zal een afname optreden van depositie van ammoniak door het inwerking treden van het Besluit huisvesting en de afname van de hoeveelheid vee binnen het gebied.

Flora en Fauna

Middels figuur 13 wordt inzichtelijk gemaakt welke (beschermde) planten- en diersoorten in het plangebied aanwezig zijn .



Rapportage voor kilometerhek X:187 / Y:413

Soortgroep	FF*	FF23*	H/V*	RL*	Volledigheid*	Detail*	Actualiteit*
Vaatplanten	1	1		2	slecht		1991-2004
Mossen					niet onderzocht		1996-2006
Korstmossen					niet onderzocht		1991-2006
Paddestoelen					slecht		1990-2005
Zoogdieren					niet onderzocht		1995-2005
Broedvogels		30		3	goed	0%	1994-2005
Watervogels		14	6		slecht	0%	96/97-03/04
Reptielen					niet onderzocht		1991-2005
Amfibieën	1				slecht	51-100%	1991-2005
Vissen					niet onderzocht		1991-2005
Dagvlinders					redelijk		1995-2005
Nachtvlinders					niet onderzocht		1980-2005
Libellen					niet onderzocht		1991-2005
Sprinkhanen					redelijk		1991-2005
Overige ongewervelden					niet onderzocht		1991-2005

* Legenda

FF = Flora- en faunawet
lijst 1 / lijst 2+3
H/V = Habitatrichtlijn (alleen
bijlage 1 en 2) of Vogelrichtlijn
RL = Rode Lijst
(#) = tevens meetnetgegevens
verzameld.

Volledigheid onderzoek: Hiermee
wordt aangegeven of op basis van
de gebrachte bezoeken een volledig
overzicht is te verwachten van de
soorten van de betreffende
soortgroep. Een toelichting op
deze categorieën kunt u vinden
onderaan deze rapportage.

Actualiteit: per groep is
aangegeven uit welke periode de
gegevens zijn opgenomen.

■ niet van toepassing