

Alternatieve locaties baggerberging, provincie Utrecht

**Advies over de reikwijdte en het detailniveau
van het milieueffectrapport**

19 december 2007 / rapportnummer 2015-26

1. HOOFDPUNTEN VAN HET ADVIES

De provincie Utrecht is voornemens om een alternatieve locatie voor baggerberging mogelijk te maken. Daartoe wordt een partiële herziening van het Streekplan voorbereid. Ter ondersteuning van het besluit ten behoeve van deze nieuwe locatie wordt de procedure van de milieueffectrapportage doorlopen (plan-m.e.r.). De plan-m.e.r. wordt gezien als een aanvulling op het aanvullend MER uit 2001.¹ In deze procedure zijn Gedeputeerde Staten van de provincie Utrecht initiatiefnemer en Provinciale Staten bevoegd gezag.

Door de bijstelling van het aanbod aan baggerspecie resteert maximaal 1,6 miljoen m³ te bergen regionale bagger in de provincie Utrecht. Dit is minder dan de eerder ingeschatte hoeveelheid van minimaal 2 miljoen m³. Bergingscapaciteit hiervoor blijkt ook te kunnen worden verkregen door de bestaande afvalberging van Smink B.V. (hierna Smink) uit te breiden. Deze alternatieve locatie grenst aan de oorspronkelijk aangewezen voorkeurslocatie Zevenhuizen en ligt op de bestaande (droge) stortplaats.²

Tegen deze achtergrond worden de volgende punten als essentiële informatie in het milieueffectrapport (MER) beschouwd. Dat wil zeggen dat het MER onvoldoende basis biedt voor het meewegen van het milieubelang in de besluitvorming, als de volgende informatie ontbreekt:

- reikwijdte en detailniveau; Het MER moet voorzien zijn van een inzichtelijke onderbouwing van de locatiekeuze. Hiertoe moeten de volgende stappen worden gezet:
 - a. doorloop nogmaals het trechterproces voor de locatiekeuze uit 1993-2001 voor de inrichtingsvarianten “putdepot”, “landdepot” en “omkaderd putdepot”, dat toen heeft geresulteerd in de voorkeurslocatie Zevenhuizen. Doe dit in het licht van de afname van de hoeveelheid te bergen baggerspecie tot 1,6 miljoen m³ en de actualisatie van het beleids- en beoordelingskader;
 - b. doorloop een trechterproces voor de locatiekeuze 2007 voor een nieuwe inrichtingsvariant “landdepot op een bestaande stortplaats”. Onderzoek naast de locatie van Smink ook eventuele andere kansrijke locaties in de provincie Utrecht;
 - c. vergelijk de resultaten uit de eerste twee stappen inzichtelijk met elkaar.
- samenvatting; Het MER moet voorzien zijn van een zelfstandig leesbare samenvatting, die duidelijk is voor burgers en geschikt is voor bestuurlijke besluitvorming.

In de volgende hoofdstukken van dit advies zijn deze punten uitgebreider toegelicht en specifieker uitgewerkt. Het advies bouwt hierbij voort op de notitie reikwijdte en detailniveau en dient in samenhang met deze notitie te worden gelezen.

¹ Voor nadere projectgegevens en bijzonderheden wordt verwezen naar bijlage 1.

² Inmiddels is voor de inrichting van de alternatieve locatie Smink een besluit-m.e.r. “Uitbreiding baggerberging afvalberging Smink BV te Amersfoort” gestart. Hiervoor heeft de Commissie op 14 augustus 2006 een richtlijnenadvies gegeven (projectnummer 1778). De Commissie acht het mogelijk dat voor de wijziging c.q. herziening van het bestemmingsplan voor dit voornemen vanwege een kaderstellend karakter ook een plan-m.e.r. moet worden doorlopen. Het is mogelijk om de onderhavige procedure met de twee andere genoemde procedures te coördineren middels hoofdstuk 14 Wet milieubeheer. De Commissie adviseert de te volgen m.e.r.’s procedureel, inhoudelijk en bestuurlijk op elkaar af te stemmen.

2. REIKWIJDTE EN DETAILNIVEAU

2.1 Beleids- en beoordelingskader

Actualiseer het te hanteren beleidskader vanuit vigerend beleid en wet- en regelgeving. Betrek hierbij tenminste de volgende ontwikkelingen:

- luchtkwaliteitseisen Wet milieubeheer;
- gebiedsbescherming natuur (Natura 2000);
- bestuursovereenkomst tussen rijk en provincie inzake het Investeringsbudget Landelijk Gebied (ILG) en de daarin liggende Ecologische Hoofdstructuur (EHS);³
- Kaderrichtlijn water;
- Besluit bodemkwaliteit.⁴

Geef in het MER een overzichtelijke opsomming van de daaruit voortvloeiende (harde) randvoorwaarden en uitgangspunten. Actualiseer vervolgens aan de hand hiervan het beoordelingskader uit 2001, waaraan het voornemen getoetst moet worden.⁵

2.2 Voornemen

Volgens de notitie reikwijdte en detailniveau richt het voornemen zich op de wenselijkheid en haalbaarheid van de nieuwe, alternatieve locatie voor baggerberging met bijbehorende inrichting (uitbreiding afvalberging Smink) ten opzichte van de vergunde voorkeurslocatie Zevenhuizen.

De Commissie adviseert om bij het beschrijven van het voornemen aandacht te besteden aan:

1. een algemene beschrijving van de voorgenomen methode van verwerking en deponeren (ophogen van een bestaande afvalstort, te zien als een vierde te onderzoeken inrichtingsvariant "landdepot op een bestaande stortplaats"⁶) met aandacht voor:
 - volumeverandering; onderbouwing van de veranderde hoeveelheid te bergen baggerspecie van 2 naar 1,6 miljoen m³;

³ Natura 2000 is wat betreft het terrestrische deel overigens ook onderdeel van de EHS: 40% van de EHS bestaat uit VHR-gebieden.

⁴ Op 1 januari treedt het Besluit bodemkwaliteit in werking voor het toepassen van grond en baggerspecie in oppervlaktewater. Een half jaar later, op 1 juli 2008, wordt het besluit ook van kracht voor het toepassen van grond en baggerspecie op landbodems en voor het toepassen van bouwstoffen op of in de bodem en in het oppervlaktewater.

⁵ Op pagina 13 van de notitie reikwijdte en detailniveau staat een overzicht van de beoordelingscriteria Aanvulling MER Baggerberging Utrecht (2001). Volgens de Commissie moet bijvoorbeeld:

- C "Flora, fauna en ecosystemen" geactualiseerd worden in verband met Natura 2000-beleid;
- bij E "Woon- en leefmilieu" de potenties van de locatie voor toekomstige gebruiksfuncties als criterium worden toegevoegd;
- bij F "Lucht" de luchtkwaliteitseisen als criterium worden toegevoegd;
- H "Capaciteit" worden geactualiseerd in verband met de huidige capaciteit van 1,6 miljoen m³.

De Commissie adviseert hierbij om de beoordelingscriteria neutraal weer te geven en vervolgens ook zo te hanteren. Alle aspecten met uitzondering van aspect D "Landschap en cultuurhistorie" zijn in het beoordelingskader uit 2001 neutraal geformuleerd, hetgeen inhoudt dat zowel een positieve als een negatieve score mogelijk is. Bij D "Landschap en cultuurhistorie" wordt uitgegaan van "aantasting", hetgeen een negatieve formulering is. De Commissie stelt voor om ook hier een neutrale formulering te kiezen en het woord "aantasting" weg te laten in het geactualiseerde beoordelingskader.

⁶ In de eerdere milieustudies zijn de inrichtingsvarianten "putdepot", "landdepot" en "omkaderd putdepot" beschreven.

- verwerking; voorbereiding ten behoeve van volumevermindering (van 1,6 miljoen m³ naar 0,9 miljoen m³) en het mengen met ander afval (inclusief beschrijving van de hierbij te gebruiken soorten afval);
 - deponeren; opbrengen van de baggerspecie en fasering hiervan.
2. een algemene beschrijving waaraan een locatie moet voldoen om een “landdepot op een bestaande stortplaats” mogelijk te maken met aandacht voor:
- benodigde bergingscapaciteit;
 - duurzaam functioneren van de reeds bestaande isolerende voorzieningen aan de onderzijde van de stort (drainagesystemen en onderafdichtingen), ook na het storten van de baggerspecie;
 - de mogelijkheden en beperkingen voor het toekomstig gebruik na beëindiging van het storten inclusief afwerking/afdekking, nazorg, verschil in zettingen, toegankelijkheid (beloopbaarheid) en visueel ruimtelijke aspecten, e.d.

2.3 Locatiekeuze: alternatieven en inrichtingsvarianten

De aanpak voor het plan-MER richt zich volgens de notitie reikwijdte en detailniveau vooral op het onderzoeken en toetsen in hoeverre het voornemen (“landdepot op een bestaande stortplaats” als inrichtingsvariant en een alternatieve locatie hiervoor) past binnen het al doorlopen selectieproces ten aanzien van de zeven mogelijke locatiealternatieven⁷ en de drie inrichtingsvarianten⁸.

In aanvulling daarop adviseert de Commissie om tot een zorgvuldige onderbouwing van de locatiekeuze te komen de volgende drie stappen te zetten:

1. Doorloop nogmaals het trechterproces voor de locatiekeuze uit 1993-2001, dat toen heeft geresulteerd in de voorkeurslocatie Zevenhuizen. Doe dit omdat de hoeveelheid te bergen baggerspecie is afgenomen tot 1,6 miljoen m³ en het beoordelingskader wordt geactualiseerd (zie ook paragraaf 2.2).
 - a. Geef aan welke van de toenmalige tien onderzochte locaties nog beschikbaar zijn;
 - b. Onderzoek, beoordeel en vergelijk vervolgens de nog beschikbare locaties voor de drie reeds eerder beschouwde inrichtingsvarianten. Hanteer hiervoor het geactualiseerde beoordelingskader. Hierbij hoeven de eerder onderzochte locaties alleen onderzocht en beoordeeld te worden op de inhoudelijk gewijzigde en toegevoegde beoordelingscriteria.
2. Doorloop een trechterproces voor de locatiekeuze 2007 voor de nieuwe inrichtingsvariant “landdepot op een bestaande stortplaats”.
 - a. onderzoek of naast de in de notitie reikwijdte en detailniveau beschreven (alternatieve) locatie van Sminck nog andere locaties binnen de provincie Utrecht geschikt zijn voor het inrichtingsvariant “landdepot op een bestaande stortplaats”;

⁷ De zeven locaties in het Baggerbergingsplan 1997-2001 (Provincie Utrecht 1997) zijn: De Knoest, Polder Blokhoven, De Natewish, De Haar-Oost, Zevenhuizen, Oosterpolder en Zwaanwijk. De drie afgevalen locaties waren: Schalkwijk, Achterdijk-Zuid en Oud-Kolland.

⁸ Zie voetnoot 6.

- b. houd bij het onderzoek naar alternatieve locaties rekening met de varianten wel of geen voorbewerking op de locatie ten behoeve van volumebeperking;
 - c. Onderzoek, beoordeel en vergelijk vervolgens de voorgestelde locatie bij Smink en eventueel andere alternatieve locaties voor de inrichtingsvariant “landdepot op een bestaande stortplaats”. Hanteer hiervoor het geactualiseerde beoordelingskader.
3. Vergelijk de resultanten uit stap 1 en 2 inzichtelijk met elkaar om te komen tot een uiteindelijk onderbouwde locatiekeuze.⁹

2.4 Nulalternatief

Het nulalternatief kan als een referentiesituatie worden uitgewerkt. De referentiesituatie is de huidige vergunde situatie met de autonome ontwikkelingen.

2.5 Detailniveau

Het detailniveau van het MER wordt mede bepaald door het detailniveau van de eerdere MER'en. De in dit MER noodzakelijke aanvullingen hierop dienen derhalve van een vergelijkbaar detailniveau te zijn.

Het MER moet verder op een dusdanig detailniveau uitgewerkt worden, waarmee voldoende (gedetailleerde) informatie beschikbaar komt om de locatiealternatieven te vergelijken en een locatiekeuze onderbouwd kan worden. Voor een groot deel kan het MER op een kwalitatief of globaal kwantitatief (ordegroottes of bandbreedtes) detailniveau worden uitgewerkt. Indien echter tijdens het opstellen van het MER blijkt dat voor bepaalde (milieu)aspecten de grenzen van de milieugebruiksruimte worden bereikt of de rangvolgorde van de locaties wijzigt, kan het nodig zijn deze (milieu)aspecten al in dit stadium op groter detailniveau (kwantitatief) uit te werken.

3. MILIEUASPECTEN

3.1 Algemeen

Het MER richt zich met name op de (milieu)aspecten, die ook in eerdere MER'en zijn onderzocht, beschreven en beoordeeld. Hierbij adviseert de Commissie rekening te houden met de hierna aangegeven aanvullingen op het gebied van woon- en leefmilieu, bodem en water, natuur en landschap.

⁹ Indien uit stap 1 de locatie Zevenhuizen en uit stap 2 de locatie Smink als voorkeurslocaties naar voren komen kan gebruik gemaakt worden van de vergelijking, die gemaakt zal worden in het kader van het besluit-MER “Uitbreiding baggerberging afvalberging Smink BV te Amersfoort” (projectnummer 1778).

3.2 Woon- en leefmilieu

3.2.1 Luchtkwaliteit

Beschrijf de huidige situatie en de autonome ontwikkelingen met betrekking tot luchtkwaliteit en geef hierbij aan of er sprake is van een overschrijdingssituatie voor:

- de eerder onderzochte en nog beschikbare locaties voor het opnieuw doorlopen trechterproces 1993-2001 (zie paragraaf 2.4 stap 1);
- de locatie Smink en mogelijke alternatieve locaties voor het te doorlopen trechterproces 2007 (zie paragraaf 2.4 stap 2).

In het MER dient middels eenvoudige modelberekeningen inzicht te worden gegeven in de effecten op de luchtkwaliteit als gevolg van de voorgenomen inrichtingsvarianten op de te onderzoeken locaties.¹⁰ Aannemelijk moet worden gemaakt dat de inrichtingsvarianten op de te onderzoeken locaties realiseerbaar zijn binnen de eisen van vigerende wet- en regelgeving op het gebied van luchtkwaliteit.¹¹

3.2.2 Geur

Ten behoeve van het trechterproces 2007 moet in het MER inzichtelijk beschreven worden welke geurbronnen er in de bestaande situatie op de locatie Smink en eventueel alternatieve locaties zijn (alleen stortplaats zonder bagger) en in de situatie met storten van bagger. Middels verspreidingsberekeningen met het Nieuw Nationaal Model dient per te onderzoeken locatie inzichtelijk te worden gemaakt hoe de ligging van de relevante geurcontouren is ten opzichte van geurgevoelige objecten in de omgeving, en hoe deze geurbelasting zich verhoudt tot het geurbeoordelingskader van de provincie Utrecht.

Naast beschrijving van de geurbelasting dient het MER inzicht te geven in de bestaande geurhinder in de omgeving van de te onderzoeken locaties is en wat daarvan de oorzaken zijn.

3.3 Bodem en water

Bij de nieuwe inrichtingsvariant “landdepot op een bestaande stortplaats” wordt een reeds vergunde stort opgehoogd. Het ophogen van een vergunde storthoogte betekent een groter stortgewicht per m². Beschrijf voor het trechterproces 2007 per te onderzoeken locatie de consequenties hiervan op de aspecten bodem en water. Hierbij moet met name aandacht besteed worden aan mogelijke zakkings, risico's en mogelijke gevolgen van het bezwijken van de onderliggende drainagesystemen en onderafdichtingen.

Beschrijf tevens per te onderzoeken locatie de risico's voor beïnvloeding van de waterkwaliteit als gevolg van afspoelend regenwater.

¹⁰ Dit dient in principe zoveel mogelijk te gebeuren op basis van actuele gegevens over het voornemen.

¹¹ Op 15 november 2007 zijn de luchtkwaliteitseisen in hoofdstuk 5 van de Wet milieubeheer opgenomen.

3.4 Natuur

Het MER moet voldoende inzicht bieden in de flora, fauna en ecologische waarden in het studiegebied en de gevolgen daarop. Ten opzichte van het vorige MER is ten aanzien van gebiedsbescherming het beleidskader gewijzigd.

Geef in het MER voor zowel het opnieuw doorlopen trechterproces 1993-2001 als het trechterproces 2007 aan of de inrichtingsvarianten per te onderzoeken locatie gevolgen kan hebben voor beschermde natuurgebieden. Indien dat het geval zou kunnen zijn, presenteer dan voor de beschermde gebieden:

- de namen van de gebieden;
- de grondslag voor de bescherming;¹²
- de begrenzingen op kaart, inclusief een duidelijk beeld van de ligging van het plangebied én:
 - de afstanden hiervan tot de beschermde gebieden,
 - of een duidelijk schaalniveau van het kaartmateriaal waaruit dat is af te leiden.

Geef bovendien per Natura 2000 gebied aan wat de (vigerende) instandhoudingsdoelstellingen zijn en in welke staat van instandhouding de kwalificerende soorten en/of habitattypen verkeren.

Voor Natura 2000 geldt dat een passende beoordeling uitgevoerd dient te worden, indien niet met zekerheid kan worden uitgesloten dat het voornemen significante gevolgen kan hebben. Bepaal of de inrichtingsvarianten op de te onderzoeken locaties (ten minste voor de voorkeurslocaties, resultanten van stappen 1 en 2 paragraaf 2.4) in cumulatie met andere activiteiten en handelingen, waaronder bestaand gebruik, significante gevolgen kan hebben. Indien een passende beoordeling opgesteld moet worden, moet deze in het MER worden opgenomen.¹³

3.5 Landschap

De nieuwe inrichtingsvariant “landdepot op bestaande een stortplaats” houdt in dat een vergunde stort op een bestaande stortplaats wordt opgehoogd. Hierdoor moet per te onderzoeken locatie aandacht besteed worden aan de visueel ruimtelijke effecten daarvan. Geef per te onderzoeken locatie aan welke landschappelijke positieve dan wel negatieve effecten deze inrichtingsvariant heeft. Betrek hierbij ook de mogelijkheden voor toekomstige gebruiksfuncties, waarbij aandacht voor het eventueel sneller in gebruik nemen van de eindsituatie na afwerking/afdekking.

Beschrijf de mogelijkheden voor landschappelijke inpassing. Maak voor de landschappelijke aspecten gebruik van visualisaties.

¹² Natura 2000 (Vogelrichtlijn en/of Habitatrictlijn) op grond van artikel 10a Natuurbeschermingswet 1998 (Nbw), beschermd natuurmonument (art. 10 Nbw) of Ecologische Hoofdstructuur (Nota Ruimte).

¹³ Indien uit de passende beoordeling blijkt dat significante gevolgen niet kunnen worden uitgesloten, dan moet de zogenaamde ADC-toets worden doorlopen. Dit houdt op grond van art. 19g en 19h Nbw respectievelijk in:

- A: zijn er Alternatieve oplossingen voor een project of handeling?
- D: zijn er Dwingende redenen van groot openbaar belang waarom het project toch gerealiseerd moet worden?
- C: welke Compenserende maatregelen zullen dan getroffen worden om te waarborgen dat de algehele samenhang van Natura 2000 bewaard blijft?

Deze eventuele ADC-toets hoeft niet in het MER opgenomen te worden.

4. PRESENTATIE EN SAMENVATTING

Geef in het MER een schematische weergave van de reeds doorlopen en de nog te doorlopen m.e.r.-procedures¹⁴ met betrekking tot de baggerberging in de provincie Utrecht vanaf 1993. Hierbij kan gebruik worden gemaakt van de gegeven informatie in de notitie reikwijdte en detailniveau.¹⁵ Geef in het schema per fase inzicht in:

- het initiatief/voornemen;
- het gehanteerde instrument (besluit- of plan-m.e.r.);
- het te nemen of genomen besluit.

De samenvatting is het deel van het MER dat vooral wordt gelezen door besluitvormers en insprekers. Daarom verdient dit onderdeel bijzondere aandacht. De samenvatting moet als zelfstandig document leesbaar zijn en een goede afspiegeling zijn van de inhoud van het MER.

¹⁴ Betrek hierbij ook de eventuele nog te doorlopen plan-m.e.r. voor de wijziging van het c.q. herziening bestemmingsplan (zie ook voetnoot 2 van dit advies).

¹⁵ Zie de hoofdstukken 1 “Aanleiding” en 2 “De vergunde en de nieuwe locatie voor baggerberging” van de notitie reikwijdte en detailniveau.

BIJLAGE 1: Projectgegevens

Initiatiefnemer: het College van Gedeputeerde Staten van de provincie Utrecht

Bevoegd gezag: het College van Provinciale Staten van de provincie Utrecht

Besluit: een partiële herziening van het Streekplan

Categorie Gewijzigd Besluit m.e.r. 1994: C00.7; D18.3

Activiteit: De provincie Utrecht is voornemens een alternatieve locatie voor baggerberging mogelijk te maken.

Betrokken documenten:

- Notitie reikwijdte en detailniveau milieueffectrapportage voor plannen Alternatieve locatie baggerberging provincie Utrecht, Arcadis, 26 oktober 2007.

De Commissie heeft geen inspraakreacties of adviezen via bevoegd gezag ontvangen.

Procedurele gegevens:

aankondiging start procedure in: Amersfoort Nu, 21 november 2007

aanvraag advies over reikwijdte en detailniveau: 8 november 2007

advies reikwijdte en detailniveau uitgebracht: 19 december 2007

Bijzonderheden:

Door de bijstelling van het aanbod aan baggerspecie resteert maximaal 1,6 miljoen m³ te bergen regionale bagger in de provincie Utrecht. Dit is minder dan de eerder ingeschatte hoeveelheid van minimaal 2 miljoen m³. Bergingscapaciteit hiervoor blijkt ook te kunnen worden verkregen door de bestaande afvalberging van Smink B.V. (hierna Smink) uit te breiden. Deze alternatieve locatie grenst aan de oorspronkelijk aangewezen voorkeurslocatie Zevenhuizen en ligt op de bestaande (droge) stortplaats.

Inmiddels is voor de inrichting van de alternatieve locatie een besluit-m.e.r. procedure gestart (zie projectnummer 1778).

Voor de eerdere herzieningen van het streekplan is ook de m.e.r.-procedure doorlopen (zie projectnummer 579 "Provinciaal baggerspeciebergingsplan Utrecht"). In het MER uit 1996 zijn voor tien potentiële locaties put- en/of landdepots met elkaar vergeleken. Zeven van de potentiële geschikt geacht locaties zijn opgenomen in het Baggerbergingsplan 1997-2001. De locatie Zevenhuizen is daarbij het meest gunstig beoordeeld voor natuur en leefomgeving en is formeel aangewezen als locatie voor baggerberging. Hiervoor is ook het Streekplan herzien. De Commissie concludeerde in 1997 in haar toetsingsadvies dat het MER onvoldoende informatie voor de besluitvorming bevatte.

Parallel aan de beleidsvorming bij de provincie had Smink plannen ontwikkeld voor o.a. een baggerberging met een capaciteit van ca. 2 miljoen m³ op de voorkeurslocatie Zevenhuizen en heeft hiervoor in 1999 een inrichtings-MER (zie projectnummer 659 "Uitbreiding afvalberging Smink Amersfoort) opgesteld en een vergunningaanvraag ingediend. Dit plan behelsde een zogenoemd "omkaderd putdepot" (gedeeltelijk onder maaiveld en gedeeltelijk omkaderd

boven maaiveld). Na het indienen van deze vergunningaanvraag ontstond onzekerheid of deze vorm wel volledig werd gedekt door het bovengenoemd locatiekeuze-MER (579). De vergunningaanvraag is daarop ingetrokken.

In 2001 is door de provincie hierop een aanvulling op het locatiekeuze-MER opgesteld, waarin naast de nieuwe inrichtingsvariant rekening is gehouden met het toetsingsadvies van de Commissie, de inspraakreacties, nieuw of herzien beleid en recente ruimtelijke ontwikkelingen. Op basis van het aanvullende MER heeft de provincie Utrecht in december 2001 de aanwijzing van locatie Zevenhuizen voor een omkaderd putdepot in een partiële herziening van het Baggerbergingsplan 1997-2001 bevestigd en vastgelegd in de tweede partiële herziening van het Streekplan in 2002. De Commissie concludeerde in haar toetsingsadvies dat het aanvullend MER voldoende informatie biedt om een besluit te kunnen nemen over het opnieuw aanwijzen van de locatie Zevenhuizen als voorkeurslocatie voor baggerspeciebergings. Het onderhavige plan-MER wordt gezien als een aanvulling op dit aanvullend MER uit 2001.

In 2003 heeft Smink vervolgens opnieuw een vergunningaanvraag voor de realisatie van de baggerbergings in gediend en het inrichtings-MER op het onderdeel baggerbergings geactualiseerd. Het geactualiseerde MER is in 2004 getoetst en biedt volgens de Commissie voldoende informatie. In december 2005 is de vergunning voor de locatie Zevenhuizen onherroepelijk geworden.

Werkwijze Commissie bij toetsing:

Tijdens de toetsing inventariseert de Commissie eerst of er tekortkomingen zijn in het voldoen aan de (vooraf) gestelde eisen. Vervolgens beoordeelt de Commissie de ernst van de eventuele tekortkomingen. Daarbij staat de vraag centraal of de benodigde informatie aanwezig is om het milieubelang een voldoende plaats te geven bij de besluitvorming. Is dat naar haar mening niet het geval dan signaleert de Commissie dat er sprake is van een zogenoemde 'essentiële tekortkoming'. De Commissie adviseert dan dat die informatie alsnog beschikbaar komt, alvorens het besluit wordt genomen. Overige tekortkomingen in het MER worden in het toetsingsadvies opgenomen, voor zover ze kunnen worden verwerkt tot duidelijke aanbevelingen voor het bevoegde gezag. Deze werkwijze impliceert dat de Commissie zich in het advies tot hoofdzaken beperkt en niet ingaat op onjuistheden of onvolkomenheden van ondergeschikt belang.

Samenstelling van de werkgroep:

Per project stelt de Commissie een werkgroep samen. De werkgroepsamenstelling bij het onderhavige project is als volgt:

ing. E. de Bree
drs. A.R. van Dijk (werkgroepsecretaris)
ir. W.J. van Doorn
ir. W. van Duijvenbooden
drs. H.G. Ouwerkerk (voorzitter)
ir. K.A.A. van der Spek

Advies over de reikwijdte en het detailniveau van het milieueffectrapport Alternatieve locaties baggerberging, provincie Utrecht

De provincie Utrecht is voornemens om een alternatieve locatie voor baggerberging mogelijk te maken. Daartoe wordt een partiële herziening van het Streekplan voorbereid. Ter ondersteuning van het besluit ten behoeve van deze nieuwe locatie wordt de procedure van de milieueffectrapportage doorlopen (plan-m.e.r.).

ISBN: 978-90-421-2281-9