

# **Uitbreiding Koningin Julianatoren te Apeldoorn**

**Advies voor richtlijnen voor het milieueffectrapport**

11 april 2008 / rapportnummer 2021-37



## 1. HOOFDPUNTEN VAN HET ADVIES

Het familiepretpark de Koningin Julianatoren (KJT) heeft het voornemen om:

- Een nieuw parkeerterrein te realiseren;
- Een smalspoorverbinding van circa 1,7 km lengte aan te leggen van het nieuwe parkeerterrein naar het pretpark zelf;
- Overdekte attracties te realiseren binnen het bestaande pretpark.

Om realisatie van dit voornemen mogelijk te maken dient het bestemmingsplan van de gemeente Apeldoorn gewijzigd te worden. Ten behoeve van besluitvorming over deze bestemmingsplanwijziging wordt de procedure voor milieueffectrapportage (m.e.r.-procedure) doorlopen<sup>1</sup>.

De Commissie beschouwt de volgende punten als essentiële informatie in het milieueffectrapport. Dat wil zeggen dat het MER onvoldoende basis biedt voor het meewegen van het milieubelang in de besluitvorming, als de volgende informatie ontbreekt:

- beschrijving van de effecten van het voornemen op het aangrenzende deel van Natura 2000-gebied Veluwe;
- beschrijving van de eventueel te treffen mitigerende en compenserende maatregelen ingevolge de Natuurbeschermingswet (Natura 2000), Flora- en Faunawet, Ecologische Hoofdstructuur en Boswet;
- de wijze waarop en de mate waarin het voornemen en oplossing biedt voor de huidige verkeersveiligheids- en parkeerproblematiek;
- een heldere, zelfstandig leesbare samenvatting waarin alle voor besluitvorming relevante informatie beknopt is verwoord.

De Commissie bouwt in haar advies voort op de startnotitie. Dat wil zeggen dat dit advies **niet** zelfstandig leesbaar is, maar in combinatie met de startnotitie moet worden gelezen.

## 2. BELEIDSKADER EN BESLUITVORMING

### 2.1 Beleidskader

In de startnotitie is aangegeven dat in het MER zal worden ingegaan op voor het voornemen relevant beleid en de beperkingen en randvoorwaarden die dit beleid aan het voornemen kan opleggen. Ga specifiek in op de relevante wet- en regelgeving voor natuur, waaronder de Natuurbeschermingswet, de Flora- en Faunawet, Ecologische Hoofdstructuur (EHS), de Boswet en de provinciale compensatieregeling Bos en Natuur.

Geef aan welke randvoorwaarden en/of beperkingen de nabijgelegen drinkwaterwinning aan het voornemen stelt conform het provinciale waterhuishoudingsplan en de grondwaterverordening.

---

<sup>1</sup> Technische zaken met betrekking tot deze m.e.r.-procedure staan beschreven in Bijlage 1.

## 2.2 Te nemen besluit(en)

In de startnotitie staat beschreven hoe de besluitvorming tot wijziging van het bestemmingsplan zal verlopen, wat de m.e.r.-procedure behelst en welke partijen daarbij betrokken zijn. Beschrijf in het MER welke samenhangende besluiten moeten worden genomen en door wie. Ga hierbij in op de consequenties van het feit dat het gedateerde vigerende bestemmingsplan niet voorziet in de huidige situatie.

Beschrijf onder meer of er ontheffing ingevolge de Natuurbeschermingswet en Flora- en Faunawet moet worden aangevraagd en in hoeverre natuur- en boscompensatie aan de orde is.

## 3. VOORGENOMEN ACTIVITEIT EN ALTERNATIEVEN

### 3.1 Bezoekersaantallen en parkeren

Het MER dient helder aan te geven op welke gegevens het te verwachten aantal bezoekers per jaar gebaseerd is. Geef aan:

- hoe de verdeling van het aantal bezoekers is over de dag, de week en het jaar;
- wat de verdeling van bezoekers over verschillende vervoerswijzen zal zijn (gemotoriseerd vervoer, openbaar vervoer, (brom)fiets) en waar deze verwachting op is gebaseerd;
- welke aantallen parkeerplaatsen deze bezoekersaantallen vereisen. Houdt daarbij rekening gehouden met de gemiddelde autobezetting en de gemiddelde duur van bezoeken.

### 3.2 Voorkeursalternatief

Bij de totstandkoming van het Voorkeursalternatief zijn een aantal mogelijke parkeeroplossingen, een aantal mogelijke vervoerswijzen van het parkeerterrein naar KJT en twee varianten voor de ligging van de smalspoorverbinding afgewogen. Geef in het MER een heldere weergave van deze afweging.

De beschrijving van het Voorkeursalternatief kan worden gebaseerd op de startnotitie. Ga bij de beschrijving ook in op de wijze waarop de toegang tot het park met twee entrees functioneert en de (maximale) capaciteit van de smalspoorverbinding (met één of twee smalspoortreinen) in relatie tot de bezoekersaantallen.

Geef aan welke aantallen personen naar verwachting gebruik zullen maken van de smalspoorverbinding. Ga hierbij in op de rij- en wachttijd en de frequentie van de verbinding alsmede op mogelijkheden om van de parkeerplaats te lopen naar de KJT.

Geef ook aan op welke wijze het gebruik van de smalspoorverbinding gestimuleerd wordt en de belasting van het fietspad langs de Amersfoortseweg en de bospaden door wandelaars beperkt kan worden.

### 3.3 Alternatieve oplossingen

Bij de totstandkoming van het Voorkeursalternatief is uitgangspunt geweest dat de geldende natuurwetgeving het voornemen toe staat. De Commissie beveelt aan om, voordat met de effectbeoordeling begonnen wordt, meer duidelijkheid te krijgen over de toelaatbaarheid van het Voorkeursalternatief in relatie tot de Natuurbeschermingswet. Voer daarom eerst de voortoets uit en zonodig de passende beoordeling.

Mocht het Voorkeursalternatief niet verenigbaar zijn met het beschermingsregime van de Natuurbeschermingswet, beschouw dan alternatieve oplossingen, waaronder de afgevalen opties.

### 3.4 Explosieven

Na het uitbrengen van de startnotitie is gebleken dat in het gebied waar de nieuwe parkeerplaats en de smalspoorverbinding zijn voorzien zich oude explosieven in de grond bevinden. Geef in het MER aan of deze omstandigheid relevante milieueffecten met zich meebrengt.

### 3.5 Referentie

Hanteer als referentiesituatie de situatie die zich voordoet wanneer het voornemen niet wordt gerealiseerd. Neem daarin de autonome ontwikkeling mee, dat wil zeggen ontwikkelingen op het terrein van de KJT en in de omgeving waarover reeds besluitvorming heeft plaatsgevonden. De referentie dient als vergelijkingsbasis voor de effecten van de alternatieven.

### 3.6 Meest milieuvriendelijk alternatief

Het meest milieuvriendelijke alternatief (mma) moet:

- uitgaan van de beste bestaande mogelijkheden ter bescherming en/of verbetering van het milieu;
- binnen de mogelijkheden van de initiatiefnemer liggen.

Het mma zal volgens de startnotitie worden ontwikkeld op basis van de effecten van het Voorkeursalternatief. Het mma zal volgens de startnotitie bestaan uit mitigerende en/of compenserende maatregelen die de bestaande waarden zoveel mogelijk sparen, herstellen en/of verder ontwikkelen.

Belangrijke milieueffecten zijn de effecten als gevolg van toenemende verkeer- en vervoerstromen. Het mma zal zich onder andere hierop moeten richten. De initiatiefnemer heeft een (beperkte) mogelijkheid om deze effecten te minimaliseren, zoals door het stimuleren van gebruik van collectief vervoer en gebruik van de fiets middels een pendeldienst c.q. fietsservice vanaf het NS-station.

De initiatiefnemer is daarnaast afhankelijk van maatregelen die door de gemeente getroffen kunnen worden. De Commissie adviseert derhalve de gemeente om een bijdrage te leveren aan de ontwikkeling van het mma, door in het MER zicht te geven op de milieuwinst die geboekt kan worden door maatregelen, die door de gemeente getroffen kunnen worden, zoals een betere ontsluiting per openbaar vervoer.

De Commissie adviseert verder om bij het ontwikkelen van het mma aandacht te besteden aan de mogelijkheden voor:

- natuurvriendelijke inrichting en beheer (benodigde afscheiding in de vorm van takkenrillen, natuurtechnische inrichting van het voormalige parkeerterrein, omvorming van naaldhout in loofhout et cetera);

- het goed conserveren en beleefbaar maken van cultuurhistorische elementen;
- het stimuleren van gebruik van openbaar vervoer en fiets;
- gebruik van (groene) stroom/biodiesel/(aard)gas/LPG/hybride aandrijfsysteem op het smalspoor.

## 4. MILIEUASPECTEN

### 4.1 Natuur

#### **Gebiedsbescherming<sup>2</sup>**

De KJT is gelegen in Natura 2000-gebied Veluwe en in de EHS. Geef de begrenzingen van het Natura 2000-gebied en de EHS aan op kaart, inclusief een duidelijk beeld van de ligging van het plangebied daarin.

Geef voor het Natura 2000-gebied bovendien aan:

- op grond van welke natuurlijke habitats en welke beschermde soorten het gebied zich heeft gekwalificeerd als speciale beschermingszone;
- of er sprake is van prioritaire natuurlijke habitats en/of soorten op grond waarvan deze gebieden zijn gekwalificeerd<sup>3</sup>;
- wat de (vigerende) instandhoudingsdoelstellingen zijn.

Geef in het MER navolgbaar en gemotiveerd aan of het voornemen gevolgen zou kunnen hebben voor het beschermde natuurgebied waarin het ligt.

Voor de Natura 2000-gebieden geldt dat een passende beoordeling uitgevoerd dient te worden, indien niet met zekerheid kan worden uitgesloten dat de activiteit significante negatieve gevolgen kan hebben (zie ook par 3.3.). Kijk hierbij ook naar cumulatieve gevolgen tengevolge van andere activiteiten in het gehele Natura 2000-gebied, waaronder bestaand gebruik. Omdat er onduidelijkheid bestaat over de vereisten<sup>4</sup>, adviseert de Commissie om de passende beoordeling op te nemen in het MER.

Volg in de beoordeling de Handreiking van de Natuurbeschermingswet, waarin de verschillende stappen in het toetsingsproces, van oriëntatiefase (voor-toets) tot en met passende beoordeling worden geschetst. Indien uit de passende beoordeling blijkt dat significante gevolgen niet kunnen worden uitgesloten, dan dient de zogenaamde ADC-toets<sup>5</sup> doorlopen te worden.

Om een goede afweging te maken is het van belang inzicht te hebben in de relevante abiotische en biotische randvoorwaarden voor behoud en ontwikke-

---

<sup>2</sup> Op de website [www.minlnv.nl/natuurwetgeving](http://www.minlnv.nl/natuurwetgeving) is uitgebreide informatie te vinden over de Natuurbeschermingswet en de gebiedsbescherming.

<sup>3</sup> Indien dit het geval is en deze worden aangetast, dan dient ontheffing bij de Europese Commissie te worden aangevraagd.

<sup>4</sup> In de Natuurbeschermingswet 1998 staat in art. 19f lid 2 dat de passende beoordeling onderdeel kan uitmaken van de m.e.r. De memorie van toelichting bij deze wet is stilliger, namelijk dat de passende beoordeling deel uitmaakt van de m.e.r. In de wettelijke regeling voor plan-m.e.r. staat dat de passende beoordeling deel moet uitmaken van het MER.

<sup>5</sup> Dit houdt op grond van art. 19g en 19h van de Nbw respectievelijk in:

- A: zijn er Alternatieve oplossingen voor een project of handeling?
- D: zijn er Dwingende redenen van groot openbaar belang waarom het project toch gerealiseerd moet worden?
- C: welke Compenserende maatregelen zullen dan getroffen worden om te waarborgen dat de algehele samenhang van Natura 2000 bewaard blijft?

ling van de soorten en habitats in het gebied waarin de toekomstige parkeerterreinen en het terreinspoor mogelijk komen te liggen. Geef in het MER aan of sprake is van voor stikstof gevoelige habitats, zoals oude eikenbossen, en of hier sprake is van nadelige gevolgen van het voornemen (door verplaatsing van de parkeerplaats, door toename van het aantal verkeersbewegingen in zomer- dan wel winterseizoen).

Beschrijf in het MER hoeveel hectare natuur er verdwijnt door aanleg van parkeerterrein en smalspoorverbinding en om welke oppervlakte aan habitats en welke aantallen van doelsoorten het gaat. Beschrijf welke habitats zich kunnen ontwikkelen op de delen van het oude parkeerterrein die aan de natuur teruggegeven worden, welke inrichtings- en beheermaatregelen hiervoor nodig zijn en om welke oppervlakte het gaat.

#### **Soortenbescherming<sup>6</sup>**

Geef aan of voor het voornemen een ontheffing van de minister van LNV vereist is op grond van artikel 75 van de Flora en faunawet. Indien dat vereist is, motiveer dan in het MER op grond waarvan verondersteld wordt dat ontheffing verleend zal worden en voor welke soorten dat geldt.

Presenteer desgewenst in een bijlage bij het MER vast de informatie die benodigd is voor deze ontheffing. Geef in het MER zelf globaal aan welke beschermde planten- of diersoorten voorkomen in of nabij het plangebied en of sprake kan zijn van verstoring van beschermde soorten.

Besteed onder meer aandacht aan de effecten van de smalspoorverbinding op broedvogels (geluid, beweging).

#### **Mitigatie en compensatie**

Ga na op welke wijze de effecten op natuur beperkt of gemitigeerd kunnen worden. Bijvoorbeeld door het tracé van de smalspoorverbinding of de ligging van de parkeergelegenheid bij het voormalige motel te optimaliseren.

De Commissie adviseert verder om, zoals in de startnotitie aangegeven, eventuele optredende verliezen van bos en van oppervlakte natuurterrein (EHS) in beeld te brengen en in het MER op te nemen hoe dit gecompenseerd dient te worden conform de Boswet en de provinciale Richtlijn Compensatie Natuur en Bos (1998).

## 4.2 Verkeer

#### **Verkeersafwikkeling openbare weg**

Breng de effecten van het voornemen op de verkeersbewegingen naar de beide parkeerplaatsen van KJT in beeld, gebaseerd op de verwacht bezoekersaantallen.<sup>7</sup> Beschrijf in hoeverre de piekmomenten van de verkeersbewegingen van en naar de parkeerplaatsen samenvallen met de piekbelastingen van de J.C. Wilslaan en de Amersfoortseweg. Ga bij de bepaling van de piekbelastingen van de verkeersstroom van en naar de parkeerplaatsen respectievelijk de genoemde wegen in op de verdeling over de dag (invloed spitsen) en het jaar (seizoensinvloed).<sup>8</sup>

---

<sup>6</sup> Op de website [www.minlnv.nl/natuurwetgeving](http://www.minlnv.nl/natuurwetgeving) is uitgebreide informatie te vinden over de soortenbescherming, waaronder de systematiek van de Flora en faunawet en de vereisten voor het verkrijgen van ontheffingen voor verboden handelingen.

<sup>7</sup> Zie ook inspraakreactie nr.1 (Wijkvereniging Berg en Bos).

<sup>8</sup> Zie ook inspraakreactie nr. 3 (Stichting Werkgroep Milieuzorg Apeldoorn).

Geef aan of de huidige parkeerwijzing (bebording met dynamische pijlen) bij aanpassing van de parkeergelegenheid nog aanpassing behoeft, bijvoorbeeld in verband met de toewijzing van het bestaande parkeerterrein aan specifieke doelgroepen.

#### **Verkeersveiligheid en positie langzaam verkeer**

Breng de gevolgen met betrekking tot verkeersveiligheid in beeld, zowel met betrekking tot in- en uitvoegen van het parkeerverkeer op de Amersfoortseweg en de J.C. Wilsaan alsook met betrekking tot de smalspoorverbinding. Besteed daarbij niet alleen aandacht aan het gemotoriseerd verkeer, maar met name ook aan fietsers en voetgangers.

Beschrijf de wijze waarop de veiligheid rond de smalspoorverbinding wordt geborgd, zowel op als buiten het terrein van KJT en zowel voor inzittenden als voor mensen in de nabijheid van smalspoorverbinding. Houdt in de afweging rekening met de lage snelheid van de treinen en de mogelijkheid om uit een rijdende trein te springen.

Geef in het MER aan op welke wijze voorkomen wordt dat de treinen met elkaar in botsing kunnen komen en of een eenvoudige vorm van treinregulering wordt ingesteld met het doel botsingen uit te sluiten.

### 4.3 Geluid

Breng naast de gemiddelde geluidsniveaus de geluidbelasting op een topdag in beeld. Beschrijf daarbij de cumulatie van het geluid van verkeer en de smalspoorverbinding. De Commissie heeft verder geen aanvullingen op hetgeen in de startnotitie gesteld wordt.

### 4.4 Lucht

Maak aannemelijk dat het voornemen gerealiseerd kan worden binnen de grenzen van de luchtkwaliteitseisen van de Wet milieubeheer. Geef naast de toetsing aan de grenswaarden aan welke toenames in concentraties NO<sub>2</sub> en PM<sub>10</sub> verwacht worden zowel voor de autonome ontwikkelingen als voor de verschillende alternatieven. Beschrijf:

- de ligging en grootte van eventuele overschrijdingsgebieden;
- de hoogste concentraties binnen de overschrijdingsgebieden;
- de hoeveelheid woningen en andere gevoelige bestemmingen gelegen binnen de verschillende overschrijdingsgebieden;
- de mate van overschrijding van grenswaarden.

Het Europese Parlement heeft op 11 december 2007 streef- en grenswaarden voor PM<sub>2,5</sub> vastgesteld.<sup>9</sup> Geef in het MER zo goed mogelijk aan wat de gevolgen van de voorgenomen activiteit zijn voor de PM<sub>2,5</sub>-concentraties. Toets de resultaten aan de luchtkwaliteitseisen zoals opgenomen in de EU-richtlijn voor PM<sub>2,5</sub>.<sup>10</sup>

---

<sup>9</sup> Voor PM<sub>2,5</sub> geldt een grenswaarde: jaarnorm 25 µg/m<sup>3</sup> per 2015; en streefwaarden van 20 µg/m<sup>3</sup> per 2020 en; een reductie doelstelling voor de "gemiddelde-blootstellingsindex" (GBI) tot 20% voor de periode 2010-2020 De "gemiddelde-blootstellingsindex" is de gemiddelde-blootstelling van de bevolking van een lidstaat die voor het referentiejaar (2010) wordt vastgesteld met het doel de schadelijke gevolgen voor de menselijke gezondheid te verminderen en die waar mogelijk binnen een bepaalde termijn moet worden bereikt.

<sup>10</sup> Naar verwachting zal de nieuwe EU-richtlijn eind 2008 zijn geïmplementeerd in de Nederlandse wetgeving. In beginsel kunnen de bepalingen van een richtlijn geen rechtstreekse werking hebben voordat de



#### 4.5 Cultuurhistorie

Geef in het MER een overzicht van de cultuurhistorische (waaronder archeologische) waarden in het plangebied. Wanneer uit bureauonderzoek blijkt dat er mogelijk archeologische vindplaatsen aanwezig zijn dan dient door veldonderzoek te worden vastgesteld of dit inderdaad zo is. Uit het MER moet blijken wat de omvang en begrenzing van eventuele archeologische vindplaatsen is en of deze behoudenswaardig zijn.<sup>11</sup> Geef in het MER duidelijk aan wat het effect van de verschillende alternatieven/varianten is op aanwezige cultuurhistorische waarden (waaronder ook archeologische vindplaatsen).

### 5. **SAMENVATTING VAN HET MER**

De samenvatting is het deel van het MER dat vooral wordt gelezen door besluitvormers en insprekers. Daarom verdient dit onderdeel bijzondere aandacht. De samenvatting moet als zelfstandig document leesbaar zijn en een goede afspiegeling zijn van de inhoud van het MER.

### 6. **OVERIGE ONDERDELEN**

Voor de onderdelen 'vergelijking van alternatieven', 'leemten in kennis' en 'evaluatie' heeft de Commissie geen aanbevelingen naast de wettelijke voorschriften.

---

implementatietermijn is verstreken. Lidstaten dienen zich gedurende deze termijn wel te onthouden van maatregelen die het bereiken van het doel van de richtlijn in gevaar zouden brengen.

<sup>11</sup> Hiertoe dienen voor het MER de onderzoeksstappen 'bureauonderzoek', 'inventariserend veldonderzoek karterende fase' en 'inventariserend veldonderzoek waarderende fase' te worden doorlopen, voorzover de resultaten van de voorafgaande onderzoeksstap hier aanleiding toe geven.



## **BIJLAGE 1: Projectgegevens**

**Initiatiefnemer:** Familiepretpark de Koningin Julianatoren

**Bevoegd gezag:** Gemeente Apeldoorn (gemeenteraad)

**Besluit:** wijziging bestemmingsplan

**Categorie Gewijzigd Besluit m.e.r. 1994:** D10.1

**Activiteit:** Het familiepretpark de Koningin Julianatoren heeft het voornemen om:

- Een nieuw parkeerterrein te realiseren;
- Een smalspoorverbinding van circa 1,7 km lengte aan te leggen van het nieuwe parkeerterrein naar het pretpark zelf;
- Overdekte attracties te realiseren binnen het bestaande pretpark.

### **Betrokken documenten:**

De Commissie heeft de volgende documenten betrokken bij haar advisering:

- Brief van B&W van Apeldoorn aan de gemeenteraad (dd. 11 mei 1992) over de beslissing van Gedeputeerde Staten van Gelderland m.b.t. de goedkeuring van het bestemmingsplan 1992;
- Voorstel parkeerterrein J.C. Wilnislaan annex verbinding met het pretpark. Gemeente Apeldoorn, april 2004;
- Variantenstudie Smalspoorbaan Koningin Juliana Toren, Veiligheidsconsequenties. Arcadis, 9 september 2003.

De Commissie heeft kennis genomen van de inspraakreacties en adviezen, die zij van het bevoegd gezag heeft ontvangen (zie bijlage 2). Dit advies verwijst naar een reactie als die nieuwe inzichten naar voren brengt over specifieke lokale milieuumstandigheden of te onderzoeken alternatieven.

### **Procedurele gegevens:**

aankondiging start procedure in het Apeldoorns Stadsblad: 23 januari 2008

advies aanvraag: 19 november 2007

ter inzage legging: 24 januari 2008 tot 6 maart 2008

richtlijnenadvies : 11 april 2008

### **Bijzonderheden:**

De voorgenoemde activiteit is m.e.r.-beoordelingsplichtig omdat het een uitbreiding betreft van een activiteit die dan meer dan 250.000 bezoekers per jaar trekt (Besluit m.e.r. 1994, D10.1). De gemeente Apeldoorn heeft op grond van de m.e.r.-beoordeling besloten, dat ten behoeve van het besluit over de bestemmingsplanwijziging de besluit-m.e.r.-procedure moet worden doorlopen (dd. 15 februari 2007). Reden daarvoor was dat de Koningin Julianatoren in Natura 2000-gebied is gelegen.

Nog niet bekend is of het voornemen plan-m.e.r.-plichtig is. Aan het criterium dat het bestemmingsplan kaderstellend is voor toekomstige m.e.r.- (beoordelings)plichtige activiteiten wordt niet voldaan, omdat het een gedetailleerd bestemmingsplan is zonder uitwerkingsverplichting. Onbekend is echter of het andere criterium voor plan-m.e.r.-plicht geldt, namelijk in het geval een passende beoordeling nodig is op grond van de Europese Habitatrictlijn. De voortoets, die duidelijkheid moet geven over of een passende beoordeling nodig is, zal in het kader van het MER nog worden uitgevoerd.

Met het doorlopen van de besluit-m.e.r.-procedure wordt de zwaarste procedure doorlopen die tevens invulling geeft aan de procedurele vereisten van een plan-m.e.r.-procedure.

**Werkwijze Commissie bij richtlijnenadvies:**

In dit advies geeft de Commissie aan welke onderwerpen naar haar mening behandeld dienen te worden in het MER en met welke diepgang. De Commissie neemt hierbij de startnotitie als uitgangspunt.

**Samenstelling van de werkgroep:**

Per project stelt de Commissie een werkgroep samen. De werkgroepsamenstelling bij het onderhavige project is als volgt:

drs. L.C. Dekker (werkgroepsecretaris)  
mr. F.W.R. Evers (voorzitter)  
drs. Y.J. van Manen  
ir. H. Otte

## **BIJLAGE 2: Lijst van inspraakreacties en adviezen**

1. P. Essink en H. Otto namens het bestuur van Wijkvereniging Berg en Bos, Apeldoorn
2. ir. G. Verwolf en ing. P. Spaan namens het college van dijkgraaf en heemraden, Apeldoorn
3. J. Weppelman en E.M. Heijboer-Young namens stichting werkgroep milieuzorg Apeldoorn, Apeldoorn
4. C.A. Borggreve namens Provincie Gelderland, Arnhem





**Advies voor richtlijnen voor het milieueffectrapport  
Uitbreiding Koningin Julianatoren te Apeldoorn**

De Koningin Julianatoren heeft het voornemen om:

- Een nieuw parkeerterrein te realiseren;
- Een smalspoorverbinding van circa 1,7 km lengte aan te leggen van het nieuwe parkeerterrein naar het pretpark zelf;
- Overdekte attracties te realiseren binnen het bestaande pretpark.

Ten behoeve van besluitvorming over de bestemmingsplanwijziging wordt de procedure voor milieueffectrapportage (m.e.r.-procedure) doorlopen.

ISBN: 978-90-421-2343-4