

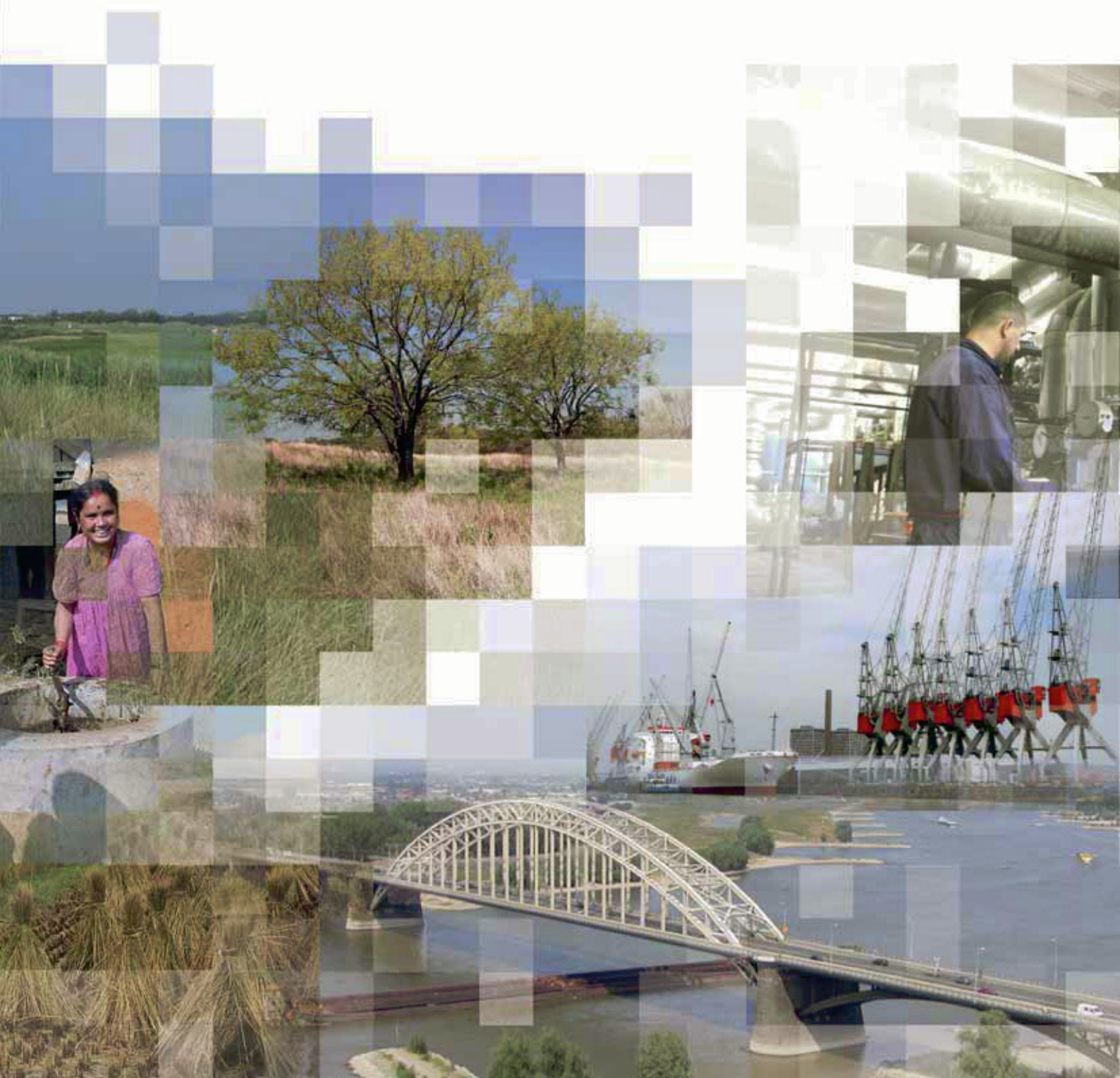


Commissie voor de
milieueffectrapportage

Ontwikkeling Flevokust Lelystad

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport

23 oktober 2014 / rapportnummer 2052-96



1. Oordeel over het milieueffectrapport (MER)

De gemeente Lelystad en de provincie Flevoland willen een gecombineerd haven- en industrieterrein ten noordoosten van Lelystad ontwikkelen. Het betreft een haventerrein voor de overslag van containers en bulkgoederen en een industrieterrein voor de zwaardere bedrijfs-categorieën (cat. 3.1 tot en met 5.3). Voor de uitwerking van het industrieterrein wordt een bestemmingsplan opgesteld, voor de totale realisatie van de haven en het industrieterrein zijn ook nog diverse andere besluiten nodig. Voor de besluitvorming over het bestemmingsplan, de kruinverlaging¹ en buitendijkse activiteiten is een Milieueffectrapport (MER) opgesteld. Bevoegd gezag in deze procedure zijn de provinciale staten van Flevoland en de gemeenteraad van Lelystad. Zij hebben de Commissie voor de milieueffectrapportage (hierna 'de Commissie'²) gevraagd het MER te toetsen.

De initiatiefnemers hebben een onderzoek gedaan naar verschillende varianten voor de ligging van het industrieterrein en de vormgeving van de haven (MER deel 1). Op basis van deze vergelijking is één voorkeursvariant met een buitendijkse haven gekozen. Deze variant 4 is in het MER (deel 2) verder gedetailleerd uitgewerkt en onderzocht op milieueffecten.

In dit advies spreekt de Commissie zich uit over de juistheid en de volledigheid van het MER.

De Commissie signaleert bij de toetsing van het MER een aantal essentiële tekortkomingen.

De tekortkomingen zijn hieronder samengevat en in hoofdstuk 2 toegelicht:

- op basis van de conclusies in het MER en de Voortoets³ is niet inzichtelijk in welke mate mitigerende maatregelen zijn betrokken bij de beoordeling van de effecten van het voornemen op de instandhoudingsdoelstellingen van Natura 2000-gebied IJsselmeer. Een Passende beoordeling ontbreekt nog;
- de (mogelijke) effecten van stikstofdepositie op de daarvoor gevoelige Natura 2000-gebieden waaronder de Veluwe;
- de effecten van de aanleg van een golfbreker als onderdeel van een buitendijkse haven op milieu, water en natuur.

De Commissie acht deze tekortkomingen essentieel voor de besluitvorming, omdat niet duidelijk is of het voornemen voldoet aan de eisen van de Natuurbeschermingswet en/of mitigerende maatregelen waarmee negatieve effecten op Natura 2000-gebieden kunnen worden voorkomen effectief en/of mogelijk zijn. Daarnaast is niet inzichtelijk wat de effecten van een golfbreker zijn.

¹ Voor de kruinverlaging is een document opgesteld dat separaat ter inzage is gelegd onder de titel 'Aanvulling plan-MER Flevokust, Plan-MER Flevokust'. 12 augustus 2014.

² De samenstelling van de werkgroep van de Commissie m.e.r., haar werkwijze en verdere projectgegevens vindt u in bijlage 1 bij dit advies of op www.commissiemer.nl.

³ Conclusies in het MER en de voortoets zijn niet consistent, het MER constateert negatieve effecten als gevolg van ruimteslag terwijl de voortoets concludeert dat negatieve effecten zijn uit te sluiten.

De Commissie adviseert om een aanvulling op het MER op te stellen en daarin in te gaan op de gesignaleerde tekortkomingen.⁴ Betrek de informatie uit deze aanvulling bij de te nemen besluiten voor de ontwikkeling Flevokust.

2. Toelichting op het oordeel

In dit hoofdstuk licht de Commissie haar oordeel toe en doet zij aanbevelingen voor de op te stellen aanvulling. Deze aanbevelingen zijn opgenomen in een tekstkader. Naar het oordeel van de Commissie is het uitvoeren van deze aanbevelingen essentieel om het milieubelang volwaardig mee te wegen bij de besluitvorming.

2.1 Effecten op Natura 2000-gebieden

De Commissie constateert – in tegenstelling tot de conclusie uit de Voortoets – dat met het voornemen significant negatieve effecten op de Natura 2000-gebieden IJsselmeer en Veluwe (en mogelijk andere voor stikstofgevoelige gebieden) niet zijn uit te sluiten. De Commissie baseert dat onder meer op basis van de score ‘–’ op het criterium ‘Effecten instandhoudingsdoelstellingen IJsselmeer’ op pagina 13 van de samenvatting van het MER.

De Commissie gaat in dit hoofdstuk in op de informatie die in het MER en in een Voortoets Natuurbeschermingswet 1998 is opgenomen over:

- ruimtebeslag in Natura 2000-gebied IJsselmeergebied;
- toename van licht en scheepvaartbewegingen als gevolg van het gebruik en de aanleg. Dit kan leiden tot verstoring van het Natura 2000-gebied IJsselmeer;
- stikstofemissie als gevolg van bedrijfsmatige activiteiten, veranderingen in verkeersstromen en een tijdelijke emissietoename als gevolg van de aanlegactiviteiten.

Als niet op voorhand kan worden uitgesloten dat het voornemen afzonderlijk dan wel in combinatie met andere plannen of projecten, significante gevolgen kan hebben voor de Natura 2000-gebieden, geldt dat een Passende beoordeling moet worden opgesteld, waarbij rekening wordt gehouden met de instandhoudingsdoelstellingen van dat gebied. Geef daarbij aan welke mitigerende maatregelen mogelijk zijn en wat de effectiviteit daarvan is.

Uit de wetgeving volgt dat een project of plan alleen doorgang kan vinden als de zekerheid wordt verkregen dat de natuurlijke kenmerken niet worden aangetast, of de zogenaamde ADC-toets⁵ met succes wordt doorlopen.⁶

⁴ Op 25 september 2014 heeft de Commissie een gesprek gehad met bevoegd gezag en initiatiefnemer, tijdens dit gesprek heeft zij een toelichting gegeven op haar advies.

⁵ Dit houdt op grond van art. 19g en 19h van de Natuurbeschermingswet 1998 respectievelijk in:

- A: zijn er Alternatieve oplossingen voor een project of handeling? inclusief locatiealternatieven.
- D: zijn er Dwingende redenen van groot openbaar belang waarom het project toch gerealiseerd moet worden?
- C: welke Compenserende maatregelen worden getroffen om te waarborgen dat de algehele samenhang van Natura 2000 bewaard blijft?

⁶ Art. 19g en 19h, Natuurbeschermingswet 1998.

Omdat negatieve effecten van het voornemen zonder mitigerende maatregelen niet zijn uit te sluiten adviseert de Commissie een Passende beoordeling op te stellen. Hierin kunnen de mitigerende maatregelen worden uitgewerkt waarmee de negatieve effecten op Natura 2000-gebieden kunnen worden weggenomen.

In dit hoofdstuk zijn de tekortkomingen nader toegelicht en worden adviezen gegeven hoe deze in de aanvulling nader uit te werken.

2.1.1 Ruimtebeslag

Een deel van het plan (ruim de helft van het buitendijksplangebied van 10 hectare) is voorzien binnen de begrenzing van het Natura 2000-gebied IJsselmeer dat onder andere is aangewezen als leefgebied voor broedende, foeragerende en rustende/ruiende vogelsoorten. Een deel van deze soorten⁷ bevindt zich onder de instandhoudingsdoelstelling of heeft een neerwaartse trend en maakt gebruik van het buitendijks plangebied.

Als gevolg hiervan geeft het MER in de tabel op pagina 108 aan dat het plan negatief scoort (-) op de instandhoudingsdoelstellingen van het IJsselmeer. Desondanks wordt in de Voortoets zonder nadere onderbouwing geconcludeerd, dat significant negatieve effecten op instandhoudingsdoelstellingen van soorten zijn uit te sluiten. De Commissie constateert, dat de conclusie in het MER en de conclusie van de Voortoets niet met elkaar overeenstemmen.

Gezien de ongunstige staat van instandhouding van een aantal soorten acht de Commissie dat in de Voortoets niet overtuigend en eenduidig is aangetoond dat significante effecten kunnen worden uitgesloten.

De gevolgen van de golfbreker, negatief of positief, (zie ook § 2.2.) dienen bij de effectbeoordeling te worden betrokken.

De Commissie adviseert om in een aanvulling op het MER de effecten van ruimtebeslag op de instandhoudingsdoelstellingen van het Natura 2000-gebied IJsselmeer nader toe te lichten. Indien significant negatieve effecten niet kunnen worden uitgesloten, beschrijf dan in een Passende beoordeling mitigerende maatregelen en geef aan of deze uitvoerbaar en effectief zijn.

2.1.2 Verstoring door licht en vaarbewegingen

Het MER geeft aan dat lichtuitstraling beschermde soorten in het Natura 2000-gebied het IJsselmeer verstoort. Het gaat om verstoring door licht van schepen of door uitstralende verlichting van het industrieterrein. Dit effect treedt zowel op tijdens de aanleg als het gebruik van de haven en het industrieterrein. Dit heeft een verstorend effect op vogels (o.a. op in dat gebied rustende vogels). Volgens de informatie op pagina 74 van het MER wordt dat effect gemitigeerd⁸. In het hoofdstuk 'Mitigerende maatregelen' komen deze maatregelen echter

⁷ Met name visetende watervogels zoals Fuut en Grote zaagbek en een aantal schelpdieretende watervogels zoals Tafel-eend en Kuifeend.

⁸ Mitigerende maatregelen kunnen niet in een Voortoets maar wel in een Passende beoordeling worden meegewogen.

niet terug. De Commissie merkt op dat verstoring door licht, geluid⁹ en vaarbewegingen ook kan cumuleren.

Tijdens de toelichting die de Commissie heeft ontvangen tijdens het locatiebezoek¹⁰ heeft de initiatiefnemer aangegeven dat het hele plan 'natuur inclusief' is ontworpen. De Commissie heeft begrepen dat initiatiefnemer dit beschouwt als ontwerpen inclusief mitigerende maatregelen. Op basis van deze aanpak worden in het MER en in de Voortoets significant negatieve effecten uitgesloten.

De Commissie constateert dat de effectiviteit van de maatregelen (binnen het natuur inclusieve ontwerp) waarmee effecten op natuur kunnen worden voorkomen of verminderen in het MER niet zijn onderbouwd. Op basis daarvan kan de Commissie de conclusies uit het MER en de Voortoets niet volgen.

De Commissie adviseert om in een aanvulling op het MER de effecten van licht en verstoring op de instandhoudingsdoelstellingen van het Natura 2000-gebied IJsselmeer nader toe te lichten. Indien significant negatieve effecten niet kunnen worden uitgesloten, beschrijf in de Passende beoordeling dan mitigerende maatregelen en geef aan of deze uitvoerbaar en effectief zijn.

2.1.3 Stikstofdepositie

Het MER geeft aan dat de stikstofgevoelige Natura 2000-gebieden, zoals de Veluwe op een afstand van circa 30 kilometer van het plangebied liggen. Op basis daarvan wordt de conclusie getrokken dat het niet aannemelijk is dat het voornemen negatieve effecten heeft op voor stikstofgevoelige habitattypen. Het MER gaat niet in op de stikstof-emissies die het voornemen veroorzaakt als gevolg van de toename van verkeersbewegingen, bedrijfsactiviteiten (tot maximaal bedrijfscategorie 5.3) op het terrein zelf en de aanleg van de haven en faciliteiten.

In een toelichting¹¹ hebben de initiatiefnemers aangegeven dat één van de doelen de aanleg van een logistiek overslagpunt is en dat daarmee het vrachtwagenverkeer op bepaalde routes zal verminderen. Op basis van een studie 'Update onderbouwing overslag en vermeden vrachtbewegingen door Flevokust'¹² wordt de verandering van vervoersstromen nader onderbouwd. De Commissie merkt op dat op basis van deze studie niet wordt onderbouwd dat de verkeersstromen ook nabij de voor stikstofdepositie gevoelige Natura 2000-gebieden afnemen.

De Commissie concludeert dat op basis van de informatie uit het MER significant negatieve effecten op Natura 2000-gebieden niet kunnen worden uitgesloten.

⁹ Zekerheidshalve wijst de Commissie ook op de gevolgen van onderwatergeluid voor daarvoor gevoelige vissoorten.

¹⁰ 15 juli 2014.

¹¹ Tijdens een locatiebezoek van de Commissie m.e.r. aan het plan- en studiegebied op 15 juli 2014 heeft de Commissie een toelichting ontvangen van bevoegd gezag en initiatiefnemers.

¹² Samenvatting van studie uitgevoerd door Ecorys.

De Commissie adviseert om voor:

- de cumulatieve effecten van verkeer aan te geven hoe het voornemen leidt tot een wijziging van de verkeersstromen (met name afname van het aantal vrachtautobewegingen).¹³ Geef aan of dit consequenties heeft voor de verkeersintensiteiten op wegen nabij Natura 2000-gebieden en bereken of bereken, wat dit betekent voor de stikstofdepositie op gevoelige habitattypen en leefgebieden van soorten in deze gebieden;
- de bedrijfsactiviteiten die worden mogelijk gemaakt met het bestemmingsplan, de stikstof-emissies van de maximale mogelijkheden van bedrijfscategorie 5.3 in beeld te brengen en op basis daarvan inzicht te geven in de daarmee gepaard gaande depositie in voor stikstofdepositie gevoelige gebieden;
- de aanlegactiviteiten eveneens de (gevolgen van) depositie in beeld te brengen.

Indien sprake is van een toename van stikstofdepositie op daarvoor gevoelige Natura 2000-gebieden, geef dan in de Passende beoordeling aan of (na brongerichte/mitigerende maatregelen) aantasting van natuurlijke kenmerken is uit te sluiten. Indien met mitigerende maatregelen negatieve effecten niet zijn uit te sluiten adviseert de Commissie de ADC-toets te doorlopen.

2.2 Effecten golfbreker

Bij de aanleg van een buitendijkse havenkade zal een golfbreker in het IJsselmeer noodzakelijk zijn. Het MER zegt daarover: 'De precieze locatie en vormgeving van de golfbreker worden in het ontwerpproces nader uitgewerkt. Voor de golfbreker zijn nog verschillende opties mogelijk, uiteenlopend van een traditionele vormgeving met een zandkern en stortstenen tot een drijvende constructie. Uitgangspunt voor dit MER is dat golfbreker en haven voldoen aan wettelijke eisen.'

Tijdens de toelichting op 15 juli heeft de Commissie vernomen dat het IJsselmeer ter hoogte van de locatie van de golfbreker dieptes tot 19 meter kent. De Commissie merkt op dat dit voor de aanleg van een conventionele golfbreker een aanzienlijke hoeveelheid materiaal, vraagt. Deze hoeveelheden materiaal en de effecten van de aanlegwerkzaamheden zijn in het MER niet uitgewerkt

De Commissie merkt op dat de aanleg van de golfbreker bepalend kan zijn voor de fysieke en economische haalbaarheid van het plan Flevokust¹⁴. Afhankelijke van het ontwerp en type golfbreker kan de aanleg ervan aanzienlijke effecten op milieu, natuur en water hebben. Deze effecten zijn niet uitgewerkt in het MER.

¹³ Dit kan bijvoorbeeld door het distributiepatroon met en zonder overslagterminal met elkaar te vergelijken en na te gaan waar toe- en afnames in vervoersbewegingen optreden.

¹⁴ De kosten van de aanleg van de golfbreker zijn in het MER niet beschreven. Daarnaast heeft de golfbreker ook een ecologische functie. De realisatie moet leiden tot positieve effecten voor de vogels, omdat hiermee luwte wordt gerealiseerd die van belang is voor rustende vogels. Bovendien creëert (bij realisatie van een stortstenenoever) de golfbreker een extra voortplantingsgebied voor (bijvoorbeeld) spiering (MER p. 78).

De Commissie adviseert in een aanvulling de locatie, vormgeving en het ontwerp van de golfbreker nader uit te werken en aan te geven welke varianten mogelijk zijn. Beschrijf de milieueffecten van deze verschillende varianten. Betrek deze informatie bij de besluitvorming over het buitendijks deel van het voornemen.

3. Aandachtspunten voor de besluitvorming

De Commissie wil met onderstaande aanbevelingen een bijdrage leveren aan de kwaliteit van de verdere besluitvorming. De opmerkingen in dit hoofdstuk hebben geen betrekking op essentiële tekortkomingen.

3.1 Gefaseerde ontwikkeling haven en bedrijventerrein

Het MER licht de ontwikkeling van de plannen en de bijstelling van de afgelopen jaren toe. De plannen zijn daarbij aanzienlijk kleiner dan voorheen. Maar ook zullen de plannen gefaseerd worden ontwikkeld afhankelijk van de vraag. In het besluit wordt de ontwikkeling van een overslagkade van 800 meter en een bedrijventerrein van 43 hectare vastgelegd, totale omvang circa 50 hectare. Gestart wordt echter met een kade van 400 meter en een terrein van 20 hectare binnendijks, dat via een uitwerkingsbevoegdheid kan doorgroeien naar 43 hectare. De Commissie is van mening dat bijstelling van het plan aan de actuele marktontwikkelingen positief is.

Variant Maxima centrale

Deel 1 en deel 2 van het MER beschrijven de variant Maxima centrale als tijdelijke locatie voor de op- en overslag van containers en bulkgoederen. In het MER deel 2 is ook ingegaan op de milieueffecten van deze locatie als tijdelijke variant. Op basis van het MER wordt echter niet duidelijk hoe de gefaseerde ontwikkeling van deze tijdelijke variant verloopt.

- Tijdens het gesprek op 25 september heeft de initiatiefnemer aangegeven dat de Variant Maxima centrale niet meer aan de orde is en daarom ook niet verder in het onderzoek zal worden betrokken. De Commissie adviseert dit bij het besluit over het voornemen ook expliciet aan te geven.

3.2 Containerbaan

Bij de aanleg van een buitendijkse overslaghaven zullen containers en bulkgoederen over een interne containerbaan naar het bedrijventerrein worden vervoerd. Deze interne baan kruist de dijk en de daaraan parallel lopende weg. Tijdens het locatiebezoek (15 juli 2014) is door de initiatiefnemer toegelicht dat deze kruising zal worden geregeld met verkeerslichten en een slagboom.

De Commissie constateert dat de verkeersintensiteiten op de dijk, die kruist met de containerbaan, laag zijn en dat een eenvoudige inrichting zoals voorgesteld door de initiatiefnemer zal volstaan om de verkeersveiligheid te borgen.

3.3 Effecten geluid

Het akoestisch onderzoek dat als bijlagerapport is toegevoegd aan het MER geeft aan dat het aantal geluidgevoelige objecten toeneemt van 34 naar 38 woningen. Dit wordt als 'beperkt negatief' beoordeeld. De Commissie merkt op dat deze situatie zal optreden bij volledige vulling van het bestemmingsplan. Om in die situatie te kunnen voldoen aan de geldende regels zullen hogere gevelbelastingen moeten worden toegekend en in een enkel geval zal er aanpassing aan de gevelisolatie moeten plaatsvinden om te kunnen voldoen aan de maximaal toegestane binnen geluidniveaus.

Het bevoegd gezag heeft tijdens het overleg van 25 september aangegeven dat voor het bedrijventerrein een geluidszone zal worden vastgesteld. Overschrijding van de geluidszone of hogere grenswaarden is op basis daarvan een weigeringsgrond bij de vergunningverlening.

3.4 Waterveiligheid

Onderdeel van het voornemen is een kruinverlaging van de dijk bij de verbinding van de buitendijkse haven met het binnendijkse terrein, waarbij de waterveiligheid van het achterland niet in geding mag komen.

De belangrijkste faalmechanismen van de IJsselmeerdijk in het plangebied volgens het VNK2-rapport¹⁵ over Dijkkring 8 zijn overloop en golfoverslag. In de aanvulling op het MER die ingaat op de kruinverlaging wordt aangegeven dat in het programma van eisen en op grond van een door het Waterschap Zuiderzeeland uitgevoerde algemene consequentie analyse van de komende wijziging in het (water-)veiligheidsdenken onder voorwaarden enige ruimte voor een lokale kruinverlaging aanwezig lijkt. Deze ruimte wordt gecreëerd door de beschermende werking van het buitendijkse haventerrein als voorland. Een definitieve conclusie hieromtrent, inclusief bepaling van de noodzakelijke hoogte van het terrein wordt via ontwerpberekeningen nader getoetst (p.3 en p.4 aanvulling kruinverlaging op het MER). Verder blijkt uit de aanvulling over de kruinverlaging en de daarin genoemde consequentie analyse dat de doorwerking van de deltabeslissingen voortkomend uit het Deltaprogramma relevant zijn voor het voornemen.

Het betreft:

- De eventuele noodzaak tot vergroting van de veiligheid van de Flevopolder via dijkversterking;
- De gevolgen van een flexibel peilbeheer en het besluit tot eventuele peilverhoging op het IJsselmeer na 2050.

¹⁵ Veiligheid Nederland in Kaart 2 (Vnk2, December 2012). Overstromingsrisico Dijkkring 8 Flevoland. Opdrachtgeven Ministerie van Infrastructuur en Milieu, Unie van Waterschappen en Interprovinciaal Overleg. Opdrachtnemer Rijkswaterstaat Waterdienst.

Over deze onderwerpen zal naar verwachting eind 2014 in het kader van het Deltaprogramma een besluit worden genomen.

Het MER en de aanvulling maken niet duidelijk of een toekomstige uitbreiding van de kadeflengte ook wijziging van de kruinverlaging met zich brengt. Evenmin kan uit informatie worden afgeleid of er bij een eventuele peilverandering van het IJsselmeer sprake kan zijn van een afname van de waterveiligheid en of deze situatie ook is getoetst.

De consequentie analyse (waar in de aanvulling over de kruinverlaging naar wordt verwezen) leidt tot een positievere beoordeling van de effectbeoordeling van inundatie, niet door de kruinverlaging, maar door de uitbouw van het buitendijksterrein ten opzichte van de dijk. Het is echter niet duidelijk wat het effect is, zowel voor wat betreft de locatie als de havenactiviteit, voor de benodigde hoeveelheid ophoogmateriaal (incl. de aanleg van de golfbreker). Ook is niet duidelijk in hoeverre bij extreme weersomstandigheden het buitendijkse terrein zou kunnen inunderen of zodanige stormschade oplopen dat er milieurisico's te verwachten zijn van eventueel op het terrein aanwezige containers en/of goederen.¹⁶

- De Commissie adviseert ten behoeve van de besluitvorming en aanleg van de kruinverlaging, voor de golfbreker en het buitendijks haventerrein aan te geven hoe de ontwerpeisen van deze elementen op elkaar zijn afgestemd en hoe daarbij rekening is gehouden met de effecten op de waterveiligheid en de effecten van het benodigde ophoogmateriaal.

¹⁶ In het kader van externe veiligheid zijn ook de mogelijkheden voor de bestrijding en de beperking van de omvang van een ramp of zwaar ongeval van belang (Bevi, art. 12). Gelet op de ligging van het plangebied aan een Natura 2000-gebied is dit mogelijk een aandachtspunt indien er ook sprake is van de overslag van toxische stoffen.

BIJLAGE 1: Projectgegevens toetsing MER

Initiatiefnemer: College van Gedeputeerde Staten van Flevoland en College van Burgemeester en wethouders van Lelystad

Bevoegd gezag: Provinciale Staten van Flevoland en gemeenteraad van Lelystad

Besluit: vaststellen of wijzigen van het bestemmingsplan (gemeente) en inpassingplan (provincie)

Categorie Besluit m.e.r.:

plan-m.e.r. vanwege kaderstelling voor diverse categorieën en vanwege passende beoordeling

Activiteit: aanleg van een bedrijventerrein met een buitendijkse haven en een kruinverlaging van de dijk gelegen tussen de haven en het bedrijventerrein.

Procedurele gegevens:

aankondiging start procedure: 8 februari 2008

advies aanvraag: 11 februari 2008

ter inzage legging startnotitie: 8 februari tot en met 20 maart 2008

richtlijnenadvies uitgebracht: 15 april 2008

kennisgeving MER: 13 augustus 2014

ter inzage legging MER: 14 augustus tot en met 24 september 2014

aanvraag toetsingsadvies bij de Commissie m.e.r.: 26 juni 2014

voorlopig toetsingsadvies uitgebracht: 23 oktober 2014

Samenstelling van de werkgroep:

Per project stelt de Commissie een werkgroep samen bestaande uit enkele deskundigen, een voorzitter en een werkgroepsecretaris. Bij dit project bestaat de werkgroep uit:

ing. W.J. Dirks

dr.ir.drs. R.B. Jongejan

drs. R. Meeuwsen (secretaris)

ing. R.L. Vogel

drs. L.H.J. Verheijen (voorzitter)

Werkwijze Commissie bij toetsing:

Tijdens de toetsing gaat de Commissie na of het MER voldoende juiste informatie bevat om het milieubelang volwaardig mee te kunnen wegen in het besluit. De Commissie gaat bij het toetsen uit van de wettelijke eisen voor de inhoud van een MER, zoals aangegeven in artikel 7.7 dan wel 7.23 van de Wet milieubeheer, en van eventuele documenten over de reikwijdte en het detailniveau van het MER. Indien informatie ontbreekt, onvolledig of onjuist is, beoordeelt de Commissie of zij dit een essentiële tekortkoming vindt. Daarvan is sprake als aanvullende informatie in de ogen van de Commissie kan leiden tot andere afwegingen. In die gevallen adviseert de Commissie de ontbrekende informatie alsnog beschikbaar te stellen, vóór het besluit wordt genomen. Opmerkingen over niet-essentiële tekortkomingen in het

MER worden in het toetsingsadvies opgenomen voor zover ze kunnen worden verwerkt tot duidelijke aanbevelingen voor het bevoegde gezag. De Commissie richt zich in het advies dus op hoofdzaken die van belang zijn voor de besluitvorming en gaat niet in op onjuistheden of onvolkomenheden van ondergeschikt belang.

De Commissie heeft op 15 juli 2014 een locatiebezoek afgelegd om zich goed op de hoogte te stellen van de situatie.

Zie voor meer informatie over de werkwijze van de Commissie www.commissiemer.nl op de pagina *Commissie m.e.r.*

Betrokken documenten:

De Commissie heeft de volgende documenten betrokken bij haar advies:

- Milieueffectrapportage Flevokust – deel 1, Variantenvergelijking Flevokust, Anteagroup, 2 april 2014;
- Plan- & project-MER – Deel 2, Ontwikkeling Flevokust, Anteagroup, 12 juni 2014;
- Luchtkwaliteitonderzoek M.E.R. en bestemmingsplan voor industrieterrein Flevokust te Flevoland, Anteagroup, 25 april 2014;
- Akoestisch onderzoek MER en bestemmingsplan voor uitbreiding industrieterrein Flevokust te Flevoland, Anteagroup, 11 juni 2014;
- Voortoets Industriehaven Flevokust, Toetsing aan de Natuurbeschermingswet 1998, Anteagroup, 13 mei 2014;
- Flora en faunaonderzoek Visvijvergebied Lelystad 2012, Tonckens Ecologie i.s.m. Modderman Flora en Fauna, februari 2013;
- Aanvullend Bureauonderzoek Flevokust Lelystad, Vestigia, 20 juli 2007;
- Lelystad Flevokust Bestemmingsplan, Ontwerp, RHO Adviseurs BV, 6 juni 2014;
- Bestemmingsplan Partiële herziening ten behoeve van de Geluidzone Flevokust, Ontwerp, RHO Adviseurs B.V., 6 juni 2014;
- Memo Verkeersonderzoek Flevokust, Anteagroup, 23 april 2014;
- Uitgangspuntennotitie Planologisch-juridisch kader voor Flevokust;
- Aanvulling Plan-MER Flevokust, Antea Group, 12 augustus 2014;
- Programma van Eisen Haventerrein Flevokust ten behoeve van VO, Tauw b.v., 3 juli 2014;
- Consequentieanalyse inrichting en normering haventerrein Flevokust Een analyse van de waterveiligheid bij de aanleg van een buitendijks haventerrein, Tauw b.v., 20 juni 2014;
- Memo Verkeersonderzoek Flevokust, Anteagroup, 23 april 2014.

De Commissie heeft geen zienswijzen of adviezen via bevoegd gezag ontvangen.

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport Ontwikkeling Flevokust Lelystad

ISBN: 978-90-421-3998-8



Commissie voor de
milieueffectrapportage

Arthur van Schendelstraat 800 Utrecht

T 030 - 234 76 66

F 030 - 233 12 95

E mer@eia.nl

W www.commissiemer.nl

