

Plan-MER bestemmingsplan

2^e partiële herziening van het bestemmingsplan
Internationaal Bedrijvenpark Friesland
gemeente Heerenveen

projectnr. 19470-257166
revisie 01
mei 2013

Opdrachtgever

Gemeente Heerenveen
Afdeling Ruimtelijke Ontwikkeling
Postbus 15000
8440 GA Heerenveen

datum vrijgave

21 mei 2013

beschrijving revisie 01

Plan-MER

goedkeuring

M. Visser-Poldervaart

vrijgave

E. Koomen

Datum van uitgave:

21 mei 2013

Contactadres:

Tolhuisweg 57
8443 DV Heerenveen
Postbus 24
8440 AA Heerenveen

Copyright © 2013

Ingenieursbureau Oranjewoud B.V.

Niets uit deze uitgave mag worden verveelvoudigd en/of openbaar worden gemaakt door middel van druk, fotokopie, elektronisch of op welke wijze dan ook, zonder schriftelijke toestemming van de auteurs.

Inhoud

	blz.
Samenvatting	3
1 Inleiding.....	5
2 Voornemen 2^e partiële herziening bestemmingsplan	9
3 Beleid, wet- en regelgeving	11
4 Huidige situatie, effectbeschrijving en -beoordeling.....	13
4.1 Landschap en beeldkwaliteit.....	13
4.2 Cultuurhistorie en archeologie.....	14
4.3 Natuur	14
4.4 Bodem en water	15
4.5 Ruimtegebruik	17
4.6 Verkeer en vervoer	18
4.7 Geluid	19
4.8 Luchtkwaliteit	21
4.9 Externe Veiligheid	21
4.10 Geur.....	22
4.11 Licht	22
4.12 Duurzaamheid.....	23
4.13 Effectbeoordeling.....	23
5 Leemten in kennis en informatie	27
6 Evaluatieprogramma	29
Bijlage: memo effecten verkeer	31

Separate bijlagen:

1. Hydrologisch onderzoek IBF Heerenveen, 1995
2. Milieueffectrapport bedrijventerrein IBF, 2009
3. Rapport luchtkwaliteitsonderzoek IBF, 2009
4. Passende beoordeling, 2013.

Samenvatting

Inleiding

Het bedrijf Ausnutria Hypocra B.V. heeft het voornemen om een zuivelfabriek te vestigen op het bedrijventerrein IBF te Heerenveen.

De gronden waarop het bedrijf zich wil vestigen, zijn in het geldende bestemmingsplan Internationaal Bedrijvenpark Friesland (IBF) bestemd als bedrijventerrein. Het bestemmingsplan staat op de desbetreffende gronden de vestiging van bedrijven toe die zijn genoemd in de bijlage bij het bestemmingsplan onder de categorieën 1 tot en met 4.2 (op basis van de publicatie "Bedrijven en milieuzonering" van de VNG).

Het te vestigen bedrijf wordt beschouwd als bedrijven vallend in milieucategorie 5.1 (Zuivelproducten-fabrieken, SBI-1993/SBI-2008: 1551/1051.1 en 2). Directe vestiging is derhalve niet mogelijk. Op basis hiervan is besloten om voor het bedoelde perceel het bestemmingsplan te herzien (2^e partiële herziening van het bestemmingsplan IBF).

Milieueffectrapportage

Omdat het nieuwe bestemmingsplan een ontwikkeling zal toestaan die op de D-lijst staat van het Besluit M.e.r., dient voor de besluitvorming over de herziening de procedure voor milieueffectrapportage te worden gevolgd.

De procedure van de milieueffectrapportage is gestart op 24 april 2013 met de publicatie van de Notitie Reikwijdte en detailniveau ten behoeve van de raadpleging en eventuele indiening van zienswijzen (periode van vier weken vanaf 24 april 2013). Naar aanleiding van de Notitie Reikwijdte en detailniveau zijn de volgende instanties geraadpleegd:

- Ministeries van Economische Zaken en van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap
- Provincie Fryslân
- Rijkswaterstaat
- Wetterskip Fryslân.

De reacties naar aanleiding van de Notitie Reikwijdte en detailniveau zijn verwerkt in het voorliggende MER.

Geen relatie met 1^e partiële herziening

Hoewel de onderhavige voorgenomen 2^e partiële herziening net als de 1^e partiële herziening betrekking heeft op de vestigingsmogelijkheid van een categorie 5.1 zuivelfabriek is er geen directe relatie. De beide initiatieven hebben zich achtereenvolgend aangediend. Uiteraard is het wel zo dat beide initiatieven verband houden met de actuele en verwachte marktsituatie ten aanzien van zuivel en zuivelproducten.

Geen alternatieven

Op grond van de Wet milieubeheer dient in het MER onder andere te worden opgenomen een beschrijving van de voorgenomen activiteit, alsmede van de alternatieven daarvoor, die redelijkerwijs in beschouwing dienen te worden genomen, en de motivering van de keuze voor de in beschouwing genomen alternatieven. Voor de onderhavige 2^e partiële herziening van het bestemmingsplan is er geen sprake van "redelijkerwijs in beschouwing" te nemen alternatieven in relatie met het bestemmingsplan. Herziening van het bestemmingsplan vindt concreet plaats om vestiging van de zuivelfabriek mogelijk te maken. Bovendien betreft deze 2^e partiële herziening een relatief geringe verruiming van de mogelijkheden van het geldende bestemmingsplan. In het voorliggende MER zijn derhalve naast een beschouwing van de actuele situatie als referentie en het nul-alternatief (ontwikkeling conform vigerend plan) verder geen alternatieven beschouwd.

Doel van het MER

De centrale doelstelling van het MER is om de mogelijke milieueffecten van de voorgenomen 2^e partiële herziening van het bestemmingsplan in kaart te brengen, zodat milieubelangen bij de besluitvorming door het bevoegd gezag op volwaardige wijze meegewogen kunnen worden.

Beoordeling verschil tussen 2^e partiële herziening en vigerend plan

In tabel 3 is de effectbeoordeling uit de voorgaande paragrafen samengevat. Op basis hiervan wordt geconcludeerd dat de voorgenomen activiteit (de 2^e partiële herziening van het bestemmingsplan) uitsluitend voor het aspect landschap en beeldkwaliteit anders is beoordeeld dan (ontwikkeling volgens) het vigerende plan. Door de grotere bouwhoogtes is de ontwikkeling volgens de 2^e partiële herziening negatief beoordeeld in vergelijking met de huidige situatie en ook meer negatief dan het vigerende plan. Bij een goede begrijpelijke architectuur kan het effectverschil tussen vigerend plan en de 2^e herziening worden beperkt. Van belang is dat er een beeldkwaliteitsplan is opgesteld voor de 2^e partiële herziening aansluitend op dat voor de 1^e partiële herziening en dat dit zal worden verwerkt in de Welstandsnota.

Beoordeling in vergelijking met huidige situatie

Zoals genoemd, is in tabel 3 de effectbeoordeling uit de voorgaande paragrafen samengevat. Aandachtspunten met een negatief of enigszins negatief oordeel zijn:

- **Aantasting van de landschapstructuur en identiteit**
Dit is inherent aan de ontwikkelingen van een bedrijventerrein. De 2^e partiële herziening van het bestemmingsplan is meer negatief beoordeeld dan het vigerende plan door de grotere bouwhoogtes. Zoals genoemd, is er een beeldkwaliteitsplan opgesteld voor de 2^e partiële herziening aansluitend op dat voor de 1^e partiële herziening en zal dit worden verwerkt in de Welstandsnota.
- **Natuur, invloed op soorten**
Het plangebied is in (tijdelijk) agrarisch gebruik en heeft beperkte natuurwaarden. Dit gaat verloren bij realisatie van de zuivelfabriek (geen mitigatie mogelijk).
- **Verkeer en vervoer: intensiteiten en bereikbaarheid**
In het MER van 2009 zijn twee knelpunten gesignaleerd: bij de aansluiting op de A7/Tjalleberd en de aansluiting op de A32/K.R. Poststraat. Het knelpunt bij de A32 wordt meegenomen in het Regiospecifiek Pakket (RSP-studie "Bereikbaar Heerenveen"). Voor het oplossen van de berekende verkeersproblemen bij de aansluiting Tjalleberd kunnen op termijn verschillende (benoemde) infrastructurele maatregelen worden getroffen. De 2^e partiële herziening is hierbij niet anders dan het vigerend plan. Door het treffen van maatregelen kunnen effecten worden gemitigeerd.
- **Verkeer en vervoer: verkeersveiligheid en langzaam verkeer**
Bij grotere verkeersintensiteiten neemt de kans op ongevallen toe. De Saturnus en Mercurius zijn voorzien van een vrijliggend fietspad en trottoir (reeds aangelegd). Verdere optimalisatie wordt niet realistisch geacht.
- **Invloed op luchtkwaliteit**
Luchtkwaliteit vormt geen belemmering voor de verdere besluitvorming. In vergelijking met de actuele situatie is het oordeel enigszins negatief. Dit is inherent aan de ontwikkeling van een bedrijventerrein (geen mitigatie mogelijk).

Leemten in kennis en informatie

Uit de effectbeschrijving blijkt dat er geen sprake is van leemten in kennis die van belang zijn voor de besluitvorming over de 2^e partiële herziening.

Bij het opstellen van het MER is uitgegaan van de beschikbare informatie. Dit betekent dat in sommige gevallen sprake is van een bepaalde mate van onzekerheid in de uitspraken. Dit is een algemene onzekerheid. Hiernaast is er ook sprake van een leemte in kennis ten aanzien van het aspect verkeer (met name de ontwikkeling van de verkeersintensiteiten).

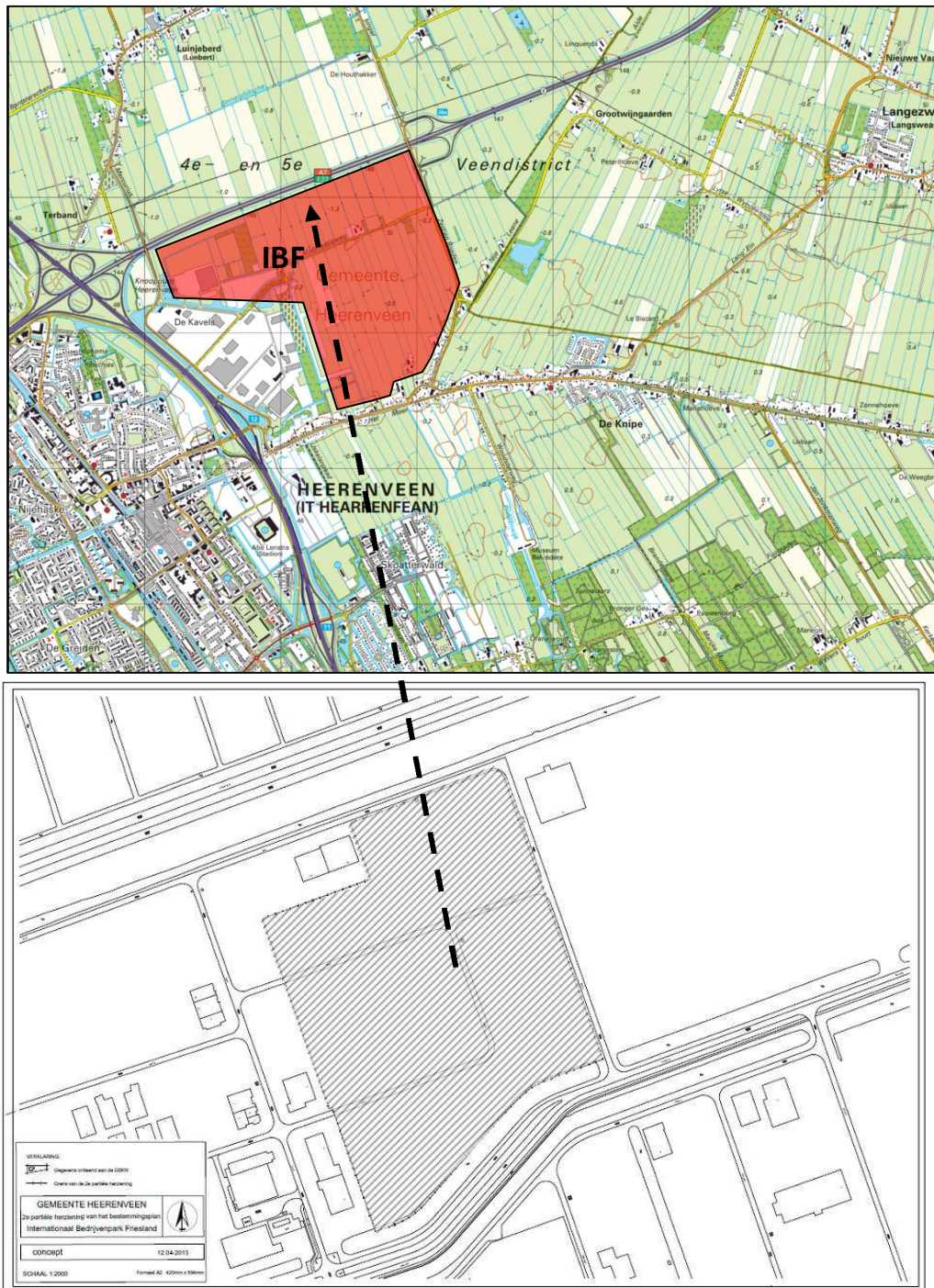
Evaluatieprogramma

Wettelijk bestaat de verplichting evaluatieonderzoek te verrichten. Hierin dient nagegaan te worden in hoeverre de in dit MER voorspelde effecten daadwerkelijk optreden. Door voortzetting van specifieke tellingen kan de ontwikkeling van de verkeersstromen worden gevolgd en kunnen, voor zover mogelijk, aanvullende maatregelen worden overwogen. Verder kunnen op grond van het bedrijf of de bedrijven die zich vestigen, de concrete emissies worden bepaald (lucht, geluid, water, licht).

1 Inleiding

Het voornemen op hoofdlijnen

Het bedrijf Ausnutria Hypocra B.V. heeft het voornemen om een zuivelfabriek te vestigen op het bedrijventerrein IBF te Heerenveen.



Figuur 1: Situering IBF (boven, indicatief) en situering en omvang plangebied 2^e partiële wijziging (onder). Oppervlakte plangebied herziening: circa 14 ha

De gronden waarop het bedrijf zich wil vestigen, zijn in het geldende bestemmingsplan Internationaal Bedrijvenpark Friesland (IBF) bestemd als Bedrijventerrein. Het bestemmingsplan staat op de desbetreffende gronden de vestiging van bedrijven toe die zijn genoemd in de bijlage bij het bestemmingsplan onder de categorieën 1 tot en met 4.2 (op basis van de publicatie "Bedrijven en milieuzonering" van de VNG).

Het te vestigen bedrijf wordt beschouwd als bedrijven vallend in milieucategorie 5.1 (Zuivelproducten-fabrieken, SBI-1993/SBI-2008: 1551/1051.1 en 2). Directe vestiging is derhalve niet mogelijk. Op basis hiervan is besloten om voor het bedoelde perceel het bestemmingsplan te herzien (2^e partiële herziening van het bestemmingsplan IBF).

Plan-m.e.r.

Omdat het nieuwe bestemmingsplan een ontwikkeling zal toestaan die op de D-lijst staat van het Besluit M.e.r., dient voor de besluitvorming over de herziening de procedure voor milieueffectrapportage te worden gevolgd.

Tabel 1: Categorie D36 uit Besluit milieueffectrapportage

	Kolom 1	Kolom 2	Kolom 3	Kolom 4
	Activiteiten	Gevallen	Plannen	Besluiten
D 36	De oprichting, wijziging of uitbreiding van een installatie van een zuivelfabriek.	In gevallen waarin de activiteit betrekking heeft op een productiecapaciteit van 30.000 ton per jaar of meer.	De structuurvisie, bedoeld in de artikelen 2.1, 2.2 en 2.3 van de Wet ruimtelijke ordening, en de plannen, bedoeld in de artikelen 3.1, eerste lid, 3.6, eerste lid, onderdelen a en b, van die wet.	De besluiten waarop afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht en een of meer artikelen van afdeling 13.2 van de wet van toepassing zijn.

Met de 2^e partiële herziening van het bestemmingsplan zal vestiging van bedrijvigheid mogelijk blijven conform het vigerende plan en bovendien een zuivelfabriek met categorie 5.1. Voor de besluitvorming over het vigerende bestemmingsplan is in 2009 een milieueffectrapport opgesteld (Milieueffectrapport Bedrijventerrein IBF, Oranjewoud september 2009). Dit MER van 2009 is als bijlage opgenomen bij het voorliggende MER en maakt er formeel ook deel van uit (separate bijlage 2). Na de 2^e partiële herziening blijft het bestemmingsplan immers ook kaderstellend voor mogelijke andere m.e.r.-(beoordelings)-plichtige activiteiten dan de nu beoogde zuivelfabriek die nu reeds op de bedrijvenlijst van het bestemmingsplan staan.

In het nu opgestelde Plan-MER is geverifieerd of ten aanzien van de reeds toegestane ontwikkelingen de informatie uit het MER van 2009 nog voldoet en welke aanvullende aandachtspunten en effecten er kunnen zijn ten aanzien van de extra mogelijke zuivelfabriek categorie 5.1.

De procedure van de milieueffectrapportage is gestart op 24 april 2013 met de publicatie van de Notitie Reikwijdte en detailniveau ten behoeve van de raadpleging en eventuele indiening van zienswijzen (periode van vier weken vanaf 24 april 2013). Naar aanleiding van de Notitie Reikwijdte en detailniveau zijn de volgende instanties geraadpleegd:

- Ministeries van Economische Zaken en van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap
- Provincie Fryslân
- Rijkswaterstaat
- Wetterskip Fryslân.

De reacties naar aanleiding van de Notitie Reikwijdte en detailniveau zijn verwerkt in het voorliggende MER.

Na publicatie van het ontwerp van de 2^e partiële herziening van het bestemmingsplan met het milieueffectrapport wordt een ieder in de gelegenheid gesteld te reageren en zal ook de Commissie M.e.r. een toetsingsadvies uitbrengen.

Geen relatie met 1^e partiële herziening

Hoewel de onderhavige voorgenomen 2^e partiële herziening net als de 1^e partiële herziening betrekking heeft op de vestigingsmogelijkheid van een categorie 5.1 zuivelfabriek is er geen directe relatie. De beide initiatieven hebben zich achtereenvolgend aangediend. Uiteraard is het wel zo dat beide initiatieven verband houden met de actuele en verwachte marktsituatie ten aanzien van zuivel en zuivelproducten.

Separate procedure voor milieueffectbeoordeling (wel of geen project-MER)

Naast het op te stellen Plan-MER zal er voor de besluitvorming over de omgevingsvergunning voor de zuivelfabriek een m.e.r.-beoordeling moeten plaatsvinden (kolom 4 van tabel 1). Dit houdt in, dat het bevoegd gezag voor de omgevingsvergunning (hier: de provincie Fryslân) moet beoordelen, of er sprake is of kan zijn van belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu. Als dit niet het geval is, dan is geen separate milieueffectrapportage (opstellen project-MER) nodig voor dat besluit. Deze procedure van milieueffectbeoordeling staat procedureel los van de procedure van het Plan-MER. Uiteraard is wel veel informatie voor beide procedures bruikbaar.

Leeswijzer

De verdere opbouw van het voorliggende Plan-MER is als volgt.

In hoofdstuk 2 wordt het voornemen, de 2^e partiële herziening van het bestemmingsplan, toegelicht. Daarna wordt in hoofdstuk 3 kort ingegaan op de beleidsaspecten. De huidige milieusituatie, alsmede de effectbeschrijving en -beoordeling zijn in hoofdstuk 4 opgenomen. In hoofdstuk 5 wordt ingegaan op eventuele leemten in kennis die van belang kunnen zijn voor de besluitvorming. Tenslotte wordt in hoofdstuk 6 een aanzet gegeven voor een evaluatieprogramma.

2 Voornemen 2^e partiële herziening bestemmingsplan

Doel van het voornemen

Doel van het voornemen is om door middel van een 2^e partiële herziening van het bestemmingsplan in het plangebied, naast de reeds toegestane categorie 1-4 bedrijven, ook "zuivelproductiefabrieken" categorie 5.1 mogelijk te maken.

Herziening bestemmingsplan

De 2^e partiële herziening van het bestemmingsplan heeft betrekking op het plangebied zoals weergegeven op figuur 1.

Voor de 2^e partiële herziening van het bestemmingsplan gelden de volgende ontwerp-regels als uitgangspunt:

De regels van het bestemmingsplan Internationaal Bedrijvenpark Friesland (IBF) worden als volgt herzien:

I. Artikel 2:
 - Lid 4, na het woord "antennes" in toe voegen ", het woord ", installaties";

Artikel 4:
 - Lid 4.1, onder a. toe te voegen sub 4, luidende:
 "bedrijven die zijn genoemd in bijlage 2 onder categorie 5.1.;"
 - Lid 4.2.1, onder d. "25,00 m" vervalt en wordt vervangen door "35,00 m";
 - Aan lid 4.2.1, onder d. toe te voegen ", met dien verstande dat voor ten hoogste 30% van het bouwperceel de bouwhoogte van een gebouw ten hoogste 40,00 m mag bedragen";
 - Lid 4.2.2, onder a. "met dien verstande dat ter plaatse van de aanduiding "specifieke vorm van bedrijventerrein – representatieve zone" de bouwhoogte van erf- en terreinafscheidingen voor de voorgevellijn of het verlengde daarvan ten hoogste 1,00 m zal bedragen" vervalt;
 - Lid 4.2.2, onder n. "10,00 m" vervalt en wordt vervangen door "35,00 m";
 - Aan lid 4.2.2, onder n. toe te voegen ", met dien verstande dat voor het hoogste 30% van het bouwperceel de bouwhoogte van andere bouwwerken, geen gebouwen zijnde, ten hoogste 45,00 m mag bedragen;
 - Lid 4.2.2, na n. toe te voegen:
 "o. de bouwhoogte van andere bouwwerken, geen gebouwen zijnde, ten behoeve van luchtuitlaten zal ten hoogste 45,00 m bedragen."
 - Lid 4.4., onder b. "35,00 m" vervalt en wordt vervangen door "40,00 m";
 - Aan 4.4., onder b toe te voegen ", met dien verstande dat voor ten hoogste 30% van het bouwperceel de bouwhoogte van een gebouw ten hoogste 45,00 m mag bedragen";
 - Lid 4.5, onder b. vervalt en wordt vervangen door: "het gebruik van de gronden en bouwwerken voor bedrijven, anders dan bedrijven die zijn genoemd in bijlage 2, onder categorieën 1 tot en met 5.1.";

II. Aan bijlage 2 bij de regels toe te voegen:

SBI-1993	SBI-2008	OMSCHRIJVING	AFSTANDEN IN METERS											INDICES							
			GEUR	STOF	GELUID	GEVAAR	GROOTSTE AFSTAND	CATEGORIE	VERKEER	VISUEEL BODEM	LUCHT										
1551	1051	0																			
1551	1051	1	Zuivelproductiefabrieken: - gedroogde producten, p.c. >= 1,5 t/u	200	100	500	C	Z	50	R	500	5.1		3	G	2					
1551	1051	2	geconcentreerde producten, verdam. cap. >=20 t/u	200	30	500	C	Z	50	R	500	5.1		3	G	2					

Verklaring afkortingen:

SBI	Standaard bedrijfsindeling. Ieder bedrijf dat zich inschrijft in het Handelsregister krijgt een SBI-code. Deze code geeft aan wat de belangrijkste activiteit van een bedrijf is. De SBI is opgesteld door het Centraal Bureau voor de Statistiek (CBS).
p.c.	productiecapaciteit
t/u	ton per uur
C	continue
Z	zonering op basis van Wet geluidhinder
R	risico (Besluit externe veiligheid inrichtingen mogelijk van toepassing)
G	goederenvervoer

Geen alternatieven

Op grond van de Wet milieubeheer dient in het MER onder andere te worden opgenomen een beschrijving van de voorgenomen activiteit, alsmede van de alternatieven daarvoor, die redelijkerwijs in beschouwing dienen te worden genomen, en de motivering van de keuze voor de in beschouwing genomen alternatieven. Voor de onderhavige 2^e partiële herziening van het bestemmingsplan is er geen sprake van "redelijkerwijs in beschouwing" te nemen alternatieven in relatie met het bestemmingsplan. Herziening van het bestemmingsplan vindt concreet plaats om vestiging van de zuivelfabriek mogelijk te maken. Bovendien betreft deze 2^e partiële herziening een relatief geringe verruiming van de mogelijkheden van het geldende bestemmingsplan. In het voorliggende MER zijn derhalve naast een beschouwing van de actuele situatie als referentie en het nul-alternatief (ontwikkeling conform vigerend plan) verder geen alternatieven beschouwd.

Doel van het MER

De centrale doelstelling van het MER is om de mogelijke milieueffecten van de voorgenomen 2^e partiële herziening van het bestemmingsplan in kaart te brengen, zodat milieubelangen bij de besluitvorming door het bevoegd gezag op volwaardige wijze meegewogen kunnen worden.

3 **Beleid, wet- en regelgeving**

In het MER en bestemmingsplan van 2009 wordt uitgebreid ingegaan op beleid, alsmede wet- en regelgeving met betrekking tot het gehele IBF terrein. Deze informatie is grotendeels nog van toepassing. Het IBF betreft een reeds bestemd bedrijventerrein. De 2^e partiële herziening van het bestemmingsplan is nodig om de vestiging van een zuivelfabriek cat. 5.1 mogelijk te maken. Sinds de vaststelling van het bestemmingsplan IBF (december 2011) stelde de Minister van Infrastructuur en Milieu de Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte vast (maart 2012). Deze structuurvisie kreeg een juridische vertaling in het Besluit algemene regels ruimtelijke ordening (Barro). De voorgenomen 2^e partiële herziening van het bestemmingsplan IBF past binnen de kaders van het rijks-, provinciaal en gemeentelijk beleid.

4 Huidige situatie, effectbeschrijving en -beoordeling

4.1 Landschap en beeldkwaliteit

In de huidige situatie is het onderhavige deel van het IBF in tijdelijk agrarisch gebruik.

De 2^e partiële herziening van het bestemmingsplan biedt voor het plangebied extra mogelijkheden. De belangrijkste bouwregels en verschillen zijn hieronder opgesomd.

Geldende bestemmingsplan:

- bebouwingspercentage max. 70% van het bouwperceel
- hoogte gebouwen max. 25 m, met afwijking max. 35 m
- hoogte andere bouwwerken max. 10 m, met afwijking max. 20 m.

1^e partiële herziening (zie figuur 2):

- hoogte gebouwen op max. 30% van het bouwperceel max. 35 m
- hoogte andere bouwwerken max. 35 m, met dien verstande dat op max. 30% van het bouwperceel de hoogte max. 40 m mag bedragen
- hoogte luchtuitlaten max. 45 m.

Voornemen: 2^e partiële herziening:

- hoogte gebouwen max. 35 m
- hoogte gebouwen op max. 30% van het bouwperceel max. 40 m
- hoogte gebouwen met omgevingsvergunning (afwijken bestemmingsplan) max. 40 m
- hoogte gebouwen met omgevingsvergunning (afwijken bestemmingsplan) op max. 30% van het bouwperceel max. 45 m
- hoogte andere bouwwerken max. 35 m, met dien verstande dat op max. 30% van het bouwperceel de hoogte max. 45 m mag bedragen
- hoogte luchtuitlaten max. 45 m.



Figuur 2: *Indicatieve situering plangebied 2^e partiële herziening (links) ten opzichte van plangebied 1^e partiële herziening (rechts)*

Hieruit volgt dat het voorgenomen plan een grotere bouwhoogte toestaat dan het vigerende plan. Tevens wordt een iets grotere bouwhoogte mogelijk gemaakt dan in de 1^e partiële herziening. In de huidige situatie is sprake van een deels ingevuld bedrijventerrein, waarvan de ruimtelijke hoofdstructuur reeds ingevuld is. De realisatie van een zuivelfabriek past in de basis in de landschappelijke structuur van het bedrijventerrein. Ruimtelijk-visueel zijn de effecten (beperkt) groter door de grotere bouwhoogte.

Ten behoeve van de realisatie van het terrein is een beeldkwaliteitplan opgesteld. de randvoorwaarden uit het beeldkwaliteitplan dragen bij aan de inpassing van het bedrijf in het landschap (van het bedrijventerrein en langs de A7). Het beeldkwaliteitsplan is gericht op het realiseren van een samenhangend complex/ensemble. De kavel beslaat een groot deel van de kamer tussen Hector en Pluto en ligt centraal in de rand langs de A7. Daarnaast bepaalt het een deel van de zone langs de hoofdontsluitingsweg. Een gerichtheid op deze beide randen is van groot belang. De A7 zijde is de belangrijkste zijde van het complex. Gebouwen geven hier zoveel mogelijk een representatief beeld, ook overhoeks.

Het complex heeft door de schaal in combinatie met elementen en gebouwonderdelen met grote hoogte (30 tot 40 meter) een landschappelijke en stedenbouwkundige werking en betekenis. Samenhang op de schaal van de gehele kavel is daarom van belang. Dit impliceert het vormgeven van heldere volumes, die onderling mogen verschillen in bijvoorbeeld massaopbouw, maar in hun uitwerking een vergelijkbare aanpak kennen.

Om te komen tot een goede inpassing van het totale complex speelt naast de positionering en vormgeving van gebouwen, ook de stedenbouwkundige / landschappelijke inpassing en de terreininrichting een belangrijke rol. Dit laatste is nadrukkelijk onderwerp van gesprek tijdens het planvormingsproces. Per functioneel onderdeel van het complex variëren de mogelijkheden voor, maar ook de eisen aan, de architectuur van gebouwen. In relatie tot het groenontwerp is de redenering: hoe steviger de groenaanplant van de rand, hoe meer vrijheid in de uitwerking van gebouwen.

In het kader van het vooroverleg geeft de provincie Fryslân aan er van uit te gaan dat het aandachtspunt ruimtelijke kwaliteit bij de gemeente nadrukkelijk in beeld is, in het verlengde van de fabrieken van de 1^e partiële herziening. Met het nieuwe beeldkwaliteitsplan wordt hierin als eerste stap voorzien.

Het aspect landschap en beeldkwaliteit is voor de autonome ontwikkeling conform vigerend bestemmingsplan en de 1^e partiële herziening licht negatief beoordeeld in vergelijking met de huidige situatie. Door de grotere bouwhoogtes is de ontwikkeling volgens de 2^e partiële herziening negatief beoordeeld in vergelijking met de huidige situatie en ook meer negatief dan het vigerende plan. Bij een goede begrijpelijke architectuur kan het effectverschil tussen vigerend plan en de 2^e herziening worden beperkt. Het betreft hier voornamelijk de ruimtelijk-visuele aspecten van het landschap en de beeldkwaliteit.

4.2 Cultuurhistorie en archeologie

Er worden in het plangebied geen specifieke cultuurhistorische en/of archeologische waarden aangetroffen (MER, 2009). De gemeente heeft inmiddels een cultuurhistorische analyse uit laten voeren voor het gehele grondgebied (Nota Cultuurhistorisch Erfgoed gemeente Heerenveen). In deze analyse wordt het gehele IBF-terrein ingedeeld bij de ontwikkelingen na 1971. Cultuurhistorische waarden zijn voor dit gebied niet benoemd. Dit leidt tot een neutraal oordeel voor zowel de autonome ontwikkeling (conform vigerend plan) als voor de ontwikkeling volgens de 2^e partiële herziening in vergelijking met de huidige situatie. Er is geen verschil tussen de voorgenomen planherziening en het vigerende plan.

4.3 Natuur

Soortbescherming

Het plangebied voor de 2^e partiële herziening is in de huidige situatie in (tijdelijk) agrarisch gebruik en heeft beperkte natuurwaarden. De hoofdinfrastructuur in de omgeving (nieuwe wegen en sloten) is reeds aanwezig.

Het voorgaande leidt tot een enigszins negatief oordeel voor het verloren gaan van beperkte natuurwaarden van het plangebied zowel bij autonome ontwikkeling conform vigerend plan als bij ontwikkeling volgens de 2^e partiële herziening. Er is geen verschil tussen de voorgenomen planherziening en het vigerende plan.

Gebiedsbescherming

Voor de 2^e partiële herziening van het bestemmingsplan is een passende beoordeling (zie separate bijlage 4) uitgevoerd in het kader van de Natuurbeschermingswet om te verifiëren of negatieve effecten op de instandhoudingsdoelen van Natura 2000-gebieden in de omgeving kunnen worden uitgesloten. Hierbij zijn met name in beschouwing genomen de gebieden Deelen, Van Oordt's Mersken het Sneekermeergebied en Rottige Meenthe & Brandemeer.

Uit de passende beoordeling blijkt dat door de kleine planbijdrage ten aanzien van stikstofdepositie en de verwaarloosbare verdroging de natuurlijke kenmerken van de onderzochte Natura 2000-gebieden als gevolg van de 2^e partiële herziening van het bestemmingsplan Internationaal Bedrijvenpark Friesland niet worden aangetast. Hiermee is de zekerstelling van de uitvoering van het project vanuit het oogpunt van de Natuurbeschermingswet voldoende gewaarborgd.

Op basis hiervan wordt een neutraal oordeel gegeven voor zowel de autonome ontwikkeling (conform vigerend plan) als voor de ontwikkeling volgens de 2^e partiële herziening ten aanzien van (het uitsluiten van) aantasting van de natuurlijke kenmerken van Natura 2000-gebieden. Op basis van de uitgevoerde passende beoordeling is er geen verschil tussen de voorgenomen planherziening en het vigerende plan.

4.4 Bodem en water

Aardkundige waarden en verstoring van bodemprofiel en opbouw

In het plangebied worden geen specifieke waardevolle bodems aangetroffen, noch gebieden die aangemerkt zijn als bodembeschermingsgebied (neutraal oordeel en geen verschil tussen de voorgenomen planherziening en het vigerende plan).

Bodemkwaliteit

Op basis van de beschikbare informatie (MER 2009) vormt de bodemkwaliteit in het plangebied geen belemmering voor de voorgenomen ontwikkelingen. Door specifieke (vergunning)eisen is de kans op bodemverontreiniging door nieuwe bedrijvigheid gering (neutraal oordeel en geen verschil tussen de voorgenomen planherziening en het vigerende plan).

Grondwaterkwantiteit

In het MER van 2009 is vermeld dat het eventueel toelaten van grondwaterwinning (en infiltratie) een aandachtspunt is: "Indien dit aan de orde is, zal voor het specifieke bedrijf goed nagegaan moeten worden dat er geen effecten kunnen optreden op de bossen bij Oranjewoud en/of het natuurgebied De Deelen".

Zuivelfabrieken kunnen leidingwater gebruiken als proceswater (voor onder andere reinigingsdoeleinden). Uit kostenoogpunt is het gebruik van grondwater als proceswater interessant. Voor de onderhavige situatie heeft het bedrijf aangegeven geen concrete plannen te hebben voor grondwaterwinning. Voor de uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan is grondwateronttrekking niet van belang, vanwege de mogelijkheid om leidingwater te gebruiken. Desondanks is in het voorliggende MER ingegaan op mogelijke effecten door grondwaterwinning. Conform het Plan-MER van de 1^e partiële herziening van het bestemmingsplan (Plan-MER bestemmingsplan 1^e partiële herziening van het bestemmingsplan Internationaal Bedrijvenpark Friesland, gemeente Heerenveen, Oranjewoud, december 2012) is hier uitgegaan van een onttrekking van maximaal 1 miljoen m³ per jaar.

In 1995 is hydrologisch onderzoek uitgevoerd met betrekking tot de ontwikkeling van het Internationaal Bedrijvenpark Friesland (Oranjewoud, 1995; zie separate bijlage 1). Bij dit onderzoek zijn drie onttrekkingsvarianten onderzocht (met behulp van modelberekeningen met Micro-Fem):

1. een onttrekking van 3 miljoen m³ per jaar op één locatie op het IBF-terrein
2. een onttrekking van 3 miljoen m³ per jaar verdeeld over zes locaties op het IBF-terrein
3. een onttrekking van 1 miljoen m³ per jaar verdeeld over twee locaties op het IBF-terrein.

De situaties waarop de haalbaarheid van de onttrekkingsvarianten zijn beoordeeld zijn:

- gemiddelde jaarsituatie
- gemiddelde wintersituatie
- gemiddelde zomersituatie.

De criteria waarop de haalbaarheid is beoordeeld zijn:

- verandering in stijghoogten in de watervoerende pakketten
- verandering in grondwaterstanden
- verandering in kwel en wegzijging.

Bij dit onderzoek zijn de effecten bepaald voor diverse gebieden waaronder de Deelen en Oranjewoud. Voor deze gebieden zijn de volgende veranderingen bepaald.

Tabel 2: Beïnvloeding hydrologische situatie bij onttrekkingsvarianten uit onderzoek 1995 ter plaatse van gebieden Deelen en Oranjewoud

Situatie en scenario	kwel of infiltratie en verandering	waarde 1995 en verandering door scenario's
Gemiddelde jaarsituatie		
Deelen:		
Huidige situatie (1995)	infiltratie	2,0 mm/dag
Variant 1 (3 miljoen m ³ /jaar, 1 locatie)	toename infiltratie	0,0 mm/dag (1%)
Variant 2 (3 miljoen m ³ /jaar, 6 locaties)	toename infiltratie	0,0 mm/dag (1%)
Variant 3 (1 miljoen m ³ /jaar, 2 locaties)	toename infiltratie	0,0 mm/dag (1%)
Oranjewoud:		
Huidige situatie (1995)	infiltratie	0,8 mm/dag
Variant 1 (3 miljoen m ³ /jaar, 1 locatie)	toename infiltratie	0,0 mm/dag (3%)
Variant 2 (3 miljoen m ³ /jaar, 6 locaties)	toename infiltratie	0,0 mm/dag (3%)
Variant 3 (1 miljoen m ³ /jaar, 2 locaties)	toename infiltratie	0,0 mm/dag (1%)
Gemiddelde zomersituatie		
Deelen:		
Huidige situatie (1995)	infiltratie	2,4 mm/dag
Variant 1 (3 miljoen m ³ /jaar, 1 locatie)	toename infiltratie	0,0 mm/dag (1%)
Variant 2 (3 miljoen m ³ /jaar, 6 locaties)	toename infiltratie	0,0 mm/dag (1%)
Variant 3 (1 miljoen m ³ /jaar, 2 locaties)	toename infiltratie	0,0 mm/dag (<1%)
Oranjewoud:		
Huidige situatie (1995)	infiltratie	0,4 mm/dag
Variant 1 (3 miljoen m ³ /jaar, 1 locatie)	toename infiltratie	0,0 mm/dag (6%)
Variant 2 (3 miljoen m ³ /jaar, 6 locaties)	toename infiltratie	0,0 mm/dag (6%)
Variant 3 (1 miljoen m ³ /jaar, 2 locaties)	toename infiltratie	0,0 mm/dag (2%)

Voor onttrekkingsvariant 3 (meest vergelijkbaar met het onderzochte voornemen) blijkt uit het onderzoek nauwelijks verlaging in het freatisch pakket op te treden (ook niet in de omgeving van de onttrekking). In de watervoerende pakketten blijkt dat variant 3 een invloedsgebied geeft van 1.000-2.000 m, terwijl de varianten 1 en 2 een invloedsgebied laten zien tot maximaal 4.500 m. Op basis hiervan wordt geconcludeerd dat er geen aanwijzingen zijn dat een onttrekking van maximaal 1 miljoen m³ per jaar binnen het IBF-gebied kan leiden tot verdrogingseffecten ter plaatse van de gebieden Deelen of Oranjewoud. Zoals genoemd, heeft het bedrijf aangegeven geen concrete plannen te hebben voor grondwaterwinning.

Voor uitwerking van eventuele grondwateronttrekkingen dient nadere afstemming met het bevoegd gezag plaats te vinden (provincie Fryslân) en dient te worden nagegaan of er kans op onderlinge beïnvloeding bestaat met de op dat moment bestaande en/of vergunde onttrekkingen.

Het aspect grondwaterkwantiteit is in vergelijking met de huidige situatie neutraal beoordeeld voor zowel de autonome ontwikkeling (conform vigerend plan) als voor de ontwikkeling volgens de 2^e partiële herziening. Er is geen verschil tussen de voorgenomen planherziening en het vigerende plan. Het plan maakt de onttrekking van grondwater niet mogelijk.

Grondwaterkwaliteit

Te vestigen bedrijven zullen onder normale omstandigheden geen (negatief) effect hebben op de kwaliteit van het grondwater (oordeel neutraal). Er is geen verschil tussen vigerend plan en 2^e partiële herziening.

Watertoets: waterhuishouding en afvalwater

Binnen het bestaande bestemmingsplan is rekening gehouden met 10% oppervlaktewater binnen het plangebied. De toelating van een categorie 5.1 zuivelfabriek doet hieraan geen afbreuk. Ook het totale verharde oppervlak, dat afvoert naar óf het verbeterd gescheiden riool óf direct naar het oppervlaktewater als het schone oppervlakken betreft, wordt niet groter ten opzichte van het vigerende plan. De toelating van een categorie 5.1 zuivelfabriek heeft geen invloed op de oppervlaktewaterhuishouding.

In lijn met de ontwikkeling van de twee eerdere zuivelfabrieken (mogelijk gemaakt in de 1^e partiële herziening) ten oosten van deze derde zuivelfabriek wordt het vuilwater middels een eigen pompgemaal geloosd op het vuilwaterriool, waarna het via het gemeentelijk persleidingensysteem wordt afgevoerd naar de RWZI te Heerenveen. Het Wetterskip Fryslân geeft aan geen opmerkingen te hebben voor wat betreft de wijze van behandeling van afvalwater. Op basis hiervan en met inachtneming van het eventueel aanvragen van vergunningen of indienen van meldingen in het kader van de Waterwet heeft het Wetterskip een positief wateradvies gegeven voor de ontwikkeling.

De afvalwaterlozing wordt verder inzichtelijk gemaakt door het te vestigen bedrijf in het kader van de aan te vragen omgevingsvergunning en door het Wetterskip getoetst. Eventuele bronnering bij de realisatie van de locatie kan gelijktijdig met de aanvraag omgevingsvergunning worden aangevraagd en gelijktijdig met de omgevingsvergunning verleend.

Op basis van het voorgaande is het oordeel voor waterhuishouding en afvalwater neutraal. Er is geen verschil tussen de voorgenomen planherziening en het vigerende plan.

4.5 Ruimtegebruik

In het vigerende bestemmingsplan heeft het terrein reeds de bestemming van bedrijventerrein. De concrete invulling van het terrein leidt dan ook niet tot verlies van ruimte voor andere functies. Voor deze zwaardere bedrijvencategorie (5.1 ten opzichte van de in het algemeen toegestane categorie 4.2) is een situering gekozen op relatief grote afstand van de woonbebouwing (gunstige interne zoning voor het gehele IBF bedrijventerrein en aansluitend op plangebied 1^e partiële herziening). Daarmee wordt eventuele invloed op de woonbebouwing (milieugevoelige bestemmingen) zoveel mogelijk beperkt en heeft de vestiging van het bedrijf geen negatief effect op ruimtegebruik voor omliggende functies.

De vestiging van nieuwe bedrijven op het IBF loopt langzamer dan oorspronkelijk verwacht. Realisatie van nieuwe bebouwing op beeldbepalende locaties wordt dan ook als positief voor het ruimtegebruik beoordeeld (positief in vergelijking met deels versnipperde invulling tot nu toe, alsmede aansluitend op de mogelijkheden van de 1^e partiële herziening van het bestemmingsplan). Omdat de partiële herzieningen grotere bouwhoogtes mogelijk maken, kan de samenhang van het plangebied met de andere delen van het IBF een aandachtspunt vormen.

Op basis van het voorgaande is "over all" een neutraal oordeel gegeven voor zowel het vigerende plan als de 2^e partiële herziening in vergelijking met de huidige situatie. De afwijkende bouwhoogten leiden mogelijk tot minder samenhang met het overige terrein en daarmee tot minder samenhang voor het terrein als geheel. Door het achterwege blijven van bebouwing en de nu verspreide bebouwing op het terrein is een duidelijke stedenbouwkundige samenhang echter in de praktijk minder zichtbaar. De kans op ontwikkeling van dit deel van het terrein en de aansluiting tussen beide zuivelbedrijven geeft echter een goed tegenwicht, waarmee de beoordeling neutraal blijft.

4.6 Verkeer en vervoer

Intensiteiten en bereikbaarheid

In het MER van 2009 worden twee knelpunten gesignaleerd, bij de aansluiting op de A7/Tjalleberd en de aansluiting op de A32/K.R. Poststraat.

Het knelpunt bij de A32 wordt meegenomen in het Regiospecifiek Pakket (RSP-studie "Bereikbaar Heerenveen").

Voor het oplossen van de berekende verkeersproblemen bij de aansluiting Tjalleberd kunnen op termijn de volgende infrastructurele maatregelen worden getroffen:

- aanleg rotonde op de huidige T-aansluiting Saturnus - Zestienroeden;
- aanpassing van de bestaande rotonde op de Zestienroeden bij de oprit richting Groningen naar een dubbelstrooksrotonde;
- verdubbeling van de rijstroken op de wegvlakken op de Saturnus tussen de hierboven genoemde rotondes.

Mocht ondanks de voornoemde infrastructurele maatregelen de toename van de verkeersstroom op de oprit A7 richting Groningen te groot worden, dan treden gemeente en Rijkswaterstaat in overleg over nieuwe oplossingsrichtingen.

Effecten 2^e partiële herziening

Om een beeld te krijgen van de verkeerskundige gevolgen van de 2^e partiële herziening, is een analyse uitgevoerd (zie bijlage) van de effecten van de beoogde ontwikkelingen, afgezet tegen de verkeerskundige uitgangspunten van het bestemmingsplan IBF uit 2011.

Dit leidt tot de volgende conclusies (zie memo bijlage).

Invloed nieuwe zuivelfabriek op IBF "nieuwe stijl"

- De bebouwing van de nieuwe zuivelfabriek is qua grootte ca. 9% van het totale IBF terrein.
- De invloed van het aantal verkeersbewegingen "veroorzaakt" door de nieuwe zuivelfabriek in totaliteit is op de aansluiting A7 beperkt (7,7%) en het aantal vrachtwagenbewegingen staat redelijk in verhouding tot de grootte van het terrein t.o.v. het gehele IBF (11,5%).
- De invloed van het aantal verkeersbewegingen "veroorzaakt" door de nieuwe zuivelfabriek in totaliteit op de aansluiting A32 is zeer beperkt (0,5%) en het aantal vrachtwagenbewegingen via deze aansluiting is ook zeer beperkt (0,9%).
- De verwachte verkeersproblematiek en genoemde knelpunten wijzigen niet en wordt niet versneld bereikt door de vestiging van de nieuwe zuivelfabriek. De verwachte verkeersbewegingen van de nieuwe zuivelfabriek passen binnen de in het verkeersmodel berekende waarden voor IBF nieuwe stijl.
- De afwikkeling van het verkeer binnen en buiten de spitsperioden kan in deze fase van de ontwikkeling van het IBF terrein ongehinderd plaatsvinden.

Invloed beide zuivelfabrieken (1^e en 2^e partiële herziening) op IBF "nieuwe stijl"

- De bebouwing van de zuivelfabrieken is qua grootte ca. 26% van het totale IBF terrein, resp. 17% en 9% (25 en 14 ha).
- De invloed van het aantal verkeersbewegingen "veroorzaakt" door beide zuivelfabrieken in totaliteit op de aansluiting A7 is beperkt (14,2%) en het aantal vrachtwagenbewegingen staat in verhouding tot de grootte van beide terreinen t.o.v. het gehele IBF (25,9%).
- De invloed van het aantal verkeersbewegingen "veroorzaakt" door beide zuivelfabrieken in totaliteit op de aansluiting A32 is zeer beperkt (0,9%) en het aantal vrachtwagenbewegingen via deze aansluiting is ook zeer beperkt (1,9%).
- De verwachte verkeersproblematiek en genoemde knelpunten wijzigen niet en wordt niet versneld bereikt door de vestiging van een extra zuivelfabriek (2^e partiële herziening). De verwachte verkeersbewegingen van de zuivelfabrieken tezamen passen binnen de in het verkeersmodel berekende waarden voor IBF nieuwe stijl.
- De afwikkeling van het verkeer binnen en buiten de spitsperioden kan in deze fase van de ontwikkeling van het IBF terrein ongehinderd plaatsvinden.

De inhoud van deze memo is besproken met Rijkswaterstaat. Op basis hiervan concludeert Rijkswaterstaat dat de beide zuivelfabrieken (1^e en 2^e partiële herziening) minder arbeidsplaatsen (en dus minder verkeersbewegingen) hebben dan waar het verkeersmodel mee rekent en dat dit dus positief is. Wel zijn er enkele aandachtspunten benoemd met betrekking tot de verdeling van het verkeer over de aansluitingen A32/A7. Hierover vindt overleg plaats en de meest recente telgegevens zullen hierbij worden betrokken.

Op basis van het voorgaande is het aspect verkeer negatief beoordeeld in vergelijking met de huidige situatie voor zowel vigerend plan als 2^e partiële herziening. Er is geen verschil tussen de voorgenomen planherziening en het vigerende plan.

Openbaar vervoer

Het IBF ligt reeds aan bestaande busroutes. Er zijn geen wijzigingen voorzien in relatie met de 2^e partiële herziening van het bestemmingsplan (neutraal oordeel en geen verschil tussen de voorgenomen planherziening en het vigerende plan).

Verkeersveiligheid en langzaam verkeer

De Saturnus en Mercurius zijn voorzien van een vrijliggend fietspad en trottoir. De overige wegen in het plangebied zijn niet specifiek ingericht voor langzaam verkeer. Door de 2^e partiële wijziging van het bestemmingsplan verandert dit niet.

Aangezien de verkeersintensiteiten zullen toenemen ten opzichte van de huidige situatie (bij zowel autonome ontwikkeling conform vigerend bestemmingsplan als bij de 2^e partiële herziening, zal de kans op ongevallen ook iets toenemen. Met name op de dwarswegen zal deze kans toenemen.

In vergelijking met de huidige situatie is dit enigszins negatief beoordeeld voor zowel vigerend plan als 2^e partiële herziening. Er is geen verschil tussen de voorgenomen planherziening en het vigerende plan.

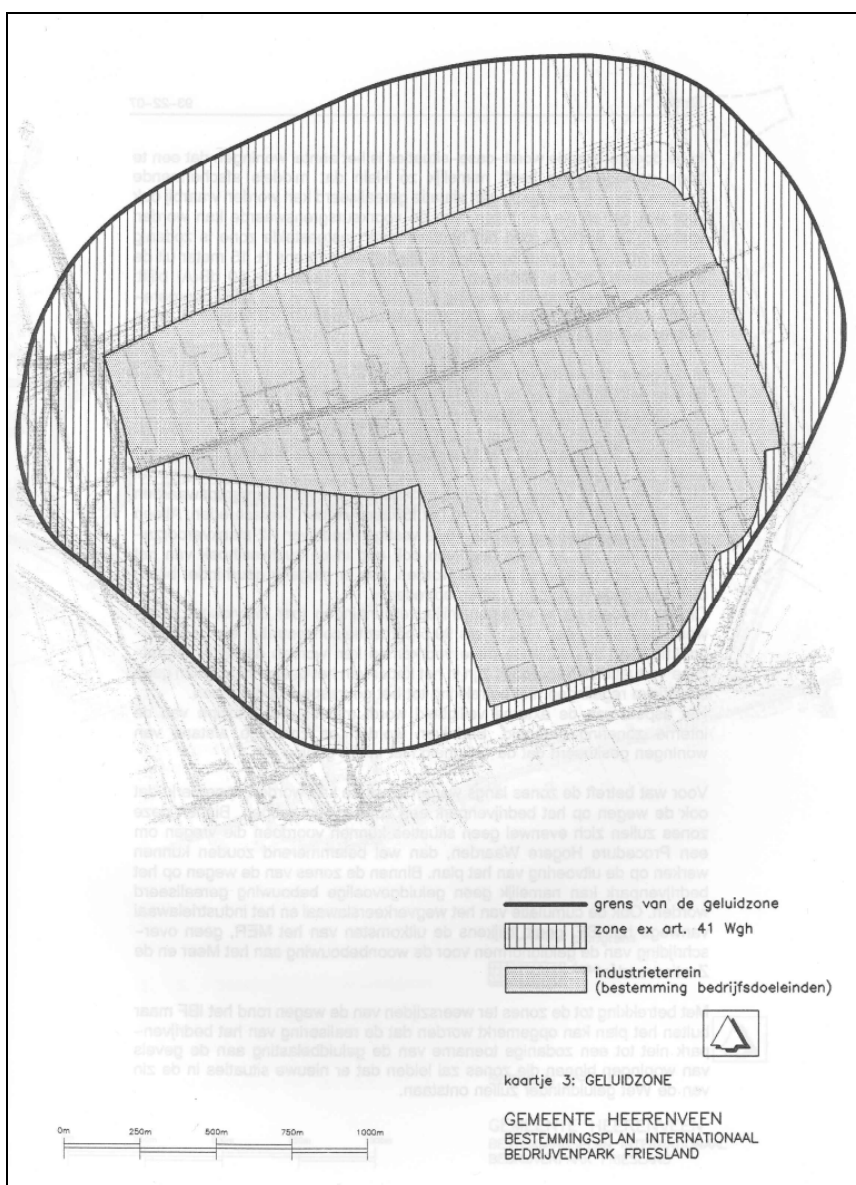
4.7 Geluid

Industrie en bedrijvigheid

Volgens de VNG systematiek (Bedrijven en milieuzonering) geldt voor categorie 5.1 "Zuivelproducten fabrieken" voor geluid een richtafstand van 500 m. Op deze afstand zou dan het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau ($L_{Ar,LT}$) 45 dB(A), 40 dB(A) en 35 dB(A) bedragen in respectievelijk de dag- avond- en nachtperiode.

Het Internationaal Bedrijvenpark Friesland heeft een eigen geluidszone (zie figuur 3). Bij toepassing van bovenstaande waarden was het de vraag of op de zonegrens kan worden voldaan aan de 50 dB(A) op de zonegrens. Daarom is door de zonebeheerder, Servicebureau De Friese Wouden, vroegtijdig een inschatting en analyse gemaakt over de inpasbaarheid van het bedrijf in het zonebeheersmodel op basis van voorlopige geluidberekeningen. Geconcludeerd is dat het te vestigen bedrijf binnen het plangebied van de 2^e partiële herziening in principe voldoende geluidruimte heeft.

De geluidzonering zorgt ervoor dat bij woningen de voorkeursgrenswaarde van 50 dB(A) niet zal worden overschreden. De nieuwe invulling van bedrijven zal binnen de grenzen van de huidige geluidzonering blijven. Derhalve worden hier geen effecten van verwacht. Op basis hiervan is dit aspect neutraal beoordeeld in vergelijking met de huidige situatie voor zowel vigerend plan als de 2^e partiële herziening. Er is geen verschil tussen de voorgenomen planherziening en het vigerende plan.



Figuur 3: Geluidszone IBF

4.8 Luchtkwaliteit

In 2009 is voor het bestemmingsplan en MER luchtkwaliteitsonderzoek uitgevoerd (zie separate bijlage 3). Hierbij is ook rekening gehouden met grotere oppervlaktes categorie 5 bedrijven (totaal circa 75% van de netto oppervlakte van het IBF). Uit de berekeningen kwam naar voren dat op alle beoordelingspunten wordt voldaan aan de op betreffende punt te toetsen grenswaarden zoals opgenomen in bijlage 2 van de Wet milieubeheer. Derhalve is geconcludeerd dat titel 5.2 van de Wet milieubeheer geen belemmering vormt voor verdere besluitvorming. Uiteindelijk is er toen in het bestemmingsplan ruimte geboden voor maximaal categorie 4 bedrijven.

Nu voor een relatief klein gedeelte van het IBF (circa 9% van de netto oppervlakte) met de 2^e partiële wijziging van het bestemmingsplan een categorie 5.1 zuivelfabriek wordt toegestaan, naast de reeds mogelijke categorie 1-4 bedrijven en de zuivelfabrieken categorie 5.1 van de 1^e partiële herziening (de 1^e en 2^e partiële herziening tezamen betreft circa ¼ van de totale netto oppervlakte van het IBF), is duidelijk dat ook nu luchtkwaliteit geen belemmering vormt voor de verdere besluitvorming.

Op basis van enige beïnvloeding van de luchtkwaliteit is dit aspect enigszins negatief beoordeeld in vergelijking met de huidige situatie voor zowel vigerend plan als de 2^e partiële herziening. Er is geen (wezenlijk) verschil tussen de voorgenomen planherziening en het vigerende plan.

4.9 Externe Veiligheid

Hogedruk aardgasleiding

Langs de A7 is een hogedruk aardgasleiding, N-504-20-KR-001 t/m 005, aanwezig. Omdat de transportleiding risico's voor de externe veiligheid inhoudt, is in het kader van het MER (2009) en bestemmingsplan (2011) bepaald in hoeverre in het bestemmingsplan rekening moet worden gehouden met de aanwezigheid van deze leiding.

Op basis van berekeningen van Gasunie is in 2009 geconcludeerd dat de contour voor het PR (plaatsgebonden risico) van 10^{-6} /jaar binnen de buisleiding zelf ligt en dat het GR (groepsrisico) ver onder de oriëntatiewaarde ligt. De hogedruk aardgastransportleiding heeft dientengevolge geen gevolgen voor de ontwikkelingen binnen het plangebied IBF en dus ook niet voor de 2^e partiële herziening.

Transport gevaarlijke stoffen over de A7

In het MER van 2009 is gesteld dat de norm voor het PR (plaatsgebonden risico) en de oriëntatiewaarde voor het GR (groepsrisico) niet worden overschreden. Aangezien er geen 10^{-6} /jaar-contour aanwezig is en het GR ver onder de oriëntatiewaarde ligt, vormt het vervoer van gevaarlijke stoffen over de A7 en A32 geen belemmering voor de ontwikkelingen in het plangebied IBF. In de circulaire Risiconormering vervoer gevaarlijke stoffen (2012) is bevestigd dat het wegdeel van de A7 voorlangs het plangebied (Fr2: A7 knp. Heerenveen- Afslag De Haven) een veiligheidsafstand bezit van 0 meter.

Koelinstallaties

Met name door de vaak toegepaste ammoniakkoelinstallatie bij zuivelfabrieken vormt externe veiligheid vanuit de ontwikkeling zelf een aandachtspunt. Het vigerende bestemmingsplan maakt geen directe vestiging van risicovolle bedrijven mogelijk. Het toestaan van dergelijke bedrijven is maatwerk en vindt plaats op basis van een door het bedrijf aan te vragen omgevingsvergunning op grond van een afwijkingmogelijkheid in het vigerende bestemmingsplan. Hierbij dient de 10^{-6} contour van het plaatsgebonden risico te zijn gelegen binnen het bouwperceel van de risicovolle inrichting of op gronden met bestemming "verkeer" of "groen". Voorts dient bij toepassing van de afwijking een verantwoording te worden gegeven van het groepsrisico in het invloedsgebied van de inrichting.

Van belang is dat de 2^e partiële herziening zelf op dit punt niet wijzigt ten opzichte van het vigerende bestemmingsplan. Pas op het moment dat duidelijk is dat een te vestigen bedrijf "risicovol" is, wordt de concrete afwijkmogelijkheid nagegaan en dan kan ook pas de verantwoording plaatsvinden. Overigens heeft het onderhavige bedrijf aangegeven geen voornemen te hebben om een ammoniakkoelinstallatie te realiseren met meer dan 1.500 kg ammoniak. In dat geval is er volgens het bestemmingsplan geen sprake van een risicovolle inrichting.

Voorts is ook van belang dat het vigerende bestemmingsplan en ook de 2^e partiële herziening geen kantoren mogelijk maakt met een bruto vloeroppervlakte van meer dan 1.500 m² (dit zijn kwetsbare objecten volgens Besluit Externe Veiligheid Inrichtingen). Verder zijn zelfstandige kantoren geheel uitgesloten. Voor niet zelfstandige kantoren van meer dan 1.500 m² geldt dat afwijking mogelijk is, mits er geen belemmeringen zijn op het gebied van externe veiligheid. Ook dit aspect wijzigt niet met de 2^e partiële herziening.

Bovenstaande bevindingen en randvoorwaarden zijn uitgangspunt voor het voorliggende MER. Op basis hiervan is dit aspect neutraal beoordeeld in vergelijking met de huidige situatie voor zowel vigerend plan als de 2^e partiële herziening. Er is geen verschil tussen de voorgenomen planherziening en het vigerende plan.

4.10 Geur

De 2^e partiële herziening van het bestemmingsplan maakt, naast de reeds toegestane bedrijven, een categorie 5.1 zuivelfabriek mogelijk. In de VNG systematiek (bedrijven en milieuzonering) hebben categorie 5.1 en 4.2 zuivelproducten fabrieken voor geur een afstand van respectievelijk 200 en 100 m. De maximale afstand voor deze categorieën voor geluid is respectievelijk 500 en 300 m (zie ook paragraaf 4.7).

Op basis hiervan en door het treffen van maatregelen (nieuwe inrichting op basis van stand der techniek) wordt geconcludeerd dat de kans op geurhinder verwaarloosbaar is (oordeel neutraal in vergelijking met de huidige situatie voor zowel vigerend plan als 2^e partiële herziening en geen verschil tussen de voorgenomen planherziening en het vigerende plan). Hierbij speelt ook mee dat de meest dichtbij gesitueerde woonbebouwing op een afstand ligt van circa 1 km.

4.11 Licht

Zoals ook beschreven in het MER van 2009 heeft de gemeente Heerenveen eigen lichtbeleid, gebaseerd op het milieubeleidsplan, dat zich met name richt op openbare verlichting. Daarbij zijn resultaten bereikt door de toepassing van minder verlichting en duurzame en innovatieve technieken.

Op het IBF is de openbare verlichting volgens nieuwe inzichten aangelegd: licht waar het moet, donker waar het kan. Met name bij wijzigend wegbeeld is openbare verlichting aangebracht. Verder is er bijzondere aandacht voor beveiligingscamera's; deze leveren een hogere beeldkwaliteit bij minder licht. Waar mogelijk en noodzakelijk is infrarood licht toegevoegd om beelden van goede kwaliteit te kunnen produceren. De openbare verlichting is dusdanig vormgegeven dat ongewenste verspreiding zoveel mogelijk wordt tegengegaan (vooral naar boven en bredere omgeving).

Bij de herijking van het milieubeleidsplan, naar verwachting in 2013, wordt bekeken of het lichtbeleid zich ook kan uitstrekken tot de private ruimte. Dit kan ondermeer betrekking hebben op bedrijfsverlichting, reclame-uitingen en dergelijke. Instrumenten hierbij zijn de verordenende bevoegdheid van de gemeente, voorlichting en beïnvloeding, en het sluiten convenanten met private partijen.

Dit aspect is neutraal beoordeeld in vergelijking met de huidige situatie voor zowel vigerend plan als de 2^e partiële herziening, ook gezien de grote afstand tot woonbebouwing. Er is geen verschil tussen de voorgenomen planherziening en het vigerende plan.

4.12 Duurzaamheid

Uitgangspunt voor de gemeente is het geldende wettelijke kader op het gebied van energie, energiebesparing en de gevolgen daarvan voor de luchtkwaliteit en het klimaat. De gemeente stimuleert het nemen van aanvullende maatregelen. Het gaat daarbij om maatregelen op basis van vrijwilligheid per bedrijf of op grond van onderling overleg tussen meerdere bedrijven. Het stimulerende beleid van de gemeente kan een positief effect hebben, dit is echter afhankelijk van de beslissingen van de bedrijven zelf. Dit aspect is neutraal beoordeeld in vergelijking met de huidige situatie voor zowel vigerend plan als de 2^e partiële herziening. Er is geen verschil tussen de voorgenomen planherziening en het vigerende plan.

4.13 Effectbeoordeling

Beoordeling verschil tussen 2^e partiële herziening en vigerend plan

In tabel 3 is de effectbeoordeling uit de voorgaande paragrafen samengevat. Op basis hiervan wordt geconcludeerd dat de voorgenomen activiteit (de 2^e partiële herziening van het bestemmingsplan) uitsluitend voor het aspect landschap en beeldkwaliteit anders is beoordeeld dan (ontwikkeling volgens) het vigerende plan. Door de grotere bouwhoogtes is de ontwikkeling volgens de 2^e partiële herziening negatief beoordeeld in vergelijking met de huidige situatie en ook meer negatief dan het vigerende plan. Bij een goede begrijpelijke architectuur kan het effectverschil tussen vigerend plan en de 2^e herziening worden beperkt. Van belang is dat er een beeldkwaliteitsplan is opgesteld voor de 2^e partiële herziening aansluitend op dat voor de 1^e partiële herziening en dat dit zal worden verwerkt in de Welstandsnota.

Beoordeling in vergelijking met huidige situatie

Zoals genoemd, is in tabel 3 de effectbeoordeling uit de voorgaande paragrafen samengevat. Aandachtspunten met een negatief of enigszins negatief oordeel zijn:

- **Aantasting van de landschapsstructuur en identiteit**
Dit is inherent aan de ontwikkelingen van een bedrijventerrein. De 2^e partiële herziening van het bestemmingsplan is meer negatief beoordeeld dan het vigerende plan door de grotere bouwhoogtes. Zoals genoemd, is er een beeldkwaliteitsplan opgesteld voor de 2^e partiële herziening aansluitend op dat voor de 1^e partiële herziening en zal dit worden verwerkt in de Welstandsnota.
- **Natuur, invloed op soorten**
Het plangebied is in (tijdelijk) agrarisch gebruik en heeft beperkte natuurwaarden. Dit gaat verloren bij realisatie van de zuivelfabriek (geen mitigatie mogelijk).
- **Verkeer en vervoer: intensiteiten en bereikbaarheid**
In het MER van 2009 zijn twee knelpunten gesignaleerd: bij de aansluiting op de A7/Tjalleberd en de aansluiting op de A32/K.R. Poststraat. Het knelpunt bij de A32 wordt meegenomen in het Regiospecifiek Pakket (RSP-studie "Bereikbaar Heerenveen"). Voor het oplossen van de berekende verkeersproblemen bij de aansluiting Tjalleberd kunnen op termijn verschillende (benoemde) infrastructurele maatregelen worden getroffen. De 2^e partiële herziening is hierbij niet anders dan het vigerend plan. Door het treffen van maatregelen kunnen effecten worden gemitigeerd.
- **Verkeer en vervoer: verkeersveiligheid en langzaam verkeer**
Bij grotere verkeersintensiteiten neemt de kans op ongevallen toe. De Saturnus en Mercurius zijn voorzien van een vrijliggend fietspad en trottoir (reeds aangelegd). Verdere optimalisatie wordt niet realistisch geacht.
- **Invloed op luchtkwaliteit**
Luchtkwaliteit vormt geen belemmering voor de verdere besluitvorming. In vergelijking met de actuele situatie is het oordeel enigszins negatief. Dit is inherent aan de ontwikkeling van een bedrijventerrein (geen mitigatie mogelijk).

Tabel 3: Samenvatting effectbeoordeling

Aspecten	Criteria	Oordeel in vergelijking met huidige situatie		Verskil tussen 2 ^e partiële herziening en vigerend plan	Toelichting
		Autonome ontwikkeling conform vigerend plan	Ontwikkeling conform 2 ^e partiële herziening		
Landschap en beeldkwaliteit	Aantasting landschapsstructuur en identiteit	0/-	-	De 2 ^e partiële herziening staat grotere bouwhoogtes toe en is daarom meer negatief beoordeeld dan vigerend plan	Het aspect landschap en beeldkwaliteit is voor de autonome ontwikkeling conform vigerend bestemmingsplan licht negatief beoordeeld in vergelijking met de huidige situatie. Door de grotere bouwhoogtes is de ontwikkeling volgens de 2 ^e partiële herziening negatief beoordeeld in vergelijking met de huidige situatie en ook meer negatief dan het vigerende plan. Bij een goede begrijpelijke architectuur kan het effectverschil tussen vigerend plan en de herziening worden beperkt. Van belang is dat er een beeldkwaliteitsplan is opgesteld voor de 2 ^e partiële herziening aansluitend op dat voor de 1 ^e partiële herziening en dat dit zal worden verwerkt in de Welstandsnota. Het betreft hier voornamelijk de ruimtelijk-visuele aspecten van het landschap en de beeldkwaliteit.
Cultuurhistorie en archeologie	Aantasting cultuurhistorische en archeologische waarden	0	0	geen verschil	Er worden in het plangebied geen specifieke cultuurhistorische en/of archeologische waarden aangetroffen (MER, 2009).
Natuur	Invloed op soorten	0/-	0/-	geen verschil	Plangebied is in (tijdelijk) agrarisch gebruik en heeft beperkte natuurwaarden.
	Invloed op Natura 2000-gebieden	0	0	geen verschil	Passende beoordeling wijst uit dat er geen aantasting plaatsvindt van de natuurlijke kenmerken van Natura 2000-gebieden.
Bodem en water	Invloed op aardkundige waarden	0	0	geen verschil	Geen specifieke aardkundige waarden aanwezig.
	Invloed op bodemkwaliteit	0	0	geen verschil	Door specifieke (vergunning)eisen is de kans op bodemverontreiniging door nieuwe bedrijvigheid gering (neutraal oordeel).
	Invloed op grondwaterkwantiteit	0	0	geen verschil	Het bedrijf dat zich wil vestigen heeft geen plannen voor grondwaterwinning. Desondanks is gekeken naar mogelijke effecten. Er zijn geen aanwijzingen dat een onttrekking van maximaal 1 miljoen m ³ per jaar binnen het IBF-gebied kan leiden tot verdrogingseffecten ter plaatse van de gebieden Deelen of Oranjewoud. Voor uitwerking van eventuele grondwateronttrekkingen (indien van toepassing) dient nadere afstemming met het bevoegd gezag plaats te vinden (provincie Fryslân) en dient te worden nagegaan of er kans op onderlinge beïnvloeding bestaat met de WKO installaties (Warmte en Koude Opslag) van het nabijgelegen bedrijf Lidl.
	Invloed op grondwaterkwaliteit	0	0	geen verschil	Te vestigen bedrijven zullen onder normale omstandigheden geen (negatief) effect hebben op de kwaliteit van het grondwater.

Aspecten	Criteria	Oordeel in vergelijking met huidige situatie		Verskil tussen 2 ^e partiële herziening en vigerend plan	Toelichting
		Autonome ontwikkeling conform vigerend plan	Ontwikkeling conform 2 ^e partiële herziening		
		0	0	geen verschil	Er is geen invloed op de oppervlaktewaterhuishouding.
	Invloed op oppervlakte-waterhuishouding	0	0	geen verschil	Het Wetterskip Fryslân geeft aan geen opmerkingen te hebben voor wat betreft de wijze van behandeling van afvalwater.
	Effecten door afvalwater	0	0	geen verschil	Het Wetterskip Fryslân geeft aan geen opmerkingen te hebben voor wat betreft de wijze van behandeling van afvalwater.
Ruimtegebruik	Ruimtegebruik en samenhang	0	0	Het vigerende plan biedt meer ruimtelijke samenhang, maar de 2 ^e partiële herziening geeft nu de kans voor concrete invulling van een deel van het IBF.	Er is een neutraal oordeel gegeven voor zowel het vigerende plan als de 2 ^e partiële herziening. Het vigerende plan biedt meer ruimtelijke samenhang, maar de 2 ^e partiële herziening geeft nu de kans voor concrete invulling van een deel van het IBF.
Verkeer en vervoer	Intensiteiten en bereikbaarheid	-	-	geen verschil	Door toename verkeer, kan aansluiting op A7 en A32 tot problemen leiden; de 2 ^e partiële herziening is hierbij niet anders dan vigerend plan. Door treffen van (benoemde) maatregelen kunnen effecten worden gemitigeerd.
	Openbaar vervoer	0	0	geen verschil	Het IBF ligt reeds aan busroutes. Ten opzichte van de huidige situatie is dit neutraal beoordeeld.
	Verkeersveiligheid en langzaam verkeer	0/-	0/-	geen verschil	Bij grotere verkeersintensiteiten neemt kans op ongevallen toe. De Saturnus en Mercurius zijn voorzien van een vrijliggend fietspad en trottoir (reeds aangelegd).
Geluid	Invloed op geluidszone	0	0	geen verschil	Uitgangspunt is dat de geluidszone niet wijzigt.
Luchtkwaliteit	Invloed op luchtkwaliteit	0/-	0/-	geen/nauwelijks verschil	Luchtkwaliteit vormt geen belemmering voor de verdere besluitvorming. In vergelijking met actuele situatie is oordeel enigszins negatief.
Externe Veiligheid	Invloed op externe veiligheid	0	0	geen verschil	Er wordt voldaan aan van toepassing zijnde randvoorwaarden; vestiging van risicovolle bedrijven uitsluitend op basis van maatwerk en met verantwoording van het groepsrisico.
Geur	Kans op geurhinder	0	0	geen verschil	Kans op geurhinder wordt verwaarloosbaar geacht, ook gezien afstand tot woonbebouwing (op circa 1 km afstand).
Licht	Emissie van licht	0	0	geen verschil	De openbare verlichting is dusdanig vormgegeven dat ongewenste verspreiding zoveel mogelijk wordt tegengegaan (vooral naar boven en wijdere omgeving).
Duurzaamheid	Bijdrage aan duurzame samenleving	0	0	geen verschil	Het stimulerende beleid van de gemeente kan een positief effect hebben, dit is echter afhankelijk van de beslissingen van de zich vestigende bedrijven.

0	beoordeling neutraal in vergelijking met de huidige situatie
0/-	beoordeling enigszins negatief in vergelijking met de huidige situatie
-	beoordeling negatief in vergelijking met de huidige situatie

5 Leemten in kennis en informatie

Algemeen

Uit de effectbeschrijving blijkt dat er geen sprake is van leemten in kennis die van belang zijn voor de besluitvorming over de 2^e partiële herziening.

Bij het opstellen van het MER is uitgegaan van de beschikbare informatie. Dit betekent dat in sommige gevallen sprake is van een bepaalde mate van onzekerheid in de uitspraken. Dit is een algemene onzekerheid. Hiernaast is er ook sprake van een leemte in kennis ten aanzien van het aspect verkeer. Deze wordt hieronder toegelicht.

Verkeer

Met name de ontwikkeling van de verkeersintensiteiten vormt een aandachtspunt met onzekerheden. Door de intensiteiten goed te monitoren kunnen de beschreven maatregelen tijdig worden overwogen en uitgewerkt.

6 Evaluatieprogramma

Wettelijk bestaat de verplichting evaluatieonderzoek te verrichten. Hierin dient nagegaan te worden in hoeverre de in dit MER voorspelde effecten daadwerkelijk optreden. In dit hoofdstuk wordt een aanzet gegeven voor het evaluatieprogramma.

Verkeersintensiteiten

Door voortzetting van specifieke tellingen kan de ontwikkeling van de verkeersstromen worden gevolgd en kunnen, voor zover mogelijk, aanvullende maatregelen worden overwogen.

Bedrijven en emissies

Op grond van het bedrijf of de bedrijven die zich daadwerkelijk vestigen, kunnen de concrete emissies worden bepaald (lucht, geluid, water, licht).

Bijlage: memo effecten verkeer

gemeente Heerenveen, april 2013



MEMO

AAN

Marijke Jansma, Klaas-Jan Rijpma Rijkswaterstaat Noord-Nederland

VAN

Fokko Cuperus gemeente Heerenveen

ONDERWERP

Effecten verkeer 2^e zuivelfabriek IBF

INHOUD

1. Inleiding

In 2011 is het nieuwe bestemmingsplan "Internationaal Bedrijvenpark Friesland (IBF)" vastgesteld. Dit bestemmingsplan maakte de vestiging van bedrijven in de segmenten 'modern/gemengd' en 'transport/logistiek' mogelijk. Het terrein is ruim 150 ha. groot. Voor dit IBF "nieuwe stijl" zijn toentertijd de verkeerskundige effecten m.b.v. het verkeersmodel Heerenveen in beeld gebracht.

In verband met de vestiging van de kaas- en weifabriek A-ware/Fonterra (AF) op het IBF terrein vindt nu een partiële herziening van het bestemmingsplan plaats. AF wordt gevestigd ten zuidwesten van de aansluiting Saturnus/ Zestienroeden met de A7 op- en afritten Tjalleberd. De terreingrootte is ca. 25 ha.

Op dit moment (april 2013) is er sprake van de vestiging van nog een zuivelfabriek op het IBF terrein naast de kaas- en weifabriek A-ware/Fonterra (AF). Dit betreft een bedrijf met een terreingrootte van 14 ha.

In deze notitie worden de effecten van deze nieuwe bedrijfsvestiging NZ nader beschouwd i.r.t. de modelberekeningen, die zijn uitgevoerd voor AF in december 2012.

1. A-ware/Fonterra (AF) 25 ha

- AF heeft een grootte van 25 ha met ca. 250 arbeidsplaatsen. Dit is ca. 16% van het totale IBF terrein. Het gemiddeld aan arbeidsplaatsen is netto 13/ha. In het verkeersmodel is gerekend voor het IBF met 38 arb/ha.
- Op basis van de kengetallen uit de CROW publicatie 256 "Verkeersgeneratie woon- en werkgebieden" is aantal voertuigbewegingen van het AF 1125 mvt (250 * 4,5). Op basis van de ligging van AF is een verdeling 1012 mvt ontsluiting NO (90%) en 113 ontsluiting ZW (10%) aangenomen.
- Het aantal vrachtverkeersbewegingen van en naar het AF is ca. 500 (250 vrachtauto's per dag volgens opgave). Dit houdt in volgens genoemde verdeling 450 mvt via NO en 50 mvt via ZW.
- Het percentage van alle AF verkeersbewegingen op het werkdagtotaal van de aansluiting 26a is ca. 6,5% en op de aansluiting A32 ca 0,4%.

DATUM : 18 april 2013

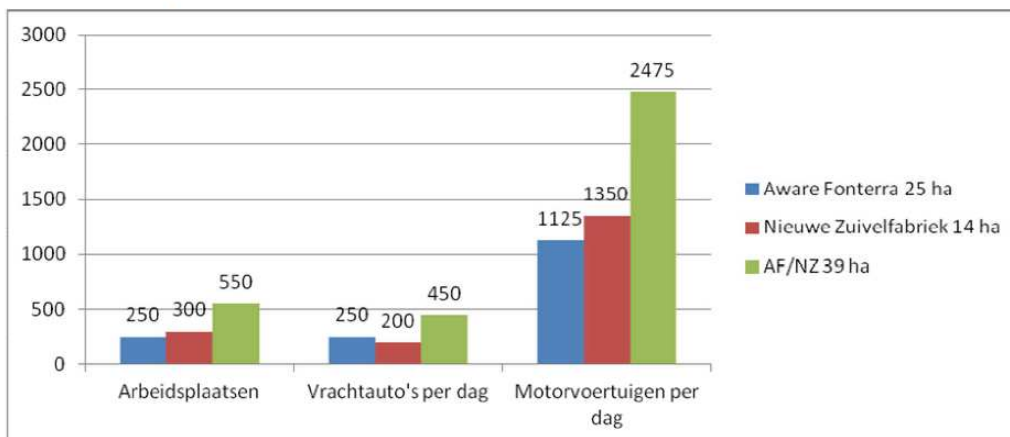
- Het percentage van alle AF vrachtverkeersbewegingen op het werkdagtotaal van het vrachtverkeer op de aansluiting 26a is ca. 14,5% en aansluiting A32 1,1%.
- De vrachtverkeersbewegingen vinden verdeeld over de gehele dag plaats.

3. Nieuwe Zuivelfabriek (NZ) 14 ha

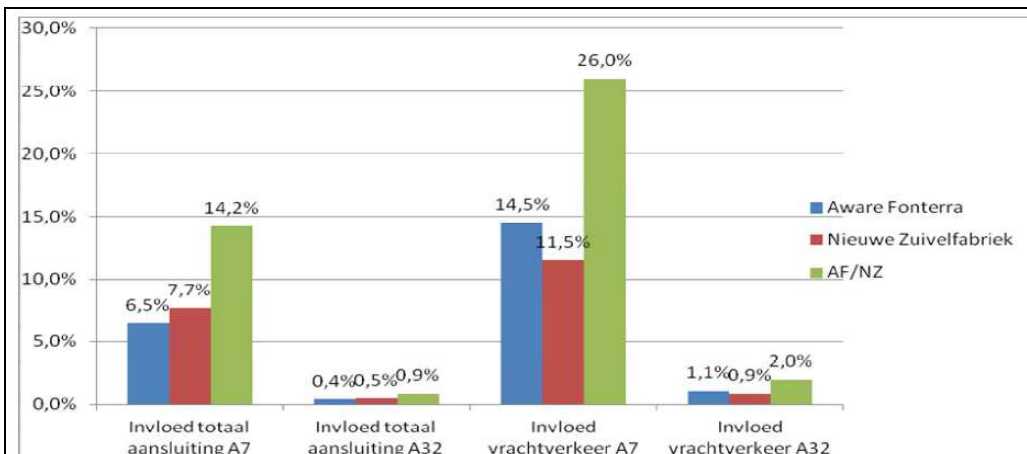
- NZ heeft een grootte van 14 ha met ca. 300 arbeidsplaatsen. Dit is ca. 9% van het totale IBF terrein. Het gemiddeld aan arbeidsplaatsen is netto 28/ha. In het verkeersmodel is gerekend voor het IBF met 38 arb/ha.
- Op basis van de kengetallen uit de CROW publicatie 256 "Verkeersgeneratie woon- en werkgebieden" is aantal voertuigbewegingen van het NZ 1350 mvt (300 * 4,5). Op basis ligging van NZ is een verdeling 1215 mvt ontsluiting NO (90%) en 135 ontsluiting ZW (10%) aangenomen.
- Het aantal vrachtverkeersbewegingen van en naar het NZ is ca. 400 (200 vrachtauto's per dag volgens opgave). Dit houdt in volgens genoemde verdeling 360 mvt via NO en 40 mvt via ZW.
- Het percentage van alle NZ verkeersbewegingen op het werkdagtotaal van de aansluiting 26a is ca. 7,7% en op de aansluiting A32 ca 0,5%.
- Het percentage van alle AF vrachtverkeersbewegingen op het werkdagtotaal van het vrachtverkeer op de aansluiting 26a is ca. 11,5% en aansluiting A32 0,9%.
- De vrachtverkeersbewegingen vinden verdeeld over de gehele dag plaats.

4. IBF AF en NZ (25 en 14 ha=39ha)

- De beide zuivelfabrieken hebben een grootte van 39 ha met ca. 550 arbeidsplaatsen. Dit is ca. 26% van het totale IBF terrein. Het gemiddeld aan arbeidsplaatsen is netto 18/ha. In het verkeersmodel is gerekend voor het IBF met 38 arb/ha.
- Op basis van de kengetallen uit de CROW publicatie 256 "Verkeersgeneratie woon- en werkgebieden" is aantal voertuigbewegingen van de beide bedrijven 2475 mvt (550 * 4,5). Op basis van de ligging van beide bedrijven is een verdeling 2228 mvt ontsluiting NO (90%) en 247 ontsluiting ZW (10%) aangenomen.
- Het aantal vrachtverkeersbewegingen van en naar de beide bedrijven is ca. 900 (450 vrachtauto's per dag volgens opgave). Dit houdt in volgens genoemde verdeling 810 mvt via NO en 90 mvt via ZW.
- Het percentage van alle NZ verkeersbewegingen op het werkdagtotaal van de aansluiting 26a is ca. 14,2% en op de aansluiting A32 ca 0,9%.
- Het percentage van alle vrachtverkeersbewegingen van beide bedrijven op het werkdagtotaal van het vrachtverkeer op de aansluiting 26a is ca. 25,9% en aansluiting A32 1,9%. De vrachtverkeersbewegingen vinden verdeeld over de gehele dag plaats.



DATUM : 18 april 2013



5. Invloed NZ op IBF "nieuwe stijl"

- De bebouwing van NZ is qua grootte ca. 9% van het totale IBF terrein.
- De invloed van het aantal verkeersbewegingen "veroorzaakt" door NZ in totaliteit is op de aansluiting A7 beperkt (7,7%) en het aantal vrachtwagenbewegingen staat redelijk in verhouding tot de grootte van het terrein t.o.v. het gehele IBF (11,5%).
- De invloed van het aantal verkeersbewegingen "veroorzaakt" door NZ in totaliteit is op de aansluiting A32 is zeer beperkt (0,5%) en het aantal vrachtwagenbewegingen via deze aansluiting is ook zeer beperkt (0,9%).
- De verwachte verkeersproblematiek en genoemde knelpunten wijzigen niet en wordt niet versneld bereikt door de vestiging van NZ. De verwachte verkeersbewegingen van NZ passen binnen de in het verkeersmodel berekende waarden voor IBF nieuwe stijl.
- De afwikkeling van het verkeer binnen en buiten de spitsperioden kan in deze fase van de ontwikkeling van het IBF terrein ongehinderd plaatsvinden.

6. Invloed beide zuivelfabrieken op IBF "nieuwe stijl"

- De bebouwing van NZ en AF is qua grootte ca. 26% van het totale IBF terrein, resp. 17% en 9% (25 en 14 ha)
- De invloed van het aantal verkeersbewegingen "veroorzaakt" door beide zuivelfabrieken in totaliteit op de aansluiting A7 is beperkt (14,2%) en het aantal vrachtwagenbewegingen staat in verhouding tot de grootte van beide terreinen t.o.v. het gehele IBF (25,9%).
- De invloed van het aantal verkeersbewegingen "veroorzaakt" door beide zuivelfabrieken in totaliteit op de aansluiting A32 is zeer beperkt (0,9%) en het aantal vrachtwagenbewegingen via deze aansluiting is ook zeer beperkt (1,9%).
- De verwachte verkeersproblematiek en genoemde knelpunten wijzigen niet en wordt niet versneld bereikt door de vestiging van een 2^e zuivelfabriek NZ. De verwachte verkeersbewegingen van AF en NZ passen binnen de in het verkeersmodel berekende waarden voor IBF nieuwe stijl (zie onderstaande tabel).
- De afwikkeling van het verkeer binnen en buiten de spitsperioden kan in deze fase van de ontwikkeling van het IBF terrein ongehinderd plaatsvinden (zie IC waarden onderstaande tabel, IC > 0,8 betekent afwikkelingsprobleem).

DATUM : 18 april 2013

