

Bestemmingsplan Landelijk Gebied Stadskanaal

**Toetsingsadvies over het milieueffectrapport en
de aanvulling daarop**

21 november 2008 / rapportnummer 2121-57

INHOUDSOPGAVE

1. OORDEEL OVER HET MER EN DE AANVULLING DAAROP	1
2. TOELICHTING OP HET OORDEEL	2
Natuur en landschap	2
3. OVERIGE OPMERKINGEN EN AANBEVELINGEN	4
3.1 Samenvatting.....	4
3.2 Activiteiten.....	4
3.2.1 EHS.....	4
3.2.2 Hippisch Recreatiepark Stadskanaal.....	5
3.3 Gehanteerde uitgangspunten	6
3.4 Overige milieueffecten	7
3.4.1 Geluid.....	7
3.4.2 Fijn stof en geur.....	8
3.5 Effectbeoordeling	9

1. OORDEEL OVER HET MER EN DE AANVULLING DAAROP

De gemeente Stadskanaal is voornemens het bestemmingsplan buitengebied te wijzigen. Omdat het bestemmingsplan ruimte gaat bieden aan milieueffect-rapportage(m.e.r.)(beoordelings)plichtige activiteiten wordt de plan-m.e.r.-procedure doorlopen. De gemeenteraad van Stadskanaal is hierbij bevoegd gezag.¹

Tijdens de toetsing heeft de Commissie voor de m.e.r. (Commissie) aan het bevoegd gezag en de initiatiefnemer kenbaar gemaakt dat in het plan-milieueffectrapport (MER) naar haar oordeel op een aantal onderdelen essentiële informatie ontbreekt. Naar aanleiding hiervan heeft de initiatiefnemer op 17 oktober 2008 nadere informatie² aangeleverd over:

- de ontwikkelingen (het hippisch recreatiepark, de co-vergisting en versterking van de EHS) die in het kaderstellende plan mogelijk worden gemaakt en de bijbehorende milieueffecten;
- de effectbeschrijving en -beoordeling van de totale ontwikkeling;
- de samenvatting.

Door het MER en de aanvullende informatie samen wordt veel inzicht gegeven in de milieugevolgen van het toekomstige bestemmingsplan. De Commissie is van mening dat in het MER en de aanvulling samen, met uitzondering van het aspect natuur, voldoende inzicht in de milieugevolgen van het voornemen wordt gegeven.

In het aangevulde MER is geen passende beoordeling³ opgenomen. Het blijft onduidelijk welke maatregelen getroffen kunnen worden om de bijdrage vanuit het plangebied op de overbelaste situatie in het Natura 2000-gebied “Lieftingsbroek” te verminderen. Er ontbreekt daarmee informatie over de mogelijke gevolgen voor het Natura 2000-gebied “Lieftingsbroek”.

De Commissie acht deze informatie essentieel voor het meewegen van het milieubelang in de besluitvorming over de herziening van het bestemmingsplan buitengebied.

- De Commissie adviseert voorafgaande aan de besluitvorming:
 - een passende beoordeling op te stellen en deze op te nemen in het MER;
 - een beschrijving te geven van de maatregelen die genomen kunnen worden om de bijdrage aan de overbelaste situatie te verminderen;
 - aan te geven hoe de noodzakelijke maatregelen zullen worden gerealiseerd.
- De Commissie adviseert alle aanvullende informatie ter visie te leggen.

In hoofdstuk 2 wordt het oordeel van de Commissie nader toegelicht. In hoofdstuk 3 worden aanbevelingen gedaan voor het vervolgtraject. In deze hoofdstukken wordt eerst ingegaan op de onderdelen waar het MER niet voldeed en waarom de Commissie deze informatie essentieel achtte. Aangegeven

¹ In bijlage 1 staan nadere gegevens over de procedure en de samenstelling van de werkgroep van de Commissie, ook staat in deze bijlage aangegeven welke documenten de Commissie bij haar advisering heeft betrokken.

² De aanvulling bestaat uit een aangepast plan-MER en een notitie “verwerking uitkomsten plan-MER”.

³ De passende beoordeling moet op grond van artikel 7.2a, tweede lid, Wet milieubeheer opgenomen worden in het milieueffectrapport (MER).

is welke aanvulling de Commissie heeft gevraagd. Daarna wordt ingegaan op de informatie in deze aanvulling.

2. TOELICHTING OP HET OORDEEL

Natuur en landschap

MER

In het MER ontbreekt een duidelijke landschapsecologische beschrijving van de huidige situatie (waar liggen te beschermen natuurwaarden, WAV-gebieden, EHS-gebieden, aanwezige en geplande ecologische verbindingen en welke landschapstypen zijn aanwezig in en buiten het plangebied). Tevens ontbreekt informatie over de huidige ammoniakbelasting. De informatie ten aanzien van het Natura 2000-gebied Lieftingsbroek is te summier om de conclusie te rechtvaardigen dat geen significant negatieve gevolgen van het voor-nemen te verwachten zijn.

De informatie in het MER over de realisatie van de EHS beschrijft niet waar en hoe de realisatie van de EHS tot stand gaat komen en met welke beoogde natuurdoeltypen. Activiteiten die in het voorontwerp-bestemmingsplan mogelijk worden gemaakt, kunnen (negatieve) gevolgen hebben op de realisatie van de EHS.

Verder ontbreekt een beschrijving van de cumulatieve natuureffecten van de mogelijke activiteiten. Iedere beschreven activiteit afzonderlijk lijkt weinig tot geen effect te hebben. Vanuit de beschikbare informatie in het MER is echter niet de conclusie te trekken of dit in cumulatie ook het geval is.

Hierdoor is onvoldoende inzicht in de daadwerkelijke gevolgen van het voor-nemen op de natuur.

Aanvullende informatie

In de aanvullende informatie zijn overzichtkaarten opgenomen met daarop de relevante kwetsbare natuurgebieden. Per gebied is inzicht gegeven in de beschermingsstatus, de instandhoudingdoelstelling en de kritische depositiewaarden van de habitattypen. Ook is duidelijk gemaakt wat de huidige achtergrondconcentratie van ammoniak is. Uit deze informatie blijkt de achtergrondconcentratie boven de kritische depositiewaarde van tenminste één van de habitattypen van het Natura-2000 gebied Lieftingsbroek te zitten.⁴

De berekening van de maximale mogelijke toevoeging door het toekomstige bestemmingsplan is vervolgens uitgevoerd met behulp van het Agro-stacks-model. Hieruit blijkt dat zowel het vigerende bestemmingsplan als het ontwerp bestemmingsplan een verdere toename van de ammoniakdepositie maakt.

Op basis van de analyse uit het MER en de aanvulling heeft de gemeente geconcludeerd dat het bestemmingsplan consoliderend van aard gaat worden.

⁴ Aangevuld MER pagina 97 “de achtergronddepositie bedraagt meer dan de kritische depositiewaarde(n) van de natuurgebieden. Er is dan ook vanuit het verschil tussen de kritische depositiewaarde en de achtergrondbelasting geen ruimte voor extra toevoeging van ammoniak.”

Uit de later toegezonden notitie⁵ blijkt dat het de bedoeling is om in het toekomstige bestemmingsplan de huidige vergunde situatie van veehouderijen vast te leggen en te bevriezen. Nieuwvestiging van veehouderijen is niet mogelijk. Mogelijke uitbreidingen van veehouderijen worden onder een wijzigingsbevoegdheid gebracht waaraan in ieder geval de randvoorwaarde is gekoppeld dat bij uitbreidingen aangetoond moet worden dat de ammoniakdepositie op nabijgelegen natuurbeschermingsgebieden niet significant⁶ zal toenemen.

Oordeel Commissie

Lieftingsbroek

In Natura-2000 gebied “Lieftingsbroek” ligt de huidige achtergronddepositie boven de kritische depositiewaarde van tenminste één van de habitattypen. Er is sprake van een overbelaste situatie.

Bij het voortbestaan van deze overbelaste situatie zijn significant negatieve gevolgen voor het Natura 2000-gebied niet uit te sluiten. Ook niet als er sprake is van een bestemmingsplan dat de huidige vergunde situatie consolideert. Immers, ook deze situatie draagt nog steeds bij aan de overbelaste situatie. Dit betekent dat een passende beoordeling opgenomen dient te worden in het MER.⁷ Op basis van deze passende beoordeling moet de zekerheid worden verkregen dat de natuurlijke kenmerken van het Natura 2000-gebied niet worden aangetast.⁸

In het MER moeten realistische alternatieven voor het bestemmingsplan beschreven worden. Een alternatief is alleen realistisch als aangenomen kan worden dat het – al dan niet door het treffen/verzekerend van maatregelen – binnen het kader van de Natuurbeschermingswet 1998 past.

Volgens de Natuurbeschermingswet 1998 moeten de instandhoudingsdoelstellingen voor Natura 2000-gebieden worden gehaald. In een overbelaste situatie kan sprake zijn van aantasting van natuurlijke kenmerken. Om een realistisch plan te kunnen presenteren, dient in het MER inzichtelijk te worden gemaakt welke maatregelen genomen kunnen worden om de bijdrage van het bestemmingsplan aan de overbelaste situatie in “Lieftingsbroek” te verminderen ten opzichte van de bijdrage van het vigerende bestemmingsplan.

- De Commissie adviseert voorafgaande aan de besluitvorming over de herziening van het bestemmingsplan buitengebied een passende beoordeling op te stellen en deze op te nemen in het MER.
- De Commissie adviseert om hierin een beschrijving op te nemen van de maatregelen die genomen kunnen worden om de bijdrage aan de overbelaste situatie te verminderen.
- De Commissie adviseert om aan te geven hoe de noodzakelijke maatregelen zullen worden gerealiseerd.

⁵ notitie verwerking uitkomsten planMER in het bestemmingsplan landelijk gebied Stadskanaal

⁶ De gemeente overweegt te bepalen dat de ammoniakemissies niet verder mogen toenemen (mondelijke mededeling op 17 november 2008).

⁷ De passende beoordeling dient gemaakt te worden op grond van art. 19j, lid 3, jo. art. 19f, lid 1, Natuurbeschermingswet 1998. De passende beoordeling moet op grond van artikel 7.2a, lid 2, Wet milieubeheer opgenomen worden in het milieueffectrapport (MER).

⁸ Art. 19j jo. art. 19g, lid 1, Natuurbeschermingswet 1998. Als blijkt dat niet verzekerd kan worden dat er geen aantasting van de natuurlijke kenmerken plaatsvindt, stelt de Natuurbeschermingswet 1998 dat het plan alleen doorgang kan vinden als er geen alternatieven zijn, er sprake is van dwingende redenen van groot openbaar belang en compenserende maatregelen worden getroffen.

3. OVERIGE OPMERKINGEN EN AANBEVELINGEN

De opmerkingen in het verdere advies hebben geen betrekking op essentiële tekortkomingen. De Commissie hoopt met onderstaande aanbevelingen een bijdrage te leveren aan de kwaliteit van de verdere besluitvorming.

3.1 Samenvatting

MER

De samenvatting van het MER is niet zelfstandig leesbaar. Overzichtskaarten met huidige en toekomstige functies ontbreken evenals toelichtingen op de gebruikte afkortingen en termen.

Aanvullende informatie

In de aanvullende informatie is een zelfstandig leesbare samenvatting opgenomen met overzichtkaarten die de aangevulde informatie uit het MER weergeeft. De conclusie uit de hoofdtekst dat er geen ruimte voor extra toevoeging van ammoniak is, komt niet terug in de samenvatting. In het buitengebied van de gemeente Stadskanaal lijkt op basis van deze conclusie geen toevoeging van ammoniak mogelijk.

- De Commissie adviseert om bij het bestemmingsplan een aangepaste samenvatting ter inzage te leggen waarin de conclusies ten aanzien van de ontwikkelingsmogelijkheden voor de veehouderij duidelijk naar voren komen.

3.2 Activiteiten

MER

In het MER zijn de milieueffecten van het hippisch recreatiepark, de aanleg van de EHS rondom de Ruiten Aa, het lawaaisportcentrum en de co-vergisting beperkt terug te vinden.

Aanvullende informatie

In de aanvullende informatie is een afdoende beschrijving van de (zowel afzonderlijk als in cumulatie) milieueffecten van het hippisch recreatiepark (zie tevens §3.2.2), de aanleg van de EHS (zie tevens §3.2.1), het lawaaisportcentrum en de co-vergisting opgenomen.

3.2.1 EHS

De nog te realiseren natuurdoeltypen en doelsoorten in de EHS geven mogelijk beperkingen aan de ammoniakemissies die het voorliggende bestemmingsplan maximaal mogelijk maakt.

- De Commissie adviseert aan te geven welke randvoorwaarden de ontwikkeling van de EHS stelt aan het bestemmingsplan en welke maatregelen genomen gaan worden om de ontwikkeling van de EHS zo optimaal mogelijk te faciliteren.

3.2.2 Hippiisch Recreatiepark Stadskanaal

Het hippisch recreatiepark bestaat uit ongeveer 150 recreatiebungalows, in combinatie met (dag)recreatievoorzieningen en een (door zandwinning nog te realiseren) waterplas. Het totale projectgebied heeft een omvang van 60 ha.⁹

In het bestemmingsplan is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen om dit park te zijner tijd te kunnen realiseren. Het MER kan daarom nu volstaan met het geven van een onderbouwing van de behoefte en de locatiekeuze voor het park en de bijbehorende milieueffecten. In de m.e.r.-beoordeling staat dat een (besluit)-m.e.r. over de inrichting bij het besluit over het wijzigingsplan niet nodig zal zijn omdat de afzonderlijke onderdelen van het initiatief afzonderlijk dusdanig van omvang zijn dat geen MER-plicht geldt. De Commissie vindt de onderbouwing van deze uitspraak niet overtuigend. De onderdelen van het park hangen dusdanig samen, dat de Commissie inschat dat er *geen* sprake is van verschillende activiteiten in de zin van het Besluit m.e.r. 1994.

MER

De onderbouwing van de behoefte, de locatiekeuze en de milieueffecten van het hippisch recreatiepark ontbreken in het MER. In het MER wordt gesproken van een provinciaal moratorium op de aanleg van nieuwe recreatiebungalowparken. De consequenties van dit geldende moratorium zijn summier besproken. Er wordt niet ingegaan op de situatie dat dit moratorium niet wordt opgeheven. De Commissie heeft aanvullende informatie gevraagd op het gebied van landschap, zandafgraving, luchtkwaliteit en bezoekersaantallen.

Landschap

Een landschapsecologische beschrijving (met visualisaties) mist in het MER, hierdoor zijn effecten op landschaps-ecologisch niveau niet goed te bepalen. Verder is geen informatie opgenomen ten aanzien van de huidige situatie en de beschermingsstatus van onder meer het Pagediep, Vledderbos en Veenhulzerstukken. Ook wordt niet ingegaan op de mogelijke effecten van het hippisch recreatiepark op nabijgelegen landschappen, natuurgebieden en de geplande ecologische verbindingszone. Een heldere beschrijving van het gehanteerde studiegebied ontbreekt in het MER.

Zandafgraving

In de m.e.r.-beoordeling wordt summier ingegaan op de zandafgraving.

Luchtkwaliteit

In de m.e.r.-beoordeling is een luchtkwaliteitonderzoek opgenomen waarin de bevindingen worden getoetst aan het Besluit luchtkwaliteit uit 2005 en dus niet aan de nieuwe luchtparagraaf in de Wet Milieubeheer.

Bezoekersaantallen

De genoemde doelgroep voor het park van 6 miljoen huishoudens is in de bijlage "verkeersonderzoek" vertaald in een te verwachten aantal van 400 motorvoertuigen per dag. Deze vertaalslag is niet navolgbaar. Tevens is niet duidelijk hoe de verdeling over de dag/week is. Er worden vervolgens 150 parkeerplaatsen voorzien. Dit aantal is niet onderbouwd. Indien onvoldoende

⁹ De Commissie heeft ten behoeve van de toetsing van het MER bij het bestemmingsplan als achtergronddocument de m.e.r.-beoordeling Hippiisch Recreatiepark Stadskanaal ontvangen. Op pagina 1 t/m 12 wordt informatie gegeven over het project en de samenhang tussen de drie onderdelen.

parkeergelegenheid wordt gerealiseerd kan een parkeerprobleem (hinder) rondom de wegen in de buurt van het park ontstaan.

Aanvullende informatie

In de aanvullende informatie is ingegaan op landschap, de bezoekersaantallen, de luchtkwaliteit en de zandwinning.

Uit mondelinge toelichting van de gemeente blijkt dat de provincie het moratorium op de aanleg van nieuwe reactiebungalowparken gaat opheffen.¹⁰

De Commissie constateert dat ten aanzien van landschap inzicht gegeven is in de ligging en status van de voor dit voornemen relevante natuurgebieden. Uit deze informatie blijkt dat de realisatie van het hippisch recreatiepark (zowel positieve als negatieve) invloed kan hebben op de realisatie van de ecologische verbindingzone (tussen Pagediep en Vledderbos).

In de aanvullende informatie is een plausibele vertaalslag gemaakt van doelgroep naar de te verwachten bezoekersaantallen met daarbij de vertaalslag naar mogelijke aantallen voertuigbewegingen.

De effecten op luchtkwaliteit zijn getoetst aan vigerende wet- en regelgeving.

Ten aanzien van de zandwinning is in de aanvullende informatie voor de besluitvorming over de herziening van het bestemmingsplan in voldoende mate ingegaan op zowel:

- de diepte van de grondstoffenwinning;
 - de effecten van de aan te leggen zandplas op de waterhuishouding (berging, grondwaterstand en -stroming, beregening, verdroging omgeving)
- De Commissie adviseert bij het wijzigingsbesluit inzicht te geven in de milieugevolgen van het Hippisch Recreatiepark en daarbij specifiek aandacht te besteden aan de kansen en bedreigingen ten aanzien van de realisatie van de ecologische verbindingzones.

3.3 Gehanteerde uitgangspunten

Ten aanzien van de gehanteerde uitgangspunten in het MER constateerde de Commissie verschillende onjuistheden en onduidelijkheden.

Aantallen intensieve veehouderijbedrijven

MER

In het MER is onduidelijk met welke aantallen bedrijven is gerekend.¹¹ Ook is onduidelijk hoe de extra verkeersdruk door toename van het aantal intensieve veehouderijbedrijven is bepaald.

¹⁰ Deze mondelinge toelichting heeft plaatsgevonden op 12 september 2008. Informatie hieromtrent is niet opgenomen in de aanvullende informatie.

¹¹ Op pagina 53 wordt uitgegaan van 175 agrarische bedrijven waarvan 15 bedrijven als intensieve veehouderij functioneren. Er zouden dus 160 bedrijven kunnen omschakelen naar intensieve veehouderij. Deze 160 bedrijven zou leiden (pagina 53) tot 100 extra ritten in het plangebied. Op pagina 64 van hetzelfde MER wordt het aantal van 216 percelen (op pagina 62 zijn het nog 216 bedrijven) genoemd. En wordt er gerekend met 39 intensieve bedrijven (pagina 64). Op pagina 56 wordt weer uitgegaan van 1600 extra ritten in het plangebied.

Aanvullende informatie

In de aanvullende informatie is op heldere en consistente wijze inzicht gegeven in de gehanteerde aantallen agrarische bedrijven. Tevens is in voldoende mate inzicht gegeven in de extra verkeersdruk die zou kunnen ontstaan door toename van het aantal intensieve veehouderijbedrijven.

Notitie intensieve veehouderij en co-vergisting

MER

In de bijlage van het MER is de notitie Ontwikkeling intensieve veehouderij en co-vergisting opgenomen. Hierin is aangegeven hoeveel *ruimte* intensieve veehouderij-dieren innemen. De ruimte per dier, samen met het maximaal mogelijke bouwblok, geven inzicht in de maximaal te realiseren dierplaatsen per bedrijf. Voor varkens zijn de gehanteerde oppervlakten per dier niet juist.¹²

Referentiekader en autonome ontwikkeling

Van de agrarische bedrijven in het plangebied is in het MER alleen gekeken naar de intensieve veehouderijbedrijven en bedrijven met een intensieve veehouderij neventak. De effecten van de *melkveehouderij* zijn niet in beeld gebracht.

Co-vergisting en transportbewegingen

In het MER wordt niet duidelijk of de mogelijk extra transportbewegingen behorende bij de co-vergistingsinstallaties zijn meegenomen.

Aanvullende informatie

In de aanvullende informatie is duidelijk en in voldoende mate beschreven:

- hoeveel ruimte per diersoort nodig is en is de vertaalslag gemaakt naar de daadwerkelijk te houden dieraantallen en de daarmee samenhangende milieueffecten;
- dat met het staloppervlakte wordt bedoeld het totale vloeroppervlakte aan dierruimten, inclusief hierbij bijhorende voer- en controlegangen. Ook zijn maxima gesteld aan goot- en nokhoogtes waar dierenverblijven aan moeten voldoen;
- wat de te verwachten trends in de melkveehouderij zijn en de daarmee samenhangende milieueffecten;
- de mogelijke extra vervoersbewegingen die eventuele co-vergistingsinstallaties met zich meebrengen;
- de consequenties van deze uitgangspunten op de milieueffecten.

3.4 Overige milieueffecten

3.4.1 Geluid

MER

In het MER is bij het aspect geluid als beleidskader uitsluitend ingegaan op het aspect indirecte hinder in het kader van de Wet milieubeheer. De Wet

¹² De minimum oppervlakenorm voor *vleesvarkens* is 0,8 m²/dier. Effectief, inclusief voer- en controlepaden en opslagruimte, betekent dit dat per vleesvarkenplaats ongeveer 1,1 – 1,2 m²stalruimte nodig is. Dit betekent 0,9 dieren per m²en dus maximaal 1.800 vleesvarkens op 2.000 m²schuuroppervlak (en niet 3080 dieren). Een *fokzeugenbedrijf* heeft zeugenplaatsen, kraamzeugenplaatsen en biggenopfokplaatsen. Per gemiddeld aanwezige fokzeug (inclusief biggen) is ca 8 - 10 m²stalruimte nodig. Dit wil zeggen dat in een schuuroppervlak van 2000 m²een bedrijf met ca. 200 zeugen (en niet 889 zeugen zoals de notitie veronderstelt) kan worden gehouden.

geluidhinder wordt buiten beschouwing gelaten. Het is hierdoor mogelijk dat onterechte conclusies worden getrokken.

De mogelijke directe hinder ten gevolge van wegverkeerslawaaai, industriela-waai van gezoneerde terreinen (lawaaisportcentrum en industrieterrein) en de extra bedrijven die mogelijk worden gemaakt door het nieuwe bestemming-plan (onder andere het hippisch recreatiepark, de intensieve veehouderijbe-drijven en de co-vergistingsinstallaties) ontbreekt in het MER.

De cumulatieve beoordeling voor het aspect geluid ontbreekt in het MER.

Aanvullende informatie

In de aanvullende informatie is inzicht gegeven in de effecten ten gevolge van het wegverkeer dat in het kader van de Wet geluidhinder moet worden be-schouwd. De effecten voor het wegverkeerslawaaai ten gevolge van de be-schouwde scenario's blijken beperkt te zijn. In de aanvulling wordt ook in-zicht gegeven in de akoestische situatie rondom de gezoneerde gebieden (la-waaisportcentrum, Bedrijvenpark Stadskanaal en Bedrijvenpark Zuid Gro-ningen) en eventuele cumulatie effecten met wegverkeerslawaaai. Uit deze in-formatie blijkt dat geen knelpunten te verwachten zijn ten aanzien van ge-luidhinder.

3.4.2

Fijn stof en geur

MER

Fijn stof

Ten aanzien van de bijdrage van de intensieve veehouderij is de berekening van de fijnstof-concentratie niet juist uitgevoerd. Het is verder niet op te ma-ken of een cumulatieve berekening is uitgevoerd waarin is vastgesteld wat het totale effect is als alle bestaande agrarische bedrijven maximaal uitbreiden met intensieve veehouderij.

Geur

De geursituaties in scenario 2 en scenario 3 worden als 'slecht' aangemerkt. Echter ook wordt gesteld dat dit niet onacceptabel is. Daarmee wordt de geurhinder vanuit veehouderijen niet als knelpunt voor het nieuwe bestem-mingsplan beschouwd. Deze conclusie is, gegeven de beschreven effecten, onnavolgbaar.

Aanvullende informatie

Fijn stof

In de aanvullende informatie is een fijnstof-concentratie berekening gegeven, gebaseerd op de huidige regelgeving. Uit deze berekening blijkt dat alleen knelpunten te verwachten zijn wanneer alle agrarische bouwblokken maxi-maal worden opgevuld met pluimvee. In een dergelijke "worst case"-situatie zou door cumulatie van meerdere dichtbij elkaar gelegen pluimvee bedrijven een overschrijding van de grenswaarden aan de orde kunnen zijn. Echter door toepassing van luchtwassystemen die bij vergunningverlening kunnen worden afgedwongen, kunnen de eventuele overschrijdingen teniet worden gedaan.

Geur

De effecten ten aanzien van geur zijn voldoende duidelijk beschreven. Er is een nadere interpretatie van de milieukwaliteit "slecht" gegeven. Een geurbelasting van $8 \text{ ou}_E/\text{m}^3$ wordt als niet onacceptabel gekenmerkt, de maximaal

mogelijke situatie blijft hieronder. Wel zal op een aantal locaties de geursituatie aanzienlijk verslechteren in zowel de autonome situatie als in de maximaal mogelijke situatie (in vergelijking met huidige situatie).

In de aanvullende informatie is verder voldoende inzicht in de cumulatieve effecten ten aanzien van luchtkwaliteit en geur gegeven. De conclusies zijn op navolgbare wijze getrokken. Uit de informatie blijkt dat geen knelpunten te verwachten zijn.

3.5 Effectbeoordeling

MER

Op basis van de effectbepaling in het MER is onduidelijk welke keuzes gunstige of ongunstige milieugevolgen hebben. Voor ammoniak, geur en fijn stof is binnen ieder scenario steeds de worst-case invulling gekozen. Hierdoor wordt het maximaal denkbare negatieve milieueffect bepaald, zonder dat dit in de scores tot uitdrukking komt. Ook voor de andere milieuaspecten zoals natuur & landschap zijn in zijn algemeenheid de scores te positief ingeschat. Bijvoorbeeld:

- Het effect van het bestemmingsplan wordt omschreven als “Een sterke toename van de oppervlakte bebouwing in het buitengebied door toename van de intensieve veehouderij leidt tot een aantasting van de grootschalige openheid en tot mogelijke verdichting van het landschap.” Vervolgens komt dit in een score op landschap van ‘-’ en ‘-0’ tot uitdrukking zonder enige uitleg. Gegeven de omschrijving van het effect zou een score op landschap van ‘- -’ worden verwacht.
- De waardering van aanleg van bos op landschap wordt als ‘-’ gescoord. Als effect omschrijving wordt echter gesteld dat “Afhankelijk van het oppervlakte dat zal worden bebost, een forse aantasting van de landschappelijk en cultuurhistorische waarden kan plaatsvinden”. Deze omschrijving leidt tot de verwachting van ‘--’ score.

Aanvullende informatie

In de aanvullende informatie is de scoretabel aangepast en daarbij is voldoende rekening gehouden met de in het aangevulde MER gegeven randvoorwaarden en beschreven milieueffecten.

BIJLAGE 1: Projectgegevens

Initiatiefnemer: College van burgemeester en wethouders van de gemeente Stadskanaal

Bevoegd gezag: Gemeenteraad van de gemeente Stadskanaal

Besluit: wijzigen bestemmingsplan

Betrokken documenten:

Bij de toetsing heeft de Commissie de volgende documenten betrokken:

- het plan-MER bestemmingsplan Landelijk gebied Stadskanaal;
- de notitie reikwijdte en detailniveau plan-m.e.r.;
- het voorontwerp-bestemmingsplan landelijk gebied met bijbehorende plankaarten;
- de MER beoordeling hippisch recreatiepark stadskanaal;
- aangevulde plan-MER bestemmingsplan landelijk gebied stadskanaal;
- notitie verwerking uitkomsten planMER in het bestemmingsplan landelijk gebied Stadskanaal.

De Commissie heeft geen zienswijzen en adviezen via bevoegd gezag ontvangen.

Procedurele gegevens:

aanvraag toetsingsadvies : 4 juni 2008

toetsingsadvies uitgebracht: 21 november 2008

Werkwijze Commissie bij toetsing:

Tijdens de toetsing inventariseert de Commissie eerst of er tekortkomingen zijn in het voldoen aan de (vooraf) gestelde eisen. Vervolgens beoordeelt de Commissie de ernst van de eventuele tekortkomingen. Daarbij staat de vraag centraal of de benodigde informatie aanwezig is om het milieubelang een voldoende plaats te geven bij de besluitvorming. Is dat naar haar mening niet het geval dan signaleert de Commissie dat er sprake is van een zogenoemde 'essentiële tekortkoming'. De Commissie adviseert dan dat die informatie alsnog beschikbaar komt, alvorens het besluit wordt genomen. Overige tekortkomingen in het MER worden in het toetsingsadvies opgenomen, voor zover ze kunnen worden verwerkt tot duidelijke aanbevelingen voor het bevoegde gezag. Deze werkwijze impliceert dat de Commissie zich in het advies tot hoofdzaken beperkt en niet ingaat op onjuistheden of onvolkomenheden van ondergeschikt belang.

Samenstelling van de werkgroep:

Per project stelt de Commissie een werkgroep samen. De werkgroepsamenstelling bij het onderhavige project is als volgt:

ing. E.H.A. de Beer
ir. S. Bokma
drs. W.C.M. van Hooff
ir. C.T. Smit (secretaris)
dr. D.K.J. Tommel (voorzitter)

**Advies over reikwijdte en detailniveau van het milieueffectrapport
Bestemmingsplan Landelijk Gebied Stadskanaal en de aanvulling
daarop**

De gemeente Stadskanaal is voornemens het bestemmingsplan buitengebied te wijzigen. Omdat het bestemmingsplan ruimte gaat bieden aan milieueffectrapportage (m.e.r.) (beoordelings)plichtige activiteiten wordt de plan-m.e.r.-procedure doorlopen.

ISBN: 978-90-421-2484-4