



Commissie voor de
milieueffectrapportage

Uitbreiding Euro Tank Terminal B.V.

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport

27 januari 2010 / rapportnummer 2149-72



1. OORDEEL OVER HET MER

Euro Tank Terminal B.V. (ETT) heeft het voornemen om de inrichting voor de op- en overslagterminal voor koolwaterstoffen, gelegen aan de Moezelweg 151 te Europoort, uit te breiden. De uitbreiding van 10 tanks met een totale capaciteit van 433.000 m³ zal dienen voor de opslag van K1 producten, zoals benzine, nafta en oxygenates (methanol, ethanol etc.). Daarnaast kunnen er ook K2 en K3 koolwaterstof producten worden opgeslagen, zoals jet fuel en gasoil.

Ten behoeve van de vergunningaanvraag Wet milieubeheer (Wm), de Wet verontreiniging oppervlaktewateren (Wvo) en de Wet op de waterhuishouding (Wwh) is een milieueffectrapport (m.e.r.) opgesteld.¹ Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland zijn in deze procedure bevoegd gezag voor de Wm vergunning. Rijkswaterstaat is bevoegd gezag in het kader van de Wvo en Wwh.²

De Commissie is van oordeel dat **de essentiële informatie voor besluitvorming in het MER aanwezig is.**

Het MER maakt op heldere wijze de gevolgen voor externe veiligheid en emissies naar de lucht van verschillende technische uitvoeringsvarianten inzichtelijk.

In hoofdstuk 2 vermeldt de Commissie nog een aantal observaties (te weten over externe veiligheid en depositie) die nuttig kunnen zijn voor het vervolg van het proces.

2. TOELICHTING OP HET OORDEEL

2.1 Externe veiligheid

De kwantitatieve risicoanalyse toont aan dat de uitbreiding tot een significante toename van het groepsrisico zal leiden, de oriëntatiewaarde wordt echter niet overschreden. Het 'Besluit Externe Veiligheid Inrichtingen' (BEVI) stelt dat een significante toename van het groepsrisico verantwoord dient te worden. Hiermee geldt voor het bevoegd gezag een wettelijke verplichting de toename van het groepsrisico bij het besluit over de Wm-vergunning te verantwoorden.

In het MER zijn geen maatregelen beschreven om het externe veiligheidsrisico terug te dringen. De Commissie is van mening dat mitigerende maatregelen mogelijk zijn³ die een factor 10 (of meer) lagere faalkans hebben. Deze maatregelen zijn mogelijk (te) vergaand vanwege de ligging van het voornemen⁴ en

¹ Tijdens de terinzagelegging van het MER waren de Wet verontreiniging oppervlaktewateren (Wvo) en de Wet op de waterhuishouding (Wwh) nog vigerend. Deze wetten zijn nu ondergebracht in de Waterwet die met ingang van 22 december 2009 van kracht is gegaan.

² Voor de samenstelling van de werkgroep van de Commissie m.e.r., haar werkwijze en verdere projectgegevens, zie bijlage 1 bij dit advies. Projectgegevens en bijbehorende stukken, voor zover digitaal beschikbaar, zijn ook te vinden via www.commissiemer.nl onder *adviezen*. Voor een lijst met alle zienswijzen wordt verwezen naar bijlage 2.

³ Bijvoorbeeld atmosferische tank met beschermend buitenomhulsel, gedeeltelijke) ingegraven tanks of dubbel omsloten / dubbelwandige atmosferische tanks met een lagere faalkans.

⁴ De voorgenoemen uitbreiding is gelegen in een omgeving met in de nabijheid enkel andere risicovolle inrichtingen.

de worstcase benadering⁵ die gehanteerd is. Desondanks kunnen mitigerende maatregelen nog van belang zijn vanwege de vereiste afweging die het bevoegd gezag moet maken bij de verantwoording van de toename van het groepsrisico.

2.2 Natura 2000 – depositie

Het MER gaat in op de relevante effecten voor natuur, maar doet dat voor het onderwerp depositie niet op een eenduidige wijze:

- In bijlagen 6 en 7 worden (terecht) de gevolgen voor depositie beschouwd van zowel fase 3 van ETT als de toenemende scheepvaart op het Calandkanaal, terwijl het MER zelf de gevolgen van toenemende scheepvaart op het Calandkanaal voor depositie buiten beschouwing laat. Als gevolg hiervan presenteert tabel 5.5. in bijlage 7 grotere toenames van vermestende en verzurende depositie dan de ogenschijnlijk identieke tabel 7.2 in het MER.
- De gepresenteerde kaarten brengen niet het volledige gebied in beeld waar toename van depositie wordt verwacht, terwijl juist in het ontbrekende gedeelte (met name Solleveld) de hiervoor kwetsbare habitattypen voorkomen.
- De cumulatieve effecten van depositie van het voornemen en andere plannen en projecten tezamen zijn noch in het MER, noch in bijlage 7 onderzocht.

Uit het MER blijkt niettemin dat de uitbreiding van ETT en het groter aantal scheepvaartbewegingen dat daarvan het gevolg is leiden tot een geringe toename in depositie van verzurende en vermestende stoffen in de Natura 2000-gebieden Voordelta, Solleveld & Kapittelduinen en in Voornes Duin. Volgens het MER is deze bijdrage te minimaal om een significant effect op de natuurwaarden te kunnen aantonen.

In Voornes Duin worden de kritische depositiewaarden van de gevoelige habitattypen Grijze Duinen (H2130) en Vochtige duinvalleien (H2190) echter nu al overschreden. In Solleveld & Kapittelduinen is dit ook het geval voor het gevoelige habitatype Grijze Duinen (H2130). Daarom zijn op grond van de uitkomsten van het MER en bijlage 7 naar de mening van de Commissie significante gevolgen voor de instandhoudingsdoelstellingen van deze habitattypen in cumulatie met andere activiteiten en projecten niet uit te sluiten, temeer daar de scheepvaartbewegingen buiten het Calandkanaal ook gaan toenemen. Het MER maakt duidelijk dat er sprake is van een geringe toename van de stikstofdepositie in een al overbelaste situatie, en dat het grotere aantal scheepvaartbewegingen een bijdrage levert aan deze toename.

De bovenstaande opmerkingen zijn aandachtspunten bij de beoordeling van het voornemen in het kader van de Natuurbeschermingswet 1998 (Nb-wet).

⁵ Bij de risicoanalyse is uitgegaan van een worstcase benadering waarbij alle tanks het hele jaar door gevuld met de meest ontvlambare K1 producten. Er is daarom mogelijk een overschatting van het externe risico.

BIJLAGE 1: Projectgegevens toetsing besluit-MER

Initiatiefnemer: Euro Tank Terminal B.V.

Bevoegd gezag: Gedeputeerde Staten van de Provincie Zuid-Holland en Rijkswaterstaat

Besluit: Vergunningen in het kader van de Wet milieubeheer (Wm), de Wet verontreiniging oppervlaktewateren (Wvo) en de Wet op de waterhuishouding (Wwh).

Categorie Gewijzigd Besluit m.e.r. 1994: C25.0

Activiteit: Uitbreiding van de bestaande inrichting met 10 tanks met een totale capaciteit van 433.000 m³ voor de opslag van koolwaterstoffen.

Procedurele gegevens:

aankondiging start procedure in De Schakel van: 27 augustus 2008

aanvraag richtlijnenadvies: 26 augustus 2008

brief van bevoegd gezag: 23 september 2008 uitstel adviestermijn met 14 dagen

ter inzage legging startnotitie: 1 tot en met 29 september 2008

richtlijnenadvies uitgebracht: 18 november 2008

richtlijnen vastgesteld: 5 december 2008

kennisgeving MER in de Staatscourant van: 28 oktober 2009

ter inzage legging MER: 2 november tot en met 14 december 2009

aanvraag toetsingsadvies bij de Commissie m.e.r.: 27 oktober 2009

toetsingsadvies uitgebracht: 27 januari 2009

Samenstelling van de werkgroep:

Per project stelt de Commissie een werkgroep samen bestaande uit enkele deskundigen, een voorzitter en een werkgroepsecretaris. De werkgroepsamenstelling bij het onderhavige project is als volgt:

ir. B. Barten (werkgroepsecretaris)

ir. J.J. Bakker

dr. R.P.W.M. Jacobs

ir. A.J. Pikaar

drs. J.G.M. van Rhijn (voorzitter)

Werkwijze Commissie bij toetsing:

Tijdens de toetsing gaat de Commissie na of het MER voldoende juiste informatie bevat om het milieubelang volwaardig mee te kunnen wegen in de besluitvorming. De Commissie gaat bij het toetsen uit van de wettelijke eisen voor de inhoud van een MER, zoals aangegeven in artikel 7.10 van de Wet milieubeheer en de vastgestelde richtlijnen voor het MER. Indien informatie ontbreekt, onvolledig of onjuist is, beoordeelt de Commissie of zij dit een essentiële tekortkoming vindt. Daarvan is sprake, als aanvullende informatie in de ogen van de Commissie kan leiden tot andere afwegingen. In die gevallen adviseert de Commissie de ontbrekende informatie alsnog beschikbaar te stellen, alvorens het besluit wordt genomen. Opmerkingen over niet-essentiële tekortkomingen in het MER worden in het toetsingsadvies opgenomen, voor zover ze kunnen worden verwerkt tot duidelijke aanbevelingen voor het bevoegde gezag. De Commissie richt zich in het advies dus op hoofdzaken die van belang zijn voor de besluitvorming en gaat niet in op onjuistheden of onvolkomenheden van ondergeschikt belang.

Zie voor meer informatie over de werkwijze van de Commissie www.commissiemer.nl op de pagina *Commissie m.e.r.*

Betrokken documenten:

De Commissie heeft de volgende documenten betrokken bij haar advisering:

- Euro Tank Terminal B.V., augustus 2009. Milieueffectrapport Uitbreiding Euro Tank Terminal B.V.
- Euro Tank Terminal B.V., augustus 2009. Voorlopig Veiligheidsrapport Euro Tank Terminal B.V.
- Euro Tank Terminal B.V., augustus 2009. Aanvraag veranderingsvergunning Wet milieubeheer - Realisatie Fase 3.
- Euro Tank Terminal B.V., augustus 2009. Wvo- en Wwh-vergunningaanvraag.

De Commissie heeft geen zienswijzen of adviezen via bevoegd gezag ontvangen.

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport Uitbreiding Euro Tank Terminal B.V.

Euro Tank Terminal B.V. heeft het voornemen om de inrichting voor de op- en overslagterminal voor koolwaterstoffen, gelegen aan de Moezelweg 151 te Europoort, uit te breiden met een totale capaciteit van 433.000 m³. Ten behoeve van de vergunningaanvraag Wet milieubeheer (Wm), de Wet verontreiniging oppervlaktewateren (Wvo) en de Wet op de waterhuishouding (Wwh) is een milieueffectrapport (m.e.r.) opgesteld. Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland zijn in deze procedure bevoegd gezag voor de Wm vergunning. Rijkswaterstaat is bevoegd gezag in het kader van de Wvo en Wwh.

ISBN: 978-90-421-2915-3



Commissie voor de
milieueffectrapportage

Arthur van Schendelstraat 800 Utrecht

T 030 - 234 76 66

F 030 - 233 12 95

E mer@eia.nl

w www.commissiemer.nl

