

Landbouwontwikkelingsgebied Halle-Heide

**Advies over reikwijdte en detailniveau
van het milieueffectrapport**

8 december 2008 / rapportnummer 2171-31

1. HOOFDPUNTEN VOOR HET MER

De gemeente Bronckhorst is voornemens voor het landbouwontwikkelingsgebied (LOG) Halle-Heide haar bestemmingsplan gedeeltelijk te herzien. Vanwege het kaderstellend zijn van het bestemmingsplan voor m.e.r.-(beoordelings)plichtige activiteiten wordt de plan-m.e.r.-procedure doorlopen. Bevoegd gezag bij deze procedure is de gemeenteraad van Bronckhorst.¹

De volgende punten beschouwt de Commissie als hoofdpunten voor het op te stellen plan-milieueffectrapport (verder genoemd plan-MER). Dat wil zeggen dat het plan-MER onvoldoende basis biedt voor het meewegen van het milieubelang in de besluitvorming, als het niet op onderstaande punten in gaat:

- de milieugebruiksruimte voor onder andere geur. Geef op kaart aan in welke gebieden wel en geen milieugebruiksruimte aanwezig is en in welke gebieden met maatregelen milieugebruiksruimte gecreëerd kan worden;
- verwachte toe- en afname van emissies van ammoniak en fijnstof in het LOG en op plaatsen waar bedrijven uitgeplaatst worden;
- de maximaal mogelijke effecten op natuur (m.n. het Beschermd Natuurmonument “De Zumpe” en Natura 2000-gebied “Stelkampsveld”). In het geval significante negatieve gevolgen niet zijn uit te sluiten, dient een ‘passende beoordeling’ in het plan-MER te worden opgenomen;
- de te hanteren principes bij landschappelijke inpassing van eventuele uitbreiding en vestiging van bedrijven binnen het LOG;
- de mogelijkheden om binnen een bestemmingsplan proactief in te spelen op de autonome ontwikkelingen, met name de verwachte schaalvergroting binnen de veehouderij.

Om deze hoofdpunten goed te kunnen beoordelen is het van belang dat het plan-MER een zelfstandig leesbare samenvatting bevat, met voldoende onderbouwend kaartmateriaal² en ander ondersteunend beeldmateriaal.

De Commissie bouwt in haar advies voort op de Notitie reikwijdte en detailniveau (notitie R&D). Dat wil zeggen dat dit advies niet zelfstandig leesbaar is, maar in combinatie met de notitie R&D moet worden gelezen.

¹ Voor gegevens over de m.e.r.-procedure, de rol van de Commissie en de werkgroepsamenstelling, zie bijlage 1.

² Voorzien van duidelijke schaal en legenda.

2. BELEIDSKADER

De herziening van het bestemmingsplan richt zich op de mogelijkheden voor inplaatsing, uitbreiding en hervestiging van intensieve veehouderijen in het LOG Halle-Heide.

Tijdens een bezoek aan de locatie³ is het de Commissie duidelijk geworden dat er een visie in de maak is die bepaalt welke mogelijkheden voor nieuwvestiging en uitbreiding er in het LOG bestaan. Neem de hiervoor gehanteerde uitgangspunten en aannames en de hieruit voortvloeiende randvoorwaarden op in het plan-MER, ondersteund met goed leesbaar kaartmateriaal. Beschrijf de afweging die tot voornoemde uitgangspunten en randvoorwaarden heeft geleid.

Beschrijf welke wet- en regelgeving de beleidsruimte in het bestemmingsplan begrenst. Ga hierbij in op de diverse milieuthema's die bepalend (kunnen) zijn voor de ontwikkeling van het buitengebied, zoals natuur/ammoniak, landschap, luchtkwaliteit, geur, geluid en mobiliteit. Met name ten aanzien van de Natuurbeschermingswet 1998 adviseert de Commissie alert te zijn op nieuwe beleidsontwikkelingen en jurisprudentie.

Geef de beleidsambities en -afspraken weer ten aanzien van duurzame ontwikkeling⁴, en beschrijf welke mogelijkheden binnen de context van het bestemmingsplan bestaan om hierbij aan te sluiten. Besteed bijvoorbeeld aandacht aan de mogelijkheden van gezamenlijke voorzieningen ten behoeve van de veehouderij zoals energiebesparing/energiezuinige technieken en methoden voor duurzame energieopwekking, zoals het leveren van restwarmte aan woningen/bedrijven en warmte/koude opslag.

3. ALTERNATIEVENBESCHRIJVING

3.1 Onderwerpen in het plan-MER

In aanvulling op de in de notitie R&D genoemde m.e.r.-(beoordelings)plichtige activiteiten gaat het (onder meer) om de ontwikkelingen die bijdragen aan de emissie en depositie van stikstof, waaronder die in de rundveehouderij, en de emissie van geur en fijn stof. Ga in het plan-MER tevens in op de kansen en bedreigingen voor landschaps- en/of natuurwaarden die in het buitengebied kunnen ontstaan door verdere groei, verplaatsing of bundeling van (rund)veehouderijbedrijven.

³ Op 19 november 2008.

⁴ Zoals het klimaatakkoord tussen het ministerie van VROM en de VNG van 12 november 2007.

3.2 Referentiesituatie en autonome ontwikkeling

Hanteer als referentiesituatie de huidige situatie inclusief de autonome ontwikkelingen. Uitgangspunt daarbij is dat alle IPPC-plichtige bedrijven voldoen aan de IPPC-richtlijn en de normen van het Besluit Huisvesting⁵.

Betrek daarbij:

- de (autonome ontwikkelingen van de) emissie van ammoniak in het plangebied zelf en de hieruit voortvloeiende depositie van zuur en stikstof op hiervoor gevoelige natuur, waaronder Beschermd Natuurmonumenten, Natura 2000-gebieden en de provinciale Ecologische Hoofdstructuur;
- de ontwikkelingen van de achtergronddepositie van ammoniak (afkomstig van buiten het plangebied);
- de (autonome ontwikkelingen van de) emissie van geur in het plangebied zelf en de hieruit voortvloeiende (cumulatieve) geurbelasting in en in de directe omgeving buiten het plangebied.

Beschrijf naast de in de notitie R&D genoemde intensieve veehouderij tevens de rundveehouderij in het plangebied en daarbuiten, omdat deze de milieuontwikkelingsruimte voor andere functies (zoals de intensieve veehouderij) mede bepaalt. Ga hierbij in op de verwachte beëindiging, nieuwvestiging en groei van de rundveehouderijbedrijven. Betrek daarbij de verwachte groei en schaalvergroting van de sector bij opheffing van de melkquotering.

Beschrijf tevens de beperking van de ontwikkelingsruimte die volgt uit de aanwezigheid van de schietvereniging (en bijbehorende voorzieningen) aan de Tulnersweg 2 te Halle.⁶

3.3 Alternatieven

Beschrijf in het plan-MER hoe de alternatieven tot stand zijn gekomen. Deze worden bepaald door of er milieuruimte is en of deze al dan niet volledig wordt benut. Daarnaast zijn de mogelijkheden van uitbreiding van intensieve veehouderijen in de verwevinggebieden (waaronder sterlocaties) bepalend.

Gebruik hiervoor de in de notitie R&D voorgestelde alternatieven, te weten:

- Basisalternatief;
- Alternatief met maximale milieugebruiksruimte voor de intensieve veehouderij;
- Alternatief met minimale milieugebruiksruimte voor de intensieve veehouderij;
- Variant met grondgebonden landbouw (melkveehouderijen).

In zijn algemeenheid kunnen onderstaande stappen hiervoor gebruikt worden:

1) Bepaal de milieugebruiksruimte

De milieugebruiksruimte dient om de ontwikkelingsmogelijkheden te bepalen binnen de wettelijke en beleidskaders.

⁵ Alle IPPC-plichtige bedrijven dienden per 30 oktober 2007 te voldoen aan de IPPC-richtlijn. Verder moet worden voldaan aan het Besluit huisvesting dat per 1 april 2008 van kracht is geworden.

⁶ Het betreffende terrein blijkt bestemd te zijn als 'kleiduivenschietterrein tevens detailhandel in en reparatie van jachtportartikelen'. In de op 17 maart 1998 verstrekte (revisie)vergunning Wm wordt ook gesproken van munitieopslag.

Aangezien het voornemen vooral de ontwikkeling van de veehouderij betreft, wordt deze milieugebruiksruimte vooral bepaald door de emissie van verzurende en vermestende stoffen, geur en fijn stof. Ook zal de milieugebruiksruimte gelimiteerd worden door de geldende emissieplafonds in gebieden gelegen binnen 250 meter van zeer kwetsbare natuurgebieden.

2) Breng de behoefte in beeld

Geef in het plan-MER een beeld van de actuele behoefte aan agrarische uitbreiding- en/of (her- en nieuw-)vestigingslocaties, zowel van intensieve - als van rundveehouderij⁷, en aan uitbreiding- en/of vestigingslocaties voor niet-agrarische activiteiten.

3) Confrontatie van milieugebruiksruimte met ontwikkelbehoefte

Bepaal op basis van de bovengenoemde milieugebruiksruimte en de reële behoefte aan ruimte voor uitbreiding/hervestiging welke ruimte de gemeente aan (nieuwe) initiatieven kan en wil geven.

Als blijkt dat de milieugebruiksruimte onvoldoende is om te voorzien in de ontwikkelbehoefte, maak dan inzichtelijk welke maatregelen genomen kunnen worden om de bijdrage van de activiteiten in het bestemmingsplangebied op de overbelaste situatie te verminderen. Denk hierbij aan het beperken van de kavelgrootte, bouwhoogte, eisen aan technische middelen om emissies te reduceren, bedrijfsverplaatsingen, saneren van milieuvergunningen en herbestemmen van niet meer in agrarisch gebruik zijnde locaties.

Een scenario dat leidt tot een toename van overschrijdingen van kritische depositieniveaus bij Natura 2000-gebieden is waarschijnlijk niet mogelijk. Er resten alléén afname-scenario's, al of niet via een tijdelijk standstill. Ondanks dat het juridisch onzeker is, kan een scenario uitgewerkt worden dat, via externe⁸ saldering van de effecten van het voornemen, leidt tot depositiereductie op gebiedsniveau.

Ga na of andere regelgeving en/of beleid (naast het kader gesteld door de Natuurbeschermingswet 1998) een verdere beperking van de milieugebruiksruimte met zich meebrengt, zoals op het gebied van natuur, luchtkwaliteit⁹ en geur.

⁷ Ga hierbij in op bedrijven welke worden voortgezet, die zich naar verwachting verder willen ontwikkelen en bedrijven met meerdere locaties. Het gaat hier om de behoefte op basis van autonome ontwikkelingen binnen de toegestane grenzen welke vooral worden bepaald door milieuvergunningen en huidige bouwblokbeperkingen, dus de ruimte die nu niet benut wordt, maar wel is vergund.

⁸ Betrek hierbij de afname van depositie als gevolg van bedrijven die van elders in het LOG worden ingeplaatst.

⁹ De bijdrage van intensieve veehouderijbedrijven in het plangebied aan de fijn stof concentratie van de buitenlucht kan zodanig zijn dat deze (mede) bepalend wordt voor de omvang van de milieugebruiksruimte. Het verdient dan aanbeveling om stappen 1 tot en met 3 (bepaling milieugebruiksruimte, inventarisatie behoefte, confrontatie van beide) ook voor fijn stof uit te voeren.

4. MILIEUASPECTEN

4.1 Effectbeschrijving en detailniveau

De omvang van het studiegebied wordt bepaald door het optreden van milieugevolgen en kan per milieuaspect verschillen. Bij de beschrijving van milieugevolgen dienen de effecten cumulatief in beeld gebracht te worden.

De effectbeschrijving dient een detailniveau te hebben dat voldoende is voor de besluitvorming. Voor milieuaspecten waarvan de gevolgen naar verwachting ver onder de grenswaarden blijven is een globale en kwalitatieve effectbeschrijving voldoende. Bij (mogelijke) knelpunten (zoals bij ammoniakdepositie op het Beschermde Natuurmonument “De Zumpe” en Natura 2000-gebied “Stelkampsveld” en geur) dienen de effecten echter zo veel mogelijk kwantitatief beschreven te worden.

Om het plan te kunnen toetsen aan normen en beleid dient het plan-MER de *maximale* milieugevolgen¹⁰ te beschrijven van de activiteiten die het bestemmingsplan mogelijk maakt. Indien uit het plan-MER blijkt dat deze activiteiten (kunnen) leiden tot overschrijdingssituaties dienen mitigerende maatregelen beschreven te worden.

4.2 Natuur

Breng de maximale mogelijke gevolgen van het op te stellen bestemmingsplan in beeld voor in ieder geval de (autonome ontwikkelingen van de) emissie van ammoniak in het plangebied zelf en de hieruit voortvloeiende depositie van zuur en stikstof op hiervoor gevoelige natuur, waaronder Beschermde Natuurmonumenten, Natura 2000-gebieden¹¹, de provinciale Ecologische Hoofdstructuur en andere natuur¹².

Wanneer de achtergronddepositie in autonome ontwikkeling op nabijgelegen Natura 2000 gebieden hoger zijn dan de kritische depositiewaarden voor zuur en stikstof is sprake van een overbelaste situatie.¹³ In een overbelaste situatie zijn significant negatieve gevolgen voor de Natura 2000-gebieden niet uit te sluiten.¹⁴

Als op grond van objectieve gegevens niet kan worden uitgesloten dat de alternatieven afzonderlijk dan wel in combinatie met andere plannen of projecten, significante gevolgen kunnen hebben voor de Natura 2000-gebieden, geldt dat een passende beoordeling opgesteld moet worden.

¹⁰ De zogenaamde ‘worst case’-benadering.

¹¹ De Commissie wijst op de recent verschenen ‘Handreiking beoordeling activiteiten die stikstofdepositie veroorzaken op Natura 2000-gebieden’, opgesteld door het Ministerie van LNV naar aanleiding van het advies van de Commissie Trojan. Hierin staan te beantwoorden onderzoeksvragen op basis waarvan het bevoegd gezag (mede) kan beoordelen of activiteiten kunnen worden toegestaan.

¹² Hieronder verstaat de Commissie de kwetsbare gebieden uit de Wav, als ook de voor verzuring gevoelige gebieden met natuurwaarde die niet onder de Wav vallen. Het gaat hier niet om elk groenelement, maar om gebieden met een belangrijke natuurwaarde.

¹³ De Commissie gaat in haar beoordeling hiervan uit van de meest recente wetenschappelijk onderbouwde kritische waarden. Van Dobben & Van Hinsberg (2008), Overzicht van kritische stikstofdeposities voor habitattypen en Natura 2000-gebieden. De auteurs van dit rapport stellen: “Wanneer de atmosferische depositie op een locatie hoger is dan het kritische niveau van het aldaar voorkomende of gewenste habitatype, dan bestaat er een duidelijk risico op significant negatieve effecten (dat wil zeggen: het niet halen van het instandhoudingsdoel)”.

¹⁴ Ook niet als er ‘slechts’ sprake is van een consoliderend bestemmingsplan. Immers, de activiteiten die mogelijk zijn en blijven in het bestemmingsplan dragen nog steeds bij aan de overbelaste situatie.

Houd daarbij rekening met de instandhoudingsdoelstellingen van dat gebied.¹⁵ Neem, indien van toepassing, de passende beoordeling op in het plan-MER.

Breng hierbij ook de (verandering in de) milieubelasting in beeld die veroorzaakt wordt door initiatieven in het studiegebied. Benut hiervoor de relevante delen van de verzamelde informatie voor het stappenplan in paragraaf 3.3 van dit advies.

Onderbouw wat de gevolgen kunnen zijn van het voornemen voor beschermde soorten op grond van de Flora- en faunawet in het plangebied. In het plan-MER kan daarbij worden volstaan met het aangeven van de gevolgen voor de doelsoorten van het natuurbeleid, of voor een gemotiveerde selectie van de belangrijkste voorkomende soorten.

4.3 Geur

Werk de in de notitie R&D voorgestelde analyses met betrekking tot geur(ruimte) uit.

4.4 Landschap, cultuurhistorie en archeologie

Beschrijf de visie van de gemeente op het landschap en de cultuurhistorie in het plangebied. Geef de mogelijke effecten van het voornemen weer voor landschappelijke, cultuurhistorische en aardkundige waarden.

Geef aan de hand van een bureauonderzoek aan waar zich eventuele archeologische waarden bevinden.¹⁶ Geef ook daarvoor de mogelijke effecten van het voornemen weer.

Geef aan volgens welke principes landschappelijke inpassing nieuwbouw (uitbreiding, hervestiging, nieuwvestiging) binnen het LOG moet plaatsvinden. Visualiseer de varianten voor bouwmogelijkheden van de (intensieve) veehouderijen en andere agrarische bebouwing en bepaal de effecten daarvan op het landschapsbeeld in deze gebieden en de naaste omgeving.

Geef aan of schaalvergroting in de agrarische bedrijfsvoering ook buiten het bouwblok effecten voor het landschap zal hebben (zoals voor de verkavelingsstructuur en houtwallen).

Geef aan de hand van een bureauonderzoek aan waar zich archeologische waarden bevinden.¹⁷

4.5 Verkeer, luchtkwaliteit en geluid

Beschrijf voor de alternatieven (indien onderscheidend) de verkeersbewegingen en infrastructuur die mogelijkermits aangepast moet worden.

¹⁵ Art. 19f Natuurbeschermingswet 1998.

¹⁶ In zinswijze 1 geeft de Rijksdienst voor archeologie, cultuurlandschap en monumenten (RACM) aan dat binnen het plangebied slechts twee kleine vlakken met een middelhoge trefkans aanwezig zijn; het overige gebied is met lage trefkans geklasseerd.

¹⁷ In zinswijze 1 geeft de Rijksdienst voor archeologie, cultuurlandschap en monumenten (RACM) aan dat binnen het plangebied slechts twee kleine vlakken met een middelhoge trefkans aanwezig zijn; het overige gebied is met een lage trefkans geklasseerd.

Beschrijf voor de verschillende alternatieven de gevolgen voor de verkeersveiligheid. Let daarbij met name op kwetsbare verkeersdeelnemers zoals fietsers.¹⁸

Aannemelijk moet worden gemaakt dat het alternatief realiseerbaar is binnen de luchtkwaliteitseisen van de Wet milieubeheer. Indien er twijfel mogelijk is over de vraag of de grenswaarden worden overschreden, is een modelberekening nodig voor deze toetsing.

Beschrijf in het MER op kwantitatieve wijze:

- de achtergrondconcentraties van fijn stof (PM₁₀ en PM_{2,5}) en NO₂¹⁹;
- de bijdrage van de stofemissies door de initiatieven mogelijk gemaakt door de bestemmingsplanherziening (inclusief verkeersbewegingen) aan de fijn stof- en NO₂-concentraties;
- de ligging en grootte (in ha) van eventuele overschrijdingsgebieden;
- de hoogste concentraties binnen de overschrijdingsgebieden;
- de mate waarin het alternatief bijdraagt aan de verbetering c.q. verslechtering van de concentraties fijn stof²⁰;
- de hoeveelheid woningen en andere gevoelige bestemmingen gelegen binnen de overschrijdingsgebieden²¹;
- de mate van overschrijding van grenswaarden ter hoogte van woningen en andere gevoelige bestemmingen.

Voer alle berekeningen uit conform de Ministeriële regeling Beoordeling luchtkwaliteit 2007 van het Ministerie voor Volkshuisvesting Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer. Toets de fijn stof- en NO₂-concentraties aan de luchtkwaliteitseisen zoals opgenomen in de Wet milieubeheer.

Breng de geluidsproductie in beeld van bedrijven/activiteiten waar dit voor het plan-MER relevant is.

4.6 Bodem en water

Geef in het plan-MER aan welke gebieden bekend zijn als bodembeschermingsgebied, hydrologisch aandachtsgebied of verdroogd gebied en welke gevolgen de status van deze gebieden heeft voor de planonderdelen. Beschrijf in het MER de mogelijke effecten van alle relevante activiteiten op de bodemkwaliteit, geomorfologie, oppervlakte water (kwantiteit en kwaliteit) en grondwater (kwantiteit).

Bij het uitvoeren van de watertoets adviseert de Commissie de voor de m.e.r. relevante resultaten in het plan-MER op te nemen. Geef aan in hoeverre afstemming met de waterbeheerder heeft plaatsgevonden.

¹⁸ In zinswijze 4 wordt ingegaan op de verkeersveiligheid in het LOG.

¹⁹ De Commissie adviseert om hierbij gebruik te maken van de berekende achtergrond concentratiekaarten van het Milieu- en Natuurplanbureau (MNP).

²⁰ Daarbij gebruikmakend van de vereisten uit de Regeling projectsaldering luchtkwaliteit 2007.

²¹ Deze informatie is niet relevant voor de toetsing aan de grenswaarden en plandrempels uit de Wm. Deze gelden immers voor de buitenlucht in zijn algemeenheid (m.u.v. arbeidsplaatsen, waarop de Arbeidsomstandighedenwet van toepassing is). Voor het verkrijgen van inzicht in de mogelijke gezondheidseffecten acht de Commissie het echter van belang ook inzicht te geven in de mate van blootstelling van de bevolking. Gevoelige bestemmingen zijn woningen, scholen, ziekenhuizen, scholen, speeltuinen en sportvelden.

4.7 Klimaat en energie

Beschrijf in het MER de mogelijkheden:

- om de emissies van broeikasgassen (CO₂, CH₄ en N₂O) te reduceren;
- voor duurzame energie opwekking zoals biogas en windenergie.

5. MONITORING EN EVALUATIE

De Commissie adviseert het bevoegd gezag om bij het besluit aan te geven hoe en op welke termijn een evaluatieonderzoek verricht zal worden om de voorspelde effecten met de daadwerkelijk optredende effecten te kunnen vergelijken en zo nodig aanvullende mitigerende maatregelen te treffen. Het verdient aanbeveling dat de initiatiefnemer in het MER een aanzet geeft tot dit evaluatieonderzoek en daarbij een verband legt met de geconstateerde leemten in informatie en onzekerheden.

6. OVERIGE ASPECTEN

Voor de onderdelen ‘vergelijking van alternatieven’, ‘leemten in milieu-informatie’ en ‘samenvatting van het MER’ heeft de Commissie geen aanbevelingen naast de wettelijke voorschriften.

6.1 Kaartmateriaal

Gebruik in het plan-MER recent kaartmateriaal (met legenda), dat de teksten inzichtelijk maakt en verduidelijkt. Neem in ieder geval kaarten op met daarop:

- de ligging van de bestaande veehouderijbedrijven en de intensieve veehouderijen in het buitengebied. Geef daarbij aan wat de omvang is van deze bedrijven en welke bedrijven op termijn zullen stoppen en welke zich willen doorontwikkelen;
- de ligging en begrenzing van het Beschermd Natuurmonument “De Zumppe”, het Natura 2000-gebied “Stelkampsveld” en andere gevoelige natuur in de nabijheid van het plangebied.

Neem in ieder geval één kaart op met daarop aangegeven alle gebruikte topografische aanduidingen. Voorzie kaarten van een duidelijke schaal en legenda.

BIJLAGE 1: Projectgegevens

Initiatiefnemer: College van burgemeester en wethouders van de gemeente Bronckhorst

Bevoegd gezag: Gemeenteraad van de gemeente Bronckhorst

Besluit: Uitbreiding en hervestiging van intensieve veehouderij op bestaande agrarische bouwpercelen in het LOG Halle-Heide.

Categorie Gewijzigd Besluit m.e.r. 1994: C14.0 en D14.0

Activiteit: Uitbreiding en hervestiging van intensieve veehouderij op bestaande agrarische bouwpercelen in het LOG Halle-Heide.

Betrokken documenten:

De Commissie heeft de volgende documenten betrokken bij haar advisering:

- Gemeente Bronckhorst, Nota van Antwoord, 26 november 2008;
- Gemeente Bronckhorst, verslag 1^e bewonersavond, 14 oktober 2008;
- Gemeente Bronckhorst, presentatie informatieavond, oktober 2008.

De Commissie heeft kennis genomen van de zienswijzen en adviezen, die zij van het bevoegd gezag heeft ontvangen. Dit advies verwijst naar een reactie als die nieuwe inzichten naar voren brengt over specifieke lokale milieumomstandigheden of te onderzoeken alternatieven. Een overzicht van de zienswijzen en adviezen is opgenomen in bijlage 2.

Procedurele gegevens:

aankondiging start procedure in "De Gelderlander": 7 oktober 2008

advies aanvraag: 14 oktober 2008

ter inzage legging: 9 oktober tot en met 19 november 2008

advies reikwijdte en detailniveau uitgebracht: 8 december 2008

Werkwijze Commissie bij advies reikwijdte en detailniveau:

In dit advies geeft de Commissie aan welke onderwerpen naar haar mening behandeld dienen te worden in het MER en met welke diepgang. De Commissie neemt hierbij de notitie reikwijdte en detailniveau als uitgangspunt.

Samenstelling van de werkgroep:

Per project stelt de Commissie een werkgroep samen. De werkgroepsamenstelling bij het onderhavige project is als volgt:

ing. H.J.M. Hendriks

drs. S.R.J. Jansen

M.A.J. van der Tas (voorzitter)

drs. ing. J.H. Tigelaar (werkgroepsecretaris)

ir. M.A.J. Vervoort

BIJLAGE 2: Lijst van zienswijzen en adviezen

1. Rijksdienst voor Archeologie, Cultuurlandschap en Monumenten, Amersfoort
2. Gemeente Doetinchem, Doetinchem
3. Milieu-adviesbureau het Groene Schild namens Stichting Leefbaar Halle Heide, Halle
4. E. Wolsink, Halle

Advies over reikwijdte en detailniveau van het milieueffectrapport Landbouwontwikkelingsgebied Halle-Heide

De gemeente Bronckhorst wil voor het landbouwontwikkelingsgebied (LOG) Halle-Heide haar bestemmingsplan partieel herzien. Vanwege het kaderstellend zijn van het bestemmingsplan voor m.e.r.- (beoordelings)plichtige activiteiten wordt de plan-m.e.r.-procedure doorlopen.

ISBN: 978-90-421-2579-7