



Commissie voor de  
milieueffectrapportage

# Vleesvarkenshouderij Lanko bv, gemeente Tubbergen

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport en  
de aanvulling daarop

12 maart 2010 / rapportnummer 2176-65





## **1. OORDEEL OVER HET MER EN DE AANVULLING DAAROP**

De heer Oude Lansink is voornemens een vleesvarkenshouderij te beginnen aan de Witteveenseweg ongenummerd te Geesteren, gemeente Tubbergen. In de nieuwe situatie zal een stal worden gerealiseerd voor 9.906 vleesvarkens.

Voor de realisatie van de vleesvarkenshouderij wordt bij het bevoegd gezag, het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Tubbergen, een vergunning in het kader van de Wet milieubeheer (Wm) aangevraagd. Voor de besluitvorming over de aanvraag van deze vergunning wordt de procedure van milieueffectrapportage (m.e.r.) doorlopen.

Aanvankelijk constateerde de Commissie bij toetsing van het MER dat op vijf punten essentiële informatie ontbrak. De punten waarop essentiële informatie ontbrak waren:

- de uitwerking van de ammoniakemissies en –depositie in relatie tot Natura 2000-gebieden;
- de invoergegevens betreffende afstanden tot aan woningen en bebouwde kom;
- het meest milieuvriendelijk alternatief (mma);
- de ligging in Nationaal landschap Noordoost Twente;
- de samenvatting.

De initiatiefnemer heeft het MER op 5 januari 2010 aangevuld. De aanvulling heeft de Commissie bij haar beoordeling betrokken. De Commissie is van oordeel dat het MER en de aanvulling daarop de essentiële informatie voor de besluitvorming bevatten. Uit het MER en de aanvulling daarop blijkt dat significante gevolgen voor Natura 2000-gebieden als gevolg van het voornemen niet zijn uit te sluiten.

De samenvatting bevat niet alle relevante informatie voor de besluitvorming en moet dus in combinatie met de rest van het MER gelezen worden. De Commissie adviseert om voorafgaand aan de besluitvorming een nieuwe zelfstandig leesbare samenvatting op te stellen (zie § 2.5).

## **2. TOELICHTING OP HET OORDEEL**

### **2.1 Ammoniak en Natura 2000-gebieden**

#### **MER**

De initiatiefnemer heeft in overleg met de gemeente gekozen om de besluit- en plan-m.e.r.-procedure te combineren. Alle in het MER beschreven inrichtingsvarianten leiden tot een toename van de ammoniakdepositie ten opzichte van de huidige situatie. De gevolgen van het initiatief voor de Natura 2000-gebieden 'Engbertsdijksvenen' en 'Springendal en Dal van de Mosbeek' zijn niet voldoende inzichtelijk gemaakt. In het MER ontbreekt een passende beoordeling op grond van de Natuurbeschermingswet 1998.

### **Aanvulling**

In hoofdstuk 3 van de aanvulling is de ammoniakdepositie op Natura 2000-gebieden in beeld gebracht. De aanvulling geeft voldoende informatie over de ammoniakdepositie op Natura 2000-gebieden.

In plaats van het uitvoeren van een passende beoordeling is getoetst aan het “concept beleidskader Stikstof in relatie tot Natura 2000-gebieden” van de provincie Overijssel. Hieruit blijkt dat het voornemen leidt tot significant negatieve effecten op het Natura 2000-gebied ‘Engbertsdijksvenen’.

- De Commissie stelt vast dat het “concept beleidskader Stikstof in relatie tot Natura 2000-gebieden” geen wettelijke status heeft. Op basis van het huidige toetsingskader op grond van de Natuurbeschermingswet (nulgroei van de ammoniakdepositie) worden naast het Natura 2000-gebied ‘Engbertsdijksvenen’ ook zes andere Natura 2000-gebieden overbelast.

## 2.2 Invoergegevens

### **MER**

In het MER worden in paragraaf 4.2 andere waarden voor de afstanden tot de bebouwde kom en tot woningen van derden genoemd dan in paragraaf 6.1. Hierdoor is het onduidelijk of de immissieberekeningen met de juiste afstanden zijn uitgevoerd en of de milieueffecten juist in het MER zijn weergegeven.

### **Aanvulling**

In hoofdstuk 3 van de aanvulling zijn de juiste afstanden weergegeven. De berekeningen in het MER waren met de juiste invoergegevens uitgevoerd.

- De Commissie concludeert dat met de informatie in hoofdstuk 3 van de aanvulling de invoergegevens afdoende zijn aangegeven.

## 2.3 Meest milieuvriendelijke alternatief (mma)

### **MER**

In het MER zijn twee alternatieven onderzocht die een emissiearm huisvestingssysteem combineren met een luchtwasser (chemische of biologische wasser). Een mma dat uitgaat van een combiwasser in combinatie met een emissiearm stalsysteem om een optimale reductie van geur, fijn stof en ammoniak te realiseren is echter niet in beeld gebracht. De milieueffecten van dit mma dienen vergeleken te worden met de andere alternatieven.

### **Aanvulling**

In de aanvulling is in hoofdstuk 4 een nieuw mma beschreven welke een combinatie is van emissiearme huisvesting met de combiwasser uit het voorkeursalternatief. Uit de aanvulling blijkt dat dit mma een afname van zowel de geurhinder op de omgeving als een reductie van de ammoniakdepositie op Natura 2000-gebieden laat zien ten opzichte van het voorkeursalternatief.

- De Commissie concludeert dat met de informatie in hoofdstuk 4 van de aanvulling het mma afdoende is uitgewerkt.

## 2.4 Nationaal landschap Noordoost Twente

### **MER**

In het MER ontbrak een beschrijving van het initiatief in relatie tot het Nationaal landschap Noordoost Twente. Een van de kernkwaliteiten van het Nationaal landschap is openheid. De relatie tussen de kernkwaliteiten van het gebied en het voorgenomen initiatief wordt niet beschreven.

### **Aanvulling**

Hoofdstuk 6 van de aanvulling op het MER geeft een beschrijving van het initiatief in relatie tot het Nationale landschap. Tevens wordt de landschappelijke inpassing van het initiatief beschreven. De Commissie constateert dat inpassing van de intensieve veehouderij in het Nationale landschap door de gemeente getoetst moet worden aan de hand van het Ruimtelijke kwaliteitskader “de Ruimte” (planuitwerking voor de landbouwontwikkelingsgebieden ten westen van Tubbergen).

- De Commissie concludeert dat in de aanvulling op het MER (hoofdstuk 6) voldoende informatie ten aanzien van het Nationale landschap is opgenomen.

## 2.5 Samenvatting

### **MER**

De samenvatting op pagina's 7 en 8 in het MER voldoet niet aan hetgeen in de richtlijnen is gesteld. In het MER dient namelijk een zelfstandig leesbare samenvatting te zijn opgenomen. Zo ontbreekt onder andere de (schematische) vergelijking van de alternatieven onderling en met het voorkeursalternatief en de referentiesituatie. Deze moet overzichtelijk en zoveel mogelijk kwantitatief zijn. Daarnaast blijkt uit de samenvatting niet aan welke procedures het MER zal worden gekoppeld en dat er sprake is van een gecombineerde plan-m.e.r. en besluit-m.e.r.

### **Aanvulling**

In hoofdstuk 2 van de aanvulling is de samenvatting opgenomen. In de samenvatting is niet aangegeven aan welke procedures het MER is gekoppeld. Tevens mist de Commissie in de samenvatting de consequenties van de ammoniakdepositie op nabijgelegen Natura 2000-gebieden.

- De Commissie adviseert het bevoegd gezag voorafgaand aan de besluitvorming een nieuwe zelfstandig leesbare samenvatting op te stellen, waarin is aangegeven aan welke procedures het MER is gekoppeld en tevens de consequenties van de ammoniakdepositie op nabijgelegen Natura 2000-gebieden zijn aangegeven.

## 3. OVERIGE OPMERKINGEN OVER HET MER

Naast de in hoofdstuk 2 genoemde punten had de Commissie nog een aantal aandachtspunten die naar haar mening van belang zijn voor de kwaliteit van de besluitvorming, maar geen betrekking hebben op het ontbreken van essentiële informatie. De initiatiefnemer heeft ervoor gekozen om in de aanvulling op het MER over deze punten ook extra informatie op te nemen.

### 3.1 Aantal dieren en ziekenboek

Het MER was niet in overeenstemming met de plattegrondtekening ten aanzien van het aantal dieren. In het MER werd gesproken over het houden van 9.906 dieren, terwijl op de plattegrondtekening 9.820 dieren aanwezig zijn. De milieueffecten zijn bepaald aan de hand van het aangevraagde aantal dieren. Tevens constateerde de Commissie dat het voornemen niet compleet voldoet aan de eisen van het Varkensbesluit. In het voornemen mist een ziekenboek.

In de aanvulling is in hoofdstuk 7 het aantal dieren op de plattegrondtekening gelijk aan het aantal dieren dat wordt aangevraagd (9.906 vleesvarkens).

### 3.2 Flora- en fauna onderzoek

In het MER is een globale inventarisatie uitgevoerd van beschermde en bedreigde diersoorten met behulp van de gegevens van het Natuurloket. Er mist een flora- en fauna onderzoek. In dit onderzoek dient ook de ligging in het weidevogelgebied en maatregelen om verstoring te voorkomen beschreven te worden.

In de aanvulling is in hoofdstuk 8 en in bijlage 4 informatie over flora en fauna opgenomen. Uit de informatie kan geconcludeerd worden dat bij de aanleg rekening moet worden gehouden met het broedseizoen. Tevens kan het nodig zijn om een ontheffing in het kader van de Flora- en faunawet te verkrijgen.

### 3.3 Molenbeek

In het MER ontbrak informatie over de status van de Molenbeek en de mogelijke consequenties van het initiatief voor deze beek.

In de aanvulling op het MER is in hoofdstuk 9 de gevraagde informatie over de Molenbeek opgenomen. Er zijn afdoende maatregelen genomen om de functie van de waterloop niet aan te tasten.

### 3.4 Dimensioneringsplan

In het MER ontbrak het dimensioneringsplan van de luchtwassers. De Commissie adviseerde ten behoeve van de verdere besluitvorming het dimensioneringsplan toe te voegen aan de aanvulling.

In de aanvulling op het MER is in bijlage 5 het dimensioneringsplan van de luchtwassers opgenomen.



## **BIJLAGE 1: Projectgegevens toetsing besluit-MER**

**Initiatiefnemer:** Lanko bv

**Bevoegd gezag:** het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Tubbergen

**Besluit:** vergunning op grond van de Wet milieubeheer

**Categorie Gewijzigd Besluit m.e.r. 1994:** C14.0

**Activiteit:** oprichten van een vleesvarkenshouderij

### **Procedurele gegevens:**

aankondiging start procedure in Op en Rond de Essen van 28 oktober 2008  
ter inzage legging startnotitie: 29 oktober tot en met 10 december 2008  
adviesaanvraag bij de Commissie m.e.r.: 21 oktober 2008  
richtlijnenadvies uitgebracht: 28 januari 2009  
richtlijnen vastgesteld: 24 februari 2009

kennisgeving MER in Op en Rond de Essen van 8 september 2009  
ter inzage legging MER: 9 september 2009 tot en met 20 oktober 2009  
aanvraag toetsingsadvies bij de Commissie m.e.r.: 3 september 2009  
aanvulling MER: 5 januari 2010  
toetsingsadvies uitgebracht: 12 maart 2010

### **Samenstelling van de werkgroep:**

Per project stelt de Commissie een werkgroep samen bestaande uit enkele deskundigen, een voorzitter en een werkgroepsecretaris. De werkgroepsamenstelling bij het onderhavige project is als volgt:

ir. S. Bokma  
ing. L.C.J. Bekkers (secretaris)  
ir. M.C.J. Smits  
ir. N.G. Ketting (voorzitter)

### **Werkwijze Commissie bij toetsing:**

Tijdens de toetsing gaat de Commissie na of het MER voldoende juiste informatie bevat om het milieubelang volwaardig mee te kunnen wegen in de besluitvorming. De Commissie gaat bij het toetsen uit van de wettelijke eisen voor de inhoud van een MER, zoals aangegeven in artikel 7.10 van de Wet milieubeheer en de vastgestelde richtlijnen voor het MER. Indien informatie ontbreekt, onvolledig of onjuist is, beoordeelt de Commissie of zij dit een essentiële tekortkoming vindt. Daarvan is sprake, als aanvullende informatie in de ogen van de Commissie kan leiden tot andere afwegingen. In die gevallen adviseert de Commissie de ontbrekende informatie alsnog beschikbaar te stellen, alvorens het besluit wordt genomen.



Opmerkingen over niet-essentiële tekortkomingen in het MER worden in het toetsingsadvies opgenomen, voor zover ze kunnen worden verwerkt tot duidelijke aanbevelingen voor het bevoegde gezag. De Commissie richt zich in het advies dus op hoofdzaken die van belang zijn voor de besluitvorming en gaat niet in op onjuistheden of onvolkomenheden van ondergeschikt belang. Zie voor meer informatie over de werkwijze van de Commissie [www.commissiemer.nl](http://www.commissiemer.nl) op de pagina *Commissie m.e.r.*

De Commissie heeft kennis genomen van de zienswijzen en adviezen, die zij van het bevoegd gezag heeft ontvangen. Dit advies verwijst naar een reactie als die nieuwe inzichten naar voren brengt over specifieke lokale milieumstandigheden of te onderzoeken alternatieven. Een overzicht van de zienswijzen en adviezen is opgenomen in bijlage 2.



## **BIJLAGE 2: Lijst van zienswijzen en adviezen**

1. H. Abbink, Aadorp
2. Familie M.J.M. Oude Boojink, Vriezenveen
3. Achmea Rechtsbijstand namens J.J.B. Nijhuis, Geesteren
4. Achmea Rechtsbijstand namens H.B. Paus, Geesteren
5. Achmea Rechtsbijstand namens B.F. Nyhuis, Geesteren

## Toetsingsadvies over het MER Vleesvarkenshouderij Lanko bv te Geesteren, gemeente Tubbergen en de aanvulling daarop

De heer Oude Lansink is voornemens een vleesvarkenshouderij te beginnen aan de Witteveenseweg ongenummerd te Geesteren, gemeente Tubbergen. In de nieuwe situatie zal een stal worden gerealiseerd voor 9.906 vleesvarkens. Voor de realisatie van de vleesvarkenshouderij wordt bij het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Tubbergen een vergunning in het kader van de Wet milieubeheer aangevraagd.

ISBN: 978-90-421-2890-3



Commissie voor de  
milieueffectrapportage

Arthur van Schendelstraat 800 Utrecht

T 030 - 234 76 66

F 030 - 233 12 95

E [mer@eia.nl](mailto:mer@eia.nl)

w [www.commissiemer.nl](http://www.commissiemer.nl)

