



Commissie voor de  
milieueffectrapportage

# Randweg Schijndel

**Advies voor richtlijnen voor het milieueffectrapport**

7 januari 2009 / rapportnummer 2177-42





## **1. HOOFDPUNTEN VAN HET MER**

Initiatiefnemers de gemeente Schijndel en de provincie Noord-Brabant hebben het voornemen om een randweg ten zuiden van Schijndel aan te leggen. Deze randweg zal een rechtstreekse verbinding vormen tussen de Eerdsebaan (N622: Schijndel - Veghel) en de Boxtelseweg (N618: Schijndel - Boxtel) en aansluiten op de Rooiseweg (N617/N637 Schijndel - Sint-Oedenrode). Voor de realisering van dit voornemen is het noodzakelijk om het bestemmingsplan te wijzigen. Ten behoeve van de besluitvoering wordt de procedure van de milieueffectrapportage (m.e.r.) doorlopen. De gemeenteraad van de gemeente Schijndel is bevoegd gezag in deze procedure. <sup>1</sup>

De Commissie beschouwt de volgende punten als essentiële informatie in het milieueffectrapport. Dat wil zeggen dat het MER onvoldoende basis biedt voor het meewegen van het milieubelang in de besluitvorming, als de volgende informatie ontbreekt:

- een goede verkeersanalyse van de huidige situatie en autonome ontwikkeling die de problemen aan de hand van verkeersintensiteiten, verkeersafwikkeling en de herkomst en bestemmingen van weggebruikers inzichtelijk maakt;
- een kwantitatieve beschrijving van de leefbaarheidsproblemen die zich in de kom van Schijndel voordoen;
- een vergelijking van de alternatieven<sup>2</sup> op zowel milieueffecten als de mate waarin zij de verkeers-, leefbaarheids- en verkeersveiligheidsproblemen oplossen;
- een zelfstandig leesbare samenvatting, die duidelijk is voor burgers en geschikt is voor bestuurlijke besluitvorming.

In de volgende hoofdstukken geeft de Commissie in meer detail weer welke informatie in het MER moet worden opgenomen. De Commissie bouwt in haar advies voort op de startnotitie. Dat wil zeggen dat in dit advies niet wordt ingegaan op de punten die naar de mening van de Commissie in de startnotitie voldoende aan de orde komen.

## **2. PROBLEEMSTELLING, DOEL EN BELEID**

### **2.1 Achtergrond en probleemstelling**

In de startnotitie staat dat de verkeers- en leefbaarheidsproblemen in de kern van Schijndel de aanleiding vormen voor de aanleg van een randweg. Daarnaast wordt ook aangegeven dat een verkennende studie naar de wegverbindingen tussen de kernen Boxtel, Schijndel en Veghel (Provincie Noord-Brabant, 2002) is gedaan en dat de randweg de doorstroming van het regionaal verkeer zal verbeteren. Geef in het MER daarom een korte beschrijving van de achtergrond en keuzes die ertoe geleid hebben om de randweg op te nemen als schakel in het regionaal verbindend wegennet (RVN) van de Provincie Noord-Brabant.

---

<sup>1</sup> Voor gegevens over de m.e.r.-procedure, de rol van de Commissie en de werkgroepsamenstelling, zie bijlage 1. In bijlage 2 is een overzicht van de zienswijzen opgenomen.

<sup>2</sup> op basis van een onderbouwde set aan criteria.

In de startnotitie wordt kort ingegaan op de huidige leefbaarheids- en verkeersveiligheidsproblemen op de route Schootsestraat - Kloosterstraat - Hoofdstraat en Plein 1944 - Wijbosscheweg tot aan de Structuurweg en op sluiptroutes ten zuidoosten van Schijndel via de Koeveringsdijk. Maak deze problemen expliciet door ze kwantitatief te onderbouwen, zowel voor de huidige situatie als voor een reële verwachting van de toekomstige situatie wanneer de randweg niet gerealiseerd zou worden.<sup>3</sup>

Voor de ontwikkeling van de alternatieven en het vaststellen van het oplosend vermogen van de alternatieven is het van groot belang actueel inzicht te verkrijgen in het aandeel intern, extern en doorgaand verkeer, en het aandeel vrachtverkeer dat door de kern van Schijndel rijdt.<sup>4</sup>

Maak in het MER ook de omvang en de locatie van knelpunten en hun onderlinge samenhang duidelijk door ze op een overzichtskaart te presenteren.

## 2.2 Doelstelling

In de in de startnotitie beschreven doelstelling<sup>5</sup> wordt, naast verkeersafwikkeling en verbetering van doorstroming, niet gesproken over vermindering van leefbaarheidsproblemen. Aangezien verwachte leefbaarheidsproblemen een aanleiding vormen voor het voornemen, adviseert de Commissie om deze alsnog in de doelstelling te verwerken.

De doelstelling kan verder worden geconcretiseerd door de problemen in het MER kwantitatief te beschrijven en per probleem aan te geven hoeveel deze problemen in de toekomst moeten worden gereduceerd. Beschrijf in het MER onderbouwde (kwantitatieve) criteria<sup>6</sup> waaraan de effecten van alternatieven getoetst kunnen worden.

## 2.3 Beleidskader

De startnotitie geeft een helder overzicht van het relevante beleidskader voor de verschillende milieuaspecten. Geef in aanvulling hierop aan welke beleidsambities er gelden ten aanzien van het Provinciaal verkeer- en vervoerplan 2006 en de Ecologische Hoofdstructuur in het streekplan Noord-Brabant 2002, Brabant in Balans, in relatie tot de voorgenomen randweg. Omschrijf hoe het beleidskader en deze beleidsambities randvoorwaarden en eisen aan het project stellen.

Beschrijf in het MER hoe het in 2008 door de gemeente vastgestelde Herziene Bestemmingsplan Buitengebied zich verhoudt tot de voorgenomen randweg.<sup>7</sup>

---

<sup>3</sup> Een aantal insprekers geven aan dat de in de startnotitie genoemde leefbaarheidsproblemen niet gestaafd zijn door onderzoeken/enquetes, zie zienswijzen 14, 19, 51, 54 t/m 59 en 61, bijlage 2.

<sup>4</sup> Vele insprekers twijfelen aan de problemen die veroorzaakt wordt door doorgaand verkeer en stellen voor om het aandeel inkomend, uitgaand en doorgaand verkeer op/via de meest belangrijke wegen in Schijndel in beeld te brengen, zie zienswijzen 1 t/m 9, 11, 14, 16, 19, 21, 22, 25, 27, 31, 33, 34, 37, 40, 41, 43, 45 en 52, bijlage 2.

<sup>5</sup> om de afwikkeling van het verkeer in de kom en de omgeving van Schijndel te verbeteren en tevens bij te dragen aan de regionale doorstroming van het verkeer tussen Boxtel, Schijndel, Sint-Oedenrode en Veghel.

<sup>6</sup> voor het "ontlasten" en "verbeteren" van onder andere geluidbelasting, luchtkwaliteit, oversteekbaarheid, bereikbaarheid en verkeersafwikkeling.

<sup>7</sup> Inspreker A.M. Popelier-de Nijs geeft aan dat de natuurwaarden die in het bestemmingsplan buitengebied 2008 aan het zoekgebied "midden" zijn toegevoegd, bij de aanleg van een randweg te alle tijden worden aangetast, zie zienswijze 40, bijlage 2.

### 3. VOORGENOMEN ACTIVITEIT EN ALTERNATIEVEN

#### 3.1 Referentie

De toekomstige verkeersstromen door en rondom Schijndel hangen in belangrijke mate samen met de ontwikkelingen in het provinciale en lokale wegennet tussen de A2 aan de westzijde, de A50 aan de oostzijde en de Eerdsebaan (N622), Boschweg/Structuurweg (N617), Rooiseweg (N637) en de Boxtelseweg (N618) rondom Schijndel. Het is van belang de autonome groei van het verkeersaanbod goed in kaart te brengen. Geef hiertoe een overzicht van de ruimtelijke plannen en projecten, die de komende periode in de regio zullen worden uitgevoerd en geef aan welke invloed deze hebben op de verkeersintensiteit op de route Schootsestraat - Kloosterstraat - Hoofdstraat en Plein 1944 - Wijbosscheweg tot aan de Structuurweg.

Neem in het MER als referentiesituatie de autonome ontwikkeling (AO) op, waarin ontwikkelingen worden meegenomen waarover reeds afgeronde besluitvorming heeft plaatsgevonden of die met redelijke zekerheid plaats zullen vinden<sup>8</sup>. Maak, voor zover de omvang van ontwikkelingen nog niet vaststaat, gebruik van scenario's. Besteed hierbij aandacht aan de in de startnotitie genoemde 'onzekerheid' met betrekking tot de aansluiting(en) Boxtel op de A2 en de aansluiting Eerde op de A50 en geef aan waar deze onzekerheid uit bestaat.<sup>9</sup>

#### 3.2 Alternatieven

De startnotitie beschrijft een goede aanzet tot de selectie van tracéalternatieven. Beschrijf in het MER de tracéalternatieven die in overweging zijn genomen, waarbij ook de keuzes die geleid hebben tot de alternatieven inzichtelijk gemaakt worden. Onderbouw tevens in het MER de (on)mogelijkheid om met een nulplusalternatief aan de doelen om de verkeersveiligheid en leefbaarheid te verbeteren in de kern van Schijndel te voldoen.<sup>10</sup>

Geef in het MER aan welke verkeersbeperkende maatregelen<sup>11</sup> of herinrichting onderdeel zullen zijn van de alternatieven.<sup>12</sup> Deze maatregelen dienen een integraal onderdeel te zijn van alle alternatieven waardoor verkeer zonder her-

---

<sup>8</sup> Zoals bijvoorbeeld de vergroting van de wegcapaciteit van de N279 tussen 's-Hertogenbosch en Veghel en de A2 tussen 's-Hertogenbosch en Eindhoven.

<sup>9</sup> Veel insprekers geven aan dat de beslissing over de aanleg van de randweg pas genomen kan worden wanneer de positieve of negatieve invloed van de A50 inzichtelijk wordt gemaakt, zie zienswijzen 1, 2, 3, 4, 5, 11, 16, 19, 24, 27, 40, 41, 44, 45, 46, 50 en 53, en aangetoond kan worden dat de randweg niet een (vracht)verkeersaantrekkende werking zal hebben, zie zienswijzen 2, 3, 4, 7, 17, 18, 19, 23, 40, 45 en 53, bijlage 2.

<sup>10</sup> Veel insprekers zijn van mening dat een nul of nulplus alternatief waarbij het huidige tracé wordt opgewaardeerd tot een gebiedsontsluitingsweg kan leiden tot een verbetering van de leefbaarheidsproblemen in de kern van Schijndel en daarom in het MER onderzocht dient te worden, zie zienswijzen 2,3,4,6,7,8,9,14, 16, 19, 27, 30, 31, 33, 34, 36, 37, 40, 43 en 59, bijlage 2.

<sup>11</sup> Zoals in de kern van Schijndel.

<sup>12</sup> Dit is ook in de geest van Duurzaam veilig waarbij duidelijk onderscheid is tussen erftoegangsweg (verblijven), gebiedsontsluitingsweg (beperkt stromen gericht op ontsluiting gebied) en stroomweg (doorstroming centraal, zo min mogelijk verstoring hiervan).

komst of bestemming in Schijndel de route door het centrum zal gaan mijden en de intensiteiten zullen afnemen.

Onderbouw in het MER of een tracé over het Duits lijntje, ondanks de EHS, als realistisch alternatief (en beleidsmatig mogelijk) kan worden gezien.<sup>13</sup>

### 3.3 Meest milieuvriendelijk alternatief

Als basis voor het meest milieuvriendelijk alternatief (mma) kan worden gezocht naar een tracé dat:

- zo veel mogelijk aansluit bij bestaande lijnstructuren in het landschap;
- landschappelijke- en natuurwaarden zo min mogelijk aantast.

Hierbij kan worden gedacht aan een tracé in deelgebied West dat zo dicht mogelijk tegen de bebouwing van Schijndel ligt (zone E), door deelgebied Midden over het Duits lijntje gaat en in deelgebied Oost aansluit op de Structuurweg en de nieuwe Eerdsebaan.

Besteed in het mma vooral aandacht aan maatregelen die aantasting van natuurwaarden en verlies van landschappelijke waarden tegengaan, zoals maatregelen die verstoring en barrièrewerking voor natuur tegengaan.

Besteed daarnaast ook aandacht aan:

- maatregelen voor de fietsroutes, zoals voldoende oversteekpunten, ongelijkvloerse kruisingen, vrije fietspaden, etc.
- maatregelen die de leefbaarheid in de kern van Schijndel verbeteren, zoals het afwaarderen van huidige wegen in het centrum (snelheidsbeperkende maatregelen, wegversmalling, aanleg van bomen langs de centrumwegen e.d.);
- eventuele mogelijkheden om het Duitse lijntje in de toekomst weer te openen voor openbaar vervoer.<sup>14</sup>

## 4. BESTAANDE MILIEUSITUATIE EN MILIEUGEVOLGEN

### 4.1 Algemeen

Beschrijf de milieueffecten van de referentiesituatie, de verschillende alternatieven en varianten en de te treffen mitigerende maatregelen zoveel mogelijk kwantitatief. Geef de effecten weer in overzichtstabellen en op kaart. Maak hierbij onderscheid tussen doelbereik van het voornemen en (positieve of negatieve) milieueffecten. Maak tevens onderscheid tussen effecten tijdens de aanleg- en gebruiksfase.

De bestaande milieutoestand inclusief de autonome ontwikkeling enerzijds en de milieueffecten van de alternatieven anderzijds moeten gelijkwaardig worden beschreven.

---

<sup>13</sup> Enkele insprekers stellen voor om gebruik te maken van het bestaande tracé van het Duits lijntje omdat het aansluit op het industrieterrein en agrarische natuurwaarden bespaart, zie zienswijzen 2, 3, 4, 10, 16, 34, 35, en 40, bijlage 2.

<sup>14</sup> als dit een verbinding is waarop een enigszins substantiële hoeveelheid reizigers gehaald kan worden en de waarden van de EHS niet aangetast of gecompenseerd kunnen worden.

Geef in het MER op kaart aan wat als studiegebied wordt beschouwd.

## 4.2 Verkeer

### **Samenstelling verkeersstroom**

Onderzoek de samenstelling van het verkeer door het centrum van Schijndel en ga daarbij in op het aandeel vrachtverkeer en de aandelen intern, extern en doorgaand verkeer. Ga na in hoeverre de resultaten van het onderzoek aansluiten bij het verkeersmodel en houdt daar bij de interpretatie van de modelprognoses rekening mee.

### **Model**

Geef in de MER een toelichting op het verkeersmodel en de aannames die hierin zijn gebruikt. Geef aan:

- welk basisjaar en prognosejaar worden gehanteerd;
- welke ruimtelijke ontwikkelingen en eventueel scenario's voor het prognosejaar zijn meegenomen;
- welke overige prognose-uitgangspunten in het model worden gehanteerd, zoals het beleidsscenario t.a.v. mobiliteit en economisch achtergrondscenario;
- hoe de verschillende verkeerssoorten in het model zijn opgenomen (personenauto- en vrachtverkeer).

### **Analyse**

Beschrijf voor de huidige situatie, het nulalternatief en de overige alternatieven:

- de verkeersintensiteiten op de verschillende wegen in het studiegebied onderscheiden naar intern (lokaal), extern (inkomend en uitgaand) en doorgaand verkeer;
- de verkeersafwikkeling op de relevante wegen in het studiegebied. Bereken daarvoor de piekintensiteiten (spitsuur) en de werkdagemaalintensiteiten<sup>15</sup>. Geef aan hoe de I/C-verhoudingen op de wegvakken en de capaciteiten van de belangrijke kruispunten in het studiegebied zijn.

Besteed daarnaast in het MER ook aandacht aan:

- de verkeersveiligheid, waarbij zowel aandacht wordt besteed aan de te verwachten aantallen ongevallen (kwantitatief m.b.v. ongevals cijfers en kentallensystematiek) als aan de ontwerpuitgangspunten die de verkeersveiligheid bepalen (kwalitatieve beschrijving op basis van 'Duurzaam Veilig');
- de invloed van de verbetering van de aansluiting van de A50 op de A58 en de eerder genoemde onzekerheden rond de aansluitingen Boxtel (A2) en Eerde (A50) op het (vracht)verkeer door Schijndel;
- de oversteekbaarheid van de relevante wegen. Besteed hierbij bij de alternatieven met randweg ook aandacht aan de barrièrewerking en oversteekbaarheid van de randweg voor lokaal verkeer en langzaam verkeer. Leg hierbij ook de relatie met de recreatieve uitloopmogelijkheden;
- de bereikbaarheid van woningen en percelen in relatie tot (de eventueel gewenste aanleg van) parallelwegen;
- routes voor langzaam- en landbouwverkeer.

---

<sup>15</sup> Voor de kwaliteit van de verkeersafwikkeling zijn m.n. de spitsintensiteiten relevant. Voor geluid de wekdagintensiteiten.

## 4.3 Woon- en leefmilieu

### 4.3.1 Geluid

Beschrijf de huidige geluidbelasting op gevoelige bestemmingen en de geluidbelasting ten gevolge van de randweg voor het bepalende jaar (tien jaar na aanpassing van de weg). Maak gebruik van modelberekeningen die voldoen aan de eisen uit de Wet geluidhinder en onderliggende regelingen.

Betrek bij de beoordeling op het aspect geluid alle wegen waar sprake is van een afname van de verkeersintensiteit van 20% of meer en van alle wegen waar sprake is van een toename van de verkeersintensiteiten van 30% of meer.<sup>16</sup>

Breng zowel het relevante geluidbelaste oppervlak voor de (woon)omgeving, als het aantal geluidgehinderden in het studiegebied in beeld.

### 4.3.2 Lucht

Beschrijf de gevolgen van de verschillende alternatieven voor de luchtkwaliteit langs het wegennet in het studiegebied, onafhankelijk van de vraag of er sprake zal zijn van overschrijding van grenswaarden. Volg hierbij de luchtkwaliteitseisen uit de Wet milieubeheer (Wm). Maak gebruik van modelberekeningen die voldoen aan de Regeling beoordeling luchtkwaliteit (2007). Houd daarbij rekening met de gevolgen van eventuele congestie op de luchtkwaliteit. Geef aan hoe wordt voldaan aan de luchtkwaliteitseisen. Beschrijf de gevolgen voor de luchtkwaliteit langs de relevante aanliggende wegvakken. Voor de afbakening van het studiegebied is het van belang die gebieden mee te nemen waar significante gevolgen<sup>17</sup> te verwachten zijn.

Geef in het MER voor fijn stof (PM<sub>10</sub> en PM<sub>2,5</sub><sup>18</sup>) en NO<sub>2</sub> inzicht in de concentratieniveaus en eventuele overschrijdingen van grenswaarden, zowel voor de autonome ontwikkelingen als voor de verschillende alternatieven.

Het is niet te verwachten dat de grenswaarden<sup>19</sup> en richtwaarden<sup>20</sup> voor de overige stoffen uit de Wm zullen worden overschreden. Gezien de jurisprudentie beveelt de Commissie toch aan de concentraties van deze stoffen en de toetsing daarvan aan de grenswaarden op te nemen in het MER.

---

<sup>16</sup> Bij deze toe- cq. afname is sprake van een verandering van de geluidbelasting van 1 dB of meer.

<sup>17</sup> Uit jurisprudentie blijkt dat een toename van meer dan 0,1 microgram/m<sup>3</sup> kan worden aangemerkt als significant.

<sup>18</sup> Het Europese Parlement heeft op 11 december 2007 streef- en grenswaarden voor PM<sub>2,5</sub> vastgesteld. Voor PM<sub>2,5</sub> geldt een grenswaarde (jaarnorm 25 µg/m<sup>3</sup> per 2015), streefwaarden (20 µg/m<sup>3</sup> per 2020) en een reductiedoelstelling voor de 'gemiddelde-blootstellingsindex' (GBI) tot 20% voor de periode 2010-2020. De GBI is de gemiddelde blootstelling van de bevolking van een lidstaat die voor het referentiejaar (2010) wordt vastgesteld met het doel de schadelijke gevolgen voor de menselijke gezondheid te verminderen. Deze moet waar mogelijk binnen een bepaalde termijn worden bereikt. Naar verwachting zal de nieuwe EU-richtlijn eind 2008 zijn geïmplementeerd in de Nederlandse wetgeving. In beginsel kunnen de bepalingen van een richtlijn geen rechtstreekse werking hebben voordat de implementatietermijn is verstreken. Lidstaten dienen zich gedurende deze termijn wel te onthouden van maatregelen die het bereiken van het doel van de richtlijn in gevaar zouden brengen.

<sup>19</sup> Grenswaarden voor SO<sub>2</sub>, CO, Pb, en benzeen.

<sup>20</sup> Richtwaarden voor nikkel, arseen, cadmium, ozon en benzo(a)pyreen.



## 4.4 Gezondheid

Beschrijf in het MER de effecten van het voornemen op gezondheidsdeterminanten zoals luchtkwaliteit, geluid en verkeersveiligheid, ook wanneer deze onder de wettelijke overschrijdingsnormen vallen.<sup>21</sup> Toon waar zich gevoelige objecten of personen in het studiegebied bevinden<sup>22</sup> en welke alternatieven en mitigerende maatregelen mogelijk zijn om gezondheidsschade zoveel mogelijk te voorkomen, dan wel de volksgezondheid te verbeteren.

## 4.5 Landschap, cultuurhistorie en archeologie

### **Landschap**

In de startnotitie worden verschillende landschapskarakteristieken genoemd. Geef in het MER een waardering van de beschreven landschapstypen en – elementen zoals de kampongingningen, aan de hand van de (regionale) kenmerkendheid, de zeldzaamheid, de gaafheid en de vervangbaarheid. Geef vervolgens een beschrijving van de effecten van de alternatieven op de verschillende landschapstypen, de elementen en de samenhang hiertussen. Maak bij het uitwerken van de landschappelijke effecten zoveel mogelijk gebruik van kaartbeelden en visualisaties.

Beoordeel voor verschillende alternatieven de doorsnijding van het historisch landschapspatroom (en de doorsnijding van het historisch bebouwingsspatroom) zo mogelijk kwantitatief (aantal en lengte doorsnijdingen).

### **Cultuurhistorie**

Geef in het MER een overzicht van de cultuurhistorische waarden in het plangebied. Besteed hierbij aandacht aan monumentale boerderijen, het verkavelingspatroom, het historisch groen en het verloop van bestaande wegen. Beschrijf of, en zo ja, in welke mate deze waarden bij verschillende alternatieven aangetast zullen worden.

### **Archeologie**

In het MER zal inzichtelijk gemaakt moeten worden of verschillende alternatieven onderscheidend zijn wat betreft aantasting van archeologische waarden.<sup>23</sup> Een Bureauonderzoek kan hiervoor naar verwachting volstaan. Wanneer uit bureauonderzoek blijkt dat er mogelijk archeologische vindplaatsen aanwezig zijn dan dient door veldonderzoek te worden vastgesteld of dit inderdaad zo is. Uit het MER moet blijken wat de omvang en begrenzing van eventuele archeologische vindplaatsen is en of deze behoudenswaardig zijn.<sup>24</sup>

---

<sup>21</sup> De Commissie suggereert dit ten aanzien van luchtkwaliteit en geluidbelasting zoveel mogelijk kwantitatief te beschrijven, uitgedrukt in termen van ziektelast en verloren levensjaren op basis van bestaande dosis-effect relaties en risicoschattingen. Zie voor dosis-effect relaties, rekenmethodieken en toelichting bijvoorbeeld:

- RIVM-report 500029001/2005 Trends in the environmental burden of disease in the Netherlands 1980 – 2020. AB Knol, BAM Staatsen;
- GGD-Richtlijn Gezondheidsaspecten Besluit Luchtkwaliteit. Landelijk centrum medische milieukunde. 8-12-2005;
- "Geluid en gezondheid" uit de praktijkreeks Geluid en Omgeving van Sdu Uitgevers, 2006.

<sup>22</sup> Denk bij gevoelige objecten aan kinderdagverblijven, scholen, verpleeg- en verzorgingshuizen en woningen. Gevoelige groepen zijn bijvoorbeeld kinderen, ouderen en mensen met long- of hartziekten.

<sup>23</sup> Voor zover dit reële alternatieven zijn. Dit geldt niet voor oplossingsmogelijkheden/varianten die niet tot alternatieven worden uitgewerkt..

<sup>24</sup> Hiertoe dienen voor het MER de onderzoeksstappen 'bureauonderzoek', 'inventariserend veldonderzoek karterende fase' en 'inventariserend veldonderzoek waarderende fase' te worden doorlopen, voorzover de resultaten van de voorafgaande onderzoeksstap hier aanleiding toe geven.

## 4.6 Natuur

### **Algemeen**

De Commissie vindt het belangrijk dat, los van de wet- en regelgeving, in het MER op hoofdlijnen een algemeen beeld wordt geschetst van de huidige situatie, de autonome ontwikkeling en de effecten op de natuur in het studiegebied.

### **Gebiedsbescherming**

Geef in het MER een kaart met beschrijving van de Ecologische Hoofdstructuur (EHS) binnen het plan- en studiegebied. Vermeld daarbij de natuurdoelen die zijn vastgelegd in het Natuurgebiedsplan (provincie), of in uitwerkingen daarvan door bijvoorbeeld natuurbeheerders. Beschrijf in het MER voor de EHS gebieden het van toepassing zijnde beschermingsregime. Beschrijf hoe de alternatieven uitwerken op dit beschermingsregime. Bij alle in de startnotitie beschreven tracés zal de EHS doorsneden worden.<sup>25</sup> Beschrijf in het MER de omvang van aantasting van natuurlijke waarden<sup>26</sup> en welke compenserende en mitigerende maatregelen daarbij getroffen zullen worden.

### **Soortbescherming**

Beschrijf welke door de Flora- en faunawet beschermde soorten te verwachten zijn in het plangebied en geef aan tot welke categorie deze soorten behoren.<sup>27</sup> Ga in op de mogelijke gevolgen van het voornemen op de standplaats (planten) of het leefgebied (dieren) van deze soorten en bepaal in hoeverre verbodsbepalingen<sup>28</sup> mogelijk overtreden worden. Beschrijf mitigerende maatregelen die de aantasting kunnen beperken of voorkomen.

## 4.7 Water

Geef in aansluiting wat in par. 6.6 en 6.7 in de Startnotitie is vermeld aan, welke effecten ontstaan op de waterlopen waaraan bijzondere natuurwaarden zijn verbonden. Geef ook aan of er negatieve invloeden ontstaan op de kwel in het westelijke gebied.

Beschrijf de invloed van de westelijke alternatieven op het waterwingebied tegen de Achterste Hermalen.

---

<sup>25</sup> Veel insprekers uiten hun zorgen over de grote gevolgen van de voorgenomen randweg op weide- en struweelvogelgebied, zie zienswijze 2, 3, 4, 5, 7, 14, 18, 19 en 51, bijlage 2.

<sup>26</sup> Onder andere de Weidevogelgroep Schijndel en Omgeving en A.P.M. Popelier maken zich grote zorgen over de gevolgen van de randweg voor de weide-en struweelvogels op de Rooise heide, zie zienswijzen 14 en 51, bijlage 2.

<sup>27</sup> Er wordt onderscheid gemaakt tussen de categorieën: tabel 1 (algemeen), 2 (overig) en 3 (Bijlage IV HR/ bijlage 1 AMvB) soorten en vogels.

<sup>28</sup> De verbodsbepalingen zijn opgenomen in art. 8 (planten) en 9 - 12 (dieren) van de Flora- en faunawet.

## **5. OVERIGE ASPECTEN**

Voor de onderdelen 'vergelijking van alternatieven', 'leemten in milieu-informatie' en 'samenvatting van het MER' heeft de Commissie geen aanbevelingen naast de wettelijke voorschriften.

## **BIJLAGE 1: Projectgegevens**

**Initiatiefnemer:** College van burgemeester en wethouders van de gemeente Schijndel en Gedeputeerde Staten van de provincie Noord-Brabant

**Bevoegd gezag:** Gemeenteraad gemeente Schijndel

**Besluit:** wijziging bestemmingsplan

**Categorie Gewijzigd Besluit m.e.r. 1994:** C01.2

**Activiteit:** aanleg van een randweg ten zuiden van Schijndel

### **Betrokken documenten:**

De Commissie heeft de volgende documenten betrokken bij haar advisering:

- Startnotitie m.e.r. Randweg Schijndel

De Commissie heeft kennis genomen van de zienswijzen en adviezen, die zij van het bevoegd gezag heeft ontvangen. Dit advies verwijst naar een reactie als die nieuwe inzichten naar voren brengt over specifieke lokale milieuumstandigheden of te onderzoeken alternatieven. Een overzicht van de zienswijzen en adviezen is opgenomen in bijlage 2.

### **Procedurele gegevens:**

aankondiging start procedure in het Schijndels weekblad van: 16 oktober 2008

aanvraag richtlijnenadvies: 4 november 2008

brief van bevoegd gezag: 29 december 2008 uitstel adviestermijn met 14 dagen

ter inzage legging startnotitie: 16 oktober tot en met 27 november 2008

richtlijnenadvies uitgebracht: 7 januari 2009

### **Werkwijze Commissie bij richtlijnenadvies/advies reikwijdte en detailniveau:**

In dit advies geeft de Commissie aan welke onderwerpen naar haar mening behandeld dienen te worden in het MER en met welke diepgang. De Commissie neemt hierbij de startnotitie als uitgangspunt.

### **Samenstelling van de werkgroep:**

Per project stelt de Commissie een werkgroep samen. De werkgroepsamenstelling bij het onderhavige project is als volgt:

ir. B. Barten (werkgroepsecretaris)

ing. E.H.A. de Beer

prof. dr. ir. F.M. Maas

ir. H. Otte

dr. D.K.J. Tommel (voorzitter)

## BIJLAGE 2: Lijst van zienswijzen en adviezen

1. Jan Jansen, Schijndel
2. H. en J. Jansen-Vervoort, Schijndel
3. P., M. en H. Jansen, Schijndel
4. P. en M. Jansen-Verhoeven, Schijndel
5. Maatschap Hein Korsten, Schijndel
6. Onbekend, Schijndel
7. S. Mettler, Schijndel
8. S. Mettler, Schijndel
9. Archmea Rechtsbijstand, namens G.M.W. van de Heuvel Tilburg
10. A. van de Vleuten, Schijndel
11. Roel Jans, Schijndel
12. R. Dortmans, Schijndel
13. M.A.J. van Benthum, Schijndel
14. Weidevogelgroep Schijndel en Omgeving, Schijndel
15. Familie van Esch, Schijndel
16. Familie Stacey, Schijndel
17. M.P.F. van der Zanden en J.A.M. van der Zanden en 8 handtekeningen, Schijndel
18. M. v.d. Meerendonk, Schijndel
19. E. v.d. Meerendonk, Schijndel
20. G.N.M. van der Schoot, Schijndel
21. H.J.M. Timmermans, Schijndel
22. A.J. van de Wal, Schijndel
23. M. van den Oetelaar, Schijndel
24. A.M.L.T. van den Oetelaar, Schijndel
25. J.W.C. Cars en Peter van de Wal, Schijndel
26. John van de Ven, Schijndel
27. Wim Klessen – Josephine van Hout, Schijndel
28. H.J.M. de Bresser en Lenie v.d. Ven De Bresser, Schijndel
29. Zuidelijke Land- en Tuinbouworganisatie (ZLTO), Schijndel
30. Achmea Rechtsbijstand, namens de heer A.A.M. Broks, Tilburg
31. 84 handtekeningen bewoners, Schijndel
32. Achmea Rechtsbijstand, namens de heer C.J.A. van Overbeek, Tilburg
33. S. Rijploeg en A. Rijploeg-Hazekamp, Schijndel
34. H.P. Verhagen, Schijndel
35. M.A. Verhagen, Schijndel
36. Familie van Helden, Schijndel
37. S. Rijploeg en A. Rijploeg-Hazekamp, Schijndel
38. Burgemeester en wethouders van de gemeente Veghel, Veghel
39. Waterschap De Dommel, Boxtel
40. A.M. Popelier-De Nijs, Schijndel
41. Sjoers en Sonja Siebers, Schijndel
42. A.J.C.M. Verhoeven,
43. J.W.M.M. van Heeswijk, Schijndel
44. Patrick Trikels, Schijndel
45. G.H.C. Heijnen, Schijndel
46. H.J.M. Kuenen, Schijndel
47. W.H.M.H. Gevers, Schijndel
48. J.H.A.J. Timmermans, Schijndel
49. J.H.A.J. Timmermans, Schijndel
50. J.H.A.J. Timmermans, Schijndel
51. A.P.M. Popelier, Schijndel
52. M.J. Timmermans en J.P.W.M. Timmermans-Van der Bruggen, Schijndel
53. Stichting Dorpsraad Eerde, Eerde
54. Lenie van de Ven, Schijndel
55. A.J.C.M. Verhoeven en M.A.M. Verhoeven v.d. Westerlaken, Schijndel
56. Richard van der Heijden en Riek van der Heijden, Schijndel
57. M.J.B. Ketelaars-Theuerzeit, Schijndel
58. J.L.M.M. Ketelaars, Schijndel
59. Handtekeningen 3 bewoners, Schijndel
60. Arjan en Monique van der Spank, Schijndel
61. J.G.A. van der Sagen, Schijndel
62. Peter van der Bruggen, Schijndel
63. Rijksdienst voor Archeologie, Cultuurlandschap en Monumenten, Amersfoort





## Advies voor richtlijnen voor het milieueffectrapport Randweg Schijndel

De gemeente Schijndel en de provincie Noord-Brabant hebben het voornemen om een randweg ten zuiden van Schijndel aan te leggen. Ten behoeve van de besluitvoering wordt de procedure van de milieueffectrapportage (m.e.r.) doorlopen. De gemeenteraad van de gemeente Schijndel is bevoegd gezag in deze procedure.

ISBN: 978-90-421-2577-3



Commissie voor de  
milieueffectrapportage

Arthur van Schendelstraat 800 Utrecht

T 030 - 234 76 66

F 030 - 233 12 95

E [mer@eia.nl](mailto:mer@eia.nl)

w [www.commissiemer.nl](http://www.commissiemer.nl)

