2205-38

GEMEENTE OLDEBROEK

BESTEMMINGSPLAN

BUITENGEBIED 2007

BIJLAGEN

ONTWERP

29 APRIL 2009

INHOUDSOPGAVE BIJLAGEN

BESTEMMINGSPLAN BUITENGEBIED 2007

Bijlage 1A: Commentaarnota op vooroverlegreacties, deel I

Bijlage 1B: Commentaarnota op vooroverlegreacties, deel II

Bijlage 2: Commentaarnota Inspraakreacties

Bijlage 3: Retrospectieve toets

Bijlage 4: Beleidsnota Bed en Breakfast

Bijlage 5: Beleidsnota paardenbakken in de gemeente Oldebroek

Bijlage 6: Beleidsregel bij beëindiging agrarische bedrijfsvoering in de gemeente Oldebroek

Bijlage 7: Notitie Varianten grondgebonden agrarische bedrijven, inclusief uitwerking bestemming "Wonen" met hobbyboeren

Bijlage 8: Notitie schuilgelegenheden buiten bouwpercelen buiten bouwpercelen voor hobbyboeren

Bijlage 9: Nota Recreatie en Toerisme

Bijlage 10: Beleidsnotitie ondersteunende horeca

Bijlage 11: Seksinrichtingen in de gemeente Oldebroek

Bijlage 12: Eekterweg 34 (theeschenkerij) onderbouwing

Bijlage 13: Eikenkamp ruimtelijke onderbouwing

Bijlage 14: IIVR fietspad met observatiepunt

Bijlage 15: Risico-inventarisatie Externe Veiligheid

GEMEENTE OLDEBROEK

BESTEMMINGSPLAN

BUITENGEBIED 2007

Bijlage 1A: Commentaarnota op vooroverlegreacties, deel I

akkoord college	nr.	instantie	thema / onderwerp	samenvatting vooroverlegreactie	reactie gemeente
	1.1	**Provincie Gelderland**	Retrospectieve toets	Er ontbreekt een retrospectieve toets. De volgende ontwikkelingen dienen in ieder geval meegenomen te worden in de toets: de positieve bestemming van de parkeerterreinen bij landgoed 't Loo en de bedrijven aan de Koemkolkweg 7 en 9. essentiële opmerking	In het plan is een retrospectieve toets opgenomen. De genoemde ontwikkelingen zijn in de toets opgenomen. *Voorstel: plan aanpassen naar aanleiding van de reactie.*
	1.2		Opnemen beschrijving op hoofdlijnen of aanpassen doeleindenomschrijving voorschriften	De natuur-, landschappelijke - en cultuurhistorische waarden zijn onvoldoende in het plan verankerd. Een goede mogelijkheid is om die waarden te benoemen en te beschermen door middel van een op te nemen Beschrijving in Hoofdlijnen in de voorschriften. Een andere mogelijkheid is om de doeleindenomschrijvingen dusdanig aan te passen dat helder wordt wat de gemeente beoogt met de voorschriften. essentiële opmerking	Het in de planregels opnemen van een artikel genaamd "Beschrijving op hoofdlijnen" past qua systematiek niet in het Standaard Vergelijkbare Bestemmingsplannen (SVBP). Om die reden is er geen artikel opgenomen genaamd "Beschrijving op hoofdlijnen". Om de natuur-, landschappelijke- en cultuurhistorische waarden in het bestemmingsplan toch optimaal te beschermen is er voor gekozen om de bestemmingsomschrijving van de kwetsbare gebiedsbestemmingen zodanig aan te vullen dat de bescherming van de genoemde waarden voldoende gewaarborgd is. In de toelichting is het deel van de beschrijving op hoofdlijnen opgenomen. *Voorstel: plan aanpassen naar aanleiding van de reactie.*
	1.3a		Natuurbeschermingswet	Er wordt gewezen op de rol van de Natuurbeschermingswet 1998 in relatie tot nieuwe ontwikkelingen. Een nieuwe ontwikkeling kan zijn: het opnemen van een ruime woon-, tuin- of recreatiebestemming waar nog bos	In het Natura 2000-gebied de Veluwe komen bestaande niet-natuurfuncties voor. Te denken valt aan woon- en recreatiefuncties. Conform het huidige legale gebruik en hetgeen is opgenomen in het geldende bestemmingsplan zijn die functies voorzien van een passende bestemming,

				of natuur daadwerkelijk aanwezig is (te ruime bestemmingen). essentiële opmerking	bijvoorbeeld de bestemming "Wonen". De bestemmingsvlakken van de niet-natuurbestemmingen zijn in onderhavig plan bestemd als een niet natuurbestemming. Gelet op vorengenoemde zijn de niet natuurbestemmingen in het Natura 2000-gebied niet te ruim bestemd.
	1.3b		Natuurbeschermingswet	In relatie met het genoemde onder 1.3a is geconstateerd dat binnen de bestemmingen Recreatie en Recreatieverblijven onvoldoende bescherming is geboden aan de daar aanwezige natuurwaarden. Op grond van het voorontwerp kan binnen die bestemmingen het aanwezige bos en natuur worden omgezet in andere invullingen binnen de bestemming.	Tussen de voorontwerp- en ontwerpfase van onderhavig plan heeft in het Natura 2000-gebied de Veluwe een check plaatsgevonden ter voorkoming dat bestaande bos- en natuurelementen binnen het bestemmingsvlak van een recreatiebestemming zijn opgenomen. Een aantal bestemmingsvlakken van de recreatieparken zijn om die reden verkleind. *Voorstel: plan aanpassen naar aanleiding van de reactie.*
	1.4		Natuurbeschermingswet: aanlegvergunning in bestemming Recreatie	De binnen de bestemming Recreatie opgenomen aanlegvergunning voor boskap, gekoppeld aan de Natuurbeschermingswet, is een onjuiste oplossing. Uit jurisprudentie (200407367/1, Raad van State) blijkt dat een aanlegvergunning in verband met de natuurbescherming niet kan worden toegepast nu op grond van de Natuurbeschermingswet vergunningen benodigd zijn. essentiële opmerking	In het ontwerpbestemmingsplan zijn de bospercelen binnen de bestemming "Recreatie" bestemd als "Natuur" of als "Bos". Binnen deze bestemmingen is het kappen/rooien van bomen niet toegestaan. Zie daarvoor de reactie bij nummer 1.3b. Op die manier zijn de natuurwaarden binnen de bestemming "Recreatie" beperkt. Binnen de bestemming "Recreatie" is een aanlegvergunningstelsel opgenomen. Daarin is opgenomen dat voor het kappen/rooien van bomen een aanlegvergunning nodig is. De koppeling met de Natuurbeschermingswet is niet (meer) opgenomen, omdat de bospercelen voorzien zijn van een andere bestemming. *Voorstel: plan aanpassen naar aanleiding van de reactie.*
	1.5		Inventarisatie van niet-natuurbestemmingen	Er wordt aangedrongen op een inventarisatie van de niet-natuurbestemmingen binnen het Natura 2000-gebied. Indien binnen deze bestemmingen feitelijk bos of natuur aanwezig is, dient dit als zodanig bestemd te worden.	Zie de gemeentelijke reactie onder de nummers 1.3a en 1.3b. *Voorstel: plan aanpassen naar aanleiding van de reactie.*

				essentiële opmerking	
	1.6		Natuurbescher-mingswet	In het voorontwerp zijn vrijstellingsbepalingen en wijzigingsbevoegdheden opgenomen die ook gebruikt kunnen worden in de Natura 2000-gebieden. Ingeval van vrijstellingen dient op voorhand een Natuurbeschermingswettoets uitgevoerd te worden. Ingeval van een wijzigingsbevoegdheid dient daarin als voorwaarde te worden opgenomen dat er eerst een Natuurbeschermingswettoets uitgevoerd dient te worden en dat pas gebruik gemaakt kan worden van de wijzigingsbevoegdheid indien de Natuurbeschermingswetvergunning verleend kan worden. essentiële opmerking	De Natura 2000-gebieden zijn bestemd als "Natuur - 1 en Natuur - 2"". In het ontwerpbestemmingsplan zijn binnen deze bestemmingen geen ontheffingsmogelijkheden en wijzigingsbevoegdheden meer opgenomen.
	1.7		Natuurbescher-mingswet	In verschillende wijzigingsbevoegdheden wordt het beoordelingscriterium "onevenredigheid" gebruikt. Dit criterium strookt niet met het toetsingscriterium van de plangoedkeuring op grond van de Natuurbeschermingswet 1998. Het onevenredigheidscriterium dient vervangen te worden door een eenduidige toets aan de Natuurbeschermingswet 1998. essentiële opmerking	In het voorontwerp was een artikel "Algemene wijzigingsbevoegdheden" opgenomen. De wijzigingsbevoegdheden waren ook van toepassing op de bestemming "Natuur". Die bestemming komt overeen met de Natura 2000-gebieden. In de opgenomen algemene wijzigingsbevoegdheden was in de voorwaarden opgenomen dat er "geen onevenredige afbreuk mag worden gedaan aan de natuurlijke en landschappelijke waarden" Het artikel "Algemene wijzigingsbevoegdheden" is in het ontwerp niet opgenomen.
	1.8		Natuurbescher-mingswet	Uit het voorontwerp is niet af te leiden of de gemeente de intentie heeft om uitbreidingsruimte te bieden aan intensieve veehouderijen op relatieve afstand van de Veluwe. De provincie mist onderzoek waaruit blijkt dat	Voor het ontwerpbestemmingsplan is een PlanMER opgesteld. Centraal in de Plan-MER staat de uitbreiding van de intensieve veehouderij zoals dat is opgenomen in het voorontwerp. In het voorontwerp is opgenomen dat, voor wat betreft de intensieve veehouderij, het Reconstructieplan

				de uitbreidingsruimte (zowel in Agrarisch 1 als in Agrarisch 2) niet leidt tot significante effecten op het Natura 2000-gebied de Veluwe. De onderzoeksverplichting volgt uit de uitspraak van de Raad van State (200506283/1, reconstructieplan Beerze Reuzel). essentiële opmerking	leidend is. Het Reconstructieplan biedt voor de intensieve veehouderij meer mogelijkheden dan de mogelijkheden die de geldende bestemmingsplannen bieden. Vanuit de effectenbeoordeling op natuur is in de Plan-MER geconcludeerd dat uitbreiding van intensieve veehouderij ten opzichte van de mogelijkheden in de geldende bestemmingsplannen niet gewenst is. Een uitbreiding van de intensieve veehouderij zorgt voor een toename van ammoniakemissie wat gevolgen kan hebben voor het Natura 2000-gebied de Veluwe. Gelet op deze conclusie zijn in het ontwerpbestemmingsplan de uitbreidingsmogelijkheden voor de intensieve veehouderij, zoals die zijn opgenomen in het Reconstructieplan, niet opgenomen. Gezien vorengenoemde is in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen dat de agrarische bouwpercelen voor de intensieve veehouderijen niet bij recht mogen uitbreiden. Middels een voorwaardelijke wijzigingsregeling kunnen deze veehouderijen uitbreiden tot 0,75 ha, conform de grootte in het geldende bestemmingsplan. Alvorens gebruik kan worden gemaakt van de wijzigingsregeling dient initiatiefnemer vooraf aan te tonen dat de uitbreiding zich verdraagt met relevante planologische aspecten.
	1.9		opstellen passende beoordeling	Voor ruimtelijke ontwikkelingen die negatieve effecten kunnen veroorzaken op Natura 2000-gebieden dient een passende beoordeling gemaakt te worden. In relatie daarmee dient in het kader van de Natuurbeschermingswet een vergunning te worden aangevraagd bij de provincie Gelderland of Flevoland.	Voor het ontwerpbestemmingsplan is een PlanMER opgesteld. Tijdens het Plan-MER traject heeft er een ecologische voortoets en passende beoordeling plaatsgevonden . Alle ontwikkelingen die het bestemmingsplan, ten opzichte van de geldende plannen, toelaat zijn in de voortoets en passende beoordeling onderworpen aan een effectbepaling. Per ontwikkeling is ingeschat wat de effecten zijn van het plan op de instandhoudingsdoelen van de Natura 2000-gebieden.

				essentiële opmerking	Ontwikkelingen die mogelijk instandhoudingsdoelen van de Natura 2000-gebieden schaden, zijn in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen middels een ontheffingsmogelijkheid of een wijzigingsbevoegdheid. Een van de voorwaarden bij de ontheffingsmogelijkheden of een wijzigingsbevoegdheden is dat er geen afbreuk mag worden gedaan aan de natuurlijke waarden. In dat kader is Natuurbeschermingswetvergunning noodzakelijk.
	1.10		EHS / Natura 2000-gebieden	Geadviseerd wordt om de beleidsregels voor zowel de EHS als de Natura 2000-gebieden apart weer te geven. De toetsingskaders voor de EHS en de Natuurbeschermingswet 1998 zijn niet identiek. essentiële opmerking	Het bestemmingsplan is aangepast. De EHS en de Natura 2000-gebieden zijn beiden van een unieke bestemming voorzien. De EHS is bestemd als "Natuur 1" en de Natura 2000-gebieden zijn bestemd als "Natuur 2". Indien percelen onder beide beleidsregels vallen, zijn die percelen bestemd als "Natuur 2" (het strengste regiem). *Voorstel: plan aanpassen naar aanleiding van de reactie.*
	1.11		begrenzing EHS	Geconstateerd is dat niet overal de EHS op de juiste manier is overgenomen uit het streekplan. Geadviseerd wordt om de juiste begrenzingen over te nemen met behulp van het Datahotel of de Atlas Groen Gelderland. essentiële opmerking met mogelijke reden tot indienen zienswijze	De begrenzing van de bestemming "Natuur 1" (die overeenkomt met de actuele EHS-begrenzing) is zodanig aangepast dat deze overeenkomt met de EHS begrenzing uit het Datahotel Gelderland. *Voorstel: plan aanpassen naar aanleiding de reactie.*
	1.12		EHS	Geadviseerd wordt om de vrijstellingsmogelijkheden en de wijzigingsbevoegdheden die mogelijk in strijd zijn met de EHS-doelstellingen zodanig aan te passen dat de gevolgen ervan niet strijdig zijn met de EHS doelstellingen, dan wel dat er een zorgvuldige afweging wordt ingebouwd op basis van de "nee-tenzij" benadering uit het streekplan. essentiële opmerking	In het ontwerpbestemmingsplan is in de ontheffings- en wijzigingsbevoegdheden een zorgvuldige afweging ingebouwd, zodat de mogelijkheden niet strijdig zijn met de EHS-doelstellingen *Voorstel: plan aanpassen naar aanleiding de reactie.*

	1.13		Ecologische Verbindingszone	Geadviseerd wordt om de Ecologische Verbindingszone Elburg - IJssel over te nemen in het bestemmingsplan. Zo dient in voorschriften tot uiting te komen dat de bestaande waarden beschermd en ontwikkeld worden. Door middel van flexibiliteitscriteria kan dat mogelijk gemaakt worden. essentiële opmerking met mogelijke reden tot indienen zienswijze	De (natte) EVZ Elburg-IJssel is niet opgenomen op de plankaart en in de planregels. In de toelichting is onderbouwd waarom de evz niet planologisch wordt verankerd. De volgende redenen liggen daar aan ten grondslag: * De EVZ betreft het model Kamsalamander. Dat model laat opgaande beplanting toe, terwijl de EVZ gelegen is in de open polders Oldebroek en Hattem. Indien dit model wordt opgenomen in het bestemmingsplan wordt de openheid van de genoemde polders aangetast. Dit is één van de punten, waarom de EVZ Elburg-IJssel niet strookt met de gemeentelijke Structuurvisie 2030. * een planologische verankering van de EVZ kan gevolgen hebben voor de aldaar voorkomende agrarische bedrijven. Voor een natte EVZ is immers een hoge grondwaterstand noodzakelijk. Dit kan problemen met zich meebrengen voor de agrariërs als zij met landbouwmachines het land op willen. * Een planologische verankering van de EVZ kan (in de toekomst) voor externe werking zorgen, waardoor er restricties gelden voor omliggende gronden. Een EVZ maakt immers deel uit van de EHS. * Om voornoemde redenen is de EVZ in het geldende bestemmingsplan "Buitengebied Oldebroek-Zuid" ook niet positief bestemd. Daar is de provincie in 2005 tijdens de goedkeuring (28 september 2004) mee akkoord gegaan. * Het rijk financiert de EVZ Elburg-IJssel niet meer. Dit blijkt uit een brief van de provincie (7 september 2005) aan onze gemeente. *Voorstel: plan niet aanpassen naar aanleiding van de reactie.*
	1.14		waardevol open gebied	Geadviseerd wordt om in de bestemming "Agrarisch 1" in de doeleindenomschrijving en op de plankaart op te nemen dat die bestemming een waardevol open gebied be-	In de planregels is in de bestemmingsomschrijving van de bestemming "Agrarisch - 1" opgenomen dat de gronden met die bestemming bedoeld zijn voor de bescherming van het waardevolle open gebied.

				treft. meedenkopmerking	*Voorstel: plan aanpassen naar aanleiding van de reactie.*
	1.15		waardevol open gebied	Geadviseerd wordt om in de vrijstellingen of wijzigingen een bepaling op te nemen dat ruimtelijke ontwikkelingen niet zijn toegestaan binnen het waardevol open gebied, tenzij de openheid niet wordt aangetast of er sprake is van een kleinschalige uitbreiding van een bestaand agrarisch bedrijf. Hierbij kan ook de voorwaarde gesteld worden dat er een compensatie van landschapskwaliteiten plaats dient te vinden. belangrijke opmerking	In de bestemming "Agrarisch 1" (het waardevol open gebied) is in de opgenomen ontheffingen en wijzigingen de gewenste eis opgenomen. *Voorstel: plan aanpassen naar aanleiding van de reactie.*
	1.16		discrepantie intensieve veehouderij	Uit de voorschriften van het voorontwerp blijkt dat intensieve veehouderijbedrijven en de grondgebonden veehouderijbedrijven met een ondergeschikte intensieve neventak meer beperkingen opgelegd krijgen dan de ontwikkeling van de intensieve veehouderij uit het Reconstructieplan. Die regeling komt niet overeen hetgeen verwoord is in de toelichting (pagina 49). Daarin wordt gesteld dat de reconstructiezonering wordt verwerkt en dat er van gemeentewege geen beperkingen worden opgelegd. Verzocht wordt om of de voorschriften of de toelichting aan te passen. meedenkopmerking	Zie de gemeentelijke reactie onder nummer 1.8.
	1.17		intensieve veehouderij: grootte bouwpercelen	Uit artikel 3.2.1, lid c (bestemming "Agrarisch 1) van de voorschriften blijkt dat intensieve veehouderbedrijven een bouwperceelgrootte kunnen krijgen van 1,5	Zie de gemeentelijke reactie onder nummer 1.8.

				ha. Die grootte is in strijd met het Reconstructieplan. Uit de toelichting van het voorontwerp blijkt niet of die grootte is toegekend aan bestaande intensieve veehouderijbedrijven die al zo groot zijn of dat er met de toekenning van 1,5 ha bij recht uitbreidingsruimte wordt geboden aan intensieve veehouderijbedrijven. essentiële opmerking	
	1.18		intensieve veehouderij	De regeling 3.2.1.9 is beperkter dan de reconstructiezonering: bestaande grondgebonden veehouderijbedrijven met een intensieve veehouderijtak worden begrensd op de huidige oppervlakte met alleen een uitbreidingsmogelijkheid in relatie tot dierenwelzijn. Verzocht wordt om of de voorschriften en de toelichting aan te passen.	Zie de gemeentelijke reactie onder nummer 1.8.
	1.19		intensieve veehouderij: begrenzing bouwperceel	Verzocht wordt om de intensieve veehouderijbedrijven in Agrarisch 1 te begrenzen op maximaal 1 ha. en indien ten tijde van de inwerkingtreding van het Reconstructieplan een intensief veehouderijbedrijf qua oppervlakte groter is dan 1 ha, het bouwvlak te begrenzen op het	Zie de gemeentelijke reactie onder nummer 1.8.
	1.20		intensieve veehouderij: bouwblokken	Binnen het vigerende plan gebied ligt een aantal bouwblokken voor intensieve veehouderijbedrijven waar nieuwe bebouwing mogelijk is. Voorbeelden: Koemkolkweg 7 en 9. Dergelijke mogelijkheden dienen in de retrospectieve toets opgenomen te worden. meedenkopmerking	In het plan is een retrospectieve toets opgenomen. De genoemde ontwikkelingen zijn in de toets opgenomen.

	1.21		Koemkolkweg 7	Voor het perceel Koemkolkweg 7 dient in het bestemmingsplan een voorwaarde te worden opgenomen dat de eigenaar verplicht is om een retentievoorziening en een vloeiveld aan te leggen. Deze inrichtingseisen vloeien voort uit de partiële herziening die geldig is voor genoemd perceel. meedenkopmerking	In september 2007 is er een privaatrechtelijke overeenkomst opgesteld tussen de eigenaar van Koemkolkweg 7 en de gemeente. In de overeenkomst is opgenomen dat de eigenaar zich verplicht om een gedeelte van het perceel te ontwikkelen als extensief weiland/hooiland, diep water en ondiep moeras, zoals dat is weergegeven op een inrichtingsschets van de provincie Gelderland behorende bij de overeenkomst. De afgesloten privaatrechtelijke overeenkomst wordt gezien als een voldoende waarborg voor de realisatie van de landschapsinrichting. *Voorstel: plan niet aanpassen naar aanleiding van de reactie.*
	1.22		Tijdelijke tunnelkassen	Opgemerkt wordt dat binnen de bestemming "Agrarisch 2" tijdelijke tunnelkassen worden toegestaan. In de voorschriften is de tijdelijkheid niet vastgelegd. In het plan dient te worden aangetoond dat de kassen tijdelijk zijn en welke termijn als "tijdelijk" wordt aangemerkt. meedenkopmerking	In het ontwerpbestemmingsplan zijn alleen tijdelijke tunnelkassen toegestaan op het perceel Feithenhofsweg ong. (Viel). *Voorstel: plan aanpassen naar aanleiding van de reactie.*
	1.23		Zuiderzeestraatweg 410	Voor de boomkwekerij is in de voorschriften bij recht 120% bebouwing toegestaan ten opzichte van de bestaande situatie. De bestemming "Bedrijf-Boomkwekerij" doet vermoeden dat het een niet-agrarisch bedrijf betreft. Geadviseerd wordt om het bedrijf de bestemming "Agrarisch bedrijf-boomkwekerij" te geven, conform het geldende bestemmingsplan. In de voorschriften dient te worden aangegeven dat de kwekerij onder glas plaats vindt en dat de hoeveelheid glas gemaximaliseerd dient te worden op 120% van de bestaande	In het ontwerpbestemmingsplan is de bedoelde boomkwekerij bestemd als "Agrarisch - 10". In de retrospectieve toets is opgenomen hoeveel glastuinbouw er op dit moment aanwezig is en hoeveel er vergund is. Ook is opgenomen waarom 30.000 m² aan gebouwenoppervlakte is opgenomen. *Voorstel: plan gedeeltelijk aanpassen naar aanleiding van de reactie.*

				kasoppervlakte, plus wat reeds vergund is (conform streekplanbeleid voor glastuinbouw). Verzocht wordt om in de retrospectieve toets aan te geven hoeveel glastuinbouw er op dit moment aanwezig is en hoeveel er reeds vergund is. meedenkopmerking	
	1.24		Zuiderzeestraatweg 218-220	Voor het perceel is recent een partiële herziening in werking getreden, waarbij zeer gedetailleerde bouwvoorschriften zijn opgenomen. Verzocht wordt om de partiële herziening in voorliggend plan in zijn geheel over te nemen. meedenkopmerking	Het is niet mogelijk om de bedoelde partiele herziening in het bestemmingsplan op te nemen. De volgende redenen liggen daar aan ten grondslag: - de gedetailleerde bouwregels (maatwerk) uit de partiele herziening zijn qua systematiek niet in te passen de Standaard Vergelijkbare Bestemmingsplannen (SVBP), waardoor het niet is in te passen in onderhavig bestemmingsplan. - Gezien de kleine schaalgrootte van onderhavig bestemmingsplan is het niet mogelijk om de maatbestemming mee te nemen. - De uitbreiding die de partiele herziening toelaat is onlangs gebouwd, waardoor er sprake is van een situatie die al gerealiseerd is. *Voorstel: plan niet aanpassen naar aanleiding van de reactie.*
	1.25		Bovenheigraaf 101: bedrijfswoningen bedrijventerrein	De provincie vraagt zich af waarom op het bedrijventerrein Bovenheigraaf 101 in totaal 31 bedrijfswoningen zijn toegelaten. Geadviseerd wordt om het maximum aantal legaal aanwezige bedrijfswoningen op het terrein aan te geven, zodat ongewenste ontwikkelingen voorkomen kunnen worden. In het plan ontbreekt over deze ontwikkeling een pas-	In het plan is een retrospectieve toets opgenomen. In de toets is onderbouwd waarom op bedoeld bedrijventerrein maximaal 31 bedrijfswoningen zijn toegelaten. Voorstel: *plan niet aanpassen naar aanleiding van de reactie.*

				sende beoordeling. belangrijke meedenkopmerking	
	1.26		zwembaden op een bedrijventerrein	Het toestaan van zwembaden op een bedrijventerrein is in het kader van zorgvuldig ruimtegebruik niet wenselijk. meedenkopmerking	Ter voorkoming dat er rechtsongelijkheid ontstaat bij woonfuncties (ongeacht het gebruik van de woning (als burgerwoning of bedrijfswoning) is het niet wenselijk om de aanleg van een privé-zwembad te verbieden bij een bedrijfswoning. Aan het zwembad zijn maatvoeringseisen gesteld. *Voorstel: plan niet aanpassen naar aanleiding van de reactie.*
	1.27		functieverandering	De in het plan opgenomen wijzigingsbevoegdheid (artikel 7.6) ten behoeve van het wijzigingen van de bestemming "Bedrijf" naar de bestemming "Wonen" is niet conform het provinciale beleid voor functieverandering. Naast de genoemde voorwaarden dient ook het provinciale vastgestelde functieveranderingsbeleid als voorwaarde opgenomen te worden. essentiële opmerking	In de planregels is binnen de bestemming "Bedrijf - 1" een wijzigingsbevoegdheid opgenomen voor een functieverandering naar de bestemming "Wonen". Alleen kleine bedrijven kunnen hier gebruik van maken. Kleine bedrijven (bedrijven die een kleine bedrijfsgebouwenoppervlakte dan 500 m² hebben) vallen namelijk niet onder de Streekplanuitwerking Functieverandering. Het aantal woningen dient na de wijziging niet toe te nemen. *Voorstel: plan aanpassen naar aanleiding van de reactie.*
	1.28		uitbreidingen bedrijven	In bijlage 4 behorende bij de voorschriften is aangegeven dat de genoemde oppervlakte inclusief 10% of 20% uitbreiding is. Deze uitbreiding wordt bij recht toegestaan. De provincie kan hier niet in meegaan. Het wordt wenselijk geacht om in bijlage 4 slechts de bestaande oppervlakte van de bedrijven op te nemen. Uitbreiding van bedrij-	In het ontwerpbestemmingsplan is de bij recht opgenomen 10% of 20% uitbreiding niet meer opgenomen. Een 10% uitbreiding is in het ontwerpbestemmingsplan alleen middels ontheffingsmogelijkheid mogelijk. *Voorstel: plan aanpassen naar aanleiding van de reactie.*

				ven, die gelegen zijn in of nabij waardevolle of gevoelige gebieden, kan slechts, indien uit onderzoek is gebleken dat de uitbreiding geen significante effecten zal hebben. Geadviseerd wordt op in die gevallen gebruik te maken van een separaat plan of om een wijzigingsbevoegdheid in het plan op te nemen, waaraan voorwaarden verbonden worden. essentiële opmerking	
	1.29		uitbreiding bedrijven	Voor bedrijven met een oppervlakte van meer dan 375 m² dient geen 20% uitbreiding opgenomen te worden. essentiële opmerking	zie de gemeentelijke reactie onder nummer 1.28. *Voorstel: plan aanpassen naar aanleiding van de reactie.*
	1.30		horecabestemming Groote Woldweg 79	Het voorontwerp laat het toe dat op dit perceel een partycentrum en appartementsgebouwen gerealiseerd kunnen worden. Het wordt niet wenselijk geacht dat de aard en omvang van de kleinschalige horeca wezenlijk veranderd. belangrijke meedenkopmerking	In het ontwerpbestemmingsplan is het horecabedrijf Groote Woldweg 79 bestemd als "Horeca". Binnen deze bestemming zijn drie categorieën opgenomen. Deze locatie valt onder de lichtste categorie (waaronder een huiskamer-café en lunchroom). Dit conform de aanwezige situatie. Door deze specifieke regeling is bijvoorbeeld een partycentrum en appartementengebouw niet mogelijk. *Voorstel: plan aanpassen naar aanleiding van de reactie.*
	1.31		horecabestemming Hanesteenseweg 50 - 50 A	Voor de horecabestemming mag 2000 m² aan bebouwing opgericht worden. Uit een luchtfoto blijkt dat er nog geen 700 m² aan bebouwing feitelijk aanwezig is. Geadviseerd wordt om in de retrospectieve aan te geven wat de werkelijke oppervlakte is van de bebouwing op het perceel en wat de mogelijkheden zijn in het geldende bestemmingsplan. Bij een uitbreiding dient een afweging gemaakt te worden in het kader van de EHS natuur. In het kader van de Na-	De ontwikkeling is in de retrospectieve toets opgenomen. De verruiming van de bouwmogelijkheden is in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen als een ontheffingsmogelijkheid. Als voorwaarde is daarbij opgenomen dat er pas gebruikt gemaakt kan worden van de ontheffing, indien er geen negatieve gevolgen ontstaan voor een Natura 2000-gebied en er boscompensatie heeft plaats gevonden, indien er boskap plaatsvindt. Terzijde wordt opgemerkt dat het geen uitbrei-

				tuurbeschermingswet 1998 dient een passende beoordeling gemaakt te worden. Tevens zal dan ook voldaan moeten worden aan de boscompensatieplicht, conform de provinciale richtlijn. belangrijke meedenkopmerking	ding/vergroting van het bestemmingsvlak inhoud, maar een verruiming van de bouwmogelijkheden binnen het bestemmingsvlak.
	1.32		horecabestemming Stationsweg 110	Het voorontwerp laat 20% uitbreiding bij recht toe. Daar zijn geen voorwaarden aan verbonden. Gezien de nabije ligging van het Natura 2000-gebied de Veluwe, dient er door middel van een passende beoordeling onderzocht te worden of de uitbreiding significante effecten heeft op het Natura 2000-gebied. meedenkopmerking	In het ontwerpbestemmingsplan is het perceel bestemd als "Horeca". Binnen die bestemming is geen 20% uitbreiding meer opgenomen. Wel laat de bestemming via een ontheffingsmogelijkheid een uitbreiding van 10% toe. In de voorwaarden bij de ontheffingsmogelijkheid wordt een voorwaarde opgenomen dat de uitbreiding geen significante effecten met zich mee mag brengen op een Natura 2000-gebied. Daarvoor dient een passende beoordeling te worden opgesteld. *Voorstel: plan aanpassen naar aanleiding van de reactie.*
	1.33		horecabestemming Heidehoeksweg 7	Binnen de bestemming "Recreatie", voor het recreatiebedrijf De Heidehoek, is het horecagedeelte apart bestemd als "Horeca". Het is niet de bedoeling de horecavoorziening voor andere mensen toegankelijk te maken. Door hier een aparte horecabestemming voor op te nemen, wordt deze mogelijkheid wel geboden. meedenkopmerking	Het horecagedeelte op het recreatiepark is afzonderlijk van het recreatiepark bestemd. De volgende reden ligt daar aan ten grondslag: - het horecagedeelte is thans ook al toegankelijk voor derden die niet recreëren op het recreatiepark. Dit gebruik valt onder het overgangsrecht. *Voorstel: plan niet aanpassen naar aanleiding van de reactie.*
	1.34		horecabestemming Heidehoeksweg 7	De doeleindenomschrijving is te ruim. Een partycentra, een openbaar café of restaurantfunctie is hier niet passend. De mogelijkheid tot een hotel / pension / appartementengebouw wordt niet nader onderbouwd. meedenkopmerking	In het ontwerpbestemmingsplan is het horecabedrijf Heidehoeksweg 7 bestemd als "Horeca". Binnen deze bestemming zijn drie categorieën opgenomen. Deze locatie valt onder de middelcategorie (waaronder een restaurant, snackbar en pizzeria). Dit conform de aanwezige situatie. Door deze specifieke regeling is bijvoorbeeld een hotel, pension en appartementengebouw niet mogelijk.

					Voorstel: plan aanpassen naar aanleiding van de reactie.
	1.35		horecabestemming Heidehoeksweg 7	De bestemmingsomschrijving is intern tegenstrijdig. Daar waar hotel, pension en/of appartementengebouwen zijn toegestaan is niet te stellen onder 15.4, onder d, dat het gebruik van de gronden en bouwwerken ten behoeve van verblijfsrecreatieve doeleinden niet is toegestaan. meedenkopmerking	Het ontwerpbestemmingsplan is ten opzichte van het voorontwerp zodanig gewijzigd/geactualiseerd dat de reactie niet meer relevant is.
	1.36		horecabestemming	Geconstateerd wordt dat het opnemen van een ruime horecabestemming ongewenste ontwikkelingen mogelijk kan maken. Gevraagd wordt om een meer op maat bestemming, ook gezien de ligging tegen een kwetsbaar gebied aan. Dit dient aangegeven te worden in de retrospectieve toets.	In het ontwerpbestemmingsplan zijn de horecabedrijven bestemd als "Horeca". Binnen deze bestemming zijn drie categorieën opgenomen, waardoor er maatwerk ontstaat en waardoor gewaarborgd is dat de horeca-activiteit niet wordt verzwaard. In de toelichting is een onderbouwing voor de keuze opgenomen. *Voorstel: plan aanpassen naar aanleiding van de reactie.*
	1.37		Recreatie: Groei/Krimp beleid	De provincie vraagt zich af of de gemeente beschikt over een ontwikkelingsvisie voor de recreatiecluster die op Oldebroeks en Hattems grondgebied is gelegen. Indien de gemeente(n) dergelijk beleid gaat opstellen, dient te worden uitgegaan van de meest actuele beleidsdocumenten. Naast de vaststelling van ontwikkelingsvisies voor recreatieclusters vraagt de provincie aan gemeenten om in hun bestemmingsplannen reeds mogelijkheden voor groei (bijvoorbeeld via een wijzigingsbevoegdheid) op te nemen. Een en ander in overeenstemming met de spelregels van het "Groei- en	De gemeente beschikt niet over een ontwikkelingsvisie voor de recreatiecluster Hattem/Oldebroek. Om die reden is het niet mogelijk om de genoemde mogelijkheden te verankeren in het bestemmingsplan.

				Krimpscenario", zoals deze zijn opgenomen in de desbetreffende Streekplanuitwerking en de nota Planologische verankering Groei en Krimp, die op 25 oktober 2005 aan de gemeente is toegezonden. Gevraagd wordt om het beleid voor groei en krimp middels de genoemde mogelijkheden te verankeren in het bestemmingsplan. Cruciale opmerking	
	1.38		Recreatie: discrepantie kleinschalig kamperen	Het toegestane maximum aantal kampeerterreinen per gebied is niet op de kaart aangetroffen, terwijl in de toelichting (blz. 65) is vermeld dat acht kleinschalige kampeerterreinen worden toegestaan in de vijf aangegeven deelgebieden. De vertaling van deze quotering/zonering naar planvoorschriften/plankaart ontbreekt. meedenkopmerking	Het ontwerpbestemmingsplan is ten opzichte van het voorontwerp zodanig gewijzigd/geactualiseerd dat de reactie niet meer relevant is.
	1.39		Recreatie: kleinschalig kamperen	Aan artikel 49, lid 4, sub 14 dient toegevoegd te worden dat het hier "significante" gevolgen betreft. meedenkopmerking	De genoemde toevoeging is opgenomen in de planregels. *Voorstel: plan aanpassen naar aanleiding van de reactie.*
	1.40		Recreatie: toegestane gebouwen bij kleinschalig kamperen	In artikel 46 is het mogelijk om sanitaire gebouwtjes van 100 m² en een ontmoetingsruimte van 100 m² bij kleinschalig kamperen toe te staan. Opgemerkt wordt dat er in eerste instantie naar gestreefd dient te worden om bestaande (delen van) gebouwen hiervoor te hergebruiken. Indien nieuwbouw toch noodzakelijk is, dan dient er een voorwaarde opgenomen te worden dat de ingreep geen inbreuk op of aantasting van bestaande	In het ontwerpbestemmingsplan zijn, ten opzichte van het voorontwerp, de beleidsuitgangspunten van de kleinschalige kampeergelegenheden veranderd. In het ontwerpbestemmingsplan is opgenomen dat sanitaire voorzieningen en een gemeenschappelijke ontmoetingsruimte ondergebracht dienen te worden in bestaande bebouwing. Indien er geen bestaande bebouwing beschikbaar is of te weinig bijgebouwenoppervlakte aanwezig is, mag een bijgebouw met maximaal 70 m² worden gebouwd op

				natuur- en landschapswaarden tot gevolg heeft. meedenkopmerking	het bouwvlak. Dat bijgebouw mag zowel voor sanitaire voorzieningen als voor een ontmoetingsruimte gebruikt worden. *Voorstel: plan aanpassen naar aanleiding van de reactie.*
	1.41		Recreatie: groeps-accommodaties	Op de recreatieparken Utrechts Buitencentrum, de voormalige jeugdherberg en op Heidehoek komen groepsaccommodaties voor. De parken zijn gelegen in Natura 2000-gebied. Vanwege de ligging dient de bestaande legale bebouwing van de groepsaccommodaties exact te worden vastgelegd middels een bouwvlak en niet middels een bebouwingspercentage. Dat geldt overigens voor alle gebouwen die vallen onder artikel 19.2.3 op terreinen gelegen binnen het Natura 2000-gebied. meedenkopmerking	In het ontwerpbestemmingsplan is voor de groepsaccommodaties een maximale oppervlakte opgenomen in plaats van een bebouwingspercentage. Het is niet mogelijk om het vast te leggen middels een bouwvlak. De bouwvlakken van de recreatieparken zijn al verkleind, waardoor natuurlijke elementen op de recreatieparken bestemd zijn als "Natuur". Zie daarvoor de gemeentelijke reactie onder nummer 1.3b. De oppervlakte van de overige gebouwen (waaronder receptie, sanitaire voorzieningen, etc) zijn vastgelegd middels een bebouwingspercentage. Dat uitgangspunt is conform het uitgangspunt uit het geldende bestemmingsplan. *Voorstel: plan gedeeltelijk aanpassen naar aanleiding van de reactie.*
	1.42		Recreatie: recreatieparken	De parken worden in de voorschriften in het bebouwingsschema genoemd per naam. Het is overzichtelijker als ook de adressen van de parken worden genoemd, aangezien een naam nogal eens verandert. meedenkopmerking	In de planregels is de naam van het park gewijzigd in het adres. *Voorstel: plan aanpassen naar aanleiding van de reactie.*
	1.43		Recreatie: bed en breakfast	In de voorschriften is bij een aantal bestemmingen logiesfunctie ten behoeve van recreatieve bewoning middels vrijstelling toegestaan. Ongewis is om hoeveel locaties het gaat en wat het aan totale capaciteit aan bedden oplevert. Geadviseerd wordt om, gezien de kwetsbaarheid van veel gebieden	De vastgestelde beleidsnotitie "Bed en breakfast in de gemeente Oldebroek" is één op één over genomen in onderhavig bestemmingsplan. In de beleidsnotitie is geen maximaal aantal locaties opgenomen. De markt begrenst de behoefte, waardoor quotering niet nodig is. Zonering is niet nodig, omdat bed en breakfast alleen wordt

				in de gemeente, conform de regeling voor het kleinschalig kamperen, deze vorm van logiesaccommodaties te zoneren en te quoteren. meedenkopmerking	toegelaten in bestaande gebouwen op bestaande bouwpercelen. Verstening, areaalverkleining van natuur en bomenkap is derhalve niet aan de orde. De ruimtelijke impact van de voorziening is zodanig dat deze in overeenstemming is met de woonbestemming. *Voorstel: plan niet aanpassen naar aanleiding van de reactie.*
	1.44		Recreatie: maatvoering trekkershut	Opgemerkt wordt dat de hoogte van een trekkershut van 1 meter niet realistisch overkomt. De oppervlakte van 30 m² is voor een trekkershut erg veel. cruciaal of meedenk, afhankelijk van uitkomst beleidsevaluatie	In het ontwerpbestemmingsplan zijn, ten opzichte van het voorontwerp, de beleidsuitgangspunten van trekkershutten veranderd. De maximale hoogte van een trekkershut is verhoogd van 1 meter naar 3,50 meter. Deze hoogte is conform de hoogte van de goothoogte van bijgebouwen. De maximale oppervlakte van een trekkershut is verkleind van 30 m² naar 28 m². 28 m² is een landelijk veelvoorkomende maatvoering. In de begripsomschrijving van de planregels is een omschrijving van een trekkershut opgenomen. *Voorstel: plan gedeeltelijk aanpassen naar aanleiding van de reactie.*
	1.45		Recreatie: maatvoering recreatieverblijven	Voor de recreatieverblijven die onder de aanduiding "specifieke regeling" vallen met een maximale toegestane oppervlakte van 66 m² en 3,50 goot, en 8 meter bouwhoogte geldt dat deze niet aan de maximale maatvoering van 300 m³ uit het Streekplan 2005 voldoen. Geadviseerd wordt om kritisch naar deze maatvoeringen te kijken en deze aan te passen aan het streekplan danwel aan de bestaande situatie.	De specifieke regeling is, gelet op een gewijzigde plansystematiek, vervallen. De maatvoering uit het geldende bestemmingsplan (bestaande situatie) is thans opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan. *Voorstel: plan niet aanpassen naar aanleiding van de reactie.*

				cruciaal of meedenk, afhankelijk van uitkomst beleidsevaluatie	
	1.46		Recreatie: tweede bedrijfswoning Veenweg 91	Voor het recreatiebedrijf aan de Veenweg 91 is opgenomen dat een tweede bedrijfswoning is toegestaan. In het voorontwerp zijn geen argumenten opgenomen waarom op dit terrein een tweede bedrijfswoning noodzakelijk is. Meedenk? Of cruciaal vanuit stedelijk beleid?	Per abuis is in het voorontwerp de noodwoning Veenweg 91 A bestemd als bedrijfswoning bij het recreatiebedrijf. De noodwoning wordt bewoond door personen die geen binding hebben met het recreatiepark "De Wijckel", waardoor een woonbestemming ruimtelijk gezien wenselijk is. Het betreft een erkende noodwoning die is opgenomen in de gemeentelijke noodwoningennota. De noodwoning is per abuis niet opgenomen in het geldende bestemmingsplan "Buitengebied Oldebroek-Zuid". De bedoelde noodwoning wordt sinds 1980 tot heden bewoond waardoor de noodwoning onder het overgangsrecht is komen te vallen van het geldende bestemmingsplan. De noodwoning viel ook onder het overgangsrecht in het bestemmingsplan dat gold voor het geldende bestemmingsplan. De noodwoning viel ook onder het overgangsrecht van het bestemmingsplan dat gold voor het nu geldende plan. Uit jurisprudentie blijkt dat (nood)woningen die onder het overgangsrecht vallen positief bestemd dienen te worden indien niet aannemelijk kan worden gemaakt dat het bestaande gebruik binnen de planperiode zal worden beëindigd. Beëindiging van bedoeld gebruik binnen de planperiode van onderhavig bestemmingsplan is niet aannemelijk te maken, waardoor de noodwoning positief bestemd dient te worden. In het plan is een retrospectieve toets opgenomen. In de toets is ook onderbouwd waarom een woonbestemming planologisch gerechtvaardigd is voor de noodwoning. Gelet op bovengenoemde is op de plankaart de tweede bedrijfswoning met het daarbij behorende erf en tuin omgezet in de bestemming "Wonen".

					Voorstel: plan gedeeltelijk aanpassen naar aanleiding van de reactie.
	1.47		Recreatie: bedrijfsmatige exploitatie	A).In de doeleindenomschrijving bij de bestemming "Recreatie" ontbreekt de eis van bedrijfsmatige exploitatie. B). Er ontbreekt een definiëring van dit begrip in de begripsbepalingen. In de toelichting ontbreekt een argumentatie waarom deze eis niet is opgenomen. Verwezen wordt naar een brief van 7 november 2006 (2006-014112) inzake de Beleidsuitvoering bedrijfsmatige exploitatie recreatieverblijven in Gelderland, waarin is aangegeven hoe om te gaan met de eis van bedrijfsmatige exploitatie in voorkomende gevallen. In de toelichting dient beargumenteerd te worden aangegeven waar deze eis wel/niet kan worden opgenomen. Vervolgens kan middels een aanduiding op de plankaart dit onderscheid zichtbaar gemaakt worden. Cruciaal of meedenkopmerking afhankelijk van uitkomst beleidsevaluatie	In de planregels is binnen de bestemming "Recreatie" de eis van bedrijfsmatige exploitatie opgenomen. die eis is alleen opgenomen bij recreatieparken die bedrijfsmatig geëxploiteerd worden. Het begrip is in artikel 1 (Begrippen) nader gedefinieerd. Daarbij is gebruik gemaakt van de provinciale brief waar naar verwezen wordt. Gelet op de opmerking is ook de toelichting aangepast. *Voorstel: plan aanpassen naar aanleiding van de reactie.*
	1.48		Recreatie: Bovendwarsweg 83	In het geldende bestemmingsplan is het perceel bestemd als Bijzondere doeleinden. Op grond van het geldende plan zijn kampeermiddelen niet toegestaan. Het gebied ligt binnen de EHS en in het krimpgebied verblijfsrecreatie. Feitelijk zijn er geen kampeermiddelen aanwezig op het perceel. Binnen het krimpgebied zijn geen nieuwe verblijfsrecreatieterreinen toegestaan. Aangezien het een bestemmingswijziging van	In het geldende bestemmingsplan rust op het perceel een andere bestemming (de bestemming "Verblijfsrecreatie") dan genoemd is in de provinciale reactie. De bestemming in onderhavig bestemmingsplan verschilt derhalve niet van de geldende bestemming, waardoor er geen sprake is van een bestemmingswijziging. *Voorstel: plan niet aanpassen naar aanleiding van de reactie.*

				Bijzondere doeleinden naar Recreatie betreft, wat tevens een intensivering van recreatief gebruik inhoudt, is, gezien de ligging in het krimpgebied, deze ontwikkeling niet mogelijk. Cruciaal, zie Groei en Krimp	
	1.49		Recreatie: Broekeroordsweg 9	In het geldende bestemmingsplan is het perceel bestemd als Bijzondere doeleinden, waarbinnen kampeermiddelen niet zijn toegestaan. Het terrein ligt in de EHS, maar in een recreatiecluster. Ligging in een recreatiecluster betekent dat groei van recreatiebedrijven mogelijk is indien hier krimp van recreatiebedrijven elders tegenover staan en indien het past binnen de voor de recreatiecluster opgestelde ontwikkelingsvisie. De gemeente beschikt (nog) niet over een ontwikkelingsvisie, waardoor de voorgestelde ontwikkeling daar nog niet aan getoetst kan worden. Voorgesteld wordt om, totdat er een afweging in het groei en krimpkader is gemaakt, voor het terrein een bestemming in overeenstemming met het feitelijk (legaal) gebruik vast te leggen. Cruciaal, zie Groei en Krimp	In het geldende bestemmingsplan rust op het perceel een andere bestemming (de bestemming "Verblijfsrecreatie") dan genoemd is in de provinciale reactie. De bestemming in onderhavig bestemmingsplan verschilt derhalve niet van de geldende bestemming, waardoor er geen sprake is van een bestemmingswijziging. Het huidig recreatiegebruik wordt voortgezet, waardoor aanpassing niet noodzakelijk is. *De provinciale opmerking leidt niet tot een aanpassing.*
	1.50		Recreatie: begrip permanente bewoning	Van de opgenomen begripsbepaling in artikel 1, lid 77 "permanente bewoning" (zeker het onderdeel b) geeft jurisprudentie aan dat dit teveel bewijslast geeft voor gemeenten. Het is beter om de omschrijving te beperken tot: "het (laten) gebruiken van een recreatieverblijf als hoofdwoonverblijf". Eventueel aangevuld met hetgeen onder a staat ver-	In de planregels is in artikel 1 (begrippen) de begripsomschrijving van het begrip "permanente aangepast" conform is aangegeven. *Voorstel: plan aanpassen naar aanleiding van de reactie.*

				meld. Cruciaal of meedenkopmerking afhankelijk van uitkomst beleidsevaluatie	
	1.51		Recreatie: begrip stacaravan	Bij het begrip "stacaravan" (artikel 1, lid 86) zou het beter zijn om hier een maximale oppervlaktemaat (inclusief bijgebouw) te noemen of anders aan te haken wat het wel mag zijn op grond van het artikel in de Wegenverkeerswet.	In het ontwerp is het begrip stacaravan aangepast. in de begripsomschrijving is de volgende begripsomschrijving opgenomen voor het begrip stacaravan: "stacaravan in de zin van artikel 40, tweede lid van de Woningwet, zoals deze luidt ten tijde van tervisie legging van het ontwerpbestemmingsplan". *Voorstel: plan aanpassen naar aanleiding van de reactie.*
	1.52		Recreatie: begrip verblijfsrecreatieve doeleinden ontbreekt	Het begrip "verblijfsrecreatieve doeleinden" wordt gemist, omdat dit op veel plaatsen in de voorschriften gebruikt wordt en niet nader verklaard wordt. Verzocht wordt om het begrip in de begripsbepaling en op te nemen met een eenduidige verklaring.	Het ontwerpbestemmingsplan is ten opzichte van het voorontwerp zodanig gewijzigd/geactualiseerd dat de reactie niet meer relevant is.
	1.53		Maatschappelijke bestemming begraafplaats Bovenheigraaf	De begraafplaats Bovenheigraaf is ruimer bestemd dan de huidige omvang. Een groot deel van de maatschappelijke bestemming ligt over een bestaand bosgebied. Wegens het ontbreken van een retrospectieve toets kunnen de diensten niet beoordelen of voor deze locatie al eerder een vergunning in het kader van de Nb-wet is afgegeven en of er afspraken zijn gemaakt omtrent boscompensatie. Tevens is niet duidelijk of er een onderzoek geweest is naar de externe werking op het nabij gelegen Natura 2000 gebied Veluwe. De diensten verzoeken om deze informatie alsnog aan te leveren of anders uitsluitend de huidige omvang van de begraafplaats te bestemmen en het overige deel de bestemming bos te geven, eventueel met	In het plan is een retrospectieve toets opgenomen. De reden van de ruimere bestemming van de begraafplaats Bovenheigraaf is daarin verwoord. De te verwachten ontwikkeling (de start van het begraafrijpmaken van de gronden ten zuiden van de bestaande begraafplaats) valt binnen de planperiode van onderhavig bestemmingsplan. Ook om die reden behoudt het bestemmingsvlak van de begraafplaats dezelfde omvang als het bestemmingsvlak in het geldende plan. Indien de aanvang van realisatie plaatsvindt, zal worden gekeken of en hoe boscompensatie ter uitvoering moet worden gebracht. *Voorstel: plan niet aanpassen naar aanleiding van de reactie.*

				een wijzigingsbevoegdheid met voorwaarden naar maatschappelijke doeleinden. Cruciaal vanuit Natura 2000-gebied beleid.	
	1.54		Wonen: verruiming maatvoeringen	In de bestemming Wonen worden uitbreidingen van de woningen toegestaan naar maximaal 600 m³. Daarnaast laat het voorontwerp een maximale oppervlakte van aan- en uitbouwen en bijgebouwen toe tot 100 m^2 (middels een vrijstelling tot 200 m^2). Het plangebied beslaat diverse kwetsbare gebieden, waar dergelijke uitbreidingen op een juiste manier benaderd moeten worden. Voor ontwikkelingen in of nabij het Natura 2000 gebied, in de EHS of in het waardevolle open gebied geldt apart beleid, waar ook in de voorschriften rekening mee gehouden had moeten zijn. Het bestemmingsplan biedt voor ontwikkelingen in deze kwetsbare gebieden te weinig zekerheid omtrent de aantasting van de voorkomende waarden. Geadviseerd wordt om de huidige omvang en situatie weer te geven en de uitbreidingen middels een wijzigingsbevoegdheid op te nemen onder strikte voorwaarden zoals een toets aan de genoemde kwetsbare gebieden. Cruciaal vanuit Natura 2000-gebied beleid.	Om de volgende ruimtelijke redenen is het niet gewenst om de maximale inhoudsmaat van 600 m³ voor de woningen die gelegen zijn in de EHS of Natura 2000-gebied, te verkleinen: * De vergroting van de inhoud van een woning naar maximaal 600 m³ is conform de maatvoering in het geldende bestemmingsplan "Buitengebied Oldebroek-Zuid (2005). Het opnemen van kleinere maatvoeringen kan planschade met zich mee brengen, waardoor de uitvoerbaarheid van onderhavig bestemmingsplan in het geding kan komen; * De bouwmogelijkheid wordt toegestaan op een bestaand bouwvlak, waardoor er geen sprake is van areaalafname van de EHS of het Natura 2000-gebied; * Er is geen sprake van een toename van functies, toename van de verkeersintensiteit, etc. Het aantal woningen blijft gelijk. Het betreffen uitbreidingen van bestaande woningen ten behoeve van het woongenot; *Voorstel: plan niet aanpassen naar aanleiding van de reactie.*
	1.55		Bestemming bestaande landgoederen	Er kan niet worden ingestemd met de bestemming Wonen – Landgoed. Een landgoed zelf is niet per definitie een	De landgoederen die door het RACM zijn aangewezen door middel van een aanwijzingsbesluit hebben in het ontwerpbestemmingsplan de dubbelbestemming "Waarde -

				ruimtelijk relevante bestemming. Ruimtelijk relevant zijn de afzonderlijke functies waaruit het landgoed opgebouwd is. Deze dienen elk voor zich op de juiste manier bestemd te worden. Indien de landgoed als eenheid van belang is kan dat middels een dubbelbestemming over het gebied heen gelegd worden. In de bestemming en op de kaart van voorliggend plan komt onvoldoende het belang van de natuurlijke en landschappelijke waarden tot uiting en deze worden ook onvoldoende beschermd. Primair moeten met de benodigde bestemmingen met aanlegvergunningstelsels voor deze doeleinden opgenomen worden. Daarnaast kan dan opgenomen te worden de cultuurhistorische betekenis van het behoren van deze gebieden tot een landgoedeenheid. meedenkopmerking vanuit plankaarttechnisch oogpunt	Cultuurhistorie" gekregen. De bestemmingen binnen die aanduiding worden beschermd. Op die manier worden de voorkomende landschappelijke, natuurlijke, cultuurhistorische waarden beschermd. Dit is vastgelegd in de bestemmingsomschrijving en het aanlegvergunningenstelsel binnen de genoemde agrarische bestemming. De locatie van het monumentale hoofdgebouw, de daarbij behorende bijgebouwen, erf en tuin krijgt de bestemming "Wonen - 4". Dat is aangemerkt als een bouwvlak. *Voorstel: plan aanpassen naar aanleiding van de reactie.*
	1.56		Nieuwe landgoederen	Voor de nieuwe landgoederen is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen. De volgende aanbevelingen worden gemaakt: A. in de opgenomen voorwaarden dient aanvullend te worden opgenomen dat bij het ontwikkelen van een nieuw landgoed minimaal 5 hectare nieuwe natuur gerealiseerd moet worden, waarbij reeds bestaande natuur- of bosgebieden niet meegerekend mogen worden. Om ervan verzekerd te zijn dat deze nieuwe natuur werkelijk gerealiseerd wordt, is het wenselijk om deze voorwaarde	De genoemde (aanvullende) voorwaarde onder A is opgenomen in de bedoelde wijzigingsbevoegdheid. De genoemde voorwaarde B is ruimtelijk niet relevant, omdat het privaatrecht betreft. De voorwaarde onder B is wel in de toelichting van het bestemmingsplan opgenomen. *Voorstel: plan aanpassen naar aanleiding van de reactie.*

				niet alleen in een inrichtingsplan vast te leggen, maar ook in een privaatrechtelijke overeenkomst met de initiatiefnemer. B. Verzocht wordt om op te nemen dat een privaatrechtelijke overeenkomst met kettingbeding dient te worden afgesloten over de inrichting en beheer. Deze overeenkomst dient bij het wijzigingsplan te worden gevoegd. meedenkopmerking	
	1.57		bestemming Water en aanduiding waterberging	In de voorschriften (bestemming "Water") is in de bestemmingsomschrijving opgenomen dat behoud van de natuurlijke en landschappelijke waarden voorop staan. Geadviseerd wordt om naast de natuurlijke en landschappelijke waarden ook "het behoud van de EHS" te vermelden. De geboden bescherming tussen dezen is namelijk verschillend van aard. Dit geldt evenzeer voor de aanduiding Waterberging.	Watergangen die gelegen zijn in de Ecologische Hoofdstructuur vallen onder de bestemming "Natuur - 3", waardoor de bescherming voldoende gewaarborgd is. De aanduiding "Waterberging" is niet opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan. Het enige waterbergingsgebied in onze gemeente valt buiten het plangebied van onderhavig bestemmingsplan. *Voorstel: plan niet aanpassen naar aanleiding van de reactie.*
	1.58		Molen	Binnen het plangebied bevindt zich één molen. De molen ligt binnen de bestemming 'Bedrijf – Molen' (Art 11). Hierbij is een molenbeschermingszone aangegeven. Uit de bestemmingsomschrijving blijkt niet welk type bedrijven zijn toegestaan op het perceel mede doordat het begrip 'molen' niet gedefinieerd is. meedenkopmerking, soms cruciaal bij overtreden van de molenverordening.	In het ontwerpbestemmingsplan is aan het perceel een andere bestemming toegekend. Het perceel Zuiderzeestraatweg 254 is bestemd als "Bedrijf 5". Uit de planregels blijkt welke type bedrijvigheid is toegestaan, waardoor de onduidelijkheid is weggenomen. *Voorstel: plan aanpassen naar aanleiding van de reactie.*

	1.59		Molen	In artikel 11, lid 11.2.1 is een aantal maximale maten weergegeven in een tabel voor de bouwwerken binnen de bestemming B-MO. Hier is echter geen relatie gelegd met de molenbeschermingszone waardoor niet alle maten in de tabel daadwerkelijk toegestane afmetingen zijn. meedenkopmerking, soms cruciaal bij overtreden van de molenverordening.	In het ontwerpbestemmingsplan is een relatie gelegd hetgeen is opgemerkt. *Voorstel: plan aanpassen naar aanleiding van de reactie.*
	1.60		Molen	Opgemerkt wordt dat de molenbeschermingszone in artikel 36 niet conform de uitvoeringsregeling van de Gelderse Molenverordening is. Onder sub a wordt gesproken over een afstand van 100 meter. Bij stellingmolens geldt een minimum afstand van 100 meter en dient de afstand te worden berekend met de formule uit artikel 2, lid 3 van de Gelderse Molenverordening. In onderhavige situatie komt dat neer op een afstand van 280 meter. Sub b dient als gevolg daarvan ook aangepast te worden. Binnen een afstand van 280m tot 400m van de molen: de hoogte zoals die mogelijk is op grond van de volgende berekening: 1/75 van de afstand tussen het bouwwerk en de molen vermeerderd met 3,76 m. Geadviseerd wordt om de adviesrol zoals die is genoemd in artikel 36.3 en 36.4.3, neer te leggen bij de Provincie Gelderland afdeling, Cultuurhistorie. meedenkopmerking, soms cruciaal bij overtreden van de molenverordening.	Het bestemmingsplan is zodanig aangepast dat de molenbeschermingszone voldoet aan de uitvoeringsregeling van de Gelderse Molenverordening *Voorstel: plan aanpassen naar aanleiding van de reactie.*
	1.61		Molen	Met betrekking tot artikel 36.4.1.b wordt	Het desbetreffende artikel in de planregels is aangepast

				opgemerkt dat de aanplant van jonge bomen geen verstoring is van de molenbiotoop maar dat deze echter in volwassen staat de wind volledig weg kunnen nemen. Het is van belang om soorten bomen aan te planten die geen toekomstige verstoring in de molenbiotoop zijn. Geadviseerd wordt om het artikel als volgt aan te passen: het beplanten met bomen, heesters en andere opgaande beplanting waarvan de uitgroeihoogte hoger is dan op grond van de in lid 36.2 maximaal toelaatbare hoogte voor bouwwerken. meedenkopmerking, soms cruciaal bij overtreden van de molenverordening.	conform de gemaakte opmerking. *Voorstel: plan aanpassen naar aanleiding van de reactie.*
	1.62		Behoud van de molen	Vanuit cultuurhistorisch oogpunt is het van belang dat de molen behouden blijft en gerestaureerd wordt. Om dit te bereiken is het mogelijk om in het bestemmingsplan planologische voorwaarden te scheppen die het behoud en de restauratie van de molen bevorderen.	De molen betreft een Rijksmonument. Het behoud en de restauratie van rijksmonumenten zijn geregeld via de Monumentenwet. Gelet op die regeling hoeft een dergelijke verankering niet planologisch (in een bestemmingsplan) geregeld te worden. *Voorstel: plan niet aanpassen naar aanleiding van de reactie.*
	1.63		Archeologie	Conform de Wet op de Archeologische Monumentenzorg d.d. 1 september 2007, dient archeologie volwaardig te worden meegewogen in de ruimtelijke planvorming. Dit betekent dat voor het bestemmingsplan in kaart moet worden gebracht hoe met archeologische waarden wordt omgegaan. Het gaat hierbij niet alleen om de reeds bekende archeologische terreinen (AMK-terreinen), maar ook om de te verwachten archeologische waarden (Monumentenwet 1988, artikel 38a, lid 1). Ook voor deze verwachte waar-	De bedoelde verplichting is verwerkt in het ontwerpbestemmingsplan. *Voorstel: plan aanpassen naar aanleiding van de reactie.*

				den dient aangegeven te worden op welke wijze het archeologische erfgoed in de bodem beschermd wordt. De te volgen maatregelen dienen opgenomen te worden in de voorschriften, bijvoorbeeld middels een archeologische dubbelbestemming met een aanleg- en of bouwvergunning. Tevens dienen de archeologische zones aangegeven te worden op de plankaart. meedenkopmerking	
	1.64		Waterwingebied	De bestemming Waterwingebied biedt onvoldoende bescherming voor de aanwezige natuurlijke waarden. Feitelijk is er sprake van een bosgebied. Verzocht wordt om aan het gebied de bestemming 'Bos' te geven met het waterwingebied als dubbelbestemming en de voorschriften en plankaart hierop aan te passen.	Het waterwingebied is in het ontwerpbestemmingsplan bestemd als "Natuur - 1". Binnen die bestemming is voor wat betreft het waterwingebied de aanduiding "Milieuzone-waterwingebied" opgenomen. Een vergelijkbare systematiek is ook opgenomen voor het grondwaterbeschermingsgebied. Door bovengenoemde systematiek toe te passen worden de aanwezige natuurwaarden optimaal beschermd. *Voorstel: plan aanpassen naar aanleiding van de reactie.*
	1.65		Beeldbepalende bomen	Afgevraagd wordt of deze beeldbepalende bomen zijn opgenomen in een beleidsdocument of op enige andere manier zijn vastgelegd. Wellicht is het een optie om de lijst met beeldbepalende bomen op te nemen in een bijlage bij het bestemmingsplan.	De beeldbepalende bomen zijn nog niet opgenomen in een beleidsdocument. Planvorming vindt dit jaar (2009) plaats. Omdat er nog geen beleid voor is, zijn in de planregels de regels omtrent beeldbepalende bomen geschrapt. Indien het beleidsdocument gereed is, vindt de bescherming van beeldbepalende bomen plaats via de Kapverordening in plaats van via het bestemmingsplan.
	1.65a		Afpalingskring eendenkooi	Op de plankaart is een afpalingskring opgenomen welke dient ter bescherming van de eendenkooi. In de voorschriften komt deze bescherming niet terug. In de toelichting	De plankaart en de planregels zijn op elkaar afgestemd. *Voorstel: plan aanpassen naar aanleiding van de reactie.*

				wordt slechts aangegeven dat er een zone is opgenomen ter bescherming van de eendenkooi. Geadviseerd wordt om de toelichting aan te vullen met het doel van de afpalingskring en hierin te verwijzen naar de Flora- en Faunawet. Deze aanduiding dient ook in de voorschriften te worden opgenomen.	
	1.66		klasse-aanduidingen	Op de plankaart wordt er gewerkt met verschillende klasse aanduidingen. Deze is binnen een aantal bestemmingen aangegeven met Romeinse cijfers. Daarnaast worden ook de verschillende defensiedoeleinden die aan enkele gronden zijn toegekend, aangeduid met Romeinse cijfers. Dit werkt verwarrend. meedenkopmerking	In het ontwerpbestemmingsplan is een andere systematiek gebruikt, waardoor er geen verwarring meer is inzake de klasse-aanduidingen binnen de woonbestemmingen. De bestemming "Wonen" met klasse-aanduiding I is bestemd als "Wonen - 1". De bestemming "Wonen" met klasse-aanduiding II is bestemd als "Wonen - 3".
	1.67		Omissie plankaart langs Feithenhofsweg	Op de plankaart is het perceel naast Feithenhofsweg 2 wit ingekleurd (met de aanduiding 'ltk'). Uit de digitale kaart leiden wij af dat hier een bestemming 'Agrarisch-2' gepland is. Aangezien vooralsnog de analoge plankaart rechtsgeldig is dient de invulling van dit perceel gecorrigeerd te worden. Ook enkele andere percelen zijn op de plankaart niet met een bestemming aangeduid, maar alleen met een aanduiding 'opgaande teelten toegestaan' (plankaart 4, ten noorden van de A28, rondom ligt de bestemming Landgoed). meedenkopmerking	Op de plankaart is de omissie hersteld. *Voorstel: plan aanpassen naar aanleiding van de reactie.*
	1.68		Nieuwe aardgasleiding Lelystad-Hattem	Geadviseerd wordt om de dubbelbestemming 'leiding-gas' ten behoeve van de aardgastransportleiding Hattem-Flevocentrale, waarvoor onlangs een procedure is opgestart en die het noordelijke deel van het plange-	De partiële herziening van het bestemmingsplan Buitengebied Oosterwolde ten behoeve van de aanleg van de hoofdaardgastransportleiding Hattem-Flevocentrale is opgenomen in het bestemmingsplan.

				bied doorkruist, in het plan op te nemen. meedenkopmerking	*Voorstel: plan aanpassen naar aanleiding van de reactie.*
	1.69		Nieuw agrarisch bouwperceel Kleine Woldweg ong.	Geconstateerd wordt dat aan de Kleine Woldweg, direct ten noorden van huisnummer 32 een agrarische aanduiding opgenomen is zonder dat er sprake is van een agrarisch bedrijf. Verzocht wordt om daar een verklaring voor te geven, temeer daar het perceel in het Waardevol Landschap ligt, tegen het Waardevol Open gebied aan. Een verdere uitbreiding van de agrarische bebouwing richting het open gebied wordt niet wenselijk geacht. meedenkopmerking	Het agrarisch bouwperceel ten noorden van het perceel Kleine Woldweg 32 dat in het voorontwerp is opgenomen, is in het ontwerpbestemmingsplan verwijderd van de plankaart. *Voorstel: plan aanpassen naar aanleiding van de reactie.*
	1.70		aan-huis-gebonden beroep	In de specifieke gebruiksvoorschriften van diverse artikelen wordt aangegeven dat onder strijdig gebruik in ieder geval wordt gerekend "het gebruik van gedeelten van een bedrijfswoning e.d. voor de uitoefening van een aan-huis-verbonden beroep, indien...". Hierop volgt een aantal punten waaraan het aan-huis-gebonden beroep niet mag voldoen. Geadviseerd wordt om dit andersom te vermelden, zodat er voorwaarden verbonden worden aan het uitoefenen van een aan-huis-gebonden beroep. meedenkopmerking	De systematiek wordt gewijzigd conform door de provincie is opgemerkt. De strijdigheid blijft wel opgenomen in de gebruiksregels. *Voorstel: plan aanpassen naar aanleiding van de reactie.*
	1.71		bomen rooien of vellen	In de bestemming "Bos" is een aanlegvergunningstelsel opgenomen. Geadviseerd wordt om in het stelsel (in artikel 5.3.1) ook op te nemen dat het niet is toegestaan om zonder vergunning bomen te rooien of te	Binnen de bestemming "Bos" is het kappen/rooien van bomen zonder aanlegvergunning niet toegestaan tenzij er sprake is van regulier onderhoud en/of bosbeheer. In het aanlegvergunningstelsel is opgenomen dat er bij

				vellen. Een verwijzing naar de Boswet en de richtlijn compensatie bos en natuur is hier ook op zijn plaats. GS hebben een verordening opgesteld inzake de uitvoering van de natuur- en boscompensatieregeling. Bij tekortschietende bestemmingsplanregels in deze treedt deze verordening in werking en heeft rechtstreekse doorwerking.	bomenkap herbeplanting dient plaats te vinden. *Voorstel: plan aanpassen naar aanleiding van de reactie.*
	1.72		Omschrijving begrip "natuur"	In het plan is de bestemming 'Natuur' opgenomen. In de doeleindenomschrijving wordt aangegeven dat deze gronden zijn bestemd voor onder andere 'natuur'. Het begrip natuur is echter niet omschreven. Per gebied kan er sprake zijn van verschillende natuurwaarden. Wellicht is het een mogelijkheid om hier dieper op in te gaan, bijvoorbeeld in een beschrijving in hoofdlijnen.	Zie de gemeentelijke reactie onder nummer 1.10. *Voorstel: plan aanpassen naar aanleiding van de reactie.*
	2.1	**Ministerie van VROM**	Luchtkwaliteit	Het bestemmingsplan "Buitengebied 2007" dient getoetst te worden aan het Besluit luchtkwaliteit 2005.	De bedoelde verplichting is verwerkt in het ontwerpbestemmingsplan, respectievelijk in de toelichting. *Voorstel: plan aanpassen naar aanleiding van de reactie.*
	2.2		Externe veiligheid	De plantoelichting geeft aan dat er diverse inrichtingen binnen het plangebied, LPG-tankstations, onder het Besluit externe veiligheid inrichtingen (Bevi) vallen. A). Volgens de plankaart is de plaatsgebonden risicocontour 110 meter. Dit is niet opgenomen in de toelichting. B). In de toelichting is niet opgenomen of er (beperkt) kwetsbare objecten zijn gelegen binnen deze risicocontour.	De bedoelde verplichting is verwerkt in het ontwerpbestemmingsplan, respectievelijk in de toelichting. *Voorstel: plan aanpassen naar aanleiding van de reactie.*

				C). Uit de plantoelichting blijkt niet of de doorzet van LPG-tankstations is gemaximaliseerd in de milieuvergunning. D). Het is niet duidelijk of er inrichtingen zijn die onder het Bevi vallen buiten het plangebied, maar wel van invloed zijn op het plangebied. E). Een verantwoording van het groepsrisico ontbreekt.	
	2.3		Nieuwvestiging intensieve veehouderij	Het Reconstructieplan "Veluwe" biedt onder voorwaarden de mogelijkheid voor nieuwvestiging van intensieve veehouderijen in verwevingsgebieden. Dit is planologisch vertaald in de voorschriften. Uit de voorschriften is echter niet op te maken dat deze mogelijkheid alleen van toepassing is op verwevingsgebieden. Hierin schuilt het risico dat nieuwvestiging van intensieve veehouderijen mogelijk is in extensiveringsgebieden.	In het ontwerpbestemmingsplan is geen mogelijkheid meer opgenomen voor de nieuwvestiging van intensieve veehouderijen op bouwpercelen van grondgebonden agrarische bedrijven. Intensieve veehouderijen mogen alleen gevestigd zijn of worden op bouwpercelen die bestemd zijn als "Agrarisch - 8" of "Agrarisch - 9". Hervestiging op de genoemde bouwpercelen mag derhalve wel. *Voorstel: plan aanpassen naar aanleiding van de reactie.*
	2.4		Nieuwvestiging intensieve veehouderij	Een van de voorwaarden voor nieuwvestiging is dat "geen onevenredig afbreuk wordt gedaan aan de milieusituatie, de natuurlijke en landschappelijke waarden, de cultuurhistorische en archeologische waarden, de woonsituatie en de gebruiksmogelijkheden van de aangrenzende gronden". Er wordt geadviseerd deze voorwaarde nader te concretiseren in een beoordelingskader i.c. een ruimtelijke visie.	Zie de gemeentelijke reactie onder nummer 2.3. Gelet daarop is een beoordelingskader i.c. een ruimtelijke visie niet meer aan de orde.
	2.5		Nieuwvestiging intensieve veehouderij	Uit de plantoelichting kan niet opgemaakt worden of de aangewezen locaties op de plankaart bestaande dan wel potentiële loca-	De percelen die bestemd zijn als "Agrarisch - 8 " of als "Agrarisch - 9" (beide bouwpercelen voor intensieve veehouderijen) betreffen bestaande locaties van intensieve

				ties voor nieuwvestiging van intensieve veehouderijen zijn. Het bestemmingsplan "Buitengebied 2007" dient hierop aangepast te worden.	veehouderijen. Voor een aantal locaties van intensieve veehouderijen wordt verwezen naar de retrospectieve toets.
	3.1	**Ministerie** **Defensie**	Structuurschema Militaire Terreinen II	De opmerking onder het kopje Rijksbeleid Structuurschema Militaire Terreinen II (SMT II) over het afstoten van de Wezepsche Heide verwijderen uit de toelichting.	Deze opmerking wordt doorgevoerd.
	3.2		Aanpassen kaart Ecologische Hoofdstructuur	De kaart van de Ecologische Hoofdstructuur (EHS) dient te worden aangepast door de bebouwing van de Prinses Margriet Kazerne buiten de EHS te laten.	Zie de gemeentelijke reactie onder nummer 1.11. De EHS begrenzing is gewijzigd. Uit de nieuwe begrenzing blijkt dat de Prinses Margriet Kazerne buiten de EHS is gelegen. Figuur 13 in de toelichting wordt om die reden aangepast. Deze opmerking wordt doorgevoerd.
	3.3		laagvlieggebied en nachtvlieggebied	In de toelichting dient te worden aangegeven wat het doel en de functie is van een laagvlieggebied en een nachtvluchtgebied.	Deze opmerking wordt doorgevoerd.
	3.4		laagvlieggebied	Op de plankaart is het laagvlieggebied niet opgenomen. Het laagvlieggebied dient indicatief op de plankaart te worden weergegeven.	Laagvlieggebieden zijn aangewezen op basis van de luchtvaartwet. Deze gebieden hebben ruimtelijke consequenties, omdat er beperkingen gelden ten aanzien van bouwhoogte van bouwwerken. In onze gemeente ligt een laagvlieggebied. Het plan laat geen hogere bouwwerken toe dan 40 meter. Geelt op die (beperkte) hoogte hoeft het laagvlieggebied niet te worden opgenomen op de plankaart. *Voorstel: plan niet aanpassen naar aanleiding van de reactie.*
	3.5		Bestemming van het Artillerie Schietkamp	Het Artillerie Schietkamp is een intensief gebruikt militair terrein gezien de functie en de aard van het gebruik (schietkamp). Het ligt voor de hand het terrein primair een militaire bestemming te geven met een nevenbestemming natuur. Er is in geen geval sprake	De namen van bijvoorbeeld de bestemmingen "Agrarisch 1", "Agrarisch 2", "Bos" en "Natuur" geven de kwaliteiten en de functies aan die in deze gebieden - op de lange termijn en in het algemeen gezien - dienen te prevaleren. Met name ten aanzien van de Veluwe is er voor wat betreft de waardering van het gebied in de afgelopen jaren het nodige

				van militair medegebruik op het Artillerie Schietkamp zoals dit wel beschreven is in de toelichting.	veranderd. Zo vallen de onbebouwde terreinen van Defensie, zoals het Artillerie Schietkamp (ASK), onder het beschermingsregiem van de Natuurbeschermingswet in verband met het Natura 2000-gebied de Veluwe. De bescherming van de aldaar voorkomende soorten en natuurwaarden staat in Natura 2000-gebieden voorop en zorgen zodoende voor een rechtstreekse werking. Het bedoeld gebied maakt tevens deel uit van de Ecologische Hoofdstructuur. De namen van de gebiedsbestemmingen zeggen echter niets over het feitelijke gebruik van de grond binnen deze bestemmingen, dat zeer divers kan zijn, de planregeling die voor die verschillende vormen van gebruik in het bestemmingsplan is opgenomen en de rechten die aan het plan ontleend kunnen worden. Zo heeft de gemeente in het nieuwe plan de vigerende planregeling voor het Artillerie Schietkamp overgenomen De rechten van belanghebbende op het langjarige gebruik van de grond worden op geen enkele wijze betwist.
	3.5a		Natuurbeschermingswet / Beheerplan	In het Structuurschema Militaire Terreinen II (SMT II) is duidelijk aangegeven dat Defensie in haar beheer rekening houdt met de zaken zoals deze in de Natuurbeschermingswet (NB-wet) zijn vastgelegd. Ter informatie: Voor het Artillerie Schietkamp is een beheerplan in het kader van de NB-wet in voorbereiding. Met behulp van het beheerplan zal Defensie de natuurwaarden waarborgen. Dit plan wordt opgesteld ten behoeve van een evenwichtig functioneren tussen natuurwaarden en militair gebruik. Over het functioneren van Militaire terreinen	De toelichting van het ontwerpbestemmingsplan is op dit punt geactualiseerd. *Voorstel: plan aanpassen naar aanleiding van de reactie.*

				binnen aangewezen natuurgebieden wordt naar het SMT II verwezen.	
	3.6		wijziging voorschriften Defensieterrein	Binnen de voorschriften van het voorontwerp zijn, ten opzicht van het vigerende bestemmingsplan, een aantal wijzigingen aangebracht. In het voorontwerp zijn alle bouwmogelijkheden ten behoeve van de bestemming Defensiedoeleinden I en II uit de voorschriften gehaald. Aangezien deze verandering niet wordt onderbouwd en er geen aanwijzingen zijn dat de bouwmogelijkheden van het vigerende plan zouden leiden tot verslechtering van de kwaliteit van de natuurwaarden, dienen de voorschriften gewijzigd te worden.	In het geldende bestemmingsplan "Buitengebied Oldebroek-Zuid" zijn binnen de aanduiding "Defensiedoeleinden I" (circa 110 ha groot) bouwmogelijkheden toegestaan met een maximale gebouwenoppervlakte van 1.000 m² en een maximale hoogte van 10 meter. Binnen het bedoelde gebied staan gebouwen. De gronden binnen de aanduiding "Defensiedoeleinden I" zijn een intensief gebruikt oefenterrein. De aard van de oefeningen wisselt door een veranderende krijgsmacht. Oefeningen in verstedelijkt gebied is bijvoorbeeld een activiteit die sterk in opkomst is en waarvoor bebouwing noodzakelijk is. Om voornoemde redenen en vanuit landsbelang zijn de bouwmogelijkheden uit het geldende bestemmingsplan ook opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan. *Voorstel: plan aanpassen naar aanleiding van de reactie.*
	3.7		Zonering Munitiecomplex Prinses Margriet Kazerne	De juiste zone dient op de plankaart te worden gezet. De tekst in de toelichting en de voorschriften moeten worden aangepast aan de nieuwe situatie. In de nieuwe situatie zijn de zones kleiner geworden, waardoor de C-zone nog maar beperkt buiten het Defensieterrein valt. De gehele B- en A-zone liggen op eigen terrein en hoeven derhalve niet in het bestemmingsplan te worden genoemd of op de plankaart te worden opgenomen. Alleen het externe deel van de zonering moet op de plankaart komen te staan, met de bij die zone behorende belemmeringen in de voorschrifen. Indien gewenst kan de zonering digitaal	Op de plankaart is de juiste zonering opgenomen. *Voorstel: plan aanpassen naar aanleiding van de reactie.*

				worden aangeleverd.	
	3.8		Radarzone Nieuw Milligen	De radarzone is een aandachtsgebied waarbinnen hoogbouw getoetst moet worden door het Ministerie van Defensie. De maximale radarverstoring is gesteld op 10%. Alleen die plannen die meer verstoring veroorzaken worden afgekeurd. De toetsingshoogte is 45 meter, welke geldt vanaf de NAP hoogte van het radarstation. Aangezien Nieuw Milligen op een hoogte ligt van 35 meter is de toetsingshoogte 80 meter. De opmerking dat bouwwerken hoger dan 45 meter niet toelaatbaar zijn, is dus niet juist. Hoge bouwwerken zijn niet bij voorbaat uitgesloten.	De radarzone is een aandachtsgebied waarbinnen hoogbouw getoetst moet worden door het Ministerie van Defensie. Pas na toetsing blijkt of een bouwwerk aanvaardbaar is of niet. De toetsingshoogte is 45,00 meter, welke geldt vanaf de NAP-hoogte van het radarstation. Aangezien in het plan de bouwhoogte van bouwwerken, geen gebouwen zijnde via een algemene ontheffingsregel maximaal 45 meter mag bedragen, is in het onderhavige plan de radarzone niet relevant. *Voorstel: plan niet aanpassen naar aanleiding van de reactie.*
	3.9		Terminologie radarzone Nieuw Milligen	Nieuw Millingen dient te worden gewijzigd in Nieuw Milligen.	Het bestemmingsplan zal op deze typefout gescreend worden.
	4.1	**Ministerie van LNV**	Natuurbeschermingswet	In de voorschriften dient de voorwaarde te worden opgenomen dat voor de uitvoering van activiteiten die mogelijkerwijs schade kunnen brengen aan de Natura 2000-gebieden een NB-wet vergunning afgegeven moet zijn.	Zie de gemeentelijke reactie onder nummer 1.6.
	5	**Ministerie van Economische Zaken**	Geen reactie van ontvangen		
	6.1	**Rijksdienst voor Archeologie, Cultuurlandschap en Monumenten**	Archeologische waarden	De bescherming van de archeologische waarden is mager opgenomen in het bestemmingsplan. Uitgezonderd van het hoofdstuk "Planbeschrijving" is archeologie zelfs geen onderdeel van de toelichting.	Zie de gemeentelijke reactie onder nummer 1.63.

		(RACM)			
	6.2		Archeologie in aanlegvergunning-stelsel	In het aanlegvergunningstelsel is onvoldoende rekening gehouden met archeologie. Voor eisen die het RACM aan het aanlegvergunningstelsel stelt, evenals een voorbeeld aanlegvergunningstelsel wordt verwijzen naar de nota "Archeologie en bestemmingsplannen", welke te downloaden is via de website van het RACM.	Zie de gemeentelijke reactie onder nummer 1.63.
	7.1	**Waterschap Veluwe**	Waterberging	Op de plankaart is de aanduiding "waterberging" toegekend aan enkele watergangen (o.a. de Lummermerkwetering en de Heigraaf West). Dit is niet juist. De watergangen hebben in de streekplanuitwerking waterberging weliswaar een aanduiding gekregen, maar het gaat om een indicatie en niet om een zodanig begrensd waterbergingsgebied. Dit laatste is wel het geval voor de bestaande zandwinplas bij Hattemerbroek. Deze valt buiten het bestemmingsplan "Buitengebied 2007". Het Waterschap vraagt aandacht voor de planologische regeling van de zandwinplas als waterbergingsgebied.	De aanduiding "Waterberging" is komen te vervallen. *Voorstel: plan aanpassen naar aanleiding van de reactie.*
	7.2a		Waterberging Oldebroekerbos	Op de plankaart is de aanduiding "waterberging" toegekend aan diverse percelen in het gebied Oldenbroeker bos en omgeving. Dit gebied is niet als zodanig begrensd en opgenomen in de streekplanuitwerking waterberging.	Zie de gemeentelijke reactie onder nummer 7.1.
	7.2b			Door het Waterschap is aangegeven dat het gewenst is om op termijn eventuele maatregelen te kunnen treffen voor (de wateropgave vanuit) het stedelijk gebied van Oldebroek. Te denken valt aan het graven van een extra watergang c.q. retentie in het	Hetgeen gewenst wordt door het waterschap is opgenomen in onderhavig bestemmingsplan. *Voorstel: plan aanpassen naar aanleiding van de reactie.*

				Oldebroeker bos. Op grond van de doeleindenbeschrijving bij de bestemming "Agrarisch 2" en "Bos" lijkt dit ter plaatse mogelijk. Daarmee vervalt de noodzaak van de aanduiding "waterberging" ter plaatse van het Oldebroeker bos.	
	7.3		Waterkering	In paragraaf 6.5 (blz. 61) wordt aangegeven dat zich een winterdijk bevindt langs de randmeerkust. Dit is geen winterdijk, maar een zogeheten primaire waterkering. Het Waterschap verzoekt deze term aan te passen. Daarnaast is de primaire waterkering niet volledig op de plankaart aangegeven. Vanaf de kern Noordeinde loopt de primaire waterkering verder naar het noorden (Gelderseslуis). Het Waterschap verzoekt dit deel van de primaire waterkering aan de plankaart toe te voegen.	Het bestemmingsplan is aangepast op dit onderdeel. *Voorstel: plan aanpassen naar aanleiding van de reactie.*
	7.4		Waardedaling gronden	Een groot gedeelte van de buitendijks gelegen gronden zijn in eigendom van het Waterschap Veluwe. De wijziging van de huidige bestemming "Agrarisch Waardengebied" in "Natuur" kan mogelijk gepaard gaan met een waardedaling van de gronden. Het Waterschap wenst dat dit door aanpassing van de doeleindenomschrijving c.q. bestemming nog voorkomen wordt.	In de bestemming "Natuur - 3" (waar de buitendijks gelegen gronden naast het Drontermeer onder vallen) is de bestemmingsomschrijving aangepast. Binnen die bestemming is extensief agrarisch medegebruik mogelijk. Dit conform het bestaande gebruik. *Voorstel: plan aanpassen naar aanleiding van de reactie.*
	8	**Rijkswaterstaat Oost Nederland**	geen reactie van ontvangen		
	9	**Provincie Flevoland**	geen opmerkingen		

	10	**Provincie Overijssel**	geen opmerkingen		
	11	**Gemeente Dronten**	bestemming Drontermeer	De bestemming van het Drontermeer is onduidelijk. De planbeschrijving suggereert dat het Drontermeer de bestemming "natuur" heeft. Op de plankaart heeft het Drontermeer de bestemming "Water". Hierdoor is de bedoeling van de aanduiding "gebied Veluwerandmeren" ook niet duidelijk.	Het Natura 2000-gebied "Veluwerandmeren" is in het ontwerpplan bestemd als "Water 2". De begrenzing van die bestemming komt overeen met de begrenzing van voornoemd Natura 2000-gebied. De gronden die gelegen zijn tussen het water en de Zomerdijk, zijn bestemd als "Natuur 1", omdat die gronden onder de EHS vallen. *Voorstel: plan aanpassen naar aanleiding van de reactie.*
	12.1	**Gemeente Elburg**	Mogelijke tracés van rondwegen	In het bestemmingsplan wordt aandacht gemist voor de bestuurlijke afspraken over de mogelijke tracés van rondwegen nabij Oostendorp/'t Harde/Oldebroek. Hoewel de voorlopige keuze anders is, kan de Laanzichtsweg daarin wellicht nog een rol spelen. Die optie dient te worden open gehouden. In de toelichting op het bestemmingsplan dient daar aandacht aan te worden besteed.	In de toelichting is ingegaan op de mogelijke tracés van rondwegen nabij Oostendorp/'t Harde. *Voorstel: plan aanpassen naar aanleiding van de reactie.*
	12.2		oplossingsrichting voor problematiek "Van Werven"	Een oplossingsrichting voor de problematiek "Van Werven" wordt in het bestemmingsplan gemist. Er zijn bestuurlijke afspraken gemaakt om de druk (verkeer/geluid/etc.) die dit niet-agrarische bedrijf op/rond het Elburgse wegennet veroorzaakt te verminderen. Door de gemeente is aangegeven verplaatsing naar het nieuwe bedrijventerrein Hattemerbroek na te streven. Hierover staat niets in de plantoelichting vermeld en daarom wordt geconcludeerd dat dit bedrijf op de diverse locaties gebruik kan maken van de 10% uitbreidingsmogelijkheid die in het plan is opgenomen. Er wordt voorgesteld dat op die locaties op de plankaart middels een aan-	In de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan is nader ingegaan op de problematiek "Van Werven". In het ontwerpbestemmingsplan mogen niet-agrarische bedrijven (waaronder de bedrijven van Van Werven) niet meer bij recht met 10% uitbreiden. De 10%-uitbreiding is opgenomen middels een ontheffingsmogelijkheid in de planregels. Zie ook de reactie onder nummer 1.28. *Voorstel: plan aanpassen naar aanleiding van de reactie.*

				duiding wordt aangegeven dat uitbreiding niet mogelijk is en in de toelichting melding wordt gemaakt van de voorgestane verplaatsing.	
	13	**Gemeente Hattem**	geen opmerkingen		
	14	**Gemeente Kampen**	geen opmerkingen		
	15	**Gemeente Heerde**	geen reactie van ontvangen		
	16	**Gemeente Epe**	geen reactie van ontvangen		

GEMEENTE OLDEBROEK

BESTEMMINGSPLAN

BUITENGEBIED 2007

Bijlage 1B: Commentaarnota op vooroverlegreacties, deel II

Akkoord college	nr.	Instantie	Thema/onderwerp	Samenvatting vooroverlegreactie	Reactie gemeente
	17.1	**LTO Noord**	Toelichting: Blz. 15 (Landbouw; perspectief)	Niet alleen de prijsdalingen maar ook de toename van de regelgeving, die bedrijfsontwikkeling heeft bemoeilijkt is er mede de oorzaak van dat naar andere bronnen van inkomen wordt gezocht.	De toelichting (paragraaf 3.2.1.) wordt naar aanleiding van deze opmerking aangepast. *Voorstel: plan aanpassen naar aanleiding van de reactie.*
	17.2		Toelichting: Vrijkomende agrarische bedrijfsgebouwen	Er zijn maar weinig intensieve veehouderijen in de gemeente. Deze kunnen niet de oorzaak zijn van een forse toename van het aantal vrijkomende agrarische bedrijfsgebouwen.	De toelichting (paragraaf 3.2.1.) wordt naar aanleiding van deze opmerking zodanig aangepast dat dit in breder verband gezien wordt. Er wordt genoemd dat ook de agrarische bedrijfsopstallen van de grondgebonden agrarische bedrijven een grote bijdrage leveren aan de forse toename van het aantal vrijkomende agrarische bedrijfsgebouwen. *Voorstel: plan aanpassen naar aanleiding van de reactie.*
	17.3		Toelichting: aantal koeien in relatie tot grondoppervlakte	Er wordt gesproken van 100 koeien en 50 hectare grond inzake melkveehouderijbedrijven die zich ontwikkelen. De verwachting is dat er eerder sprake is van 200 koeien en 100 hectare.	De toelichting (paragraaf 3.2.1.) wordt naar aanleiding van deze opmerking aangepast. *Voorstel: plan aanpassen naar aanleiding van de reactie.*
	17.4		Toelichting: afname intensieve veehouderijen	Er wordt vermeld dat de intensieve veehouderij tussen 2008 en 2013 versneld zal afnemen. De LTO is van mening dat het aantal bedrijven zal afnemen, maar dat de productieomvang in de gemeente niet zal afnemen, tenzij de gemeente restrictief beleid blijft voeren voor de intensieve veehouderij. LTO heeft bezwaar tegen het restrictief beleid.	Voor het ontwerpbestemmingsplan is een Plan-MER opgesteld. Centraal in de Plan-MER staat de uitbreiding van de intensieve veehouderij zoals dat is opgenomen in het voorontwerp. In het voorontwerp is opgenomen dat, voor wat betreft de intensieve veehouderij, het Reconstructieplan leidend is. Het Reconstructieplan biedt voor de intensieve veehouderij meer mogelijkheden dan de mogelijkheden die de geldende bestemmingsplannen bieden. Vanuit de effectenbeoordeling op natuur is in de Plan-MER geconcludeerd dat uitbreiding van intensieve veehouderij ten opzichte van de mogelijkheden in de gel-

					dende bestemmingsplannen niet gewenst is. Een uitbreiding van de intensieve veehouderij zorgt voor een toename van ammoniakemissie wat gevolgen kan hebben voor het Natura 2000-gebied de Veluwe. Gelet op deze conclusie zijn in het ontwerpbestemmingsplan de uitbreidingsmogelijkheden voor de intensieve veehouderij niet meer mogelijk bij recht. Middels een voorwaardelijke wijzigingsregeling kunnen deze veehouderijen uitbreiden tot 0,75 ha, conform de grootte in het geldende bestemmingsplan. Alvorens gebruik kan worden gemaakt van de wijzigingsregeling dient initiatiefnemer vooraf aan te tonen dat de uitbreiding zich verdraagt met relevante planologische aspecten. Uit de Plan-MER blijkt derhalve dat het Reconstructieplan, voor wat betreft de intensieve veehouderij, niet als uitgangspunt kan worden gezien in onderhavig bestemmingsplan *Voorstel: plan niet aanpassen naar aanleiding van de reactie.*
	17.5		Toelichting: blz. 16 (Natuur; huidige situatie)	Er is niet aangegeven wat bedoeld wordt met grote hoefdieren. Edelherten komen volgens de LTO alleen voor op het CVN en (nog) niet op de landgoederen in de gemeente.	De toelichting (paragraaf 3.3.1.) wordt naar aanleiding van deze opmerking aangepast. *Voorstel: plan aanpassen naar aanleiding van de reactie.*
	17.6		Toelichting: blz. 21 (Natuurbeleid; vogelrichtlijn en habitatrichtlijn)	Wat betreft de habitatrichtlijn en de vogelrichtlijn is het wenselijk de tekst aan te passen aan de besluitvorming die in 2007 plaats heeft gevonden.	In de toelichting wordt het kopje "Natuurbeleid" in paragraaf 4.1. aangepast. *Voorstel: plan aanpassen naar aanleiding van de reactie.*
	17.7		Toelichting: blz. 26/27 (Regionaal beleid; Reconstructieplan	Het kader "Ontwikkelingsmogelijkheden creëren voor de intensieve veehouderij", uit de samenvatting van het Reconstructieplan,	De opgave "Het creëren van ontwikkelingsmogelijkheden voor de intensieve veehouderij" wordt toegevoegd aan de al in de toelichting opgenomen opgaven.

			Veluwe 2005)	vermelden.	*Voorstel: plan aanpassen naar aanleiding van de reactie.*
	17.8		Toelichting: blz. 27 (Regionaal beleid; Stroomgebiedvisie Veluwe)	De "Stroomgebiedvisie Veluwe" vervangen door het "Stroomgebiedsuitwerkingsplan Elburg/Oldebroek". Hiermee wordt ook het "Waterbeheerplan Veluwe" en het "Waterhuishoudingplan Veluwe" vervangen.	In het ontwerpbestemmingsplan is het actuele waterbeleid opgenomen. Het Stroomgebiedvisie Veluwe is vervangen door het SUP. Daarnaast is in de toelichting ook het nieuwe Waterplan Gelderland en het nieuwe Waterplan Veluwe opgenomen. *Voorstel: plan aanpassen naar aanleiding van de reactie.*
	17.9		Toelichting: blz. 28 (Landschapsontwikkelingsplan)	Er wordt gesteld dat de betekenis van de landbouw afneemt. Uit onderzoek (Agrocluster Oost in beeld) blijkt dat de relatieve betekenis van de landbouw voor de werkgelegenheid en overige economie gelijk blijft. De productiewaarde van de sector daalt niet.	Het ontwerpbestemmingsplan is ten opzichte van het voorontwerp zodanig gewijzigd/geactualiseerd dat de reactie niet meer relevant is.
	17.10		Toelichting: blz. 31 (Milieuhinder bedrijvigheid)	De "Richtlijn Veehouderij en Stankhinder" en de "Brochure Veehouderij en Hinderwet" zijn vervangen door andere regelgeving.	De toelichting (paragraaf 5.1. onder het kopje "Milieuhinder bedrijvigheid") wordt naar aanleiding van deze opmerking aangepast. Voorstel: plan aanpassen naar aanleiding van de reactie.
	17.11		Toelichting: blz. 34 (Water; Procedure)	"Stroomgebiedvisie Veluwe", "Waterbeheerplan Veluwe" en "Waterhuishoudingplan Veluwe" vervangen door "Stroomgebiedsuitwerkingsplan Elburg/Oldebroek".	Zie de gemeentelijke reactie onder de nummer 17.8.

	17.12		Toelichting: blz. 34 (Water; Ontwikkelingen)	Er wordt aangeraden de extra vrijwaringszone langs de dijk nog niet op de kaart te zetten en in het plan op te nemen. Omdat de zone over agrarische bouwpercelen dreigt te worden gelegd zal de gemeente met planschade (artikel 49 WRO) te maken kunnen krijgen. Niet duidelijk is of deze claims doorgeschoven kunnen worden naar het Rijk of Waterschap. Voorgesteld wordt dat daar eerst definitieve afspraken over gemaakt worden. LTO is van mening dat op het bouwblok geen extra beperkingen mogen gelden in vergelijking met bouwblokken buiten de zone, omdat anders de mogelijkheden van bestaand gebruik worden aangetast.	De extra vrijwaringszone langs de bedoelde dijk is niet opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan. De extra vrijwaringszone was in het voorontwerpbestemmingsplan opgenomen, omdat dat verplicht werd verondersteld. *Voorstel: plan aanpassen naar aanleiding van de reactie.*
	17.13		Toelichting: blz. 37 (Het beleid van de vigerende plannen Buitengebied)	Bij het plan "Buitengebied Oldebroek-Zuid" wordt 2005 genoemd, terwijl elders 2004 wordt genoemd.	De toelichting wordt naar aanleiding van deze opmerking gescreend. Het plan "Buitengebied Oldebroek-Zuid" is in 2005 van kracht geworden. *Voorstel: plan aanpassen naar aanleiding van de reactie.*
	17.14		Toelichting: blz. 40/41 (Figuren)	Er staat twee keer figuur 11 vermeld.	De toelichting wordt in paragraaf 6.2. zodanig aangepast dat de bedoelde figuren correct vernummerd worden. *Voorstel: plan aanpassen naar aanleiding van de reactie.*
	17.15		Toelichting: blz. 43 (Waardevol open gebied)	LTO stelt vast dat de bebouwing langs bijvoorbeeld een deel van de Groote Woldweg en de Kleine Woldweg het open gebied niet aantast. Bij een nadere uitwerking van het streekplan op bestemmingsplanniveau zou een strook van 200 meter, gerekend vanaf de bestaande (woon)bebouwing, langs een deel van beide wegen niet als waardevol	Het beleid uit Streekplan 2005 en de Streekplanuitwerking "Kernkwaliteiten Waardevolle Landschappen" voor wat betreft het Waardevol open gebied, is leading in het bestemmingsplan. Er zijn geen ruimtelijke argumenten om af te wijken van de zonering uit het provinciaal beleid. *Voorstel: plan niet aanpassen naar aanleiding van de*

				open gebied moeten worden bestemd. Op deze wijze wordt het op den duur mogelijk gemaakt dat nieuwe agrarische bedrijven zich vestigen, zodat het waardevol open gebied op termijn open blijft.	*reactie.*
	17.16		Toelichting: blz. 44 (Landschapsontwikkelingsplan)	In het kader wordt de grondgebonden landbouw als een ambachtelijke bedrijvigheid bestempeld. Dit is ongebruikelijk.	De bedoelde zinsnede is geciteerd uit het Landschapsontwikkelingsplan dat een geldend beleidskader is. Om die reden kan de bedoelde zinsnede niet geschrapt worden.
	17.17		Toelichting: blz. 45 (Beeldkwaliteitsbeleid)	LTO vraagt zich af of in plaats van een inrichtingsplan een beeldkwaliteitplan bedoeld wordt.	Het betreft § 6.2.3 van de toelichting. Hierin gaat het om de ondersteunende functie van welstand en het inrichtingsplan om daarmee de ruimtelijke kwaliteit en derhalve ook de beeldkwaliteit te behouden.
	17.18		Toelichting: blz. 45 (Landschappelijke elementen)	Uitgangspunt voor het bestemmingsplan is de waardevolle open essen open te houden. LTO vindt dat bouwblokken aan de randen van de essen geen beperkingen dienen te ondervinden als het gaat over de aanleg van een paardenbak en andere bebouwingen op of tegen het bouwperceel aan.	Het betreft een ruimtelijke keuze die de gemeente heeft gemaakt. Een en ander vloeit ook voort uit streekplan 2005. Voor het overige wordt verwezen naar de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan. *Voorstel: plan niet aanpassen naar aanleiding van de reactie.*
	17.19		Toelichting: blz. 46 (Archeologisch waardevol gebied)	De provincie subsidieert voor 100% de onderzoeken van de AMK-gebieden om vast te stellen of er vondsten aanwezig zijn. LTO raadt aan om van die mogelijkheid gebruik te maken.	De suggestie wordt voor kennisgeving aangenomen.
	17.20		Toelichting blz. 46 (Landbouwgebieden)	Er wordt geschreven dat optimale ontwikkelingsmogelijkheden voor de landbouw op bedrijfseconomische grondslag worden geboden. Daarentegen worden in het plan beperkingen opgelegd aan intensieve veehouderijen. Dit is niet consequent.	Zie de gemeentelijke reactie onder nummer 17.4. *Voorstel: plan niet aanpassen naar aanleiding van de reactie.*
	17.21		Toelichting: blz. 48 (Reconstructiegebied)	Het reconstructieplan zou, in het bijzonder wat betreft de intensieve veehouderij, als uitgangspunt moeten worden genomen voor het bestemmingsplan.	Zie de gemeentelijke reactie onder nummer 17.4. *Voorstel: plan niet aanpassen naar aanleiding van de reactie.*

	17.22		Toelichting: blz. 50 (Agrarische bedrijven)	LTO vindt dat er nauwelijks verschil in uiterlijke verschijningsvorm bestaat tussen gebouwen voor intensieve veehouderij en grondgebonden landbouw als het gaat om de stalling van 1500 vleesvarkens of 125 melkkoeien. De bouwoppervlakten verschillen nauwelijks evenals de bouwmassa die de burger op afstand ziet. Door de intensieve veehouderij een industrieel karakter te geven, wordt deze tak niet objectief benaderd.	Zie de gemeentelijke reactie onder nummer 17.20. Daarbij wordt opgemerkt dat er vanuit een breder ruimtelijk perspectief gezien wel degelijk verschil is tussen de intensieve veehouderij en de grondgebonden landbouw. De laatstgenoemde agrarische tak draagt bij aan het behoud van het agrarische (polder)landschap.
	17.23		Toelichting: blz. 50 (Bestaande volwaardige grondgebonden bedrijven)	De definities van grondgebonden bedrijfsvoering en intensief veehouderijbedrijf zijn niet goed op elkaar afgestemd. Een bedrijf met 500 vleesvarkens en 100 melkkoeien is niet gedefinieerd in het plan. LTO vraagt zich af of voor dergelijke bedrijven een aparte categorie in het leven dient te worden geroepen. Het reconstructieplan legt aan de grondgebonden tak op een gemengd bedrijf in beginsel geen groeibeperking op. Dit zou niet geblokkeerd mogen worden door de bepaling dat een intensief veehouderijbedrijf niet mag groeien.	De definities worden in overeenstemming met het Reconstructieplan gebracht. Zie verder onze reactie onder 17.20.
	17.24		Toelichting: vergroting bouwperceel grondgebonden agrarisch bedrijf	Gezien de schaalvergroting is het te verwachten dat een bouwperceel van 1,5 hectare gemiddeld te klein is. LTO stelt daarom voor het bouwperceel voor de grondgebonden bedrijfstak aan een maximum te binden van 2 hectare met een wijzigingsbevoegdheid naar 2,5 hectare.	Het beleid is dat volwaardige grondgebonden agrarische bedrijven middels een ontheffingsmogelijkheid een agrarisch bouwvlak krijgen van 1,5 ha. Er is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen voor het vergroten van het bouwvlak naar 2 ha. Beide maatvoeringen zijn verruimingen ten opzicht van het geldende bestemmingsplannen. De opgenomen maatvoeringen lijken vooralsnog voldoende. Volwaardige grondgebonden agrarische bedrijven kunnen dan tijdig inspelen op ontwikkelingen, zoals schaalvergroting, extensivering van de landbouw of vanwege nieuwe wettelijke regels in het kader van

					milieu en/of dierenwelzijn. Daarnaast is 1,5 ha al een 50% vergroting ten opzichte van de bestaande maatvoering. *Voorstel: plan niet aanpassen naar aanleiding van de reactie.*
	17.25		Toelichting: vergroten mogelijkheden nevenactiviteit bij grondgebonden agrarische bedrijven	Op bestaande grondgebonden veehouderijen moet de mogelijkheid bestaan een "verbrede tak" tot ontwikkeling te brengen. Hierdoor zullen ingrepen moeten worden uitgevoerd waardoor de bebouwing minder geschikt wordt voor de agrarische functie. Met betrekking tot de bebouwing dient niet bij voorbaat een beperking te gelden, zoals genoemd in het plan.	Voor zover mogelijk wordt het streekplanbeleid inzake nevenactiviteiten overgenomen in het bestemmingsplan. Het ontwerp wordt hiervoor aangepast. *Voorstel: plan aanpassen naar aanleiding van de reactie.*
	17.26		Toelichting: blz. 51 (Nieuwvestiging volwaardige grondgebonden bedrijven)	Er wordt voorgesteld het gestelde over de mestruimte weg te laten, omdat geen structuurbeleid gevoerd mag worden met een bestemmingsplan.	Passage wordt uit de toelichting gehaald. *Voorstel: plan aanpassen naar aanleiding van de reactie.*
	17.27		Toelichting: blz. 51 (Nevenactiviteiten bij agrarische bedrijven)	LTO stelt voor de verkoop van streekproducten mogelijk te maken naast de verkoop van op eigen bedrijf gemaakte producten. Het zou mogelijk moeten zijn daarvoor op het bouwperceel een nieuw bedrijfsgebouw te plaatsen.	Zie onze reactie onder 17.25. *Voorstel: plan aanpassen naar aanleiding van de reactie.*
	17.28		Toelichting: blz. 52 (Intensieve veehouderijbedrijven)	Er wordt voorgesteld in het bestemmingsplan de benadering van de intensieve veehouderij uit het reconstructieplan en het streekplan over te nemen.	Zie de gemeentelijke reactie onder nummer 17.4. *Voorstel: plan niet aanpassen naar aanleiding van de reactie.*
	17.29		Toelichting: blz. 52 (Gemengde agrarische bedrijven)	LTO stelt voor de benadering van het reconstructieplan en het streekplan te kiezen.	Zie de gemeentelijke reactie onder nummer 17.4. *Voorstel: plan niet aanpassen naar aanleiding van de reactie.*
	17.30		Toelichting: blz. 53 (Boomkwekerijen en	Er wordt geschreven dat op grond van de WRO geen eisen gesteld mogen worden	Ook voor de intensieve veehouderij zijn er geen eisen gesteld aan de bedrijfsvoering.

			tuincentra)	aan de bedrijfsvoering. Dit zou ook voor de intensieve veehouderij moeten gelden.	
	17.31		Toelichting: blz. 53 (Paardenhouderijen)	LTO vindt dat de paardenhouderij binnen de kaders van omgevingskwaliteit dezelfde ontwikkelingsruimte verdient als andere agrarische bedrijven.	Dit aspect wordt momenteel onderzocht. Bij de vaststelling van het bestemmingsplan wordt hierover een definitief standpunt ingenomen. Vooralsnog wordt het ontwerp hiervoor niet aangepast.
	17.32		Paardenhouderijen en maneges	LTO adviseert om zowel paardenfokkerijen als bijzondere paardenhouderijen een agrarische bestemming te geven. Maneges kunnen worden toegestaan onder de bestemming "Paardenhouderij", dat wil zeggen bedrijfagrarisch aanverwant.	Zie onder reactie 17.31.
	17.33		Bijzondere paardenhouderijen	In de voorschriften van het bestemmingsplan (artikel 3.7 o.5 en 4.7 o.5) wordt de ruimte voor bijzondere paardenhouderijen verder beperkt door de formulering van de wijzigingsbevoegdheid. De wijzigingsbevoegdheid komt niet overeen met de ruimte die geboden wordt in de toelichting van het bestemmingsplan.	Het ontwerpbestemmingsplan wordt voor dit onderdeel gewijzigd. Zie verder onze reactie onder 17.31.
	17.34		Regiobeleid Noord Veluwe	Er wordt voorgesteld het beleid van de regio Noord Veluwe te volgen.	De streekplanuitwerking "Functieverandering Regio Noord Veluwe" dient als basis voor functieverandering in onze gemeente.
	17.35		Toelichting: blz. 56 (Open paardrijbakken)	In de toelichting van het bestemmingsplan wordt geschreven dat open paardrijbakken, onder voorwaarde van landschappelijke inpassing, worden toegestaan op of direct bij bouwpercelen. In de voorschriften staat echter dat het strijdig is om een buitenbak buiten een bouwperceel aan te leggen. LTO stelt voor dat in de voorschriften opgenomen wordt dat bij aanleg van een buitenbak de ruimtelijke kwaliteit leidend is.	Zie onze reactie onder 17.33.
	17.36		Toelichting: blz. 57 (EHS-natuur)	In de tekst staat: "Als uitgangspunt voor het bestemmingsplan geldt voor beide gebieden	De passage geeft onduidelijkheden. Bedoeld is aan te geven dat voor deze delen van de gemeente de Natuur-

				dat dergelijke mogelijkheden niet worden toegestaan." De vraag is welke mogelijkheden hiermee worden bedoeld.	beschermingswet van toepassing is en dat bij eventuele ontwikkelingen hiermee rekening moet worden gehouden.
	17.37		Toelichting: blz. 60 (Bos)	Er wordt opgemerkt dat bos alleen als bos bestemd kan worden voor zover de gronden door een aangevraagde bestemmingswijziging als bos bestemd zijn.	Op grond van de Natuurbeschermingswet dienen bestaande bos- en natuurelementen positief bestemd te worden. Verwezen wordt naar de gemeentelijke reactie onder nummer 1.5.
	17.38		Toelichting: blz. 61 (Waterkering)	Er wordt aangegeven dat de beschermingszone rond de dijk een aanvullende bestemming krijgt. LTO wijst er op dat agrarische bouwpercelen buiten een dergelijke zone dienen te worden gehouden, mede met het oog op planschade die er uit voort kan komen. Bovendien geeft het streekplan aan dat bestaand gebruik voortgezet kan worden. Volgens LTO betekent dit dat op het bouwblok de nodige ontwikkelingen mogelijk moeten zijn om ook in de toekomst het bestaande gebruik mogelijk te houden.	Zie onze reactie onder 17.12.
	17.39		Toelichting: blz. 61 (Het wonen bij agrarische bedrijven)	LTO is van mening dat een tweede bedrijfswoning via een vrijstellingsregeling mogelijk moet worden gemaakt, waarbij een toetsing door de provincie gewenst blijft.	In het ontwerpbestemmingsplan is het eveneens door middel van een wijzigingsbevoegdheid opgenomen. Het toestaan van een tweede bedrijfswoning (een ontwikkeling die ruimtelijke impact heeft) door middel van een ontheffingsmogelijkheid is te licht bevonden. *Voorstel: plan niet aanpassen naar aanleiding van de reactie.*
	17.40		Toelichting: blz. 73 (Intensieve veehouderij)	Het verbod wat betreft de intensieve veehouderij is te algemeen geformuleerd.	Zie de gemeentelijke reactie onder nummer 17.4. *Voorstel: plan niet aanpassen naar aanleiding van de reactie.*
	17.41		Toelichting: blz. 73 (Gemengde agrarische	Voor de gemengde bedrijven wordt geadviseerd het reconstructie- en het streekplan	Zie allereerst de gemeentelijke reactie onder nummer 17.4.

			bedrijven)	toe te passen.	Hetgeen uit de Plan-MER naar voren komt, is ook van toepassing op de intensieve veehouderijtak van een gemengd agrarisch bedrijf. In het ontwerpbestemmingsplan zijn voor de gemengde agrarische bedrijven geen uitbreidingsmogelijkheden meer mogelijk voor wat betreft de intensieve veehouderijtak. De bestaande bedrijfsoppervlakte van de intensieve veehouderijtak is het maximum. Dat uitgangspunt was echter ook opgenomen in het voorontwerp. Uit de Plan-MER blijkt derhalve dat het Reconstructieplan en het Streekplan, voor wat betreft de intensieve veehouderij, niet als uitgangspunt kan worden gezien in onderhavig bestemmingsplan *Voorstel: plan niet aanpassen naar aanleiding van de reactie.*
	17.42		Nieuwvestiging grondgebonden agrarische bedrijven	In de tekst staat: "Het creëren van nieuwe bouwpercelen voor grondgebonden agrarische bedrijven ... wordt niet toegestaan." Het plan is op dit punt niet consequent, omdat elders wel over de mogelijkheid van nieuwvestiging wordt gesproken.	De toelichting is aangepast, met als insteek dat op als zodanig in het plan opgenomen agrarische bouwpercelen zich een nieuw grondgebonden agrarisch bedrijf kan vestigen. Het gaat niet om nieuwe agrarische bouwpercelen. *Voorstel: plan aanpassen naar aanleiding van de reactie.*
	17.43		Toelichting: blz. 74 (Wijzigingsbevoegdheid intensieve veehouderij)	Het reconstructieplan maakt het mogelijk via een wijziging een intensieve veehouderij te hervestigen op een locatie van een grondgebonden bedrijf. Er wordt voorgesteld het beleid uit het reconstructieplan in het bestemmingsplan over te nemen.	In het ontwerpbestemmingsplan is eveneens geen mogelijkheid opgenomen voor de nieuwvestiging van intensieve veehouderijen op bouwpercelen van grondgebonden agrarische bedrijven. Intensieve veehouderijen mogen alleen gevestigd zijn of worden op bouwpercelen die bestemd zijn als "Agrarisch - 8" of "Agrarisch - 9". Hervestiging op de genoemde bouwpercelen mag derhalve wel. De bouwpercelen van de grondgebonden agrarische bedrijven dienen behouden te

					blijven voor de grondgebonden agrarische bedrijven. die bedrijven zijn de beheerders van het landschap in Oldebroek. Het bedoelde beleid uit het Reconstructieplan is niet opgenomen. *Voorstel: plan niet aanpassen naar aanleiding van de reactie.*
	17.44		Toelichting: blz. 75 (Agrarisch 2)	Er wordt voorgesteld geen onderscheid te maken aangaande de grootte van de bouwpercelen tussen Agrarisch 1 en Agrarisch 2.	In het ontwerpbestemmingsplan is de bouwperceelmaatvoering van de grondgebonden agrarische bedrijven gewijzigd in de bestemmingen "Agrarisch 1" en "Agrarisch 2". Voor de onderbouwing daarvan wordt verwezen naar de toelichting van het bestemmingsplan. *Voorstel: plan niet aanpassen naar aanleiding van de reactie.*
	17.45		Toelichting: blz. 77 (Bedrijf-Agrarisch aanverwant)	LTO beschouwt paardenhouderijen, insectenkwekerijen, wormenkwekerijen, siervogelkwekerijen, laanboomkwekerijen, sierheesterkwekerijen, viskwekerijen, nertsen- en konijnenfarms en glastuinbouw- en overige tuinbouwbedrijven als normale agrarische bedrijfsvormen. Deze bedrijven dienen economisch gezien dezelfde ontwikkelingsmogelijkheden te hebben als de andere agrarische bedrijven.	Er zijn ruimtelijke verschillen tussen de genoemde bedrijven en de "normale" agrarische bedrijven. Dit blijkt ook uit jurisprudentie. Om deze reden hebben de bedoelde bedrijven andere ontwikkelingsmogelijkheden gekregen dan de agrarische bedrijven. *Voorstel: plan niet aanpassen naar aanleiding van de reactie.*
			Voorschriften		
	17.46		Voorschriften: blz. 3 (definiëring biologisch agrarisch bedrijf)	Een biologisch bedrijf wordt niet gedefinieerd. In het bestemmingsplan wordt het biologisch agrarisch bedrijf niet apart onderscheiden van de overige agrarische bedrijven. Het reconstructieplan maakt wel een onderscheid in biologische en gangbare bedrijfsvoering. Er wordt gevraagd het	Een biologisch agrarisch bedrijf mag op elk agrarisch bouwperceel/bouwvlak worden uitgeoefend. Dat is nader opgenomen in de planregels. In de bestemmingen "Agrarisch - 8" en "Agrarisch - 9" (de intensieve veehouderijen) zijn ontheffing/wijzigingsmogelijkheden opgenomen die voorzien

				bestemmingsplan aan de regelgeving voor de biologische productie aan te passen.	in een uitbreiding van het bouwperceel, indien het noodzakelijk is voor intensieve veehouderij dat op een biologische manier gehouden wordt. *Voorstel: plan aanpassen naar aanleiding van de reactie.*
	17.47		Voorschriften: blz. 3 (lid 19) (definiëring sier- en fruitteelt)	De definitie in lid 19 klopt niet. De sier- en fruitteelt zijn aparte teelten, niet behorend tot de boomkwekerij.	De definitie is niet aangepast. Er zijn geen ruimtelijke argumenten die er voor pleiten om de sier- en fruitteelt los te koppelen van boomkwekerijteelten. Daarnaast is het niet wenselijk om onderscheid te maken in de teelten, omdat dat voor beperkingen kan zorgen. *Voorstel: plan niet aanpassen naar aanleiding van de reactie.*
	17.48		Voorschriften: blz. 5 (definiëring gemengd agrarisch bedrijf)	Een gemengd bedrijf is niet gedefinieerd. In de toelichting wordt er wel over gesproken.	De term "Gemengd agrarisch bedrijf" is niet meer opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan. Het type bedrijf is elders in de planregels ondergebracht. Een gemengd agrarisch bedrijf heeft in het ontwerpbestemmingsplan de bestemming "Agrarisch - 7". *Voorstel: plan niet aanpassen naar aanleiding van de reactie.*
	17.49		Voorschriften: blz. 5 (lid 44 en 51) (definitie gemengd bedrijf)	Als op een gemengd bedrijf zomerstalvoedering voor de melkveehouderij wordt toegepast en 40% van de bedrijfsomvang bestaat uit intensieve veehouderij voldoet het bedrijf niet aan de definitie van lid 44 en 51. Een definitie voor dergelijke bedrijven dient toegevoegd te worden. Tevens dienen artikel 3 en de plankaart aangepast te worden.	Melkvee is per definitie grondgebonden. Melkveehouderij dat zowel 's winters als in de zomer in stallen wordt gehouden blijft een grondgebonden agrarisch bedrijf. *Voorstel: plan niet aanpassen naar aanleiding van de reactie.*
	17.50		Voorschriften: blz. 9 (lid 73) (onvolledige definitie teelten)	De definitie is niet volledig. Alle teelten zijn opgaande teelten. Voorgesteld wordt aan opgaande teelten een hoogte te verbinden. Boven die hoogte zou dan een wijzi-	De definitie is aangepast. Er kan geen hoogte worden opgenomen. Daar zijn namelijk geen ruimtelijke argumenten voor.

				gingsvergunning toegepast kunnen worden.	
	17.51		Voorschriften: blz. 15 (artikel 3.1.1) (omschrijving Teelt Ondersteunende Voorzieningen)	Er is geen omschrijving opgenomen voor TOV's (teeltondersteunende voorzieningen als tunnel en boogkassen en glas met een oppervlaktebeperking voor grondgebonden kwekerijen). In het beleid wordt aangegeven dat zuivere kwekerijen tot de normale grondgebonden bedrijfsvoering gerekend worden. Overeenkomstig het streekplan zouden die bedrijven als TOV maximaal 1.500 m² glas of tunnelkas moeten kunnen gebruiken. Op grond van artikel 3.2.1 b is dat uitgesloten.	Binnen elk agrarisch bestemmingsvlak die ook een bouwvlak is, zijn TOV's toegestaan, waaronder kassen met een maximale opervlakte van 1.000 m2 met een ontheffing naar maximaal 1.500 m2. Binnen de bestemmingen "Agrarisch - 1" en "Agrarisch - 2" zijn TOV's uitgesloten. *Voorstel: plan gedeeltelijk aanpassen naar aanleiding van de reactie.*
	17.52		Voorschriften: blz. 16 (artikel 3.2.1 d) (breedtemaatvoering agrarische bouwpercelen)	In de gemeente zijn nogal wat bouwpercelen met een breedte van circa 50 meter door de van oudsher opstrekkende verkaveling. Die bedrijven kunnen, wat betreft de lengte van het bouwblok, aanlopen tegen de beperking van 200 meter. Daarom deze beperking schrappen.	In het ontwerpbestemmingsplan zijn voor alle agrarische bedrijven de flexibele agrarische bouwpercelen omgezet in begrensde agrarische bouwpercelen. Om die reden is de reactie niet meer relevant.
	17.53		Voorschriften: blz. 16 (artikel 3.2.1 e) (schaalvergroting landbouw)	Door de schaalvergroting kunnen op één bouwperceel door bedrijfssplitsing twee bedrijven in economische zin ontstaan. Dergelijke bedrijven dienen niet geblokkeerd te worden in hun ontwikkeling. Artikel 3.2.1 e op de volgende manier aanpassen: "Mogen binnen de aaneengesloten bouwvakken of de bouwpercelen uitsluitend gebouwen en overkappingen ten behoeve van bedrijven van één familie (holding) worden gebouwd."	Het bestemmingsplan beperkt zich per bestemmingsvlak bewust tot de planologische regel van bedrijfsgebouwen met 1 bedrijfswoning. Dit om ongewenst opdelen en verdichting tegen te gaan. *Voorstel: plan niet aanpassen naar aanleiding van de reactie.*
	17.54		Voorschriften: blz. 17 (artikel 3.2.1 g) (Reconstructieplan)	Aanpassen conform het reconstructieplan.	Zie de gemeentelijke reactie onder nummer 17.4.
	17.55		Voorschriften: blz. 17	Bij ieder volwaardig veehouderijbedrijf	In het bestemmingsplan wordt per agrarisch bouwvlak

			(artikel 3.2.1 j) (bedrijfswoning bij volwaardige veehouderijbedrijven	dient tenminste één bedrijfswoning te mogen worden geplaatst.	geregeld of en hoeveel bedrijfswoningen zijn toegestaan.
	17.56		Voorschriften: blz. 17 (artikel 3.2.1 m) (hoogtematen ligboxenstallen en torensilo's)	De nieuwste ligboxenstallen voor de grotere melkveehouderijen (bedrijven > 120 mk) hebben een bouwhoogte van 12 à 13 meter. Daarom wordt voorgesteld de bouwhoogte van 10 in 12 meter te wijzigen. De torensilohoogte zou dan ook op die hoogte gebracht kunnen worden. Daarnaast wordt gevraagd of de goothoogte in maximaal zes meter gewijzigd kan worden.	In de bestemmingen "Agrarisch - 3" en "Agrarisch - 5" (de volwaardig grondgebonden agrarische bedrijven) zijn ontheffingsmogelijkheden opgenomen om de bouwhoogte van een gebouw onder voorwaarden te verhogen van 10 meter naar maximaal 12 meter. Bij grote volwaardige grondgebonden agrarische bedrijven kan behoefte zijn om ligboxenstallen te bouwen met 2 of 3 voergangen. Bij dergelijke stallen is een bouwhoogte van maximaal 12 meter gebruikelijk. *Voorstel: plan aanpassen naar aanleiding van de reactie.*
	17.57		Voorschriften: blz. 18 (artikel 3.2.2 e) (hoogtemaat torensilo's)	Er wordt opgemerkt dat torensilo's conform deze bepaling onder de 10 meter dienen te blijven.	Deze opmerking is voor kennisgeving aangenomen.
	17.58		Voorschriften: blz. 18 (artikel 3.3) (bouwperceelgrootte grondgebonden agrarische bedrijven)	Zie de opmerking voor blz. 50 van de toelichting over de grootte van het bouwperceel van grondgebonden bedrijven.	Zie onze reactie onder 17.24.
	17.59		Voorschriften: blz. 19 (artikel 3.3 b onder 1) (Reconstructieplan en Streekplan)	Beleid uit het reconstructie- en streekplan volgen.	Zie de gemeentelijke reactie onder nummer 17.4.
	17.60		Voorschriften: blz. 20 (artikel 3.4.1 a) (kappen van houtgewassen)	Er wordt voorgesteld het kappen, rooien en vellen van houtgewas op het bouwperceel niet aan een aanlegvergunning te verbinden.	In het ontwerpbestemmingsplan is het kappen of rooien van bomen op een bouwvlak of bouwperceel niet gekoppeld aan een aanlegvergunning. De kap van bomen op een bouwvlak/bouwperceel is geregeld in de Kapveror-

					dening. *Voorstel: plan aanpassen naar aanleiding van de reactie.*
	17.61		Voorschriften: blz. 20 (artikel 3.4.1 e) (discrepantie)	Artikel 3.4.1 e heeft geen werking gelet op artikel 3.4.2 a.	In het voorontwerp is in artikel 3, lid 3.4.2. onder a een opsomming opgenomen wanneer er geen aanlegvergunning nodig is. Het betreft de zogenaamde uitzonderingsplicht. In de uitzonderingsplicht is ook opgenomen dat voor werken en werkzaamheden die gerelateerd zijn aan het beheer/onderhoud/normaal agrarisch gebruik geen aanlegvergunning nodig is. Genoemd is dat het scheuren en frezen van de zode t.b.v graslandverbetering en/of herinzaai voor de instandhouding van bloemrijk of anderszins waardevol grasland niet onder de uitzonderingsplicht valt. *Voorstel: plan aanpassen naar aanleiding van de reactie*
	17.62		Voorschriften: blz. 21 (artikel 3.4.3 d) (aanlegvergunningstelsel handelingen in archeologisch waardevol gebied)	In artikel 3.4.3 onder d wordt bepaald dat een aanlegvergunning wordt geweigerd, indien de werken en/of werkzaamheden een archeologisch waardevol gebied en/of terrein aantasten. LTO vraagt zich af of dit ook van toepassing is bij het (uit)voeren van normaal beheer en onderhoud of te wel de gangbare bedrijfsvoering.	Voor het beschermen van de archeologische waarden wordt gerekend dat de grond tot 35 cm diep geen bescherming nodig heeft. Deze laag is geroerd door het normale beheer onderhoud en de gangbare bedrijfsvoering. Diepere bewerking gaat verder dan het normale beheer en onderhoud. Bij diepere bewerking zorgt een aanlegvergunningplicht dat dit mogelijk wordt tenzij de te beschermen waarden worden aangetast. *Voorstel: plan niet aanpassen naar aanleiding van de reactie.*
	17.63		Voorschriften: blz. 21 (artikel 3.4.3 g) (aanlegvergunningstelsel, beeldbepalende bomen)	De aanduiding "beeldbepalend" komt niet voor in de legenda bij de plankaart.	Het bestemmingsplan is zodanig aangepast dat de aanduiding "beeldbepalend" ook niet meer is opgenomen in de planregels. *Voorstel: plan aanpassen naar aanleiding van de reactie.*

	17.64		Voorschriften: blz. 22 (artikel 3.5 d) (gebruiksvoorschriften, tunnelobjecten)	LTO is van mening dat op normale kwekerijbedrijven TOV's in de vorm van tunnelkassen op het bouwperceel toegestaan dienen te worden.	Zie de gemeentelijke reactie onder nummer 17.51. *Voorstel: plan gedeeltelijk aanpassen naar aanleiding van de reactie.*
	17.65		Voorschriften: blz. 23 (artikel 3.5 o) (gebruiksvoorschriften, aanplant bomen en houtgewassen)	Er wordt voorgesteld de bouwpercelen uit te sluiten.	In het ontwerpbestemmingsplan is de bestemmingen/aanduidingensystematiek anders dan in het voorontwerp. Om die reden is de reactie niet meer relevant.
	17.66		Voorschriften: blz. 23 (artikel 3.5 q) (gebruiksvoorschriften, drainage)	Er wordt opgemerkt dat voor het aanleggen van drainage verzocht dient te worden om een aanlegvergunning en een vrijstelling. Misschien is één van beiden overbodig.	Waar nodig is in het ontwerpbestemmingsplan een aanlegvergunningstelsel opgenomen. Een ontheffingsmogelijkheid is niet meer aan de orde. Voorstel: plan aanpassen naar aanleiding van de reactie.
	17.67		Voorschriften: blz. 25 (artikel 3.7 a) (wijzigingsbevoegdheid, grondgebonden agrarisch bedrijf)	Er wordt voorgesteld de 1,5 hectare te wijzigen in 2 hectare.	Zie de gemeentelijke reactie onder nummer 17.24. *Voorstel: plan niet aanpassen naar aanleiding van de reactie.*
	17.68		Voorschriften: blz. 26 (artikel 3.7 b) (wijzigingsbevoegdheid, intensief veehouderijbedrijf)	Het beleid van het reconstructie- en streekplan toepassen of te wel een bij recht toegestane bouwblokvergroting voor de intensieve veehouderij tot 1 hectare.	Zie onze reactie onder 17.28.
	17.69		Voorschriften: blz. 26 (artikel 3.7 d) (wijzigingsbevoegdheid, houtwal/houtsingel)	De aanduiding is nog niet op de legenda bij de plankaart opgenomen.	Het bestemmingsplan is zodanig aangepast dat de aanduiding "houtwal/houtsingel" ook niet meer is opgenomen in de planregels. *Voorstel: plan aanpassen naar aanleiding van de reactie.*
	17.70		Voorschriften: blz. 28 (artikel 3.7 i 3) (wijzigingsbevoegdheid, Agrarisch 1 wij-	Ecologische Hoofdstructuur vervangen door Gebiedsplan Natuur en Landschap.	De voorwaarde in de wijzigingsbevoegdheid is aangepast. De zinsnede "de Ecologische Hoofdstructuur" is vervangen door de zinsnede "een geldig gebiedsplan natuur en landschap en/of beheersplan ex Natuurbe-

			zigingen in Natuur)		schermingswet". Een dergelijke zinsnede is ook opgenomen in het geldende bestemmingsplan "Buitengebied Oldebroek-Zuid". *Voorstel: plan aanpassen naar aanleiding van de reactie.*
	17.71		Voorschriften: blz. 28 (artikel 3.7 j 2) (wijzigingsbevoegdheid, Agrarisch 1 wijzigen in Bos)	De aanduiding "wijzigingsbevoegdheid naar bestemming Bos" komt niet voor op de legenda bij de plankaart.	In het ontwerpbestemmingsplan is de bestemmingen/aanduidingensystematiek anders dan in het voorontwerp. Om die reden is de reactie niet meer relevant.
	17.72		Voorschriften: blz. 31 (artikel 3.7 o 4) (wijzigingsbevoegdheid, Agrarisch 1 wijzigen in andere bestemmingen)	LTO is van mening dat de netto vloeroppervlakte niet beperkt moet worden tot 500 m². Daarnaast is de eis van toepassing in bestaande gebouwen niet reëel. De gebouwen moeten kunnen worden aangepast voor het doel van het gebruik. Als dat bouwtechnisch niet kan, dan dient sloop en nieuwbouw mogelijk te zijn.	De bedoelde wijzigingsbevoegdheid is niet meer opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan. Voor de onderbouwing daarvan wordt verwezen naar de toelichting.
	17.73		Voorschriften: blz. 32 t/m 49 (artikel 4). (zie nummers 17.51 tot en met 17.72)	Voor zover sprake is van gekoppelde teksten tussen de artikelen 3 en 4, gelden de gemaakte opmerkingen m.b.t. artikel 3 ook voor artikel 4.	Zie onze reacties onder de nummers 17.51 tot en met 17.72.
	17.74		Voorschriften: Artikel 8/9/10/13 (verruiming diverse agrarisch aanverwante bedrijvigheid)	Agrarisch aanverwante bedrijven, boomkwekerijen, maneges en tuinbouwbedrijven moeten een normale economische groei kunnen doormaken. Dit betekent dat geen extra beperkingen m.b.t. de gebouwenoppervlakte gesteld mogen worden. In ieder geval ontbreekt een wijzigingsbevoegdheid om de gebouwenoppervlakte groter dan 120% van de bestaande oppervlakte te maken. Ook hier wordt voorgesteld de bouwhoogte te verhogen tot 12 meter. Wat betreft de kassen voor een boomkwe-	Vergroten gebouwenoppervlakte: In het ontwerpbestemmingsplan mag de bedoelde bedrijvigheid uitbreiden met 10% door middel van een ontheffingsmogelijkheid. Verhoging bouwhoogte: In het ontwerpbestemmingsplan is voor de genoemde agrarisch aanverwante bedrijven een ontheffingsmogelijkheid opgenomen voor verhoging van de bouwhoogte naar maximaal 12 meter. kassen:

				kerij wordt voorgesteld het streekplanbeleid naar het bestemmingsplan te vertalen.	Zie de gemeentelijke reactie onder nummer 17.51. *Voorstel: plan gedeeltelijk aanpassen naar aanleiding van de reactie.*
	17.75	**LTO Noord (Afdeling Randmeer-kust)**	Verplaatsing agrarische bedrijven	Agrarische bedrijven die binnen het extensiveringsgebied van de Veluwe zijn gelegen, dienen verplaatst te worden naar elders.	Het bestemmingsplan bied alleen ruimte voor verplaatsing van intensieve veehouderijbedrijven indien de intensieve veehouderij zich vestigt op een bouwperceel voor een intensieve veehouderij.
	17.76		Reconstructieplan	Het voorontwerp volgt niet 100% het Reconstructieplan. Het voorontwerp is strenger dan het Reconstructieplan. Moet de gemeente het Reconstructieplan exact volgen of mogen gemeenten ook strenger zijn dan het Reconstructieplan?	Zie de gemeentelijke reactie onder nummer 17.4. Een gemeente mag altijd strenger zijn dan provinciaal of rijksbeleid. Daar dient een onderbouwing aan ten grondslag te liggen. In dit geval zijn de uitkomsten uit de Plan-MER de onderbouwing.
	17.77		Vergroting agrarische bouwpercelen	In het plan dient te worden opgenomen dat de grootte van agrarische bouwpercelen 2 ha. dient te bedragen in plaats van 1,5 ha. Daarnaast dient de uitbreiding vergroot te worden naar maximaal 2,5 tot 3 ha. Alleen dan kunnen agrarische bedrijven doorgroeien tot 300 koeien in de bestemming "Agrarisch 1".	Zie onze reactie onder 17.24.
	17.78		Locatie kuilopslag, e.d.	Afgevraagd wordt of opkuilwanden en kuilopslag wel of niet opgericht mogen worden op het agrarisch bouwperceel. Mag een dergelijk werk wel of niet voor de woning aangelegd worden?	In het ontwerpbestemmingsplan is opgenomen dat opkuilwanden en kuilopslag op de agrarische bouwpercelen aangelegd dienen te worden. In de bestemmingen "Agrarisch - 1" en "Agrarisch - 2" is een ontheffingsmogelijkheid opgenomen, die voorziet in de aanleg van opkuilwanden en kuilopslag buiten het bouwperceel. Dergelijke (bouw)werken mogen niet voor de voorgevel van de woning worden aangelegd. Het plan is op de genoemde onderdelen aangepast.
	17.79		Toelaatbaarheid paar-	Afgevraagd wordt of een paardenbak wel of	In het ontwerpbestemmingsplan zijn regels opgenomen

			denbak	niet is toegestaan binnen het bouwperceel.	omtrent de locatie van een aan te leggen paardenbak. Een paardenbak mag worden aangelegd op het agrarisch bouwperceel.
	17.80		Toestaan hogere bedrijfsgebouwen bij agrarische bedrijven	Volgens de bouwvoorschriften mogen bedrijfsgebouwen een maximale hoogte hebben van 10 meter. Volgens indiener is een maximale hoogte van 12 meter wenselijker voor traditionele staltypes. Daarnaast is het wenselijk om voor dergelijke bedrijfsgebouwen een minimale lengte van 100 meter toe te staan.	Zie de gemeentelijke reactie onder nummer 17.56. De (bedrijfs)gebouwen dienen binnen het bouwvlak gebouwd te worden en hoeven dus niet van een minimale maat te worden voorzien. *Voorstel: plan aanpassen naar aanleiding van de reactie.*
	17.81		Behoud landbouwgebied.	Afgevraagd wordt hoe de polder Oldebroek open blijft en in dat kader voor de grondgebonden landbouw behouden blijft als landbouwgebied.	De agrarische gronden in de polder Oldebroek zijn bestemd als "Agrarisch 1". In de bestemmingsomschrijving van die bestemming is opgenomen dat die gronden behouden dienen te blijven. In het aanlegvergunningstelsel van de bestemming "Agrarisch 1" is opgenomen dat werken en werkzaamheden die de openheid aantasten (waaronder de aanplant van bomen) niet zijn toegestaan. Zodoende blijft de polder behouden als landbouwgebied.
	17.82		Begrenzing bestemmingen Agrarisch 1 en Agrarisch 2	De bestemmingsgrens tussen de bestemmingen "Agrarisch 1" en "Agrarisch 2" dient zodanig verlegd te worden dat agrarische bedrijven die gelegen zijn in "Agrarisch 2" binnen de bestemming "Agrarisch 1" dienen te vallen. Het betreffen agrarische bedrijven ten noorden van de Oostendorperstraatweg, langs de Eekterweg en aan de Zwarteweg.	Zie de gemeentelijke reactie onder nummer 17.15. *Voorstel: plan niet aanpassen naar aanleiding van de reactie.*
	17.83		(Fruit)boom-bedrijven	Wat is het gemeentelijk beleid voor (fruit)boombedrijven die in de toekomst intensiever willen worden? Wordt dit onmogelijk gemaakt in het bestemmingplan?	Het is in onderhavig plan niet mogelijk dat een intensieve veehouderij zich vestigd op een bouwperceel van een (fruit)boombedrijf. *Voorstel: plan aanpassen naar aanleiding van de reactie.*
	17.84		Discrepantie toelich-	Het beleid zoals omschreven in de toelich-	De toelichting is aangepast. In het ontwerpbestem-

			ting met voorschriften	ting spreekt over de term eigenproducten. In de voorschriften wordt gesproken over streek- en eigenproducten. Wat is juist?	mingsplan wordt alleen gesproken over (streek)eigen producten.
	17.85		Betekenis van een zin.	Wat is de betekenis van: "op een bouwperceel mag één bedrijf ontstaan en bestaan". Deze zin is opgenomen in de voorschriften (begripsbepalingen, bladzijde 16).	In het ontwerpbestemmingsplan is de systematiek anders dan in het voorontwerp. Om die reden is de reactie niet meer relevant.
	17.86		Definitie intensief veehouderijbedrijf	In de voorschriften (begripsomschrijving, bladzijde 6, punt 51) wordt een andere definitie gebruik voor "intensief veehouderijbedrijf" dan hetgeen is opgenomen in het Reconstructieplan.	In het ontwerpbestemmingsplan is in de begripsomschrijving van het begrip "Intensieve veehouderij" de definitie opgenomen, zoals die is opgenomen in het Reconstructieplan. *Voorstel: plan aanpassen naar aanleiding van de reactie.*
	17.87		Discrepantie benaming term Veluwe	In de toelichting wordt een verschillende benaming gebruik voor de Veluwe: Veluwe en Centraal Veluws Natuurgebied.	In het ontwerpbestemmingsplan is de benaming uniform gemaakt. *Voorstel: plan aanpassen naar aanleiding van de reactie.*
	17.88		Open landschap	In het plan is opgenomen dat het open landschap (de polders) veenontginning betreft. Volgens indiener betreft het zeeklei.	Uit onderzoek blijkt dat de grondsoort in de polders Oosterwolde en Oldebroek zowel veen als zeeklei betreft. De toelichting is daar op aangepast. *Voorstel: plan aanpassen naar aanleiding van de reactie.*
	17.89		Discrepantie twee figuren in toelichting	In de toelichting is figuur 11 twee maal opgenomen. De verwijzing van figuur 12 is verkeerd vermeld in de tekst, zie paragraaf 6.3.1.	De toelichting is aangepast, zodat er een correcte verwijzing is naar de betreffende figuren. *Voorstel: plan aanpassen naar aanleiding van de reactie.*
	17.90		Betekenis figuur landbouwkundige structuur	De betekenis van de driehoek(-kavelruil) (bladzijde 47) is niet bekend.	De driehoek "Kavelruil Oldebroek-Hattem", zoals die in figuur 12 in de toelichting is opgenomen, is verwijderd. *Voorstel: plan aanpassen naar aanleiding van de reactie.*

	17.91		Discrepantie toelichting	In de toelichting (bladzijde 47) komt figuur 12 niet overeen met de tekst.	De toelichting is zodanig aangepast dat de tekst overeenkomt met het figuur. *Voorstel: plan aanpassen naar aanleiding van de reactie.*
	17.92		Dijkzonering	Binnen de aangewezen dijkzonering mogen geen ontwikkelingen plaatsvinden. De agrarische bedrijven zitten om die reden op slot, wat een ongewenste situatie is.	Zie de gemeentelijke reactie onder de nummer 17.12. *Voorstel: plan aanpassen naar aanleiding van de reactie.*
	17.93		Omgang agrarische bedrijven nabij Natura 2000-gebieden	Afgevraagd wordt hoe de gemeente omgaat met agrarische bedrijven die dichtbij Natura 2000-gebieden zijn gelegen. Dit zorgt voor belemmeringen.	Zie de gemeentelijke reactie onder nummer 17.4. De intensieve veehouderijbedrijven die gelegen zijn in of nabij (binnen 250 meter van het voor verzuring gevoelige gebied) het Natura 2000-gebied zijn bestemd als "Agrarisch - 9". Voor die bedrijven gelden stringente voorwaarden bij uitbreiding.
	17.94		Maatvoering van silo's	Afgevraagd wordt of de opgenomen maatvoeringen van silo's overeenkomen met de praktijk.	De opgenomen maatvoering van silo's zijn ontstaan vanuit de praktische bruikbare maatvoering overeenkomstig de maatvoering van de bedrijfsgebouwen.
	18	**NS Commercie Productontwikkeling**	Geen opmerkingen		
	19.1	**Recron**	Recreatie Toelichting (Hoofdstuk 3, blz. 6)	In de tekst wordt uitgegaan van basisfuncties en toegevoegde functies. Volgens Recron is recreatie en toerisme een basisfunctie van het buitengebied en geen toegevoegde functie. Vestiging in het buitengebied is onlosmakelijk verbonden aan het uitoefenen van het recreatiebedrijf.	Tot de basisfuncties worden die functies gerekend, die als het ware 'afhankelijk' zijn van het buitengebied. Basisfuncties zijn 'leidend' als het gaat om het bieden van ontwikkelingsruimte in het buitengebied. De toegevoegde functies maken 'gebruik van' het buitengebied. Recreatie maakt gebruik van het buitengebied, waardoor die functie als een toegevoegde waarde wordt beschouwd. *Voorstel: plan niet aanpassen naar aanleiding van de reactie.*
	19.2		Recreatie	In het plan wordt als uitgangspunt genomen	In onderhavig bestemmingsplan zijn aan de bestaande

			Toelichting (Hoofdstuk 6.8.) Positieve behandeling aanvragen recreatie-ontwikkelingen	dat nieuwe ontwikkelingen niet toegestaan zijn, wanneer een uitbreidingslocatie een natuurbestemming heeft. Recron wenst dat aanvragen voor uitbreidingen in natuurbestemmingsgebieden in beginsel positief in beoordeling worden genomen.	recreatieparken geen uitbreidingsmogelijkheden toegekend in de zin van vergroting van het bestemmingsvlak "Recreatie". *Voorstel: plan niet aanpassen naar aanleiding van de reactie.*
	19.3		Recreatie Toelichting (Hoofdstuk 6.8.1.) Vrije status stacaravans	In het plan wordt gesteld dat stacaravans en trekkershutten bouwvergunningplichtige bouwwerken zijn. De huidige Wet Openluchtrecreatie (WOR) en artikel 40 Woningwet bestempelen een (sta-)caravan als niet-bouwvergunningplichtige bouwwerken, mits geplaatst conform de WOR. Het ministerie van VROM is bezig met een reparatiewetgeving om de bestaande bouwvergunningvrije status te kunnen handhaven, nadat de WOR per 1 januari 2008 verdwenen is.	Stacaravans die geplaatst worden in overeenstemming met het bestemmingsplan, zijn ingevolgede de Woningwet vergunningsvrij. Voorstel: plan aanpassen naar aanleiding van de reactie.
	19.4		Recreatie Toelichting (Hoofdstuk 6.8.1.) Toelaatbaarheid omzetting minicamping in recreatiepark	Recron heeft als standpunt dat het aantal kampeermiddelen op kleinschalige campings (kamperen bij de boer) beperkt dient te blijven tot 15 eenheden. Als een initiatiefnemer meer eenheden wenst, zal een bestemmingswijziging van agrarisch naar recreatief nodig zijn. Als bijlage is het uitgewerkte standpunt gevoegd.	In de toelichting (hoofdstuk 6) is onderbouwd waarom in onderhavig bestemmingsplan maximaal 25 standplaatsen zijn toegestaan op een kleinschalig kampeerterrein. *Voorstel: plan niet aanpassen naar aanleiding van de reactie.*
	19.5		Recreatie Voorschriften (Artikel 1 Begripsbepalingen) Begrip trekkershut	In de begripsbepaling "Trekkershut" is opgenomen dat geen sanitaire voorzieningen in een trekkershut aanwezig mogen zijn. Recron wenst dat deze zinsnede geschrapt wordt.	In het ontwerpbestemmingsplan is de begripsbepaling van het begrip "trekkershut" zodanig aangepast dat sanitaire voorzieningen zijn toegestaan in een trekkershut. Er zijn geen ruimtelijke redenen om die voorziening niet toe te staan in een trekkershut. *Voorstel: plan aanpassen naar aanleiding van de reactie.*

	19.6		Recreatie Voorschriften (Artikel 19 Recreatie) Aanpassing omschrijving horeca	In artikel 19.1.1. lid c sub 5 worden toegestane horecafaciliteiten benoemd, waarbij als voorwaarde wordt gesteld dat deze ten dienste zijn van verblijfsrecreatieve doeleinden. Recron stelt voor deze zinsnede te schrappen of te vervangen door "in hoofdzaak ten dienste van de verblijfsrecreatieve doeleinden".	In het ontwerpbestemmingsplan is de bestemmingsomschrijving van de bestemmingen "Recreatie" aangepast. De aanpassingen betreffen echter niet hetgeen gewenst wordt door de Recron. De horecafaciliteiten op een recreatiepark (met uitzondering van park landgoed 't Loo en park Heidehoek) dienen ten dienste te blijven voor de aldaar voorkomende verblijfsrecreatie. Dit ter voorkoming dat de horecafaciliteiten ook gebruikt gaan worden voor niet-recreanten. Op het park landgoed 't Loo is de situatie al zodanig dat ook niet-recreanten gebruik maken van de horecafaciliteit, waardoor hier de koppeling is losgelaten tussen verblijfsrecreatie en de horecafaciliteit. Op het recreatiepark aan de Heidehoeksweg 7 is de horecafunctie bestemd als "Horeca". Binnen die bestemming mogen niet-recreanten gebruik maken van de horecafaciliteiten. De redenen daarvoor zijn op genomen in de toelichting van onderhavig plan. *Voorstel: plan niet aanpassen naar aanleiding van de reactie.*
	19.7		Recreatie Voorschriften (Artikel 19 Recreatie) Toekomstplannen recreatieparken	Recron vraagt aandacht voor het meenemen van de toekomstplannen van betrokken bedrijven en deze waar nodig mee te nemen in een schema met aantallen. In het schema op blz. 92 wordt onderscheid gemaakt tussen bedrijven. Recron vindt het niet wenselijk om onderscheid te maken.	Zie de gemeentelijke reactie onder nummer 19.2. Alleen recreatiepark De Heidehoek heeft een verzoek ingediend voor uitbreiding van het aantal recreatieobjecten. Het verzoek is niet meegenomen in het ontwerpbestemmingsplan, omdat er nog geen Natuurbeschermingswetvergunning is afgegeven. De aanvraag is al wel ingediend. Indien die vergunning wordt afgegeven, kan het verzoek worden meegenomen bij de vaststelling van onderhavig bestemmingsplan. Het onderscheid is wenselijk vanuit ruimtelijke oogpun-

					ten. De recreatieparken verschillen zodanig van elkaar, waardoor maatwerk noodzakelijk is. *Voorstel: plan niet aanpassen naar aanleiding van de reactie.*
	19.8		Recreatie Voorschriften (Artikel 19 Recreatie) Toelaatbaarheid 2e bedrijfswoning	Recron wenst opname in het plan van een aparte vrijstelling en/of wijzigingsbevoegdheid voor het toestaan van een tweede bedrijfswoning.	Een tweede bedrijfswoning bij een recreatiebedrijf is vanuit ruimtelijke motieven en noodzaak niet aan te tonen. Om die reden is het niet wenselijk om een ontheffingsmogelijkheid of wijzigingsbevoegdheid op te nemen voor een tweede bedrijfswoning. *Voorstel: plan niet aanpassen naar aanleiding van de reactie.*
	19.9		Recreatie Voorschriften (Artikel 19 Recreatie) Bouwhoogte trekkershut	Volgens Recron is een schrijffout gemaakt bij het vastleggen van de hoogte van een trekkershut. In artikel 19.2.6 wordt een hoogte van 1 meter aangegeven en in artikel 49.4 sub 7 een hoogte van 3,5 meter.	De hoogte van een trekkershut is aangepast. In het ontwerpbestemmingsplan is een hoogte van maximaal 2,5 meter opgenomen. *Voorstel: plan aanpassen naar aanleiding van de reactie.*
	19.10		Recreatie Voorschriften (Artikel 19 Recreatie) Verruimen horeca-voorziening op recreatieparken	Het gebruik van gronden en bouwwerken ten behoeve van horecadoeleinden wordt gekoppeld aan een bestemmingsvlak van slechts 300 m². Recron stelt voor om dit vrij te geven, zodat het bebouwingspercentage van het gehele recreatieterrein de grens aan de maatvoering van de horecavoorziening bepaalt.	Het gebruik van gronden en bouwwerken ten behoeve van horecadoeleinden op de recreatieparken is in het ontwerpplan op een andere manier vorm gegeven. Per recreatiepark is aangeven wat de nieuwe maximale oppervlaktes zijn ten behoeve van horecadoeleinden. Voor de recreatieparken Landgoed 't Loo (Looweg 47) en recreatiepark IJsselheide (Vogelzangveldweg 23) mag maximaal 300 m² van het bouwvlak worden gebruikt voor horecadoeleinden. Voor de recreatieparken Utrechts Buitencentrum (Broekeroordsweg 9) en voormalige jeugdherberg (Bovendwarsweg 83) mag maximaal 100 m² van het bouwvlak worden gebruikt voor horecadoeleinden. Voor recreatiepark De Wijckel (Veenweg 91)) mag maximaal 100 m² van het bouwvlak worden gebruikt voor horecadoeleinden. Middels een binnenplanse ontheffingsmogelijkheid

					is een uitbreiding naar maximaal 300 m² opgenomen. *Voorstel: plan aanpassen naar aanleiding van de reactie.*
	19.11		Recreatie Voorschriften (Artikel 20 Recreatieverblijven) Oppervlakte recreatieverblijf	De in het plan opgenomen oppervlaktemaat van 60 m² is te gering. Het streekplan gaat uit van een maximale maatvoering van 75 m². Recron stelt voor dat minimaal van een maatvoering van 75 m² dient te worden uitgegaan.	Zie de gemeentelijke reactie onder nummer 1.45. *Voorstel: plan niet aanpassen naar aanleiding van de reactie.*
	19.12		Recreatie Voorschriften (Artikel 20 recreatieverblijven) Zwembad bij recreatieverblijf	In het plan is een oppervlaktemaat van 30 m² voor een zwembad opgenomen. Recron stelt voor dat aan recreatieondernemers de vrijheid moet worden geboden om zelf de grootte en uitvoering van een zwemgelegenheid te bepalen.	Gedoeld wordt op prive-zwembaden bij solitaire recreatieverblijven en niet bij recreatiebedrijven. In het ontwerpbestemmingsplan is deze mogelijkheid geschrapt. *Voorstel: plan aanpassen naar aanleiding van de reactie.*
	20.1	**ProRail**	Geluid (blz. 31)	Op de geluidzoneringkaart van de Wet Geluidhinder wordt een zone van 300 meter aangegeven aan weerszijden van de spoorbaan Amersfoort - Zwolle, waarbinnen onderzoek is vereist bij bouwplannen. Per 1 januari 2007 zijn de gewijzigde Wet Geluidhinder en het Besluit Geluidhinder in werking getreden. De normstelling voor de voorkeursgrenswaarde is hierin aangepast en bedraagt nu 55 dB in tegenstelling tot de 57 dB(A), zoals genoemd in de plantoelichting. ProRail verzoekt aanpassing van deze norm. Daarnaast dient met deze norm rekening gehouden te worden bij eventuele berekeningen.	In het ontwerpbestemmingsplan is rekening gehouden met de actuele Wet geluidhinder en het Besluit Geluidhinder. *Voorstel: plan aanpassen naar aanleiding van de reactie.*
	20.2		Akoestisch onderzoek	ProRail gaat er vanuit dat voor de vaststelling van het plan rekening zal worden gehouden met de vigerende wet- en regelgeving voor wat betreft het akoestisch	In het ontwerpbestemmingsplan is rekening gehouden met de actuele wet- en regelgeving voor wat betreft de Wet geluidhinder.

				onderzoek.	*Voorstel: plan aanpassen naar aanleiding van de reactie.*
	20.3		Externe veiligheid	In de toelichting (paragraaf 5.1. Milieu) wordt geen aandacht besteed aan het aspect Externe Veiligheid in relatie tot vervoer van gevaarlijke stoffen per spoor. Daardoor kan niet worden vastgesteld of er sprake is van overschrijding van de risiconormen voor het vervoer van gevaarlijke stoffen over het spoor. Daarom wordt verzocht hieraan in de plantoelichting een paragraaf te wijden.	In het ontwerpbestemmingsplan is rekening gehouden met het actuele beleid voor wat betreft externe veiligheid. Uit een beoordeling blijkt dat er geen sprake is van een overschrijding van de risiconormen voor het vervoer van gevaarlijke stoffen over het spoor. De beoordeling is opgenomen in de toelichting. *Voorstel: plan aanpassen naar aanleiding van de reactie.*
	20.4		Spoorwegwet	In verband met de ligging van het plangebied ten opzichte van de betreffende spoorbaan, dient rekening te worden gehouden met de artikelen 19 t/m 25 van de Spoorwegwet.	In het ontwerpbestemmingsplan is rekening gehouden met de Spoorwegwet. *Voorstel: plan aanpassen naar aanleiding van de reactie.*
	21.1	**Kamer van Koophandel**	Bovenheigraaf 153/155. Aanpassen bedrijfsomschrijving in bijlage 4	Conform de brief van 4 juni 2007, wordt verzocht de bedrijfsomschrijving in bijlage 4 in overeenstemming te brengen met de omschrijving in het Handelsregister van de Kamer van Koophandel. Voor de onderbouwing wordt verwezen naar deze brief.	De bedrijfsomschrijving komt overeen met de activiteit(en) die genoemd zijn in de geldende milieuvergunning of melding. *Voorstel: plan niet aanpassen naar aanleiding van de reactie.*
	21.2		Bovendwarsweg 93/ Broekeroordsweg 1 en 3	Tijdens de inspraakperiode heeft belanghebbende uitgebreid informatie verstrekt over de vermeende onvolkomenheden in het bestemmingsplan. Er wordt verzocht, voor zover redelijk en billijk, het plan conform de bezwaren aan te passen.	Zie de beantwoording van de inspraakreactienummers 27 en 28.
	21.3		Bovenheigraaf 94	Er wordt geconstateerd dat het bestemmingsplan heel nadrukkelijk ingaat op de vestigingsmogelijkheden van niet-agrarische bedrijvigheid in het buitengebied met enige verwantschap aan de agrarische sector (blz. 63, paragraaf 6.7). Het bedrijf	Zie de beantwoording van de inspraakreactienummer 12.

				aan de Bovenheigraaf 94 voldoet aan alle criteria waaraan de overheid toetst m.b.t. het geven van een positieve bestemming. Daarnaast kunnen de bevindingen van de Stichting Advisering Bestuursrecht, kenmerk 36788/H d.d. 2 juni 2005 ook tot een positieve bestemming aanleiding geven.	
	22.1	**Gasunie**	Externe veiligheid (zonering gastransportleidingen)	Het Ministerie van VROM is bezig het externe veiligheidsbeleid rondom aardgasleidingen te vernieuwen. Hier kunnen veiligheidsafstanden uit voortkomen die afwijken van de circulaire "zonering rondom hoge druk aardgastransportleidingen" uit 1984. Voor wat betreft het aanhouden van minimale bebouwingsafstanden kan contact worden opgenomen met de regionale VROM Inspectie.	In het ontwerpbestemmingsplan is rekening gehouden met de actuele wet- en regelgeving voor wat betreft de aardgasleidingen. *Voorstel: plan aanpassen naar aanleiding van de reactie.*
	22.2		Vrijwaringzone	Een aantal agrarische bouwpercelen op de plankaarten 5 en 6 is over de leiding geprojecteerd. Ter waarborging van een veilig en bedrijfszeker gastransport en ter beperking van gevaar voor personen en goederen in de directe omgeving van de leiding, is het niet toegestaan enig bouwwerk op te richten boven de leiding of binnen een afstand van vier of vijf meter ter weerszijden van de hartlijn van de leiding (vrijwaringzone). Het is daarom gewenst deze bouwblokken zodanig aan te passen dat het beschikbare bebouwingsoppervlak wel gehandhaafd blijft, maar dat de afstand tussen de leiding en de grens van het bouwblok minimaal vier meter voor de regionale gastransportleiding en vijf meter voor de hoofdgas-	In het ontwerp worden de leidinglocaties met de daarbij behorende vrijwaringszones, die gelegen zijn op een (agrarisch) bouwperceel voorzien van een agrarische bestemming, niet zijnde een bouwperceel. Dit ter waarborging van een veilig en bedrijfszeker gastransport en ter beperking van gevaar voor personen en goederen in de directe omgeving van de gasleiding. *Voorstel: plan aanpassen naar aanleiding van de reactie.*

				transportleiding bedraagt.	
	23	**Vitens**	geen opmerkingen		
	24.1	**Nuon**	Hoogspanningslijn	Binnen het plangebied bevindt zich de 150kV-hoogspanningslijn Hattem - Lelystad. Deze hoogspanningslijn heeft een zakelijk recht strook van 60 meter (30 meter aan weerszijden van het hart van de hoogspanningslijn).	In het ontwerpbestemmingsplan is rekening gehouden met het zakelijke recht inzake hoogspanningsleidingen. *Voorstel: plan aanpassen naar aanleiding van de reactie.*
	24.2		Blz. 83 (Nuts- en buisleidingen)	In de tekst staan twee hoogspanningslijnen vermeld. Dit moet er één zijn.	In de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan is de tekst aangepast. *Voorstel: plan aanpassen naar aanleiding van de reactie.*
	24.3		Voorschriften (Artikel 37 Nuts- en buisleidingen) Opnemen breedtestrook langs hoogspanningsleidingen	In het plan opnemen dat de breedte van de zakelijk recht strook 60 meter is (30 meter aan weerszijden van het hart van de hoogspanningslijn).	Zie de gemeentelijke reactie onder nummer 24.1. *Voorstel: plan aanpassen naar aanleiding van de reactie.*
	24.4		Toestemming NUON bij grote grondwerkzaamheden	In het plan opnemen dat alle werkzaamheden, die het normale grondgebruik te boven gaan, zijn onderworpen aan een schriftelijke toestemming van Nuon. Enkele voorbeelden zijn: bebouwingen, de aanleg van wegen, het plaatsen van openbare verlichting en het plaatsen van bomen.	In een bestemmingsplan kan niet worden geregeld dat er privaatrechtelijke toestemming verkregen moet worden van een instantie. Een klikmelding is een verantwoordelijkheid van de burger/bedrijf zelf. *Voorstel: plan niet aanpassen naar aanleiding van de reactie.*
	25	**TenneT TSO B.V.**	Hoogspanningskabels / hoogspanningslijnen	In het plangebied heft TenneT noch ondergrondse hoogspanningskabels noch bovengrondse hoogspanningslijnen.	De opmerking is voor kennisgeving aangenomen.
	26.1	**Gelderse Milieufederatie**	Opstellen wrakingslijst	Er wordt verzocht om ter handhaving van het overgangsrecht een wrakingslijst op te stellen.	Het opstellen van een zogenaamde wrakingslijst voor handhavingszaken is niet aan de orde. In het ontwerpbestemmingsplan is een retrospectieve toets opgenomen.

					In het ontwerpbestemmingsplan zijn andere overgangsrechtregelingen opgenomen dan in het voorontwerp. Dit conform het Besluit ruimtelijke ordening (nieuw). Het overgangsrecht, zoals dat is opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan, zorgt er voor dat illegaliteten niet meer onder het overgangsrecht worden gebracht. *Voorstel: plan niet aanpassen naar aanleiding van de reactie.*
	26.2		Infrastructuur (paragraaf 3.8)	Het belang van het behouden van zandwegen en andere onverharde wegen in het buitengebied toevoegen. Er wordt verzocht de te beschermen onverharde wegen op de kaart te zetten. Daarnaast wordt gevraagd het aanlegvergunningstelsel zodanig aan te passen dat de eerder genoemde wegen niet verhard kunnen worden.	In het plangebied komt een klein aantal onverharde wegen voor. Deze wegen komen voor in de natuurgebieden en in de bestemmingen "Agrarisch - 2" en "Waarde - Cultuurhistorie. Via het aanlegvergunningstelsel wordt voorkomen dat deze wegen verhard worden. *Voorstel: plan aanpassen naar aanleiding van de reactie.*
	26.3		provinciaal beleid (paragraaf 4.3)	Ten aanzien van groene wiggen en het waardevolle landschap bestaat in het multifunctionele gebied wel specifiek provinciaal beleid dat gericht is op het openhouden van groene wiggen en toetsing van plannen aan de specifieke kernkwaliteiten van het waardevolle landschap.	De gemeente is in samenwerking met de gemeente Elburg bezig met het opstellen van een gebiedsvisie. De visie is nog in ontwikkeling.
	26.4		groene wig (paragraaf 6.2.1)	Er wordt verzocht om de groene wig uit het Streekplan en het Reconstructieplan in het oostelijk deel van het plangebied vast te leggen op de plankaart en middels de toelichting en de planvoorschriften te beschermen tegen verdere bebouwing en verstening.	Zie de gemeentelijke reactie onder nummer 26.3.
	26.5		landschapsontwikkelingsplan (paragraaf 6.2.2)	Gelderse Milieufederatie verzoekt een definitie op te nemen van landschappelijke versterking en tevens de randvoorwaarden	Het begrip "landschappelijke versterking" komt in het ontwerpbestemmingsplan niet meer voor in de planregels. Om die reden dient het begrip niet te worden opge-

				en condities aan te geven waar en wanneer landschappelijke versterking gewenst is of kan worden toegestaan.	nomen in de begripsomschrijving. *Voorstel: plan niet aanpassen naar aanleiding van de reactie.*
	26.6		landgoederen	Er wordt verzocht nadere randvoorwaarden op te nemen t.a.v. de ontwikkeling van nieuwe landgoederen. Dit betreft ten eerste dat een landgoed een kwaliteitsverbetering van het landschap met zich mee dient te brengen. Ten tweede wordt aangeraden als minimale maatvoering 15 - 20 hectare aan te houden. Ten derde dient ter bescherming van het landschap beperkende voorwaarden te worden gesteld aan het toepassen van hekwerken, verlichting en de locatie van gebouwen. Ten vierde dienen nieuwe landgoederen beperkt te worden tot functieverandering van bestaande agrarische bebouwing. Tenslotte is het belangrijk dat ter bescherming van de specifieke waarden op een landgoed deze als zodanig worden beschermd.	De ontwikkeling van een nieuw landgoed wordt getoetst aan het Landschapsontwikkelingsplan (LOP) van de gemeente Oldebroek en het provinciaal beleid. De initiatieven moeten passen binnen bestaande gemeentelijke en provinciale beleidskaders. Verlichting is nodig vanuit veiligheidsoogpunten. De toelaatbaarheid van hekwerken en verlichting dient betrokken te worden bij het inrichtingsplan van een nieuw landgoed. In het LOP zijn twee zoekgebieden voor nieuwe landgoederen opgenomen. Het kan hierbij gaan om nieuwe bebouwing. Zie voor betere bescherming landgoed de gemeentelijke reactie onder nummer 1.55. *Voorstel: plan aanpassen naar aanleiding van de reactie.*
	26.7		Algemene opmerking	Het wordt niet wenselijk geacht dat de voorschriften voorzien in tal van wijzigingsmogelijkheden en vrijstellingsbevoegdheden, zoals bij functieverandering	De wijzigingsbevoegdheden en ontheffingsmogelijkheden zijn nodig om de benodigde flexibiliteit in het plan te verankeren. De genoemde wijzigingsbevoegdheid voor functieveran-

				van agrarische gebouwen.	dering is niet opgenomen in het ontwerpbestemmings-plan.
	26.8		Landbouw (algemeen)	Gelderse milieufederatie ziet graag toegelicht of en zo ja, op welke wijze nieuwe gebouwen landschappelijk moeten worden ingepast en of hierbij bepaalde randvoorwaarden gelden. Er wordt voorgesteld dat voor elk initiatief in het landelijk gebied een inrichtingsplan wordt ontwikkeld met als doelstelling om voor landschap, natuur en cultuurhistorie te komen tot een meerwaarde.	Nieuwe gebouwen mogen alleen worden gebouwd op de bouwpercelen. De gronden binnen de bouwpercelen zijn al in gebruik als tuin of erf. Vergunningsvrij mag op het erf of in de tuin ook gebouwd worden, waardoor inpassing niet aan de orde is. Indien er door middel van een bouwvergunning gebouwd wordt, zal vanuit welstand worden beoordeeld of het nieuwe gebouw passend is in het landschap. Dat wordt geregeld in de Welstandsnota en niet in een bestemmingsplan. *Voorstel: plan niet aanpassen naar aanleiding van de reactie.*
	26.9		Perspectief (paragraaf 3.2.1)	Toevoeging tekst in het bestemmingsplan over de ontwikkelingen, mogelijkheid en wenselijkheid van ecologische en biologische landbouw in het buitengebied van de gemeente Oldebroek.	De tekst in de toelichting is aangepast. Er is opgenomen dat ecologische en/of biologische landbouw worden toegelaten. *Voorstel: plan aanpassen naar aanleiding van de reactie.*
	26.10		Grondgebonden agrarische bedrijven (paragraaf 6.3.3)	De federatie wenst dat expliciet wordt aangeven dat ook de weidevogelgebieden uitgesloten zijn van nieuwvestiging. Tevens ontbreekt volgens haar een natuurtoets voor wat betreft de betekenis van het toewijzen van indicatieve bouwpercelen in het groenblauwe raamwerk en weidevogelgebieden.	Het ontwerpbestemmingsplan laat geen nieuwvestiging van grondgebonden agrarische bedrijven toe.
	26.11		Intensieve veehouderijbedrijven (paragraaf 6.3.4)	Gelderse Milieufederatie vraagt zich af of er ook restruimte is die kan worden wegbestemd in het bestemmingsplan. Bijvoorbeeld indien bedrijven beëindigd zijn of indien bedrijven geen gebruik maken van toegewezen bouwpercelen groter dan één hectare in het verwevingsgebied.	Zie de gemeentelijke reactie onder nummer 17.4.
	26.12		Tuinbouw en kassen	Er wordt verzocht ten aanzien van kassen	Zie de gemeentelijke reactie onder nummer 17.51.

			(paragraaf 6.3.6)	meer specifiek aan te geven waar en met welke maximale oppervlakte kassen zijn toegestaan, zodat duidelijk is welke gebieden gevrijwaard worden van kassen.	*Voorstel: plan aanpassen naar aanleiding van de reactie.*
	26.13		paardenhouderijen (paragraaf 6.3.6)	Er wordt verzocht een locatiebeleid voor nieuwe paardenhouderijen te maken, waarbij waardevol landschap gevrijwaard wordt van de neveneffecten. Het locatiebeleid dient aan te geven waar en onder welke randvoorwaarden paardenhouderijen worden toegestaan. Deze randvoorwaarden dienen onderdeel te zijn van de planvoorschriften. Dit betreft het vrijwaren van gebieden van paardenhouderijen, het voorkomen van hekwerken en lichtmasten en het beperken van de oppervlakte.	In het ontwerpbestemmingsplan wordt een paardenfokkerij gezien als een grondgebonden agrarisch bedrijf. Zie daarvoor de gemeentelijke reactie onder nummer 26.67. De andere soorten paardenhouderijen zijn voorzien van een andere (agrarische) bestemming en een aanduiding. Het betreft bestaande paardenhouderijen. Het opstellen van locatiebeleid is niet aan de orde. Het plan laat namelijk geen nieuwe paardenhouderijen toe. *Voorstel: plan niet aanpassen naar aanleiding van de reactie.*
	26.14		paardenhouderijen (paragraaf 6.3.6)	Gelderse milieufederatie is van mening dat een paardenfokkerij niet gelijk gesteld kan worden aan een grondgebonden agrarische activiteit. Er wordt voorgesteld een specifiek locatiebeleid op te nemen ter bescherming van landschappelijke waarden, omdat bebouwing rond een paardenfokkerij veelal een dominante uitstraling in het landschap heeft.	Zie de gemeentelijke reactie onder nummer 26.67. *Voorstel: plan niet aanpassen naar aanleiding van de reactie.*
	26.15		functieverandering gebouwen buitengebied (paragraaf 6.3.7)	Er wordt verzocht een toetsingskader op te nemen waarbij inzake functieverandering een afweging plaatsvindt op grond van de effecten voor natuur en landschap en de eventueel verkeersaantrekkende werking. Er wordt gevraagd een directe koppeling te leggen met de voorwaarden die gesteld worden in het Streekplan (paragraaf 2.3.3 tot en met 2.3.5). Tevens wordt gevraagd aan te geven wat het maximum toe te voe-	Zie de gemeente reactie onder nummer 26.7. Functieverandering van gebouwen, zoals hier bedoeld, vindt plaats via een bestemmingsplanherziening. Derhalve hoeft in onderhavig plan geen toetsingskader te worden opgenomen.

				gen wooneenheden in het buitengebied in de planperiode zal zijn. Dit mede gebaseerd op een kwalitatief woonprogramma en op het gegeven dat inbreiding in bestaande kernen boven uitbreiding in het buitengebied gaat. Daarnaast wordt verzocht te toetsen welk effect de verschillende vrijstellingsregelingen en wijzigingsbevoegdheden op bestaande natuur- en landschapswaarden kunnen hebben. Daarbij dient ook het cumulatieve effect in beeld te worden gebracht.	
	26.16		houtteelt (paragraaf 6.3.7)	Volgens Gelderse Milieufederatie is het niet geheel duidelijk wat bedoeld wordt met de aanlegvergunning in relatie tot bescherming van open essen of andere waardevolle overgangsgebieden (blz. 56 toelichting). Het is naar haar mening duidelijker om deze specifieke gebieden vanwege hun karakter uit te sluiten van nieuwe boomkwekerijen.	Het ontwerpbestemmingsplan is ten opzichte van het voorontwerp zodanig gewijzigd/geactualiseerd dat de reactie niet meer relevant is.
	26.17		Vergroting bouwpercelen	Ten opzichte van het geldende bestemmingsplan zijn rond de bebouwing in het buitengebied woonbestemmingen aangegeven in plaats van landbouwbestemmingen en natuurbestemmingen. Gelderse milieufederatie wil graag vernemen waarom hiervoor gekozen is en wat het effect zal zijn op natuur- en landschappelijke waarden in het gebied. Daarnaast wordt gevraagd te onderzoeken welke effecten ontstaan doordat de mogelijkheid wordt gegeven om agrarische bouwpercelen te vergroten binnen voorheen agrarisch gebied met natuur en landschappelijke waarden en in het gebied dat is aan-	Zie de gemeentelijke reactie onder de nummers 26.62 en 17.4.

				geduid als groen-blauwraamwerk in het Streekplan.	
	26.18		Biogasinstallaties	In de tekst wordt niet ingegaan op de beïnvloeding van het landschapsbeeld door biogasinstallaties. Er wordt verzocht hiervoor specifiek locatiebeleid in het bestemmingsplan op te nemen om te voorkomen dat landschappelijk waardevolle gebieden ontsierd worden met silo's.	In het ontwerpbestemmingsplan worden geen biogasinstallaties toegestaan op bouwpercelen. Specifiek beleid ten aanzien van silo's is wel opgenomen in de planregels. Die bouwwerken mogen alleen binnen de bouwvlakken van de agrarische bedrijven worden gebouwd.
	26.19		natuur (paragraaf 6.4)	Gelderse milieufederatie verzoekt dat de ecologische verbindingszone, zoals deze is aangegeven in het Streekplan en het Gebiedsplan natuur en landschap, in het bestemmingsplan wordt opgenomen.	Zie onze reactie onder nummer 1.13.
	26.20		EHS	Daarnaast wordt verzocht de overige onderdelen van de Ecologische Hoofdstructuur als zodanig in het bestemmingsplan te bestemmen. Dit betreft de plankaart via een dubbelbestemming, de toelichting op bladzijde 26 en bescherming via de planvoorschriften. Dit is een uitwerking van de Vogel- en Habitatrichtlijn, de Nota Ruimte en het Streekplan.	Zie onze reactie onder nummer 1.10.
	26.21		EHS-verweving (paragraaf 6.4.2)	Met betrekking tot de EHS-verweving een toelichting opnemen m.b.t. wanneer en op grond van welke voorwaarden sprake kan zijn van vergroting van agrarische bouwpercelen en op welke wijze dit wordt afgewogen tegen het groen-blauw raamwerk.	Vergroting van agrarische bouwpercelen is alleen mogelijk middels een ontheffingsmogelijkheid en een wijzigingsbevoegdheid. Alvorens daaraan medewerking kan worden verleend dient initiatiefnemer eerst aan te tonen dat de uitbreiding zich verdraagt met relevante planologische aspecten, waaronder de Natuurbeschermingswet.
	26.22		Vogel- en Habitatrichtlijngebieden	Verzocht wordt om de Vogel- en Habitatrichtlijngebieden als dubbelbestemming op te nemen op de plankaart. Indien de begrenzing wordt aangepast middels de besluiten van het Ministerie van LNV is het wenselijk om hiervoor een wijzigingsbe-	Zie onze reactie onder nummer 1.10.

				voegdheid op te nemen, zodat het plan bijtijds geactualiseerd kan worden.	
	26.23		opnemen bufferzone langs Natura 2000-gebieden	Verzocht wordt om aan de rand van de EHS en Natura 2000-gebieden een bufferzone op te nemen, zodat de externe werking beperkt kan blijven. Kan geregeld worden via het aanlegvergunningenstelsel en de bouwvoorschriften. In dat kader wordt een actief beschermings- en herstelbeleid gemist voor de Veluwe en de Randmeerkust.	De bedoelde bufferzone (het extensiveringsgebied) is vanuit milieu-oogpunten verankerd in de Wet Ammoniak en Veehouderij, waardoor de bufferzone niet opgenomen hoeft te worden in een bestemmingsplan. In de bufferzone zijn de bouwvlakken van de intensieve veehouderijen wel beknot conform de bestaande situatie. Voor de Natura 2000-gebieden worden beheerplannen opgesteld. *Voorstel: plan niet aanpassen naar aanleiding van de reactie.*
	26.24		Nieuwe ontwikkelingen in/nabij Natura 2000-gebied	Het plan laat een aantal ontwikkelingen toe, die mogelijk significante effecten hebben op het Natura 2000-gebied de Veluwe. Ten eerste betreft het de uitbreiding van de Prinses Margrietkazerne. Ten tweede de ontwikkeling rond het recreatieterrein 't Loo inzake de aanleg van een parkeerterrein binnen de bestemming "Bos". Ten derde wordt genoemd dat er op de plankaart binnen de geldende bestemmingen Bos en Natuur en binnen de begrenzing van het Natura 2000-gebied nieuwe functies zijn opgenomen t.a.v. de geldende bestemmingsplannen. Het betreft bijvoorbeeld recreatiewoningen of een terrein rond een horeca-aangelegenheid. Ofwel: er is sprake van areaalverkleining van de EHS en van het Natura 2000-gebied Veluwe. Een toets naar alle natuureffecten (ook cumulatief) ontbreekt.	De uitbreiding van de Prinses Margrietkazerne is niet meer aan de orde in het ontwerpbestemmingsplan. De uitbreiding van het recreatieterrein 't Loo is niet meer aan de orde in het ontwerpbestemmingsplan. De illegaal aangelegde parkeerplaats is bestemd als "Natuur - 1". Zie voor het derde punt de gemeentelijke reactie onder nummer 26.62. *Voorstel: plan aanpassen naar aanleiding van de reactie.*

	26.25		Bestemmen weidevogelgebieden	Verzocht wordt om de weidevogelgebieden als zodanig te bestemmen op de plankaart, bijvoorbeeld door middel van een dubbelbestemming. Het is van belang om de agrarische weidevogelgronden te beschermen tegen activiteiten als het scheuren van grasland, de omzetting in maisakkers, egalisatie en ophoging alsmede waterpeilverlaging. De weidevogelgebieden dienen derhalve ook via de planvoorschriften beschermd te worden en uit te sluiten dat werkzaamheden kunnen worden uitgevoerd die strijdig zijn met de bescherming van het leef- en broedgebied van weidevogels.	De weidevogelgebieden zijn gelegen binnen de bestemming "Agrarisch 1". Binnen die bestemming staat het behoud van het waardevolle open polderlandschap centraal. Door behoud van het waardevolle open polderlandschap wordt op die manier het leefgebied van de weidevogels beschermd. In de bestemming "Agrarisch - 1" is een aanduiding "Waardevol grasland" opgenomen. Alleen binnen die aanduiding is het scheuren van grasland, de omzetting van weiland in maisakkers, de egalisatie en ophoging van landbouwgrond niet mogelijk. Dit ter bescherming van de aldaar voorkomende natuurwaarden. Waterpeilverlagingen worden geregeld via het waterschap. Het is niet wenselijk om deze beperking buiten de hiervoor genoemde aanduiding toe te passen, vanwege het agrarisch gebruik.
	26.26		Kleine landschapselementen	Verzocht wordt om de kleine landschapselementen (zie ook bladzijde 45 van de toelichting) op te nemen op de plankaart en te voorzien van een passende bestemming. De bescherming van de elementen dient terug te komen in de planvoorschriften. Dit conform de kaart die is opgenomen in het geldende bestemmingsplan. indien dergelijke elementen vallen onder een agrarische bestemming of andere niet-natuurbestemming (zoals oefenterrein) is er geen zekerheid over de beschermingsgraad en bovendien is handhaving onmogelijk.	Bestaande kleinschalige landschapselementen (waaronder een poel, een houtsingel, etc) zijn opgenomen in de omliggende agrarische bestemming, zoals "Agrarisch - 2". In de bedoelde agrarische bestemmingen worden de landschapselementen beschermd door het aanlegvergunningstelsel. Terzijde wordt opgemerkt dat er nog kritisch gekeken is naar de bestemming "Bos". Kleine bosgebieden (< 1 ha) zijn alsnog opgenomen binnen deze bestemming. *Voorstel: plan aanpassen naar aanleiding van de reactie.*
	26.27		Water: grondwaterwinning	Verzocht wordt om de grondwaterwinlocatie Boele, naast de bestemming grondwa-	In het ontwerpbestemmingsplan is de grondwaterwinlocatie aangeduid door middel van een gebiedsaanduiding.

				terwinning, ook te bestemmen als bos en natuur.	De bestemming is derhalve omgezet in de bestemming "Natuur - 1". *Voorstel: plan aanpassen naar aanleiding van de reactie.*
	26.28		Water: beschermingszone natte landnatuur	In het provinciaal waterhuishoudingsplan wordt natte landnatuur en de daarbij behorende beschermingszones benoemd. Het gaat onder andere om de weidevogelgebieden, een deel van de ecologische verbindingszone Aersolt Weelde/Elburg en delen van de polder Oosterwolde. Verzocht wordt om conform genoemd plan die natte landnatuurgebieden een planologische bescherming te geven, waarbij minimaal het stand-still beginsel geldt. Natte landnatuur binnen de EHS dient als natte natuur in het bestemmingsplan te zijn vermeld. In de beschermingszones dienen ruimtelijke ontwikkelingen die de natuurwaarden negatief beïnvloeden in principe uitgesloten te zijn. Volgens provinciaal beleid dienen gemeenten uiterlijk 1 januari 2008 de bescherming van de belangrijkste natte delen van de EHS en de bijbehorende beschermingszones voor natte landnatuur in de voorschriften van bestemmingsplannen te hebben geregeld.	Zie onze reactie onder nummer 1.13.
	26.29		watergangen	Afgevraagd wordt waarom de A-watergangen niet op de plankaart zijn aangegeven.	In het ontwerpbestemmingsplan zijn alle A-watergangen voorzien van de bestemming "Water". *Voorstel: plan aanpassen naar aanleiding van de reactie.*
	26.30		Water	Verzocht wordt om het bestemmingsplan	In de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan is

				en de ontwikkelingsmogelijkheden die het plan bied te toetsen op grond van de kaderrichtlijn water.	aandacht geschonken aan het beleidskader op grond van de kaderrichtlijn water. *Voorstel: plan niet aanpassen naar aanleiding van de reactie.*
	26.31		(voormalige) noodwoningen	In het plan worden noodwoningen positief bestemd. Het is niet duidelijk om hoeveel woningen het gaat, waar deze liggen en of deze gebouwd zijn met een bouwvergunning, of er voor een aantal woningen geen mogelijkheid is om deze te saneren en of er mogelijkheid wordt geboden om de woning te vergroten. Dat dient te worden onderzocht. Per saldo mag naar de mening van indiener geen sprake zijn van toename van verstening in het buitengebied.	In de toelichting is de retrospectieve toets opgenomen. Hierin is aandacht geschonken aan het positief bestemmen van (voormalige) noodwoningen. Er is geen sprake van een toename van verstening in het buitengebied. Het gaat om bestaande woonfuncties die in de jaren zestig/zeventig zijn ontstaan. Ze vielen al onder het overgangsrecht van het bestemmingsplan dat gold voor het geldende bestemmingsplan "Buitengebied Oldebroek-Zuid". Daarnaast vallen ze onder het overgangsrecht van de geldende bestemmingsplannen.
	26.32		Niet-agrarische bedrijvigheid.	In het plan wordt een koppeling gemist met het bestemmingsplan Hattemerbroek. In de bedrijfscategorie 1, 2 en zeker 3 zitten bedrijven die thuishoren op een bedrijventerrein. Die bedrijven kunnen gevestigd worden op een bedrijventerrein. Ofwel: de lijst dient meer gelimiteerd te worden.	Bestaande legale bedrijven zijn bestemd als "Bedrijf". Aan de bedrijven is bij recht geen 10% uitbreiding meer toegekend. Reden daarvoor is dat de gemeente bedrijven in het buitengebied die daar qua hinder en ruimtelijke uitstraling niet thuishoren bij voorkeur wil verplaatsen naar een bedrijventerrein. Het opstellen van een meer gelimiteerde lijst is niet aan de orde. Indien er in de toekomst een verzoek tot bedrijfsuitbreiding komt, zal per verzoek (kijkend naar hinder en ruimtelijke uitstraling) beoordeeld worden of verplaatsing mogelijk is.
	26.33		Niet-agrarische bedrijvigheid.	In bijlage 3 is bedrijvigheid opgenomen die wordt toegestaan in vrijkomende agrarische gebouwen. Dit blijkt niet uit de toelichting. Ten behoeve van diverse aspecten dient de volgende bedrijvigheid verwijderd te worden uit bijlage 3: de vervaardiging van voedingsmiddelen en dranken (schaalgrootte	In het ontwerpbestemmingsplan is de genoemde bedrijvigheid uit de bijlage geschrapt. *Voorstel: plan aanpassen naar aanleiding van de reactie.*

				niet duidelijk), bowling en kegelbanen en buitenschietbanen.	
	26.34		Maatschappelijke functie: militaire terreinen	In verband met natuurmotieven wordt verzocht om voor de militaire terreinen een maximale toegestane bouwoppervlakte op te nemen. Ook dienen regels te worden opgenomen ten aanzien van het aanleggen van verhardingen. Ter bescherming dient dit te worden opgenomen in een aanlegvergunningstelsel.	Binnen de bestemming "Maatschappelijk - 3" (het kazernecomplex) is in het ontwerpbestemmingsplan een maximale gezamenlijke gebouwenoppervlakte opgenomen, ter voorkoming dat het gehele bouwvlak bebouwd kan worden. In de bestemming is geen aanlegvergunningenstelsel opgenomen. Het betreft een bouwvlak waar al bestaande wegen en bebouwing op aanwezig is. Een uitgangspunt van het bestemmingsplan is om op bouwvlakken (inclusief het bouwvlak van het kazernecomplex) geen aanlegvergunningenstelsel van toepassing te verklaren. Bouwvlakken zijn immers bedoeld voor bebouwing, wegen, etc. De oefenterreinen zijn voorzien van de bestemming "Natuur - 1". In die bestemming is een aanlegvergunningstelsel opgenomen, onder andere ter bescherming van de natuurwaarden en de voorkomende soorten. *Voorstel: plan gedeeltelijk aanpassen naar aanleiding van de reactie.*
	26.35		Verschaffen duidelijkheid nieuwe bedrijfslocaties	Het is niet duidelijk of het plan voorziet in nieuwe bedrijfslocaties. Ten aanzien van de bedrijven bij het verlengde van de Looweg, de Broekeroordsweg en ten noorden van Wezep wordt voorgesteld om die bedrijven uit te plaatsen naar het bedrijventerrein Hattemerbroek.	Het bestemmingsplan voorziet ten opzichte van het geldende bestemmingsplan in enkele nieuwe bedrijfslocaties. Daarvoor wordt verwezen naar paragraaf "Retrospectieve toets" in de toelichting.
	26.36		bedrijfsperceel	Ten noorden van Hattemerbroek ligt een perceel met de aanduiding BW. Het renvooi geeft niet aan wat die aanduiding betekent.	Het renvooi is aangepast. *Voorstel: plan aanpassen naar aanleiding van de reactie.*

	26.37		Bedrijventerrein Hattemerbroek	Het bevreemd indiener dat aansluitend aan het bestemmingsplan "Bedrijventerrein Hattemerbroek" weer een nieuw stuk als bedrijventerrein is ingekleurd. Verzocht wordt om dit om te zetten in de bestemming "Agrarisch 2", danwel te compenseren indien dat niet mogelijk is.	Rondom het bedrijventerrein Hattemerbroek zijn in het bestemmingsplan "Buitengebied 2007" geen agrarische gronden als "Bedrijf" of "Bedrijventerrein" bestemd. Wellicht bedoelt indiener de bestemming "Bedrijf" op het perceel Middeldijk 16. Dat bedrijfsperceel grenst aan het bedrijventerrein Hattemerbroek. Het perceel Middeldijk 16 is in het geldende bestemmingsplan eveneens bestemd als "Bedrijf". Er is derhalve geen sprake van vergroting van het bedrijventerrein en/of omzetting van agrarische grond in een bedrijfs- of bedrijventerreinbestemming. *Voorstel: plan niet aanpassen naar aanleiding van de reactie.*
	26.38		overzicht nieuwe bedrijventerreinen of uitbreidingen	Er wordt een overzicht verlangd waarbij wordt aangegeven of er sprake is van nieuwe bedrijventerreinen of uitbreidingen daarvan, of er beleid gevormd wordt het bedrijventerrein te verplaatsen naar Hattemerbroek en of er onderzoek is gedaan naar sanering van restruimte in het buitengebied nu bedrijventerrein Hattemerbroek bruikbaar is.	Het bestemmingsplan laat geen nieuwe bedrijventerreinen of uitbreidingen van bedrijventerreinen toe. De solitair in het buitengebied gelegen bedrijven mogen op grond van het geldende bestemmingsplan "Buitengebied Oldebroek-Zuid" bij recht met 10% uitbreiden ten opzichte van de bestaande legale situatie. In onderhavig bestemmingsplan is de 10% uitbreiding mogelijk gemaakt door middel van een ontheffingsmogelijkheid. Deze aanscherping ter stimulering dat niet agrarische bedrijven verplaatst gaan worden naar een bedrijventerrein. Er heeft geen onderzoek plaatsgebonden naar sanering van restruimte in het buitengebied. De niet-agrarische bedrijven krijgen bij recht geen uitbreiding, waardoor een dergelijk onderzoek niet nodig is.

					Voorstel: plan niet aanpassen naar aanleiding van de reactie.
	26.39		Recreatie Groei en Krimp	Er wordt concreet beleid gemist gericht op groei en krimp. Daarbij doelend op mogelijke krimplocaties. Aangezien er sprake is van positieve bestemming van recreatieterreinen is er sprake van groei zonder krimp	De recreatieterreinen die bestemd zijn als "Recreatie" hebben in het geldende bestemmingsplan een vergelijke bestemming. Er is geen sprake van groei. Qua grootte van het bouwvlak is er ten opzichte van het geldende plan zelfs sprake van verkleining van het bouwvlak. Zie daarvoor de gemeentelijke reactie onder nummer 1.3b. Zie tevens de gemeentelijke reactie onder nummer 1.37. *Voorstel: plan niet aanpassen naar aanleiding van de reactie.*
	26.40		Recreatie Toetsing Flora en Faunawet en Natuurbeschermingswet	Er wordt een overzicht en toetsing (FFW en NBW) gemist van de positieve recreatiebestemmingen.	Alle recreatiebestemmingen hebben, op één uitzondering na, in de geldende bestemmingsplannen ook een recreatiebestemming. De recreatiewoning die nieuw is ten opzichte van het geldende bestemmingsplan betreft de recreatiewoning op het perceel Zomerdijk 1BG. Zie daarvoor de retrospectieve toets die in de toelichting is opgenomen. In de PlanMER is aandacht besteed aan de bedoelde recreatiewoning en aan de andere recreatiefuncties.
	26.41		Recreatie Aantal kampeermiddelen recreatieparken	In het plan is niet aangegeven wat per recreatieterrein de maximale hoeveelheden kampeermiddelen zijn buiten stacaravans en huisjes. Dit betekent dat er een ongelimiteerde groei van staanplaatsen mogelijk is, wat uit natuur en landschapsbescherming ongewenst is.	In het ontwerpbestemmingsplan zijn voor wat betreft de recreatieparken geen aantallen opgenomen voor wat betreft de mobiele kampeermiddelen. De initiatiefnemer is vrij om, binnen de recreatiebestemming, zelf het aantal kampeermiddelen te bepalen die hij wil toelaten op zijn terrein. Het betreft niet alle recreatieparken. Mobiele kampeermiddelen worden alleen toegestaan op twee van de zes de recreatieparken.
	26.42		Recreatie Natuur- en landschapswaarden op recreatieparken	Op en rondom recreatieterreinen komen vaak natuur- en landschapswaarden voor. Die dienen als zodanig bestemd te worden om de bescherming te waarborgen.	Zie de gemeentelijke reactie onder nummer 1.3b. *Voorstel: plan aanpassen naar aanleiding van de reactie.*
	26.43		Recreatie: omheinin-	Er dient te worden voorkomen dat de recre-	Het geldende bestemmingsplan staat hekwerken toe tot

			gen rondom recreatie-parken	atieterreinen omringd worden met onneembare hekwerken, waardoor leefgebieden versnipperd raken en migratieroutes onderbroken worden.	een maximale hoogte van 2,5 meter. In het ontwerpbestemmingsplan is voor terreinafscheidingen rondom recreatieparken teruggebracht naar een maximale hoogte van 2,00 meter. Het niet meer toestaan van hekwerken gaat voorbij aan bestaande rechten. *Voorstel: plan niet aanpassen naar aanleiding van de reactie.*
	26.44		Recreatie Maatvoering stacaravans	In het plan dient een maximummaat te worden opgenomen voor de grootte van stacaravans.	In het ontwerpbestemmingsplan is voor stacaravans een maximum oppervlaktemaat opgenomen. *Voorstel: plan aanpassen naar aanleiding van de reactie.*
	26.45		Recreatie Onduidelijkheid toegestane bebouwing op recreatieparken	Uit de tekst en de plankaart is niet af te leiden wat binnen de recreatieterreinen de maximale te bebouwen oppervlak is, wat de maximale aantallen stacaravans en recreatiewoningen zijn, wat de maximale aantallen voorzieningen zijn en wat de maximale aantal bedrijfswoningen bedrijfsgebouwen zijn.	Het ontwerpbestemmingsplan is ten opzichte van het voorontwerp zodanig gewijzigd/geactualiseerd dat de reactie niet meer relevant is.
	26.46		Solitaire recreatiewoningen	Recreatiewoningen die illegaal gebouwd zijn, illegaal bewoond worden en niet stroken met de Woningwet, bouwbesluit of bouwverordening dienen niet positief bestemd te worden	De solitaire recreatiewoningen die bestemd zijn als "Recreatie - 7" betreffen geen recreatiewoningen die illegaal gebouwd zijn. Ingeval van illegale bewoning wordt handhavend opgetreden. *Voorstel: plan niet aanpassen naar aanleiding van de reactie.*
	26.47		Solitaire recreatiewoningen	Indien als gevolg van bestemmingswijziging naar recreatiewoning areaalverlies Natura 2000-gebied ontstaat, dient er getoetst en gecompenseerd te worden. Ook dient gekeken worden naar alternatieve verplaatsingslocaties buiten de EHS. Het plan geeft niet aan wat er t.a.v. die woning-	De in onderhavig bestemmingsplan opgenomen recreatiewoningen zijn in het geldende bestemmingsplan ook positief bestemd/aangeduid. Er is geen sprake van een bestemmingswijziging "Natuur" naar "Recreatiewoning". De recreatiewoningen die positief bestemd zijn, zijn

				gen onderzocht is, waar de woningen zijn gelegen en wat de reden van de positieve bestemming is. Niet feitelijk meer aanwezige recreatiewoningen dienen niet te worden teruggebouwd.	legale recreatiewoningen die feitelijk aanwezig zijn. *Voorstel: plan niet aanpassen naar aanleiding van de reactie.*
	26.48		Solitaire recreatiewoning Bovenheigraaf 145 zh1	Gevraagd wordt om de recreatiewoning Bovenheigraaf 145 zh1 weg te bestemmen, conform de uitspraak van de Raad van State over het geldende bestemmingsplan.	Het bedoelde recreatieverblijf is in het ontwerpbestemmingsplan niet positief bestemd. Dit conform de uitspraak van de Raad van State over het geldende bestemmingsplan. *Voorstel: plan aanpassen naar aanleiding van de reactie.*
	26.49		Recreatie Effecten uit- en inbreidingen Recreatieparken	In het kader van de Flora en Faunawet en de Natuurbeschermingswet dient onderzocht te worden wat de effecten van uitbreidingen, inbreidingen en nieuwe recreatiebestemmingen zijn.	Voor het ontwerpbestemmingsplan is een Plan-MER opgesteld. Tijdens het Plan-MER traject heeft er een ecologische voortoets en passende beoordeling plaatsgevonden . Alle ontwikkelingen die het bestemmingsplan, ten opzichte van de geldende plannen, toelaat zijn in de voortoets en passende beoordeling onderworpen aan een effectbepaling. Er is ook naar de recreatiebestemmingen gekeken. Per ontwikkeling is ingeschat wat de effecten zijn van het plan op de instandhoudingsdoelen van de Natura 2000-gebieden. Ontwikkelingen die mogelijk instandhoudingsdoelen van de Natura 2000-gebieden schaden, zijn in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen middels een ontheffingsmogelijkheid of een wijzigingsbevoegdheid. Een van de voorwaarden bij de ontheffingsmogelijkheden of een wijzigingsbevoegdheden is dat er geen afbreuk mag worden gedaan aan de natuurlijke waarden. In dat kader is Natuurbeschermingswetvergunning noodzakelijk.
	26.50		Recreatie permanente bewoning	Er dient expliciet te worden aangegeven op welke wijze permanente bewoning wordt tegengegaan. Dit is niet in de toelichting genoemd. Campings dienen in dat kader	In het ontwerpbestemmingsplan is in de begripsomschrijving een gewijzigde omschrijving opgenomen van het begrip "permanente bewoning".

				enkele maanden per jaar gesloten te worden. De verplichting tot bedrijfsmatige exploitatie ten behoeve van wisselend verhuur en daarmee tijdelijk verblijf dient in het plan te worden vastgelegd.	Voor wat betreft bedrijfsmatige exploitatie: zie de gemeentelijke reactie onder nummer 1.47. *Voorstel: plan aanpassen naar aanleiding van de reactie.*
	26.51		Recreatie onduidelijkheid inzake uitbreiding recreatie-objecten	Het is onduidelijk of er sprake is van uitbreiding van het aantal woningen en stacaravans ten opzichte van het geldende bestemmingsplan. In dat kader is de eventuele noodzaak en de effecten hiervan op natuur en landschapgebied niet duidelijk.	In het ontwerpbestemmingsplan zijn dezelfde aantallen recreatieverblijven en stacaravans opgenomen zoals die ook toegestaan zijn in het geldende bestemmingsplan.
	26.52		Recreatie recreatiepark Bovendwarsweg 83bg	Niet wordt ingezien waarom er geen plaats meer is voor een jeugdherberg en er geswitcht moet worden naar kampeermiddelen/recreatiewoningen. Dat betekent uitbreiding van recreatie zonder compensatie via krimp. De locatie kan wellicht worden teruggegeven aan de natuur.	De mogelijkheden op het terrein zijn in het ontwerpbestemmingsplan aangepast aan de mogelijkheden die ook gelden in het geldende bestemmingsplan.
	26.53		Recreatie minicampings	Verzocht wordt om minicampings niet toe te staan in de waardevolle open polder en andere gevoelige gebieden.	Kleinschalige kampeerterreinen zijn niet toegestaan in de waardevolle open polders, de Ecologische Hoofdstructuur en de Natura 2000-gebieden. *Voorstel: plan aanpassen naar aanleiding van de reactie.*
	26.54		Recreatie minicampings	Verzocht wordt om op te nemen dat voorzieningen inpandig in bestaande gebouwen gerealiseerd dienen te worden.	In het ontwerpbestemmingsplan is een aanvullende voorwaarde opgenomen, waaruit blijkt dat voorzieningen, indien mogelijk, in bestaande gebouwen gerealiseerd dienen te worden. *Voorstel: plan aanpassen naar aanleiding van de reactie.*
	26.55		Recreatie inkorting minicamping-seizoen	Het minicampingseizoen dient te worden ingekort ter voorkoming van permanent verblijf van campers en om het permanente aanblik in het landschap te voorkomen.	De genoemde argumenten zijn niet planologisch steekhoudend waarom het kampeerseizoen ingekort dient te worden. Het aanblik in het landschap blijft bijvoorbeeld ook behouden indien het kampeerseizoen loopt zoals is

					opgenomen in hoofdstuk 6 van de toelichting. *Voorstel: plan niet aanpassen naar aanleiding van de reactie.*
	26.56		Recreatie: uitsluiting stacaravans	Op een minicamping dienen stacaravans niet te worden toegestaan.	In het ontwerpbestemmingsplan is opgenomen dat stacaravans niet zijn toegestaan op een kleinschalig kampeerterrein. *Voorstel: plan aanpassen naar aanleiding van de reactie.*
	26.57		Recreatie: Groei en Krimp	Onderzocht dient te worden of er krimpmogelijkheden zijn.	Zie de gemeentelijke reactie onder nummer 26.39.
	26.58		Geluid	In het kader van geluidsaspecten ontbreekt er een terugkoppeling met het Gelders Milieuplan. In het milieuplan is stiltebeleid verwoord voor stiltegebieden en stiltebeleidsgebieden. Dit betekent een stand-still step forward beleid t.a.v. de geluidskwaliteit in de aangeduide gebieden zoals de Veluwe. Het stand-still step forward beleid dient volgens het milieuplan tot stand te worden gebracht in het ruimtelijke spoor. Nieuwe activiteiten die een verslechtering van de geluidskwaliteit van de omgeving teweeg brengen dienen in het ruimtelijk spoor geremd te worden (zie bladzijde 37-38 van het milieuplan).	In de toelichting is aandacht geschonken aan het Gelders Milieuplan, inclusief stiltebeleid. Onderhavig bestemmingsplan laat geen nieuwe activiteiten/ ontwikkelingen toe die voor een verslechtering van de geluidskwaliteit van de omgeving zorgen. *Voorstel: plan aanpassen naar aanleiding van de reactie.*
	26.59		Licht	In het plan dient een paragraaf te worden opgenomen over het aspect donkerte om lichtvervuiling te doen voorkomen. In de planvoorschriften dient dit geregeld te worden in de open gebieden, de randmeerzones en de natuurgebieden ter voorkoming van verdere lichtvervuiling.	In de toelichting is een paragraaf opgenomen, waarin is ingegaan op het beleid "Licht en Donkerte" van de provincie Gelderland. In de genoemde gebieden zijn geen ontwikkelingen toegestaan die bijdragen aan een toename van lichtvervuiling.

					Voorstel: plan gedeeltelijk aanpassen naar aanleiding van de reactie en voor het overige niet aanpassen.
	26.60		Verhekking	In het plan dient verhekking te worden voorkomen (niet hoger dan 1,5 meter). Zo dient bijvoorbeeld langs het spoor gezocht worden naar alternatieven voor ontsierende en landschapversnipperde hekwerken. Met hagen en greppels kan hetzelfde doel worden bereikt.	Buiten de bouwpercelen is voor omheiningen een maximale hoogte van 1,25 meter opgenomen. Uit veiligheidsoogpunt, ter voorkoming dat het wild wordt doodgereden en vanuit eigendomsverhoudingen kan het noodzakelijk zijn dat hekwerken langs het spoor worden geplaatst. *Voorstel: plan niet aanpassen naar aanleiding van de reactie.*
	26.61		Plankaart: uitbreiding woonbestemmingen	Er wordt een uitbreiding van de woonbestemmingen in de bestemmingen natuur/bos en ANL geconstateerd. Het is niet bekend wat de effecten hiervan zijn op natuur en landschap en de beschermde natuurgebieden.	Zie de gemeentelijke reactie onder de nummers 1.3a en 1.3b. *Voorstel: plan aanpassen naar aanleiding van de reactie.*
	26.62		Diverse perceel/gebiedsopmerkingen.	Er wordt een uitbreiding van de recreatiebestemmingen in de EHS en Natura 2000 geconstateerd. Het is niet bekend wat de effecten hiervan zijn op natuur en landschap en de beschermde natuurgebieden. Voorbeelden:	Zie de gemeentelijke reactie onder de nummers 26.62 a tot en met l.
	26.62a			Bovendwarsweg 73R was natuur en nu recreatiewoning.	In onderhavig bestemmingsplan is de bestemmingen/aanduidingensystematiek anders dan in het voorontwerp, waardoor het lijkt alsof een natuurbestemming is omgezet in een recreatiebestemming. Het betreft een legaal recreatieverblijf, die in het geldende bestemming is aangeduid als "recreatiewoning". Er is geen sprake van een uitbreiding van de recreatiebestemming. *Voorstel: plan niet aanpassen naar aanleiding van de*

					reactie.
	26.62b			Omgeving Bovendwarsweg/Veenweg was natuur en nu wonen.	In onderhavig bestemmingsplan is de bestemmingen/aanduidingensystematiek anders dan in het voorontwerp, waardoor het lijkt alsof een natuurbestemming is omgezet in een woonbestemming.
	26.62c			Veenweg 89R was natuur nu recreatiewoning.	In onderhavig bestemmingsplan is de bestemmingen/aanduidingensystematiek anders dan in het voorontwerp, waardoor het lijkt alsof een natuurbestemming is omgezet in een recreatiebestemming. Het betreft een legaal recreatieverblijf, die in het geldende bestemming is aangeduid als "recreatiewoning". Er is geen sprake van een uitbreiding van de recreatiebestemming. *Voorstel: plan niet aanpassen naar aanleiding van de reactie.*
	26.62d			Bovendwarsweg 69 was natuur en nu wonen	In het voorontwerpbestemmingsplan is het bouwvlak van de bestemming "Wonen" te ruim bestemd. Zo is een bosperceel opgenomen binnen het bouwvlak. In het ontwerpbestemmingsplan is het bouwvlak zodanig verkleind dat alleen de bestaande tuin/erf en de aanwezige bebouwing binnen het bouwvlak valt. Het bosperceel is bestemd als "Natuur - 1". *Voorstel: plan aanpassen naar aanleiding van de reactie.*
	26.62e			Veenweg divers, was ANL nu wonen.	Zie de gemeentelijke reactie onder nummer 26.62b.
	26.62f			Zuidzijde spoor was natuur nu railverkeer.	De bedoelde strook is in het ontwerpbestemmingsplan bestemd als "Natuur". *Voorstel: plan aanpassen naar aanleiding van de reactie.*
	26.62g			Zuiderzeestraatweg was milieubeschermingszone en ANL, nu Agrarisch 1 en	Zie de gemeentelijke reactie onder nummer 26.62b.

				woonbestemming.	
	26.62h			Verlengde Looweg was ANL nu bedrijfsbestemming.	Zie de gemeentelijke reactie onder nummer 26.62b.
	26.62i			't Loo was en is natuur nu geheel recreatie.	Zie de gemeentelijke reactie onder nummer 26.62b.
	26.62j			Kazerneterrein Wezep was natuur nu maatschappelijk militair.	Zie de gemeentelijke reactie onder nummer 26.62b.
	26.62k			Hanesteenseweg was natuur nu HSR.	Zie de gemeentelijke reactie onder nummer 26.62b.
	26.62l			Diverse gerasterde stukken midden in het landschap zoals bij Bovenheigraaf-'t Loo, Veenweg-Bovenheigraaf ten westen van Mullegen en bij de Voskuil: de betekenis hiervan is niet duidelijk.	De bedoelde raster betreft de aanduiding "Kleinschalig kamperen toegestaan". In het ontwerpbestemmingsplan is de bestemmingen/aanduidingensystematiek anders dan in het voorontwerp, waardoor de bedoelde rastering niet meer aanwezig is.
	26.63		Agrarische bouwpercelen	Op de plankaart zijn geen agrarische bouwpercelen aangegeven.	In het voorontwerpbestemmingsplan waren de agrarische bedrijven voorzien van een flexibel bouwperceel. In het ontwerpbestemmingsplan zijn de agrarische bedrijven voorzien van een begrensd bouwperceel. *Voorstel: plan aanpassen naar aanleiding van de reactie.*
	26.64		discrepantie	De kaartverwijzingen in de tekst op bladzijde 37 komen niet overeen met figuur 11 op bladzijde 40.	In het ontwerpbestemmingsplan is de toelichting aangepast. *Voorstel: plan aanpassen naar aanleiding van de reactie.*
	26.65		renvooi plankaart	In het renvooi van de plankaart ontbreekt de uitleg over de woonklassen I en II.	Zie de gemeentelijke reactie onder nummer 1.66. *Voorstel: plan aanpassen naar aanleiding van de reactie.*
	26.66		voorschriften: term agrarisch dienstverlenend bedrijf	In artikel 1 (Begripsbepalingen), lid 7 dient de term "agrarisch dienstverlenend bedrijf" te worden aangepast. Grootschalige veevoedercomplexen horen thuis op een industrieterrein en niet in het landelijk gebied.	In onderhavig bestemmingsplan is de bestemmingen/aanduidingensystematiek anders dan in het voorontwerp. Het bedoelde begrip is niet meer opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan, omdat de bedrijvigheid niet meer

					is opgenomen in de planregels.
	26.67		paardenfokkerijen	Artikel 1 (Begripsbepalingen), lid 44 en lid 75: paardenfokkerijen (stoeterijen) kunnen worden gekenmerkt door grootschalige dominante bebouwing. Om die reden dient een dergelijke functie niet te vallen onder grondgebonden agrarische bedrijfsvoering. Voorgesteld wordt om voor deze fokkerijen een locatiebeleid te ontwikkelingen ter bescherming van het landelijk gebied. De definitie "paardenfokkerij" dient te worden aangepast. Ren- of rijpaarden hebben bijvoorbeeld niets met agrarische producten te maken.	Een paardenfokkerij wordt in onderhavig bestemmingsplan gezien als een grondgebonden agrarische bedrijfsvoering. In deze bedrijfssoort staat het paard als productiemiddel centraal. De bedrijfssoort is puur gericht op de dierlijke productie en past binnen de omschrijving van het grondgebonden agrarisch bedrijf. Een stoeterij valt in onderhavig plan onder een gebruiksgerichte paardenhouderij. Die bedrijfssoort wordt niet gezien als grondgebonden en heeft derhalve een andere bestemming, te weten de bestemming "Agrarisch 14". *Voorstel: plan niet aanpassen naar aanleiding van de reactie.*
	26.68		stacaravans	In artikel 1 (Begripsbepalingen), lid 52 dient expliciet te worden aangegeven dat stacaravans niet onder dit artikel vallen.	In het ontwerpbestemmingsplan is in artikel 2 (begripsomschrijving) een definitie van het begrip "stacaravan" opgenomen. *Voorstel: plan niet aanpassen naar aanleiding van de reactie.*
	26.69		definitie stacaravans	In artikel 1 (Begripsbepalingen), lid 86 is de definitie van stacaravans opgenomen. In diverse jurisprudentie worden andere definities gegeven. Er is bijvoorbeeld niets opgenomen over de wielen en het verplaatsbare karakter van stacaravans. Dit betekent dat er geen onderscheid is tussen een bungalow en een stacaravan. Er dient te worden toegelicht waarom voor deze afwijkende definitie is gekozen.	Zie de gemeentelijke reactie onder nummer 1.51. *Voorstel: plan aanpassen naar aanleiding van de reactie.*
	26.70a		Recreatie toelaatbaarheid stacaravans op perceel Bovendwarsweg 83bg	In artikel 19 (Recreatie) is een tabel opgenomen. In de tabel is niet duidelijk wat aangegeven wordt met de aantallen tussen de haakjes. Het aantal stacaravans voor de	In het ontwerpbestemmingsplan is er sprake van een andere plansystematiek ten opzichte van het voorontwerp. De bedoelde tabel is niet meer opgenomen in het ontwerp. De genoemde reactie is derhalve niet meer

				locatie Bovendwarsweg 83bg (jeugdherberg) dient te worden verwijderd.	relevant. Op het recreatiepark Bovendwarsweg 83bg is het aantal stacaravans niet gewijzigd. Het aantal (12 stuks) strookt met het aantal dat is opgenomen in het geldende bestemmingsplan. Indien het aantal wordt teruggebracht tot 0, kan de eigenaar planschade indienen, waardoor de economische uitvoerbaarheid van het plan in het geding kan komen. Daarnaast is het gemeentelijk beleid er op gericht om de bedoelde locatie te behouden voor recreatiedoeleinden. Er is geen noodzaak om het aantal stacaravans terug te brengen. *Voorstel: plan niet aanpassen naar aanleiding van de reactie.*
	26.71		natuur- en landschapswaarden binnen recreatiebestemming	In artikel 20 (Recreatie-recreatieverblijven) dient binnen deze bestemming gelegen natuur en landschapswaarden apart te worden beschermd. Alleen op die wijze kunnen de waarden duurzaam worden beschermd. Een algemene recreatiebestemming beschermd de natuurwaarden niet of onvoldoende.	Zie de gemeentelijke reactie onder nummer 1.3b. *Voorstel: plan aanpassen naar aanleiding van de reactie.*
	26.72		Recreatie: recreatieparken	In artikel 20 (Recreatie-recreatieverblijven) dient per recreatieterrein te worden aangegeven: - het gebruik; - het aantal stacaravans; - het aantal recreatiewoningen; - het aantal standplaatsen voor overige kampeermiddelen. Dit ook ter ondervanging van de afgeschafte Wet op de openluchtrecreatie.	In het ontwerpbestemmingsplan zijn alle recreatieparken van een afzonderlijke bestemming voorzien. Op die manier heeft er maatwerk plaatsgevonden. Er is per recreatiepark aangegeven wat het gebruik en het aantal recreatieobjecten is. *Voorstel: plan aanpassen naar aanleiding van de reactie.*
	26.73		Aspecten uit Wet openluchtrecreatie	Zaken die voorheen in de Wet op de openluchtrecreatie geregeld waren dienen in het	Recreatieaspecten die geregeld waren in de Wet op de openluchtrecreatie zijn of in de APV of in onderhavig

			opnemen	bestemmingsplan geregeld te worden. Gedacht wordt aan: inpassing in landschap, openingstijden, uitsluiten gebruik t.b.v. buitenlandse arbeiders, etc.	bestemmingsplan opgenomen.
	26.74		discrepantie	De in artikel 22 (Verkeer) opgenomen waardevolle wegen ontbreken op de plankaart. In het renvooi ontbreekt ook een aanduiding hiervoor.	In het ontwerpbestemmingsplan zijn de waardevolle wegen niet meer opgenomen. De bedoelde wegen, die met name voorkomen in de bestemming "Natuur", zijn onder die bestemming gebracht. *Voorstel: plan aanpassen naar aanleiding van de reactie.*
	26.75		wandelpaden in natuurgebied	Verzocht wordt om verhardingen van wandelpaden, die gelegen zijn in natuurgebieden, aan te merken als strijdig met het bestemmingsplan.	In het geldende bestemmingsplan zijn de bestaande (verharde) fiets- en wandelpaden in de natuurgebieden bestemd als "Verkeer - 3". Het is ongewenst om de bestaande paden onder het overgangsrecht te brengen. Nieuwe verharde paden zijn niet toegestaan in de bestemming "Natuur". *Voorstel: plan niet aanpassen naar aanleiding van de reactie.*
	26.76		storten van grond	In artikel 25 (Water) dient te worden opgenomen dat stort van grond in deze bestemming strijdig is met het bestemmingsplan.	In het ontwerpbestemmingsplan is het storten van grond in de bestemming "Water" gekoppeld aan een aanlegvergunning. Dit ter voorkoming dat aanwezige natuurlijke en landschappelijke waarden worden aangetast. Een verontdieping van een watergang kan zorgen voor een vernietiging van een biotoop van een beschermde dier- of plantensoort. Daarnaast kan het de waterdoorstroming negatief beïnvloeden. *Voorstel: plan aanpassen naar aanleiding van de reactie.*
	26.77		Behoud leefgebieden van wild	In artikel 28 (Wonen) dient lid 2.8.3 te worden geschrapt vanwege de te grote landschappelijke impact. Tevens wordt	Het genoemde lid komt niet voor in artikel 28. Wellicht wordt lid 28.3. bedoeld. Het betreft onder andere een ontheffingsregeling voor meer bijgebouwenoppervlakte

				verzocht om rekening te houden met migratieroutes en leefgebieden van wild en dat deze niet doorsneden dienen te worden met hekwerken.	op een bouwvlak bij een woonfunctie. De extra oppervlakte mag alleen gebruikt worden voor hobbyvee en het stallen van (hobby) landbouwwerktuigen. Het toestaan van meer bebouwingsoppervlakte voor de genoemde doelen heeft voor het landschap de volgende voordelen: - Indirect wordt het grazen van vee in het buitengebied gestimuleerd. Dit bijvoorbeeld ter voorkoming dat er in het buitengebied (te veel) grasland wordt omgezet in bouwland (maïs) De bestaande openheid van het landschap blijft op die manier intact. - Het bevordert het visuele aspect "het grazen van vee" in het landelijk gebied. - Het gaat verrommeling op de bouwpercelen en/of het erf tegen. Op deze manier wordt buitenopslag voorkomen. De bedoelde ontheffingsmogelijkheid heeft geen negatieve invloed op een beperking of doorsnijding van migratieroutes en leefgebieden van wild. De bouwverruiming mag alleen gebruikt worden op bestaande bouwvlakken van de bestemming "Wonen". *Voorstel: plan niet aanpassen naar aanleiding van de reactie.*
	26.78		maatvoering afrastering	Verzocht wordt om geen hogere afrasteringen toe te staan dan 1,50 meter.	Zie de gemeentelijke reactie onder nummer 26.60. *Voorstel: plan niet aanpassen naar aanleiding van de reactie.*
	26.79		bestemming landgoed	Artikel 29 (Wonen-landgoed) biedt zoveel mogelijkheden dat er niet meer gesproken kan worden van een landgoedbestemming. Het gaat verder dan wat het streekplan be-	In het ontwerpbestemmingsplan is de plansystematiek van de landgoederengebieden zodanig veranderd dat de reactie niet meer relevant is.

				oogt met de realisatie van landgoederen middels functieverandering in het buitengebied of het realiseren van nieuwe landgoederen. De specifieke te beschermen landgoedwaarden (natuur, bos, singels, water, weiden en cultuurhistorie) zijn onderbelicht.	De nieuwe systematiek draagt beter bij aan de bescherming van de landgoedwaarden. *Voorstel: plan aanpassen naar aanleiding van de reactie.*
	26.80		Archeologie	In de artikelen 32 (Archeologisch waardevol gebied) en 33 (Cultuurhistorisch waardevol gebied) verdient het de aanbeveling om aan te geven dat de aangegeven handelingen strijdig zijn met de bestemming.	In het ontwerpbestemmingsplan is de plansystematiek van de genoemde bestemmingen/aanduidingen zodanig veranderd dat de reactie niet meer relevant is. De nieuwe systematiek draagt beter bij aan de bescherming van de archeologische en cultuurhistorische waarden. Daarnaast is het aanlegvergunningstelsel aangescherpt, waardoor ook op die manier de hiervoor genoemde waarden beter beschermd zijn. *Voorstel: plan aanpassen naar aanleiding van de reactie.*
	26.81		Recreatie: Algemene vrijstellingsbevoegdheid	In artikel 46 (Algemene vrijstellingsbevoegdheid) dienen de daarin genoemde voorzieningen zoveel mogelijk inpandig in bestaande gebouwen gerealiseerd te worden.	In het ontwerpbestemmingsplan is opgenomen dat voorzieningen ten behoeve van een kleinschalig kampeterrein zoveel mogelijk inpandig in de bestaande gebouwen gerealiseerd dienen te worden. *Voorstel: plan aanpassen naar aanleiding van de reactie.*
	26.82		Algemene wijzigingsbevoegdheid	In artikel 47 (Algemene wijzigingsbevoegdheden), lid e tot en met g ontbreekt het toetsingskader voor wat betreft natuur, landschap en natuur- en cultuurhistorische waarden. Ook wordt geen rekening gehouden met Natura 2000-gebieden en er wordt niet ingegaan op benodigde compensatie en mitigatie. Het artikel in deze vorm dient geschrapt te worden.	In het ontwerpbestemmingsplan is de bedoelde wijzigingsbevoegdheid niet meer opgenomen. *Voorstel: plan aanpassen naar aanleiding van de reactie.*

				Ten aanzien van lid h: Dit is een bedrijf met een verkeersaantrekkende werking en past niet in de lijst voor functieverandering agrarische gebouwen. Expliciet dient te worden aangegeven dat stacaravans niet zijn toegestaan.	
	26.83		Overgangsbepalingen	Verzocht wordt om in artikel 51 de gebouwen, die in strijd zijn met de Woningwet, bouwbesluit of bouwverordening niet onder het overgangsrecht te laten vallen en ook niet positief te bestemmen.	In het ontwerpbestemmingsplan zijn verplichte overgangsbepalingen overgenomen, zoals dat voortvloeit uit het Besluit ruimtelijke ordening. Legaal aanwezige gebouwen die in strijd zijn met de bestemming vallen in onderhavig plan onder het overgangsrecht. *Voorstel: plan niet aanpassen naar aanleiding van de reactie.*
	27	**Staatsbosbeheer**	geen reactie van ontvangen		
	28	**Gelders Landschap**	geen reactie van ontvangen		
	29	**Vereni-ging Natuurmonumenten**	geen reactie van ontvangen		
	30	**VeKaBo Neder-land**	geen reactie van ontvangen		
	31	**Stichting Vrije Recreatie**	geen reactie van ontvangen		
	32	**Recreatiegemeenschap Veluwe**	geen reactie van ontvangen		
	33	**KPN Telecom**	geen reactie van ontvangen		

	34	**Rail-infra-beheer**	geen reactie van ontvangen		
	35	**Bedrijvenkring Oldebroek (ter kennisgeving)**	geen reactie van ontvangen		
	36	**Natuurvereniging 't Groentje (ter kennisgeving**	Zie de inspraakreactie onder nummer 42.		

GEMEENTE OLDEBROEK

BESTEMMINGSPLAN

BUITENGEBIED 2007

Bijlage 2: Commentaarnota Inspraakreacties

GEMEENTE OLDEBROEK

BESTEMMINGSPLAN

BUITENGEBIED 2007

Commentaarnota inspraakreacties

"Commentaarnota inspraakreacties Buitengebied 2007" versie april 2009

nummer	straatnaam + huisnr./kad. nr.	thema / onderwerp	samenvatting	reactie gemeente
1	Bongersweg 6	wijziging bestemming	Indiener verzoekt de bestemming "wonen" voor het perceel Bongersweg 6 te wijzigen in de bestemming "niet-agrarisch bedrijf". Het bedrijf heeft volgens indiener een vergunning.	Indiener heeft op 20 oktober 2006 een melding ingediend t.b.v. een montagebedrijf en deze is door de gemeente geaccepteerd. Een melding kan, mits ontvankelijk, alleen worden geaccepteerd. Het perceel is in het geldende bestemmingsplan aangeduid als "Woondoeleinden". Op 13 juli 2005 is een bouwvergunning verleend voor het geheel vernieuwen van een loods. Uit de bouwaanvraag en de vergunning blijkt niet dat het om een gebouw gaat ten behoeve van bedrijfsmatige activiteiten. Het gemeentelijk en provinciaal beleid (waaronder Structuurvisie 2030 en streekplan 2005) laten nieuwvestiging van een niet-agrarisch bedrijf niet toe. Uit de streekplankaart "Beleidskaart ruimtelijke structuur" blijkt dat het perceel Bongersweg 6 gelegen is in het waardevol landschap. Uit het beleid voor nieuwe bouwlocaties (waar in onderhavig geval sprake van is) in waardevolle landschappen blijkt dat de gebiedsfuncties medebepalend zijn. Het kan hierbij gaan om bedrijvigheid die nodig is voor of verwant is aan landbouw, bosbouw, natuurbeheer en recreatie. Daarnaast geldt als voorwaarde dat niet-agrarische bedrijfsvestiging op nieuwe bouwlocaties alleen mogelijk is als uit onderzoek blijkt dat de vestiging niet kan worden geaccommodeerd in vrijgekomen agrarische bebouwing of op het lokale bedrijventerrein. Uit het provinciaal beleid blijkt dat de meeste vormen van niet-agrarische bedrijvigheid (waaronder ook een montagebedrijf) thuis hoort op een bedrijventerrein en niet in het buitengebied. Om voornoemde ruimtelijke argumenten is het positief bestemmen van het bedrijf ruimtelijk gezien niet wenselijk. Middels brief van 8 juni 2000 heeft de gemeente aan indiener kenbaar gemaakt dat het toenmalig gebruik (de opslag van goederen binnen de huidige bebouwing) mag worden voortgezet. In de brief

				wordt ook vermeld dat "wonen" de belangrijkste functie moet blijven. Het toen kenbaar gemaakte gemeentelijk standpunt is niet gewijzigd. Bij besluit van 5 december 2006 is ter zake van de opslag buiten de bedrijfsbebouwing een lastgeving onder dwangsom opgelegd. Het hiertegen ingediende bezwaarschrift is onherroepelijk afgewezen. Gelet op alle voornoemde redenen is er geen aanleiding om het perceel anders te bestemmen dan nu het geval is. *Voorstel: inspraakreactie niet overnemen.*
2	Bongersweg 12	mogelijke bebouwing bosgebied	Indiener maakt bezwaar tegen mogelijke bebouwing van het bosgebied nabij Bongersweg / Vierschotenweg.	Uit de plankaart blijkt dat er in de directe omgeving van het perceel Bongersweg 12 geen bosgebied voorkomt. Er bevindt zich alleen een (groot) bosgebied achter de percelen Vierschotenweg 4 en 6. Waarin het motorcrossterrein De Bargen is gelegen. Wij gaan er van uit dat indiener dat bosgebied bedoelt. Dit bosgebied is bestemd als "Natuur". Gronden met de bestemming "Natuur" zijn bestemd voor natuur, het behoud, het herstel en de ontwikkeling van onder andere de natuurlijke waarden van het natuurgebied. Aantasting van het gebied is niet toegestaan, omdat dit bosgebied is aangewezen als een Natura 2000-gebied. In een Natura 2000-gebied mag geen aantasting plaatsvinden aan de aldaar voorkomende natuurlijke waarden. Gelet op bovengenoemde is bebouwing in dit bosgebied in welke vorm dan ook niet toegestaan.
3	Bongersweg 20C	toekenning bouwperceel burgerwoning	Indiener verzoekt om een zelfstandig bouwperceel voor Bongersweg 20C. Daarnaast verzoekt indiener om aanpassing van het bouwperceel aan de eigendomsgrenzen.	Op het perceel is een caravan, dus een recreatief object, aanwezig. Dit blijkt ook uit de WOZ gegevens. Er is slechts aangetoond dat het perceel al jaren in bezit is, maar niet dat de caravan ook daadwerkelijk bewoond wordt. Er is niet gebleken dat er sprake is van een situatie die valt onder het overgangsrecht. Omdat het ruimtelijk beleid er op gericht is om extra woningen in het buitengebied tegen te gaan, kan er geen medewerking worden verleend aan een zelfstandig bouwperceel. *Voorstel: inspraakreactie niet overnemen*
4a	Bovendwarsweg 50	weg bestemmen burgerwoning	Indiener verzoekt om de naastgelegen woning (voormalige noodwoning) Bovendwarsweg 48A weg te bestemmen. Bovendwarsweg 48A wordt volgens indie-	Op 15 november 2007 is ter plekke geconstateerd dat er op het perceel Bovendwarsweg 48 één woning aanwezig is. Een zogenoemde noodwoning is niet aanwezig. De bewoner van dit perceel heeft tijdens bovengenoemde constatering aangegeven dat er sinds

			ner sinds 1976 niet meer als noodwoning gebruikt, maar als garage/berging.	1980 geen noodwoning meer aanwezig is. Gelet daarop is de extra woonbestemming van de plankaart afgehaald. *Voorstel: inspraakreactie overnemen*
4b		wijziging bestemming	Indiener verzoekt de bospercelen tussen de Veenweg en Bovenstraatweg te bestemmen als natuur.	Op 28 februari 2008 heeft indiener telefonisch aangegeven dat de bospercelen tussen de percelen Veenweg 87-91 en Bovenheigraaf worden bedoeld in plaats van de bospercelen tussen de Veenweg en de Bovenstraatweg. In het gebied tussen de Bovenheigraaf en de Veenweg komen diverse (waardevolle) bosgebieden en andere houtopstanden voor. Gronden met de bestemming "Natuur" zijn gelegen in Natura 2000-gebieden en in gebieden die deel uit maken van de ecologische hoofdstructuur (EHS). De bedoelde bosgebieden zijn gelegen buiten de Natura 2000-gebieden en vallen tevens niet onder de EHS. Om die redenen zijn de bedoelde gronden bestemd als "Bos" en niet als "Natuur". De bestemming "Bos" biedt voldoende waarborgen die gericht zijn op het behoud, het herstel en de ontwikkeling van de aldaar voorkomende waarden. *Voorstel: inspraakreactie niet overnemen.*
4c		aanduiding "behoud open ruimtes" opnemen	Indiener verzoekt in het nieuwe plan de aanduiding "behoud open ruimtes" op te nemen, conform het geldende plan.	Het in het geldende bestemmingsplan opgenomen differentiatievlak "Behoud open ruimtes" is bedoeld om de openheid van die gebieden zoveel mogelijk te bewaren. Om die reden is de aanplant van bomen en bossen in bedoeld gebied gebonden aan een aanlegvergunning. In onderhavig bestemmingsplan is een aanlegvergunningstelsel opgenomen binnen de bestemming "Agrarisch 2" die gelegen is op de gronden die gelegen zijn tussen de Bovendwarsweg en de Veenweg (het gebied dat in het geldende plan is aangeduid als ("Behoud open ruimtes"). In het aanlegvergunningstelsel, dat is opgenomen in de bestemming "Agrarisch 2" is het aanplanten van bomen en/of houtgewassen ten behoeve van bosaanplant (artikel 4, lid 4.4.1., sub c) alleen onder voorwaarden mogelijk. De bestaande openheid in het gebied tussen de Veenweg en de Bovendwarsweg wordt zo voldoende gewaarborgd.

				In onderhavig plan is het beleid voor het bedoelde gebied gericht op het behoud, herstel en de ontwikkeling van de natuurlijke, landschappelijke en cultuurhistorische waarden van het besloten landschap en het behoud en ontwikkeling van kleine natuur- en landschapselementen. Dit conform het Landschapsontwikkelingsplan. *Voorstel: inspraakreactie niet overnemen.*
4d		streekplanbeleid omtrent "De Groene Poort" opnemen in bestemmingsplan	Indiener verzoekt dat het streekplanbeleid omtrent "De Groene Poort" in het bestemmingsplan wordt uitgewerkt. Dit ter bescherming van het gebied tussen de Bovendwarsweg en de Zuiderzeestraatweg.	Indiener spreekt van "De Groene Poort" er wordt vanuit gegaan dat Groene Wig wordt bedoeld. Om de natuur-, landschappelijke- en cultuurhistorische waarden nog beter te beschermen is er voor gekozen om de bestemmingsomschrijving van de kwetsbare gebiedsbestemmingen zodanig aan te vullen dat de bescherming van de genoemde waarden voldoende gewaarborgd is. Derhalve is het specifiek bestemmen van het gebied niet noodzakelijk. Zie ook de reactie in de commentaarnota overleginstanties onder 1.3. *Voorstel: inspraakreactie overnemen*
4e		wijziging bestemming	Indiener verzoekt de Laanzichtsweg te bestemmen als "Natuurgebied" behorend bij Landgoed Zwaluwenburg.	Een (klein) gedeelte van de beschermde historische buitenplaats Zwaluwenburg is gelegen op Oldebroeks grondgebied. De buitenplaats is door de Rijksdienst voor de Monumentenzorg door middel van een aanwijzingsbesluit aangemerkt als buitenplaats/landgoed. De Laanzichtsweg met de aan weerszijden voorkomende bomenrij is volgens het aanwijzingsbesluit gelegen binnen de begrenzing van de beschermde buitenplaats. Gelet op bovengenoemde zijn de twee bomenrijen langs de Laanzichtsweg specifiek bestemd. De Laanzichtsweg behoudt de bestemming "Verkeer". *Voorstel: inspraakreactie overnemen*
4f		omzetting functie voormalige jeugdherberg	Indiener verzoekt in het nieuwe plan geen medewerking te verlenen aan omzetting van de voormalige jeugdherberg (Bovendwarsweg 83) in een spa/wellness centrum.	Een nieuwe ontwikkeling op het perceel Bovendwarsweg 83 wordt niet meegenomen in onderhavig bestemmingsplan. In onderhavig plan behoudt het perceel een recreatieve bestemming, conform het geldende bestemmingsplan. In de toelichting van het voorontwerp wordt verwezen naar mogelijke toekomstige ontwikkelingen. Indien de mogelijkheid daartoe is, kan daar alleen door middel van een bestemmingsplanwijziging een nieuwe ontwikkeling mogelijk gemaakt worden. De toelichting is ontwerpbestemmingsplan op dit

				onderdeel aangepast. *Voorstel: inspraakreactie overnemen.*
4g		functie veldschuren controleren	Indiener vermoedt dat de aanwezige schuren nabij Bovendwarsweg 83 bewoond worden. Indiener verzoekt daarom dat de functie van de schuren gecontroleerd wordt.	Op 13 maart 2008 is ter plekke gekeken en de veldschuren worden niet bewoond. *Voorstel: inspraakreactie niet overnemen.*
4h		categorisering verkeersbestemming	Indiener verzoekt in het nieuwe plan de bestemming "Verkeer" in te delen conform het geldende plan.	Onderhavig bestemmingsplan is gemaakt volgens de landelijke leidraad voor digitale bestemmingsplannen, met daarin bindende en aanbevelende bepalingen. De bindende bepalingen zijn opgenomen in het Besluit ruimtelijke ordening. De gemeente is verplicht om zich te conformeren aan de landelijke leidraad in relatie tot het Besluit ruimtelijke ordening. Gelet op voornoemde is het niet mogelijk om in onderhavig plan de bestemming "Verkeer" in te delen conform in het geldende bestemmingsplan. *Voorstel: inspraakreactie niet overnemen.*
4i		financiële paragraaf	Indiener verzoekt om uitbreiding van de financiële paragraaf.	Er is geen aanleiding om de financiële paragraaf te wijzigen, omdat in het bestemmingsplan geen ontwikkelingen worden toegelaten die een financiële invloed hebben op de gemeentelijke begroting. Om die reden is uitbreiding van de financiële paragraaf niet relevant voor het bestemmingsplan waar geen nieuwe (gemeentelijke) ontwikkelingen in zitten. *Voorstel: inspraakreactie niet overnemen.*
4j		handhavingparagraaf	Indiener verzoekt om uitbreiding van de handhavingparagraaf.	In het ontwerpbestemmingsplan is een hoofdstuk genaamd "Retrospectieve toets" opgenomen. In dit hoofdstuk wordt ook ingegaan op handhaving/handhavingszaken. Daarin wordt genoemd hoe in het nieuwe plan wordt omgegaan met lopende handhavingszaken. Ook is het artikel "Overgangsrecht" in de voorschriften anders verwoord dan in huidige bestemmingsplannen. Overgangsrecht is in het nieuwe plan niet van toepassing op bouwwerken die zijn gebouwd in strijd met het voorheen geldende bestemmingsplan, daaronder begrepen de overgangsbepaling van dat bestemmingsplan. voorstel: *inspraakreactie niet overnemen.*

5	Bovendwarsweg 60	wijziging bestemming	Indiener verzoekt de bestemming "Wonen" voor het perceel Bovendwarsweg 60 te wijzigen in de bestemming "Niet-agrarisch bedrijf". Ondanks dat de bedrijfsactiviteiten niet beëindigd zijn, zijn deze toch onder het overgangsrecht gebracht. Uit jurisprudentie blijkt dat activiteiten en bebouwing alleen onder het overgangsrecht gebracht kunnen worden indien werkelijk zicht is op beëindiging van de activiteiten gedurende de planperiode die volgt op vaststelling van het plan.	Met de indiener is overeengekomen dat de onder het overgangsrecht vallende bedrijfsactiviteit beëindigd wordt in ruil voor het geheel verplaatsen van een bestaande (voormalige nood)woning deels op een naastliggend perceel. Om die reden is (de inhoud van) deze zienswijze niet meer actueel. Aan de verplaatsing wordt middels een zelfstandige bestemmingsplanprocedure (partiële herziening) meegewerkt. De procedure is hiervoor reeds gestart. Tijdens de vaststelling van het bestemmingsplan "Buitengebied 2007" zal worden bezien of de bedoelde partiële herziening in onderhavig bestemmingsplan meegenomen kan worden. Gelet op voornoemde behoud het perceel zijn woonbestemming. *Voorstel: inspraakreactie niet overnemen.*
6	Bovendwarsweg 75/79/81/81A	wijziging bestemming	Indieners verzoeken de bestemming "natuur" voor het deel van hun perceel, dat niet bestemd is als "wonen", te wijzigen in de bestemming "agrarisch 2".	De bedoelde gronden zijn sinds jaar en dag agrarisch in gebruik. Dit blijkt ook uit luchtfoto's uit 1996, 2000 en 2005. De agrarische gronden zijn gelegen buiten het Natura 2000-gebied de Veluwe. Omdat de gronden agrarisch in gebruik zijn, zijn ze niet waardevol voor de kwalificerende soorten die voorkomen in het Natura 2000-gebied de Veluwe. In het geldende bestemmingsplan zijn de gronden bestemd als "Agrarisch gebied met natuur- en landschapswaarden". Gelet op de hiervoor genoemde aspecten kan de huidige bestemming beoordeeld worden als onjuist. De bedoelde gronden zijn om die reden omgezet in de bestemming "Agrarisch 2". *Voorstel: Inspraakreactie overnemen.*
7	Bovendwarsweg 85	uitbreiding bouwvlak	Indiener verzoekt om uitbreiding van het bouwvlak van het perceel Bovendwarsweg 85. Een binnenmanege c.q. wagenloods met bijbehorende bouwvergunning valt thans niet in het bouwvlak.	In 2001 is voor het bijgebouw een bouwvergunning afgegeven. Het bijgebouw valt in het geldende bestemmingsplan ook binnen de aanduiding "Woondoeleinden". Gelet op voornoemde is de plankaart op dit onderdeel aangepast. *Voorstel: inspraakreactie overnemen.*
8	Bovendwarsweg (G 1400, nabij		Indiener is eigenaar van het perceel sectie G, nummer 1400. Op het perceel is een	In 1975 is er een bouwvergunning afgegeven voor de (her)bouw van een schuur op bedoeld perceel. Deze vergunning is verleend

	huisnummer 93nw)		"schuur/noodwoning" aanwezig. Het bouwwerk kent volgens indiener een rijke historie. Indiener verzoekt om, gelet op de geschiedenis en de huidige ontstane situatie, het perceel met bouwwerk te bestemmen als burgerwoning. Indiener heeft dit verzoek ook tijdens de procedure van het geldende bestemmingsplan ingediend. De reden van de gemeentelijke afwijzing was dat het perceel gelegen is in waardevol natuurgebied. Volgens indiener is er ter plekke geen sprake meer van een waardevol natuurgebied mede in verband met de aanwezigheid van veel hekwerken rondom het perceel. Volgens indiener zijn er nu geen zwaarwegende redenen meer om de bestemming niet te wijzigen.	met toepassing van het overgangsrecht van het toen geldende bestemmingsplan "Buitengebied 1973". Dat plan liet gehele vernieuwing toe. Gedeputeerde Staten van Gelderland hebben aan deze zinsnede goedkeuring onthouden, waarna deze zinsnede niet meer is opgenomen in toentertijd geldende bestemmingsplan "Buitengebied 1973-1980". Nadien zijn in 1975 en in 1985 verzoeken gedaan ten behoeve van woningbouw. Beide verzoeken zijn afgewezen. In 1989 is de eigenaar aangeschreven om de illegale bewoning van de schuur te beëindigen. Deze aanschrijving is bij uitspraak van 24 december 1991 onherroepelijk geworden. Op 10 maart 1992 heeft de eigenaar van het perceel wederom verzocht om een planherziening ten behoeve van de legalisering van de bewoning. Deze aanvraag is wederom afgewezen en bij uitspraak van de Raad van State (21 maart 1996) onherroepelijk geworden. Nadien zijn er met de eigenaar afspraken gemaakt omtrent de beëindiging van de situatie. Bij besluit van 12 januari 2001 is er een bouwvergunning verleend voor de uitbreiding van de schuur. Omdat de gemeente er naar streeft om de illegale bewoning te beëindigen, is de eigenaar hiervan middels brief van 28 augustus 2003 in kennis gesteld. Gelet op de hiervoor genoemde historie streeft de gemeente er naar om de illegale bewoning te beëindigen. De bouw van een woning is derhalve niet wenselijk. Tevens zijn er in het verleden geen bouwvergunningen afgegeven voor de bouw van een recreatiewoning maar voor een schuur. Tijdens de procedure van het geldende bestemmingsplan "Buitengebied Oldebroek-Zuid" is bovengenoemde eveneens kenbaar gemaakt aan indiener. De ruimtelijke inzichten zijn nadien niet gewijzigd, hetgeen blijkt uit correspondentie en gesprekken met betrokkene. *Voorstel: inspraakreactie niet overnemen.*
9	Bovendwarsweg 96	toekenning bouwpercelen burgerwoningen	Indiener verzoekt om voor het perceel Bovendwarsweg 96 i.p.v. één burgerwoning drie burgerwoningen te bestemmen, conform het geldende plan.	Conform het geldende bestemmingsplan en de feitelijke vergunde situatie worden in het ontwerpbestemmingsplan drie woonpercelen opgenomen *Voorstel: inspraakreactie overnemen.*
10a	Bovendwarsweg 102	uitbreiding bouwvlak	Indiener verzoekt om uitbreiding van het thans ingetekende bouwvlak voor het per-	Door de uitkomsten van het milieueffectrapport zijn wij genoodzaakt het beleidsuitgangspunt ten aanzien van de beoogde

			ceel Bovendwarsweg 102 i.v.m. uitbreiding van het intensieve veehouderijbedrijf. Deze uitbreiding is mogelijk door toepassing van verdergaande emissiereducerende technieken. Indiener wenst een bouwvlak van één hectare, hierbij dient rekening gehouden te worden met de plek van de mestsilo.	mogelijkheden voor agrarische bedrijven bij te stellen. Voor agrarische bedrijven betekent dit dat de bestaande mogelijkheden ook in het nieuwe bestemmingsplan Buitengebied worden gerespecteerd, maar de beoogde uitbreidingsruimte voor agrarische bouwpercelen komt te vervallen. Middels een apart schrijven wordt hier verder over gecommuniceerd. *Voorstel: inspraakreactie niet overnemen.*
10b		paardenbak	Indiener wenst ten oosten van de huidige stal een paardenbak aan te leggen.	In het ontwerpbestemmingsplan is beleid opgenomen over de aanleg van paardenbakken met de daarbij behorende bouwwerken. Aan dat beleid dient getoetst te worden indien burgers een paardenbak willen aanleggen. Zodra onderhavig bestemmingsplan in werking is getreden kan indiener een aanlegvergunningsaanvraag indienen voor de aanleg van een paardenbak. Deze kan vergund worden indien de aanvraag past binnen de uitgangspunten zoals die zijn opgenomen in onderhavig plan. *Voorstel: inspraakreactie niet overnemen.*
10c		wijziging bestemming	Indiener verzoekt de bestemming "bos" voor het perceel tussen Bovendwarsweg 102 en Bovendwarsweg 104 te wijzigen in de bestemming "Agrarisch 2".	In het geldende bestemmingsplan "Buitengebied Oldebroek-Zuid" zijn de gronden tussen Bovendwarsweg 102 en 104 bestemd als "Agrarisch gebied met natuur- en landschapswaarden". Gronden met die bestemming zijn bedoeld voor agrarische gebruik maar ook voor aanwezige natuur- en landschapswaarden, zoals aanwezige houtwallen en (kleine) boselementen. Voor de aanwezige natuur- en landschapswaarden staat behoud en beheer voorop. In het geldende plan worden de (kleine) boselementen ook beschermd, maar in dat plan zijn ze in de agrarische bestemming opgenomen (zoals ook de naam van de gebiedsbestemming dat tot uitdrukking brengt). De uitgangspunten en de systematiek in onderhavig bestemmingsplan zijn ten opzichte van het geldende bestemmingsplan dusdanig veranderd dat solitair gelegen boselementen niet meer zijn opgenomen in de gebiedsbestemming "Agrarisch 2", maar specifiek bestemd zijn als "Bos". Dergelijke boselementen komen onder andere voor direct ten noorden van de Bovendwarsweg. In de feitelijke situatie komt er op bedoeld perceel ook een dergelijk solitair gelegen boselement voor. Om voornoemde reden is het bedoelde boselement bestemd als "Bos", waarin ook behoud, beheer en her-

				stel van het element voorop staat, net als in de huidige bestemming "Agrarisch gebied met natuur- en landschapswaarden". *Voorstel: inspraakreactie niet overnemen.*
11	Bovenheigraaf 36	wijziging bestemming	Indiener maakt bezwaar tegen de voorgenomen bestemmingswijzigingen van de agrarische percelen grenzend aan Bovenheigraaf 36 en de Koeleweg.	In de inspraakreactie wordt genoemd dat indiener op een later tijdstip het genoemde argument inhoudelijk nader gaat uitleggen en aan ons kenbaar gaat maken. Omdat er in oktober 2007 nog geen argumentatie bij de gemeente is ingediend, heeft de gemeente indiener op 25 oktober 2007 een brief gestuurd, waarin is aangegeven dat indiener binnen 4 weken na genoemde datum de argumentatie dient te overleggen. Indien binnen de genoemde termijn geen reactie is ontvangen is aan indiener kenbaar gemaakt dat de reactie niet verder in behandeling wordt genomen. Binnen genoemde termijn is geen reactie binnengenomen van indiener. Tijdens een telefonisch onderhoud op 26 november 2007 heeft indiener aangegeven dat de argumentatie achterwege blijft, omdat naar nu blijkt het huidige gebruik op het perceel (het hobbymatig houden van vee) in het toekomstige bestemmingsplan toch kan worden voortgezet waar indiener blij mee is. *Voorstel: inspraakreactie niet overnemen.*
12	Bovenheigraaf 94	wijziging bestemming	Indiener verzoekt de bestemming "wonen" voor het perceel Bovenheigraaf 94 te wijzigen in de bestemming "niet-agrarisch bedrijf".	In het geldende bestemmingsplan "Buitengebied Oldebroek-Zuid" is het perceel aangeduid als "Woondoeleinden". Indiener heeft tegen die aanduiding tijdens de planprocedure van het geldende bestemmingsplan ook bezwaar gemaakt tot aan de Raad van State toe. De Raad van State heeft het door indiener ingediende beroep ongegrond verklaard, mede omdat het verzoek gezien kan worden als een verzoek om de nieuwvestiging van een niet-agrarisch bedrijf in het buitengebied. Het toentertijd geldende en ook het huidige provinciale en gemeentelijke beleid laten dat niet toe. Voor het overige verwijzen wij naar de uitspraak (14 december 2005) van de Raad van State. Tegen de eigenaar van het perceel loopt een handhavingszaak met als doel het beëindigen van de bedrijfsmatige activiteiten op bedoeld perceel. *Voorstel: inspraakreactie niet overnemen.*
13a	Bovenheigraaf (AG 557, nabij huisnummer 94)	Opnemen bestemming "Boomkwe-	Indiener maakt bezwaar tegen de bestemming en aanduiding die gelegd zijn op het perceel, sectie AG, nummer 557. Op be-	In het geldende bestemmingsplan "Buitengebied Oldebroek-Zuid" is het perceel aangeduid als "Boomkwekerij" met als nadere aanduiding "ZB" (zonder bebouwing). In het ontwerp is het perceel in

		kerij"	doeld perceel is "slechts" opgaande teeltvormen toegestaan. Het huidige plan voorziet in het vestigen van een boomkwekerij zonder bebouwing. Door deze wijziging is het voor indiener niet mogelijk om op genoemde locatie een zelfstandige boomkwekerij te vestigen. De bestemming dient derhalve hetzelfde te blijven. Dit ter voorkoming van een waardedaling van de gronden en tevens biedt het geen zekerheid meer om in de toekomst aldaar een zelfstandige boomkwekerij te beginnen.	overeenstemming gebracht met geldende bestemmingsplan. Wel dient indiener bij het veranderen van de bedrijfsactiviteiten rekening te houden met een 50 meter zonering voor spuitzones. *Voorstel: inspraakreactie overnemen.*
13b		waardevolle open gebieden	Indiener verzoekt om de aanduiding "Waardevolle open gebieden" voor bedoeld perceel te verwijderen van de plankaart. Dit ter voorkoming van beperkingen ten opzichte van het geldende bestemmingsplan. Indiener wil graag de reden van de wijziging weten.	Gebieden waar het aanplanten van bomen en/of houtgewassen in ieder geval niet is toegestaan, zijn de percelen die in onderhavig plan zijn aangeduid als "Waardevolle open gebieden". Die waardevolle gebieden zijn in het Streekplan 2005 ook als zodanig aangemerkt en dienen in het nieuwe plan om die reden behouden, hersteld en verder ontwikkeld te worden. Bovengenoemd beleid geldt echter niet voor de bouwpercelen en voor de gronden die zijn aangeduid als "opgaande teeltvormen toegestaan". Dit omdat beide beleidsuitgangspunten tegenstrijdig met elkaar zijn. Ter verduidelijking is de plankaart op dit punt aangepast. *Voorstel: inspraakreactie overnemen*
13c		bouwmogelijkheden	Indiener acht het wenselijk dat er op het perceel een mogelijkheid geboden wordt om in beperkte mate bebouwing op het perceel toe te staan. Dit met het oog op het opbergen van gereedschappen en machines.	In het geldende bestemmingsplan is het perceel voorzien van de aanduiding "ZB" (zonder bebouwing). De reden hiertoe is dat er op het perceel aan de Ottenweg (dat samen met de percelen aan de Vierhuizenweg en de Bovenheigraaf één bedrijf is) al bebouwing aanwezig is. Dit is tijdens de bestemmingsplanprocedure van het geldende bestemmingsplan ook aan indiener kenbaar gemaakt. Het eerder vermelde gemeentelijk standpunt voor bedoeld perceel is niet gewijzigd. *Voorstel: inspraakreactie niet overnemen.*
14	Bovenheigraaf 144	uitbreiding bouwvlak	Indiener verzoekt om uitbreiding van het bouwvlak voor het perceel Bovenheigraaf 144, zodat de aangelegde tuin ook in het	Het bouwblok is aangepast conform de tekening die is ingediend bij de aanlegvergunningsaanvraag en conform afspraak met de gemeente op 8 januari 2007.

			bouwblok valt.	*Voorstel: inspraakreactie overnemen.*
15a	Bovenheigraaf 153-155	aanpassing bedrijfsomschrijving	Indiener verzoekt om (voor het perceel Bovenheigraaf 153-155) aanpassing van de bedrijfsomschrijving in de "Lijst van toegestane bedrijven binnen de bestemming 'bedrijf'" (bijlage 4). De omschrijving dient veranderd te worden in "loonbedrijf".	Loon(werk)bedrijven zijn in de praktijk niet meer alleen werkzaam voor de land- en bosbouw. Dergelijke bedrijven oefenen ook bedrijfsvoeringen (zoals grondverzet) uit die niet meer uitsluitend gerelateerd zijn aan het buitengebied. Gelet op de in de praktijk voorkomende combinaties en de werkzaamheden is voor de loon(werk)-, landbouwmechanisatie- en de grondverzetbedrijven gekozen voor één verzamelnaam. Dit ongeacht of bepaalde bedrijvigheid wel of niet wordt uitgevoerd. Door de ruime omschrijving blijven combinaties mogelijk. Gelet op bovengenoemde ruimtelijke redenen achten wij het niet wenselijk om voor het bedrijf Bovenheigraaf 153-155 een uitzondering te maken. *Voorstel: inspraakreactie niet overnemen*
15b		maximale gezamenlijke oppervlakte	Indiener gaat er van uit dat de in bijlage 4 behorende bij de voorschiften, genoemde maximale gezamenlijke oppervlakte van de bedrijfsgebouwen exclusief de oppervlakte van de bedrijfswoning is.	De insteek van de maximale gezamenlijke oppervlakte van de bedrijfsgebouwen is er op gericht dat dit exclusief de oppervlakte van de bedrijfswoning is. Dit is echter niet duidelijk opgenomen in het bestemmingsplan. Het plan is om die reden op dit punt aangepast. *Voorstel: inspraakreactie overnemen.*
16	Bovenheigraaf 159	uitbreiding bedrijfsomschrijving	Indiener verzoekt om (voor het perceel Bovenheigraaf 159) uitbreiding van de bedrijfsomschrijving in de "Lijst van toegestane bedrijven binnen de bestemming 'bedrijf'" (bijlage 4). De omschrijving dient uitgebreid te worden met "zand-, grond- en grindhandel".	Conform het genoemde in de geldende melding in het kader van de Wet milieubeheer, de feitelijke situatie en het feit dat de opslag/zandhandelactiviteiten onder het overgangsrecht vallen, is in de planregels de bedrijfsomschrijving van het bedrijf aangepast. *Voorstel: inspraakreactie overnemen.*
17	Bovenmolenweg 7	wijziging bestemming	Indiener verzoekt de bestemming "Wonen" voor het perceel Bovenmolenweg 7 te wijzigen in de bestemming "niet-agrarisch bedrijf".	In het geldende bestemmingsplan is het perceel aangeduid als "Woondoeleinden". Op het perceel wordt regelmatig een tweetal vrachtwagens gestald. De vrachtwagens zijn eigendom van bewoners van het perceel Bovenmolenweg 7. Het gaat derhalve om eigen stalling. Het stallen van de twee eigen vrachtwagens wordt niet gezien als een bedrijfsmatige activiteit. De bestemming "Wonen" is de juiste bestemming. *Voorstel: inspraakreactie niet overnemen.*

18	Bovenmolenweg 7WW	toekenning bouwperceel burgerwoning	Indiener verzoekt dat in het nieuwe plan een zelfstandig bouwperceel wordt toegekend aan de noodwoning die gelegen is op het perceel Bovenmolenweg 7WW.	Bovenmolenweg 7WW 2 wordt, volgens het GBA sinds 19 mei 1972 bewoond. Ook wordt er, in ieder geval, sinds 1998 WOZ belasting betaald. Hiermee is voldoende aangetoond dat er sprake is van een gebruik welke valt onder het overgangsrecht. Er is geen zicht op beëindiging van dit gebruik, hierdoor is het opnemen van een positieve bestemming gerechtvaardigd. *Voorstel: inspraakreactie overnemen*
19a	Bovenpad 3/5	wijziging oppervlakte bedrijfsgebouwen	Indiener verzoekt in het nieuwe plan voor het perceel Bovenpad 5 de vermelde oppervlakte van de bedrijfsgebouwen in de "Lijst van toegestane bedrijven binnen de bestemming 'bedrijf'" (bijlage 4) te wijzigen. De maximale oppervlakte van de bedrijfsgebouwen dient 2.310 m² te zijn.	Het bedrijf het een legale bedrijfsgebouwenoppervlakte van 1.165 m². Via een ontheffing is het mogelijk 10% uit te breiden Deze oppervlakte komt overeen met de legaal aanwezige gebouwenoppervlakte uit het geldende bestemmingsplan. Een grotere uitbreiding is ruimtelijk gezien ongewenst (strookt o.a. niet met provinciaal beleid). *Voorstel: inspraakreactie niet overnemen.*
19b		uitbreiding bouwvlak	Indiener verzoekt om een uitbreiding van het bouwvlak voor het perceel Bovenpad 5, conform het geldende plan.	Conform het geldende bestemmingsplan en de feitelijk aanwezige situatie is in samenhang met Bovenpad 5 het perceel Bovenpad 3 bestemd als "Bedrijf". *Voorstel: inspraakreactie overnemen.*
19c		uitbreiding bouwmogelijkheden	Indiener verzoekt om uitbreiding van de bouwmogelijkheden voor het niet-agrarisch bedrijf, gevestigd aan de Bovenpad 5. Het perceel tegenover Bovenpad 5 maakt onderdeel uit van het bedrijf en dient derhalve als zodanig bestemd te worden.	Indiener heeft het agrarische perceel (sectie AG, nummer 896) in gebruik als opslag voor het loonwerkbedrijf dat planologisch bestemd is op het perceel Bovenpad 5. Volgens het gemeentelijk beleid is uitbreiding van het bouwvlak van niet-agrarische bedrijven (waar hier sprake van is) in het buitengebied niet wenselijk. *Voorstel: inspraakreactie niet overnemen.*
19d		wijziging bestemming	Indiener verzoekt de bestemming "Wonen" voor het perceel Bovenpad 3/3A te wijzigen in de bestemming "Loonwerkbedrijf", indien de wijziging een belemmering kan gaan vormen voor de bedrijfsvoering.	Op 21 december 2007 heeft de eigenaar van het perceel Bovenpad 3 aangegeven niet werkzaam te zijn bij het loonwerkbedrijf van indiener dat gevestigd is op het perceel Bovenpad 5. Feitelijk wordt er op het perceel Bovenpad 3 gewoond, waardoor voor het perceel Bovenpad 3 een woonbestemming gerechtvaardigd is. Dit ook ter voorkoming dat het perceel Bovenpad 3 onder het overgangsrecht komt te vallen, wat qua bouwmogelijkheden ongunstig kan zijn voor de eigenaar van bedoeld perceel. De percelen Bovenpad 3 A en Bovenpad 5 behoren bij het loonwerkbedrijf, waardoor

				alleen die percelen een bedrijfsbestemming kunnen krijgen. Dit ook conform het huidige legale gebruik op beide percelen. *Voorstel: inspraakreactie deels overnemen.*
19e		toekenning aanduiding "opgaande teeltvormen" toegestaan	Indiener verzoekt om de mogelijkheid van maïsteelt op de percelen die achter Bovenpad 3 en 5 zijn gelegen. Indiener verzoekt om aan deze percelen de aanduiding "opgaande teeltvormen toegestaan" te geven.	De aanduiding "opgaande teeltvormen toegestaan" is bedoeld voor: bosbouw, houtteelt en/of overige meerjarige teeltvormen. Deze teeltvormen zijn jaarrond aanwezig. Het telen van maïs valt daar niet onder, omdat maïs, net als gras een agrarisch product is. Binnen de bestemming "Agrarisch 2" (waar de agrarische gronden achter de percelen Bovenpad 3 en 5 ook onder vallen) blijft het verbouwen en/of het telen van agrarische producten (waaronder het telen van maïs) gewoon mogelijk. Conclusie: het telen van maïs blijft mogelijk binnen de bestemming "Agrarisch 2".
20a	Bovenpad 30	toekenning bouwperceel burgerwoning	Indiener verzoekt om toekenning van een bouwperceel voor een woonfunctie op het perceel tussen Bovenpad 30 en de Verlengde Looweg. Indien dit niet mogelijk is verzoekt indiener om een tweede bedrijfswoning op voornoemd perceel te kunnen bouwen.	De bouw van een extra burgerwoning: Het streekplanbeleid (provincie) en het gemeentelijke ruimtelijke beleid maken het niet mogelijk om de bouw van een extra burgerwoning op een nieuwe locatie in het buitengebied toe te staan. In het Streekplan 2005 is bedoeld perceel aangemerkt als "Waardevol Landschap". Het ruimtelijk beleid voor het Waardevol Landschap is gericht op het behoud en versterken van de landschappelijke kernkwaliteiten. Nieuwe bebouwing (waaronder de bouw van een extra woning) in waardevol landschap is alleen mogelijk indien het gelegen is binnen bepaalde zoekzones, zoals die zijn aangewezen in de regionale streekplanuitwerking "Zoekzones stedelijke functies en landschappelijke versterking". Bedoeld perceel is niet gelegen in een zoekzone. Gelet op voornoemde ruimtelijke aspecten is de bouw van een extra (burger)woning op bedoelde locatie niet aanvaardbaar. De bouw van een (tweede) bedrijfswoning bij een grondgebonden agrarisch bedrijf is in principe onder voorwaarden mogelijk. Om die reden is in het bestemmingsplan een ontheffingsregeling opgenomen om onder voorwaarden een tweede bedrijfswoning toe te staan. Uit de inspraakreactie blijkt niet dat aan de voorwaarden

				wordt voldaan, waardoor een tweede bedrijfswoning (vooralsnog) niet kan worden toegestaan. *Voorstel: inspraakreactie niet overnemen.*
20b		mogelijkheid bouwen potstal	Indiener wenst de mogelijkheid om een potstal in het verlengde van de kapschuur te bouwen.	Het perceel Bovenpad 30 is aangeduid als "grondgebonden agrarisch bedrijf". Gebouwen voor het agrarische bedrijf mogen worden gebouwd binnen een aaneengesloten oppervlak van 0,75 hectare. Gelet op de huidige omvang van het bouwperceel is er ruimte aanwezig om een potstal voor de grondgebonden agrarische bedrijfsvoering te bouwen in het verlengde van de kapschuur.
21a	Bovenstraatweg 6	uitbreiding bouwvlak	Indiener verzoekt om uitbreiding van het bouwvlak naar 1,5 ha i.v.m. uitbreidingsplannen.	Door de uitkomsten van het milieueffectrapport zijn wij genoodzaakt het beleidsuitgangspunt ten aanzien van de beoogde mogelijkheden voor agrarische bedrijven bij te stellen. Voor agrarische bedrijven betekent dit dat de bestaande mogelijkheden ook in het nieuwe bestemmingsplan Buitengebied worden gerespecteerd, maar de beoogde uitbreidingsruimte voor agrarische bouwpercelen komt te vervallen. Middels een apart schrijven wordt hier verder over gecommuniceerd. *Voorstel: inspraakreactie niet overnemen.*
21b		toekenning tweede bedrijfswoning	Indiener verzoekt om toekenning van een tweede bedrijfswoning.	De bouw van een (tweede) bedrijfswoning bij een grondgebonden agrarisch bedrijf is in principe onder voorwaarden mogelijk. Om die reden is in het bestemmingsplan een ontheffingsregeling opgenomen om onder voorwaarden een tweede bedrijfswoning toe te staan. Uit de inspraakreactie blijkt niet dat aan de voorwaarden wordt voldaan, waardoor een tweede bedrijfswoning (vooralsnog) niet kan worden toegestaan. *Voorstel: inspraakreactie niet overnemen.,*
21c		bezwaar tegen ontstaan minicamping	Indiener maakt bezwaar tegen het toelaten van een minicamping op het naastliggende perceel Bovenstraatweg 4-I.	In 2007 heeft de gemeente ontheffing verleend voor het oprichten en exploiteren van een kleinschalig kampeerterrein op het perceel Bovenstraatweg 4-I. Hiertegen zijn twee bezwaarschriften ingediend. Uiteindelijk is de verleende ontheffing ingetrokken en de aanvraag alsnog geweigerd, omdat: a. de afstand van grens kampeerterrein tot de woning van de bezwaarmaker minder dan 50 meter bedraagt; b. gemeente heeft verzuimd een verruiming van de voorwaarden

				vastgelegd in haar eigen beleidsnotitie "Verblijfsrecreatie in het buitengebied van de gemeente Oldebroek" na een wetswijziging te publiceren. In onderhavig bestemmingsplan is een nieuwe regeling ten aanzien van het kleinschalig kamperen opgenomen, omdat de Wet op de openluchtrecreatie per 1 januari 2008 is vervallen. De mogelijkheid blijft bestaan om in individuele gevallen bezwaren in te dienen tegen verleende toestemmingen. *Voorstel: inspraakreactie niet overnemen.*
22	Bovenstraatweg 8	bezwaar tegen ontstaan minicamping	Indiener maakt bezwaar tegen het ontstaan van een minicamping op het perceel Bovenstraatweg 4-I.	Zie de gemeentelijke reactie onder nummer 21c. *Voorstel: inspraakreactie niet overnemen.*
23a	Bovenstraatweg 10-I	wijziging bestemming inzake gebruik	Indiener verzoekt de bestemming "Maatschappelijk" voor het perceel Bovenstraatweg 10-I te wijzigen in een bestemming met "cultureel/educatief gebruik".	Onderhavig bestemmingsplan is gemaakt volgende de landelijke leidraad voor digitale bestemmingsplannen, met daarin bindende en aanbevelende bepalingen. De bindende bepalingen zijn opgenomen in het Besluit ruimtelijke ordening. De gemeente is verplicht om zich te conformeren aan de landelijke leidraad in relatie tot het Besluit ruimtelijke ordening. Gelet op voornoemde is in het ontwerpbestemmingsplan de bestemming gewijzigd naar "Cultuur en ontspanning". *Voorstel: inspraakreactie overnemen.*
23b		toekenning beperkte horecafunctie	Indiener verzoekt om toekenning van een beperkte horecafunctie, zodat recht wordt gedaan aan de feitelijke situatie.	In het ontwerpbestemmingsplan is het beleid omtrent ondersteunende horeca meegenomen. Op grond hiervan kan bij de bestemming "Cultuur en ontspanning" ondersteunende horeca plaatsvinden. *Voorstel: inspraakreactie overnemen.*
24	Bovenstraatweg 67	toekenning bouwpercelen burgerwoningen	Indiener wenst de bestaande deel, die behoort bij Bovenstraatweg 67, te veranderen in een zelfstandige woning. Dit om verpaupering van de landschappelijk waardevolle boerderij tegen te gaan. Daarnaast wenst indiener dat Bovenstraatweg 67A een zelfstandige woonbestemming krijgt i.p.v. de aanduiding te splitsen woning, omdat het van oudsher om twee gescheiden	Het perceel Bovenstraatweg 67A is in de beleidsnota woningsplitsing aangemerkt als te splitsen woning. De woning kan niet gesplitst worden alvorens het aanwezige agrarisch bedrijf beëindigd is en de bestemming planologisch is omgezet in een woonbestemming. Op het moment dat de planologische omzetting heeft plaatsgevonden en er voldaan wordt aan de andere voorwaarden, kan de woning gesplitst worden. Het is niet toegestaan twee vrijstaande woningen te bouwen.

			woningen gaat.	*Voorstel: inspraakreactie niet overnemen.*
25	Bovenstraatweg 74	toekenning recreatieve bestemming en/of mini-camping	Indiener geeft aan dat in het nieuwe plan alleen een kleinschalig kampeerterrein kan worden opgericht op een agrarisch bouwperceel of deels op een aangrenzende bestemming. Dit staat in paragraaf 6.8.1. van de toelichting. Indiener verzoekt om voor het perceel Bovenstraatweg 74 een recreatieve bestemming toe te kennen, zodat er blijvend gerecreëerd kan worden. Indien een recreatieve bestemming niet mogelijk is, verzoekt indiener het plan zodanig te wijzigen dat kleinschalig kamperen op het perceel Bovenstraatweg 74 in de toekomst kan blijven plaatsvinden. Indiener heeft de verbouwing van de verblijfs- en sanitaire ruimte zo goed als gereed.	In het bestemmingsplan zijn alleen de van oudsher voorkomende reguliere campings/recreatieparken bestemd als "Recreatie". Het perceel Bovenstraatweg 74 is niet als zodanig bestemd, omdat er in het geldende plan geen recreatieve bestemming aan is toegekend. In 1981 is voor het eerst voor bedoeld perceel een ontheffing verleend voor de exploitatie van een kleinschalig kampeerterrein op grond van de Wet Openluchtrecreatie. Nadien heeft de gemeente nog diverse malen nieuwe ontheffingen afgegeven. Omdat de Wet op de Openluchtrecreatie met ingang van 1 januari 2008 is komen te vervallen, is aan indiener in december 2007 een gedoogbeschikking afgegeven voor de komende periode voor het exploiteren van een kleinschalig kampeerterrein op deze locatie. In de toelichting zijn de voorwaarden voor het kleinschalig kamperen niet helemaal juist vermeld. Woonpercelen (zoals indiener heeft) kunnen ook in aanmerking komen voor de exploitatie van een kleinschalig kampeerterrein. De toelichting is op dit punt aangepast. *Voorstel: inspraakreactie deels overnemen.*
26a	Brandsweg 11	grootte en ligging agrarisch bouwperceel	Indiener is van mening dat het bouwperceel Brandsweg 11 te weinig uitbreidingsmogelijkheden biedt. Indiener wenst dat het bouwperceel opgeschoven en vergroot wordt in oostelijke richting, zodat er ruimte ontstaat voor de paardenhouderijtak.	Door de uitkomsten van het milieueffectrapport zijn wij genoodzaakt het beleidsuitgangspunt ten aanzien van de beoogde mogelijkheden voor agrarische bedrijven bij te stellen. Voor agrarische bedrijven betekent dit dat de bestaande mogelijkheden ook in het nieuwe bestemmingsplan Buitengebied worden gerespecteerd, maar de beoogde uitbreidingsruimte voor agrarische bouwpercelen komt te vervallen. Middels een apart schrijven wordt hier verder over gecommuniceerd. *Voorstel: inspraakreactie niet overnemen.*
26b		mogelijkheid kleinschalig kamperen	Indiener verzoekt om in het nieuwe plan de mogelijkheid voor kleinschalig kamperen op het perceel Brandsweg 11 op te nemen.	In het ontwerpbestemmingsplan is voor het gebied waarin het perceel van indiener is gelegen de mogelijkheid opgenomen om onder voorwaarden een kleinschalig kampeerterrein op de richten. Hiertoe kan na inwerkingtreding van het bestemmingsplan een verzoek

				worden ingediend. *Voorstel: inspraakreactie niet overnemen*
27	Broekeroordsweg 3A	wijziging bestemming	Indiener geeft aan dat de bestemming voor het perceel Broekeroordsweg 3A in het nieuwe plan afwijkt van de bestemming in het geldende plan. Daarnaast wordt er in het geldende plan geen onderscheid gemaakt tussen de verschillende bedrijfspercelen. Indiener verzoekt derhalve om de huidige bestemming en mogelijkheden te behouden.	In het geldende bestemmingsplan is opgenomen dat op bedoeld perceel bij elk bedrijf maximaal één bedrijfswoning mag worden gebouwd. Uit een gesprek met indiener is naar voren gekomen dat indiener van die mogelijkheid gebruik wil maken. Daar indiener nog geen formeel verzoek heeft ingediend is het niet wenselijk om de mogelijkheid uit het huidige plan op te nemen in het ontwerpbestemmingsplan. *Voorstel: inspraakreactie niet overnemen.*
28a	Broekeroordsweg 3B	begrenzing bestemmingsvlak	Indiener geeft aan dat de begrenzing van het bestemmingsvlak van het perceel Broekeroordsweg 3B niet overeenkomt met de werkelijkheid en met het geldende bestemmingsplan.	In het geldende bestemmingsplan "Buitengebied Oldebroek-Zuid" is het gehele perceel dat kadastraal bekend is als sectie F nummer 4265 bestemd als "Bedrijfs-/industrieterrein". Dat perceel is ook bedrijfsmatig in gebruik door indiener. Gelet op voornoemde twee redenen wordt in het ontwerpbestemmingsplan het bouwvlak zodanig aangepast dat de bestaande rechten behouden worden. *Voorstel: inspraakreactie overnemen.*
28b		wijziging bestemming	Indiener geeft aan dat in het nieuwe plan de bestemming voor het perceel Broekeroordsweg 3B afwijkt van de bestemming in het geldende plan. Met het oog op een eventuele verhuizing in de toekomst wenst indiener de bestemming conform het geldende plan te behouden.	In het geldende bestemmingsplan is opgenomen dat op bedoeld perceel bij elk bedrijf maximaal één bedrijfswoning mag worden gebouwd. Uit een gesprek met indiener is naar voren gekomen dat indiener van die mogelijkheid gebruik wil maken. Daar indiener nog geen formeel verzoek heeft ingediend is het niet wenselijk om de mogelijkheid uit het huidige plan op te nemen in het ontwerpbestemmingsplan. *Voorstel: inspraakreactie niet overnemen.*
28c		toegestane bebouwing	Indiener geeft aan dat de toegestane bebouwingsoppervlakte in het geldende plan minimaal 5.000 m² is, terwijl dat in het nieuwe plan slechts een oppervlakte van 1.415 m² is.	In het geldende plan staat dat het bebouwingspercentage ten hoogste 50 % mag bedragen. Het perceel is 8.796 m², dus de maximale gezamenlijke oppervlakte van de bedrijfsgebouwen mag op grond van het geldende plan 4.398 m² bedragen. In het ontwerpbestemmingsplan is de gerealiseerde oppervlakte opgenomen. Deze oppervlakte bedraagt 1286 m². Middels een ontheffing is een 10% uitbreiding mogelijk.

				Voorstel: inspraakreactie deels overnemen.
29a	Buitendijks 6	wijziging bestemming	Indiener verzoekt de bestemming "Natuur" voor het perceel AA 00005 te wijzigingen in een bestemming conform de bestemming in het geldende plan.	Het perceel heeft in het geldende bestemmingsplan "Buitengebied Oosterwolde" de bestemming "Agrarisch waardengebied". Die bestemming is bestemd voor agrarisch grondgebruik en voor behoud, beheer en/of herstel van de aanwezige natuur- en landschapswaarden. In onderhavig bestemmingsplan heeft het perceel een natuurbestemming gekregen, omdat het gelegen is in de Ecologische Hoofdstructuur (EHS). Ten tijde van het ontwerpen van het geldende plan (periode 1985-1990) was de term EHS nog niet als zodanig geïntroduceerd. De term EHS werd in 1990 geïntroduceerd in het Natuurbeleidsplan van het Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit. De EHS is een netwerk van gebieden in Nederland waar de natuur voorrang heeft boven andere functies. De EHS bestaat onder andere uit landbouwgebieden met mogelijkheden voor agrarisch natuurbeheer (beheergebieden). Daar is in onderhavige situatie sprake van. Gelet op de introductie van de EHS en verplichtingen van het Besluit ruimtelijke ordening kan de bestemming uit het geldende plan niet meer gebruikt worden. Zie hiervoor ook de gemeentelijke reactie op zienswijzennummer 4h. Omdat het perceel in de EHS is gelegen, heeft het de bestemming "Natuur" gekregen. Het extensief agrarische medegebruik is een ondergeschikte functie binnen de bestemming natuur. Het bestaande extensieve agrarische gebruik mag derhalve worden voortgezet op het perceel. *Voorstel: inspraakreactie niet overnemen.*
29b		betekenis flexibel bouwperceel	Indiener geeft aan dat hij eventueel in de toekomst op het perceel Buitendijks 6 de mogelijkheid wenst voor een camping/kleinschalig kamperen. Hiervoor is het van belang dat indiener niet beperkt wordt in zijn bebouwingsmogelijkheden m.b.t. het in het nieuwe plan opgenomen flexibele bouwperceel.	In het ontwerpbestemmingsplan zijn de flexibele bouwpercelen omgezet in begrensde bouwpercelen. Alle eigenaren/gebruikers van de grondgebonden agrarische bouwpercelen hebben hun wensen kenbaar gemaakt om te komen tot een begrensd bouwperceel. Conclusie: Het begrensde bouwperceel is zodanig vormgegeven dat de exploitatie van een kleinschalig kampeerterrein tot de mogelijkheden blijft behoren op het perceel Buitendijks 6, mits ook voldaan wordt aan de overige voorwaarden. *Voorstel: inspraakreactie niet overnemen.*
30	Collenhovensweg	uitbreiding	Indiener wenst bij recht een bouwvlak van	Door de uitkomsten van het milieueffectrapport zijn wij ge-

	17	bouwvlak	1,5 hectare voor ontwikkelingsmogelijkheden in de toekomst.	noodzaakt het beleidsuitgangspunt ten aanzien van de beoogde mogelijkheden voor agrarische bedrijven bij te stellen. Voor agrarische bedrijven betekent dit dat de bestaande mogelijkheden ook in het nieuwe bestemmingsplan Buitengebied worden gerespecteerd, maar de beoogde uitbreidingsruimte voor agrarische bouwpercelen komt te vervallen. Middels een apart schrijven wordt hier verder over gecommuniceerd. *Voorstel: inspraakreactie niet overnemen.*
31	De Soppeweg 3/3-I	wijziging bestemming	Indieners (omwonenden) verzoeken de bestemming "Grondgebonden agrarisch bedrijf" voor het perceel De Soppeweg 3/3-I te wijzigen in de bestemming "Wonen". Omdat volgens indieners geen sprake is van een grondgebonden agrarisch bedrijf, kan er ook geen sprake zijn van een tweede bedrijfswoning. De in het nieuwe plan gegeven bestemming is in strijd met het Streekplan Gelderland 2005, het Nationaal Landschap Veluwe en het beleid van de gemeente.	Volgens de ruimtelijke criteria is er op het perceel De Soppeweg 3/3 I een "volwaardig grondgebonden agrarisch bedrijf" aanwezig. Voor het perceel is een geldende melding ingevolge de Wet milieubeheer aanwezig. In het geldende bestemmingsplan "Buitengebied Oldebroek-Zuid" (2005) rusten er twee agrarische bouwpercelen op het perceel. In het bestemmingsplan vóór het geldende bestemmingsplan waren ook twee agrarische bouwpercelen op bedoeld perceel aanwezig. Bij elk agrarisch bouwperceel is een bedrijfswoning toegestaan. De bedrijfswoningen zijn al sinds jaar en dag aanwezig. Het perceel valt in het geldende bestemmingsplan "Buitengebied Oldebroek-Zuid" onder het overgangsrecht, omdat er sprake is van één agrarisch bedrijf met 2 bedrijfswoningen. Dit conform de geldende milieumelding Gelet op bovengenoemde is het perceel correct bestemd als agrarisch bedrijf met twee bedrijfswoningen. *Voorstel: inspraakreactie niet overnemen.*
32	De Soppeweg 4	wijziging bestemming	Indiener verzoekt de bestemming "Wonen" voor het perceel De Soppeweg 4 te wijzigen in de bestemming "Grondgebonden agrarisch bedrijf", conform het geldende plan.	Overeenkomstig het verzoek is de bestemming "Wonen" omgezet in de bestemming "Grondgebonden agrarisch bedrijf, conform het geldende bestemmingsplan. *Voorstel: inspraakreactie overnemen*
33a	De Soppeweg 5	intekening schuur/stal op plankaart	Indiener verzoekt om een schuur/stal, die op het perceel De Soppeweg 5 is gelegen en waarvoor een bouwvergunning is verleend, op de bestemmingsplankaart in te tekenen.	De bedoelde schuur is niet op de GBKN ondergrond aangegeven, waardoor het niet mogelijk is om deze op de kaart te zetten. De GBKN ondergrond wordt gemaakt en aangeleverd door het Kadaster. Het intekenen van nieuwe bouwwerken op de GBKN ondergrond vindt plaats door het Kadaster. Omdat de locatie van de

				schuur gelegen is binnen de bestemmingsgrens van de bestemming "Wonen" heeft het niet op de plankaart zichtbaar zijn van de schuur geen enkele planologisch gevolg. *Voorstel: inspraakreactie niet overnemen.*
33b		juiste intekening schelpenpad op plankaart	Indiener verzoekt dat het schelpenpad juist op de bestemmingsplankaart wordt ingetekend. Het pad is namelijk circa acht meter verlegd richting de snelweg.	De topografische ondergrond is ontleend aan de gbkn en maakt geen deel uit van het bestemmingsplan. Daarom wordt deze niet aangepast. *Voorstel: inspraakreactie niet overnemen.*
34a	Duinkerkerweg 32	wijziging bestemming	Indiener verzoekt om de bestemming "Wonen" voor het perceel Duinkerkerweg 32 te wijzigen in de bestemming "bijzonder agrarisch bedrijf", conform het geldende plan. De bedrijfsfunctie (loonwerk) is thans nog aanwezig.	In het geldende plan "Buitengebied Oosterwolde" is het perceel bestemd als "Bijzonder agrarisch bedrijf". Die bestemming rust op het perceel Duinkerkerweg 32 en 34. In het verleden werden op beide percelen conform het geldende bestemmingsplan loonwerkactiviteiten uitgevoerd. In het verleden is het perceel Duinkerkerweg 32 vervreemd van het loonwerkbedrijf. Indiener is niet (meer) werkzaam bij het loonwerkbedrijf, waardoor de woning geen bedrijfswoning meer is, maar een burgerwoning. Er is niet aangetoond dat er bedrijfsmatige loonwerk activiteiten op het perceel Duinkerkerweg 32 worden uitgevoerd. Om die reden is de bestemming "Wonen" voor het perceel Duinkerkerweg 32 in planologische zin correct. Wel zal het bouwperceel worden vergroot. *Voorstel: inspraakreactie niet overnemen.*
34b		behoud archeologische waarden	Indiener verzoekt om een passende bestemming voor de zone Agrarisch 2 van Kamperveen tot Elburg. Dit gebied is een dekzandrug en zit vol archeologische waarden, zoals vuursteen en stookplaatsen.	In de bestemming "Agrarisch 2" zijn de aanwezige cultuurhistorische waarden beschermd. De archeologisch waardevolle gebieden zijn door de provincie aangewezen. Die gebieden dienen opgenomen te worden in bestemmingsplannen. Ook in onderhavig plan zijn de gebieden voorzien van een unieke bestemming, zodat ze beschermd zijn. *Voorstel: inspraakreactie niet overnemen.*
34c		paardenbakkenbeleid	Indiener verzoekt een goed paardenbakkenbeleid, waarbij landschappelijke inpasbaarheid van belang is. Paardenbakken moeten volgens indiener langs de openbare weg niet toegestaan worden.	In het ontwerpbestemmingsplan is beleid opgenomen over de aanleg van paardenbakken met de daarbij behorende bouwwerken. Aan de opgenomen planregels voor het wel of niet toestaan van een paardenbak ligt een ruimtelijke onderbouwing ten grondslag. Landschappelijke inpasbaarheid is een belangrijk item in de plan-

				regels. Daarnaast is een paardenbak niet toegestaan voor de voorgevelrooilijn van een hoofdgebouw. Op die manier worden ze niet toegestaan langs de openbare weg.
35a	Duinkerkerweg 34	aanpassing bouwvlak	Indiener verzoekt om aanpassing van het bouwvlak conform het geldende plan. Bij de inspraakreactie is een tekening bijgevoegd.	In het geldende plan "Buitengebied Oosterwolde" is het perceel bestemd als "Bijzonder agrarisch bedrijf". Die bestemming rust op de percelen Duinkerkerweg 32 en 34. In het verleden werden op beide percelen conform het geldende bestemmingsplan loonwerkactiviteiten uitgevoerd. In het verleden is het perceel Duinkerkerweg 32 vervreemd van het loonwerkbedrijf. Wel is het bouwperceel in het het geldende plan "Buitengebied Oosterwolde" groter dan in het voorontwerpbestemmingsplan is opgenomen. In het ontwerpbestemmingsplan is voor Duinkerkerweg 34 het bouwperceel conform het geldende bestemmingsplan "Buitengebied Oosterwolde" opgenomen. *Voorstel: inspraakreactie deels overnemen.*
35b		toekenning tweede bedrijfswoning	Indiener verzoekt om toekenning van een tweede bedrijfswoning op het perceel Duinkerkerweg 34.	In het verleden is het perceel Duinkerkerweg 32 vervreemd van het loonwerkbedrijf. Er was in het verleden een tweede bedrijfswoning aanwezig. De bouw van een extra bedrijfswoning is derhalve niet meer mogelijk. *Voorstel: inspraakreactie niet overnemen.*
35c		toekenning bouwperceel burgerwoning	Indiener wenst op het perceel L 6054 de mogelijkheid te krijgen voor de bouw van een woning.	Het streekplanbeleid (provincie) en het gemeentelijke ruimtelijke beleid maken het niet mogelijk om de bouw van een extra burgerwoning op een nieuwe locatie in het buitengebied toe te staan. In het Streekplan 2005 is bedoeld perceel aangemerkt als "Waardevol Landschap". Het ruimtelijk beleid voor het Waardevol Landschap is gericht op het behoud en versterken van de landschappelijke kernkwaliteiten. Nieuwe bebouwing (waaronder de bouw van een extra woning) in waardevol landschap is alleen mogelijk indien het gelegen is binnen bepaalde zoekzones, zoals die zijn aangewezen in de regionale streekplanuitwerking "Zoekzones stedelijke functies en landschappelijke versterking". Bedoeld perceel is niet gelegen in een zoekzone. Gelet op voornoemde ruimtelijke aspecten is de bouw van een extra woning op bedoelde locatie niet aanvaardbaar.

				Voorstel: inspraakreactie niet overnemen.
36a	Duinkerkerweg 37	juiste huis-nummer-vermelding	Indiener geeft aan dat bij Duinkerkerweg 39 abusievelijk nummer 37A vermeld staat. Daarnaast dient Duinkerkerweg 37A aan de rechterkant van Duinkerkerweg 37 te worden ingetekend.	In het ontwerpbestemmingsplan is de objectnummering aangepast. *Voorstel: inspraakreactie overnemen.*
36b		uitbreiding bouwvlak	Indiener verzoekt uitbreiding van het bouwvlak voor het perceel Duinkerkerweg 37. Volgens indiener dient het bouwvlak tot aan de Heijmansweg te lopen, zodat de oprit ook binnen het bouwvlak valt.	Het uitbreiden van bouwpercelen is niet wenselijk. Er loopt een handhavingstraject tegen de aangelegde verharding. Het onderzoek of dit legaliseerbaar is is nog niet afgerond. Indien blijkt dat er mogelijkheden zijn om dit te legaliseren zal bij de vaststelling de uitbreiding worden opgenomen. *Voorstel: inspraakreactie niet overnemen.*
37a	Duinkerkerweg 41	wijziging bestemming	Indiener verzoekt om de bestemming "Wonen" voor het perceel Duinkerkerweg 41 te wijzigen in een agrarische bestemming, conform het geldende plan. Indiener heeft een milieuvergunning voor 16 paarden.	In het geldende bestemmingsplan "Buitengebied Oosterwolde" is het perceel aangeduid als "Agrarisch bouwperceel klasse A". In 2004 heeft de gemeente aan indiener een milieuvergunning Wet Milieubeheer verleend. Gelet op de geldende bestemming en omdat er op het perceel bedrijfsmatig agrarische activiteiten worden uitgeoefend (in relatie met de milieuvergunning) is op de plankaart voor het perceel Duinkerkerweg 41 de bestemming "Wonen" omgezet in de bestemming "Niet-volwaardig agrarisch bouwperceel". *Voorstel: inspraakreactie overnemen.*
37b		beroep aan huis	Indiener geeft aan dat op het perceel Duinkerkerweg 41 een beroep aan huis (ontwerpbureau voor tuinen) wordt uitgeoefend. Indiener zou dit aangepast willen zien in het nieuwe plan.	Het perceel is op de plankaart bestemd als ""Niet-volwaardig agrarisch bouwperceel"" (zie de gemeentelijke reactie op zienswijze 37a). Binnen die bestemming is een aan-huis-verbonden beroep toegestaan. Onder een aan-huis-verbonden beroep wordt onder andere verstaan: het beroepsmatig verlenen van diensten op administratief, zakelijk, maatschappelijk, juridisch, medisch, kunstzinnig of ontwerptechnisch gebied. Een ontwerpbureau voor tuinen valt onder een aan-huis-verbonden beroep. Er is immers sprake van een administratieve/zakelijke dienst gericht op een ontwerptechnisch vakgebied. De beroepsoppervlakte mag maximaal 40% van de totale gebruiksoppervlakte van de gebouwen bedragen met een maximum van 100 m². Ook daar wordt aan voldaan. Conclusie: Het bestemmingsplan laat een dergelijk beroep toe

				onder de bovengenoemde voorwaarden.
37c		wijziging bestemming	Indiener verzoekt de bestemming "Agrarisch 1" voor de gronden achter de veehouderij te wijzigen in de bestemming "Agrarisch 2", zodat de mogelijkheden conform het geldende plan zijn.	Het onderscheid tussen de bestemmingen "Agrarisch 1" en "Agrarisch 2" is tot stand gekomen omdat er in landschappelijke zin verschil aanwezig is tussen beide bestemmingen. Het veenontginningslandschap is bestemd als "Agrarisch 1". Kenmerkend voor het veenontginningslandschap zijn de volgende landschappelijke kwaliteiten: openheid, de karakteristieke slagenverkaveling en de agrarische functie. Het onderscheid is om die reden tot stand gekomen en sluit naadloos aan op het provinciaal beleid zoals genoemd in de "Streekplanuitwerking Kernkwaliteiten Waardevolle Landschappen". Bij de streekplanuitwerking behoort ook een kaart, waaruit exact is af te leiden waar de grens ligt van het veenontginningslandschap. De agrarische gronden direct ten noorden en ten westen van het perceel Duinkerkerweg 41 dienen om bovengenoemde redenen bestemd te blijven als "Agrarisch 1". *Voorstel: inspraakreactie niet overnemen.*
38a	Duinkerkerweg 43	uitbreiding bouwvlak	Indiener verzoekt, op grond van de wijzigingsbevoegdheid genoemd in artikel 4.7m, uitbreiding van het bouwvlak (perceel 424) met 616 m² (perceel 255). Uitbreiding van het bouwvlak is onder andere nodig omdat indiener een schuur van ongeveer 60 m², die voldoende ruimte biedt aan het vee en de machines, wenst te realiseren. Ter verduidelijking van de geschetste situatie zijn foto's en tekeningen toegevoegd.	In het geldende bestemmingsplan "Buitengebied Oosterwolde" is de bedoelde grond ten westen van de woning bestemd als "Agrarisch hoevengebied". Gronden met die bestemming zijn bedoeld voor agrarisch grondgebruik en behoud, beheer en herstel van de aldaar voorkomende landschapswaarde. Agrarisch grondgebruik is nog steeds uitgangspunt voor bedoelde agrarische grond rondom het bouwperceel Duinkerkerweg 43. Door de woonbestemming in westelijke richting te vergroten, wordt agrarisch gebied omgezet in een woonfunctie wat ruimtelijk gezien niet wenselijk is. Dit is, gelet op het geldende bestemmingsplan, aantasting van het (agrarische) landschap. Dat uitgangspunt is ook uitgangspunt in onderhavig bestemmingsplan. *Voorstel: inspraakreactie niet overnemen.*
38b		ligging paardenbak	Indiener wenst de ligging van de paardenbak, pal achter de woning, te wijzigen. De paardenbak zou rechts achter op perceel 255 moeten komen te liggen. De huidige inrit biedt geen mogelijkheden om met een trailer, tractor of vergelijkbare	In het ontwerpbestemmingsplan is beleid opgenomen over de aanleg van paardenbakken met de daarbij behorende bouwwerken. Aan dat beleid dient getoetst te worden indien burgers een paardenbak willen aanleggen. Indien onderhavig bestemmingsplan in werking is getreden kan indiener een aanlegvergunningsaanvraag indienen voor de aanleg van een paardenbak. Deze kan vergund

			voertuigen achter de woning te komen. Indiener wenst de inrit te verplaatsen naar de rechterzijde van perceel 255.	worden indien de aanvraag past binnen de paardenbakbeleidsuitgangspunten zoals die zijn opgenomen in onderhavig plan.
39	Duivendansweg 10	grondwaterbeschermingsgebied	Indiener verzoekt de opstallen en enige percelen grasland, die gelegen zijn aan de Duivendansweg, niet aan te merken als grondwaterbeschermingsgebied. De aanmerking als grondwaterbeschermingsgebied zou een belemmering kunnen vormen voor verdere agrarische uitbreiding.	Het perceel is niet gelegen binnen de aanduiding "Grondwaterbeschermingszone" maar binnen de aanduiding "Kleinschalig kamperen toegestaan". Ter verduidelijking is de plankaart op dit punt aangepast om verwarring te voorkomen.
40a	Eekterweg 13	verruiming bouwmogelijkheden	Artikel 8 bevat de bouwvoorschriften voor de bestemming. Hierin is bepaald dat de oppervlakte van de bijgebouwen en overkappingen per bestemmingsvlak niet meer mag bedragen dan 120% van de bestaande gezamenlijke oppervlakte van de bedrijfsgebouwen en overkappingen. Indiener verzoekt om verruiming van de bouwmogelijkheden voor het perceel Eekterweg 13. Volgens indiener dient deze verruiming zodanig te zijn, dat geen maximum wordt gesteld aan de oppervlakte van bijgebouwen en overkappingen binnen het bestemmingsvlak. Indiener geeft aan dat uit het nieuwe plan niet valt af te leiden hoe groot de bestaande oppervlakte is.	Op het perceel is legaal een wormenkwerij gevestigd. Deze is aan te merken als "niet-agrarisch bedrijf". Conform het provinciaal beleid is bij niet-agrarische bedrijven een beperkte uitbreiding mogelijk. Dit is de bestaand legaal aanwezige bedrijfsbebouwing met een uitbreiding van 10%. in het ontwerpbestemmingsplan is de oppervlakte opgenomen. Middels een ontheffing is een 10% uitbreiding mogelijk. *Voorstel: inspraakreactie niet overnemen*
40b		woningsplitsing	Indiener geeft aan dat in het nieuwe plan het perceel Eekterweg 13 op de plankaart de aanduiding "Woningsplitsing toegestaan" heeft gekregen. Deze term suggereert dat woningen met die aanduiding gesplitst mogen worden. Deze aanduiding strookt niet met de toelichting en niet met	Eekterweg 13 is in de beleidsnota woningsplitsing opgenomen als te splitsen woning, mits aan een aantal voorwaarden wordt voldaan. De woning kan niet gesplitst worden alvorens de aanwezige wormenkwekerij op het perceel beëindigd is en de bestemming bedrijf-agrarisch aanverwant planologisch is omgezet in een woonbestemming. Op het moment dat de planologische omzetting heeft plaatsgevonden, kan de woning gesplitst worden.

			de feitelijke situatie. In de toelichting staat dat de aanduiding is opgenomen voor reeds gesplitste woningen. In het onderhavige geval ligt het afgesplitste deel van de woning in hetzelfde bestemmingsvlak, terwijl de afgesplitste woning feitelijk niets met het bedrijf te maken heeft.	Omdat er op het perceel een bedrijf aanwezig is, is de aanduiding "tw" verwijderd van de plankaart. *Voorstel: inspraakreactie niet overnemen*
40c		oppervlakte bijgebouwen	Indiener geeft aan dat het nieuwe plan geen duidelijkheid verschaft over de toegestane oppervlakte aan bijgebouwen, indien de aanduiding woningsplitsing toegestaan is opgenomen.	In het ontwerpplan is voor woningsplitsing een aparte bestemming opgenomen en hierin staat duidelijk wat de mogelijkheden zijn. *Voorstel: inspraakreactie niet overnemen.*
41a	Eekterweg 56	huisnummervermelding	Indiener verzoekt om vermelding van de huisnummers 56A en 56B bij het perceel Eekterweg 56.	Uit de gemeentelijke beleidsnota "Woningsplitsing in de gemeente Oldebroek" blijkt dat de objectnummers 56A en 56B op bedoeld perceel voorkomen. De objectnummers zijn toegevoegd op de plankaart. De toekenning van een extra objectnummer betekent echter niet dat de splitsing planologisch heeft plaatsgevonden. Zie daarvoor de gemeentelijke reactie onder zienswijzenummer 41b. Ofwel: aan de toekenning van een extra objectnummer kunnen geen planologische rechten worden ontleend. *Voorstel: inspraakreactie overnemen.*
41b		toekenning woningsplitsing	verzoekt toekenning van de aanduiding "Woningsplitsing toegestaan" voor het perceel Eekterweg 56.	In de gemeentelijke beleidsnota "Woningsplitsing in de gemeente Oldebroek" (de bijlage) zijn de adressen Eekterweg 56A en 56B als te splitsen woningen vermeld. Echter, zolang er sprake is van een agrarisch bouwperceel, is het planologisch gezien niet mogelijk om de woningsplitsing voor bedoeld perceel mee te nemen. Pas indien het agrarisch bedrijf is beëindigd en het perceel planologisch gezien omgezet is in een woonbestemming, kan onder voorwaarden de woningsplitsing planologisch worden geregeld. Op het moment dat de planologische omzetting heeft plaatsgevonden, kan de woning gesplitst worden. *Voorstel: inspraakreactie niet overnemen*
42	Engelandsweg 16	wijziging bestemming	Indiener verzoekt de bestemming "Agrarisch 2" voor het perceel F 1747 te wijzigen in de bestemming "Recreatie".	Conform de bestemming in het geldende bestemmingsplan "Buitengebied Oldebroek-Zuid" is het perceel bestemd als "Wonen". Dit is conform de feitelijk aanwezige situatie. Indiener heeft overigens niet onderbouwd waarom een recreatieve bestemming wense-

				lijk is. *Voorstel: inspraakreactie niet overnemen.*
43a	Engelandsweg 31	uitbreiding bouwvlak	Indiener verzoekt wijziging van het bouwvlak voor het perceel Engelandsweg 31 conform het geldende plan, zodat alle opstallen binnen het bouwvlak vallen. Hiervoor is het noodzakelijk dat het perceel aan de westzijde met circa 15 meter wordt verbreed. In het geldende plan is de noordzijde van het bouwvlak recht en haaks, in het nieuwe plan is dit gewijzigd in een schuine zijde.	Op de plankaart van het ontwerpbestemmingsplan is het bouwvlak ingetekend conform het bouwvlak zoals dat is opgenomen in het geldende bestemmingsplan. De bedoelde gronden zijn in de huidige situatie op een legale manier in gebruik als erf en tuin. Ook om die reden is de gewenste wijziging van het bouwvlak gerechtvaardigd. *Voorstel: inspraakreactie overnemen.*
43b		wijziging bestemming	Indiener verzoekt de bestemming "Natuur" voor de circa één hectare grond die achter de woning is gelegen te wijzigen in de bestemming "Agrarisch 2".	De grond is sinds jaar en dag agrarisch in gebruik. Dit blijkt ook uit luchtfoto's uit de jaren 1996, 2000 en 2005. De agrarische grond is gelegen binnen het Natura 2000-gebied de Veluwe. Volgens het bij het Natura 2000-gebied Veluwe behorende aanwijzingsbesluit, maken gronden met een agrarische functie geen deel uit van het Natura 2000-gebied. Dit ongeacht of de agrarische gronden gelegen zijn binnen de begrenzing van het Natura 2000-gebied. Daar is in onderhavig geval sprake van. In het geldende bestemmingsplan is de agrarische grond bestemd als "Natuurgebied". Gelet op hetgeen hiervoor genoemd is, kan de bestemming in het voorontwerpplan gezien worden als een onjuiste bestemming. In het ontwerpbestemmingsplan is het bedoelde weiland omgezet van de bestemming "Natuur" in de bestemming "Agrarisch 2". *Voorstel: Inspraakreactie overnemen.*
44a	Feithenhofsweg 4	mogelijkheid tijdelijke lage tunnelkassen	Indiener wenst dat het nieuwe plan in de mogelijkheid voorziet om op het gehele perceel tijdelijke lage tunnelkassen met een hoogte van 1,50 meter te bouwen, conform het geldende plan.	Het geldende bestemmingsplan "Buitengebied Oldebroek-Zuid" voorziet in het plaatsen van tijdelijke lage tunnelkassen op het perceel. Indiener maakt daar al jaren gebruik van. In het ontwerpbestemmingsplan is voor het perceel dezelfde bouw- en gebruiksmogelijkheden toegestaan als in het geldende plan. De rechten op basis van het geldende bestemmingsplan zijn zodoende behouden. *Voorstel: inspraakreactie overnemen.*
44b		afdekfolies	Indiener geeft aan dat, in tegenstelling tot	Het geldende bestemmingsplan "Buitengebied Oldebroek-Zuid"

			het geldende plan, in het nieuwe plan niet gesproken wordt over afdekfolies (vliesdoek/vorstdoek). Indiener verzoekt de mogelijkheden uit het geldende bestemmingsplan over te nemen.	voorziet in het aanbrengen van afdekfolies op agrarische gronden. Indiener maakt daar al jaren gebruik van. In het ontwerpbestemmingsplan zijn voor het perceel dezelfde gebruiksmogelijkheden toegestaan als de gebruiksmogelijkheden in het geldende plan. De rechten op basis van het geldende bestemmingsplan zijn zodoende behouden. *Voorstel: inspraakreactie overnemen.*
44c		definitie tijdelijke tunnelkassen	Indiener geeft aan dat in het nieuwe plan geen definitie is opgenomen voor tijdelijke tunnelkassen, in tegenstelling tot het geldende plan. Indiener verzoekt de bepaling uit het geldende plan over te nemen. Volgens deze bepaling mogen de kassen maximaal acht maanden blijven staan.	In de planregels is in artikel 1 (begrippen) het begrip "tijdelijke tunnelkassen" opgenomen en nader gedefinieerd. *Voorstel: inspraakreactie overnemen.*
44d		wijzigingsbevoegdheid	Indiener geeft aan dat op grond van artikel 4.7d de aanduiding "Lage tunnelkassen tijdelijk toegestaan" van de kaart kan worden verwijderd, mits de tunnelkassen ter plaatse zijn verwijderd. Indiener geeft aan dat het theoretisch mogelijk is de wijziging te doen op het moment dat er tijdelijk niets staat, terwijl de bedrijfsvoering er nog wel is. Daar het tijdelijke kassen betreft zou indiener deze bepaling graag veranderd zien.	In het ontwerpbestemmingsplan is opgenomen dat van de wijzigingsbevoegdheid slechts gebruik gemaakt kan worden als de bestaande bedrijfsvoering wordt beëindigd. *Voorstel: inspraakreactie overnemen.*
44e		wijziging bestemming	Indiener geeft aan dat de bedrijfsvoering (sierteelt) in het geldende plan onder het agrarisch gebruik valt, daarentegen valt de bedrijfsvoering in het nieuwe plan onder boomkwekerij. Het perceel Feithenhofsweg 4 wordt gebruikt voor sierteelt, maar heeft in het nieuwe plan niet de bestemming boomkwekerij gekregen. Indiener verzoekt derhalve om een juiste bestemming in het nieuwe plan, zodat het bedrijf niet onder het overgangsrecht komt te vallen.	In het ontwerpbestemmingsplan is voor het perceel de bestemming "Agrarisch-2" opgenomen met de dezelfde mogelijkheden als in het geldende bestemmingsplan. Het opnemen van de bestemming "Boomkwekerij" is ruimtelijk gezien niet wenselijk, omdat dit een uitbreiding van het gebruik met zich meebrengt. Deze uitbreiding is ruimtelijk niet inpasbaar op dit perceel. *Voorstel: inspraakreactie overnemen*

45	Feithenhofsweg 5	geoorloofd-heid tijdelij-ke tunnel-kassen	Indiener verzoekt in het nieuwe plan geen mogelijkheid te bieden om op het perceel Feithenhofsweg 4 tijdelijke tunnelkassen te bouwen. Op grond van het geldende plan bestaat, kennelijk ter bescherming van het landschap, ook geen mogelijkheid om tijdelijke tunnelkassen te bouwen.	Het geldende bestemmingsplan "Buitengebied Oldebroek-Zuid" voorziet in het plaatsen van tijdelijke lage tunnelkassen op het perceel Feithenhofsweg 4. Eigenaar en gebruiker maakt daar al jaren gebruik van. In het ontwerpbestemmingsplan is voor het perceel dezelfde bouw- en gebruiksmogelijkheden toegestaan als in het geldende plan. De rechten op basis van het geldende bestemmingsplan zijn zodoende behouden. *Voorstel: inspraakreactie niet overnemen.*
46	Feithenhofsweg 15	wijziging bestemming	Indiener geeft aan dat in het geldende plan het perceel Feithenhofsweg 15 een agrarische bestemming heeft. Dit komt overeen met het feitelijk gebruik tot juni 2006. Nadien zijn de veestallen omgebouwd om goederen (decoratiematerialen) te kunnen opslaan ten bate van een winkel elders. Doordat de opslagactiviteiten niet overeenstemmen met de geldende bestemming, loopt er een handhavingzaak. Indiener merkt nadrukkelijk op dat geen detailhandelactiviteiten plaatsvinden en dat geen sprake is van buitenopslag. Indiener verzoekt een passende bestemming, zodat de opslagactiviteiten kunnen worden voortgezet.	Er is besloten om in het ontwerpbestemmingsplan percelen waarbij geen agrarische activiteiten plaatsvinden de bestemming "Niet-volwaardig agrarisch bedrijf" te geven en de eigenaar een keuze te laten maken of er een doorstart van het bedrijf komt of dat het perceel een andere bestemming moet krijgen. Middels een apart schrijven wordt hier verder over gecommuniceerd. *Voorstel: inspraakreactie niet overnemen.*
47	Grachtenweg 21	wijziging bestemming	Indiener verzoekt de bestemming "Wonen" voor het perceel Grachtenweg 21 te wijzigen in de bestemming "Grondgebonden agrarisch bedrijf", conform het geldende plan.	In 2007 is er een melding Wet Milieubeheer ingediend. In het geldende bestemmingsplan "Buitengebied Oosterwolde" is het perceel aangeduid als agrarisch bouwperceel. Gelet op de geldende bestemming en omdat er op het perceel bedrijfsmatig agrarische activiteiten worden uitgeoefend (in relatie met de milieuvergunning) is op de plankaart voor het perceel Grachtenweg 21 de bestemming "Wonen" omgezet in de bestemming "Volwaardig grondgebonden bedrijf". *Voorstel: Inspraakreactie overnemen.*
48	Groote Woldweg 66	wijziging bestemming	Indiener verzoekt de bestemming "Wonen" voor het perceel Groote Woldweg 66 te	Er is besloten om in het ontwerpbestemmingsplan percelen waarbij geen agrarische activiteiten plaatsvinden de bestemming "Niet-

			wijzigen in de bestemming "Bouwperceel intensief veehouderijbedrijf", conform het feitelijke gebruik sinds 1987.	volwaardig agrarisch bedrijf" te geven en de eigenaar een keuze te laten maken of er een doorstart van het bedrijf komt of dat het perceel een woonbestemming moet krijgen. Middels een apart schrijven wordt hier verder over gecommuniceerd. *Voorstel: inspraakreactie niet overnemen*
49a	Groote Woldweg 69	wijziging bestemming	Indiener verzoekt de bestemming "Wonen" voor het perceel Groote Woldweg 69 te wijzigen in de bestemming "Grondgebonden agrarisch bedrijf", conform het geldende plan. De bestemmingswijziging heeft plaatsgevonden vooruitlopend op een eventuele verplaatsing van het agrarisch bedrijf naar de hoek Driemerkenweg/Winterdijk. Indiener wenst, gezien de onzekere uitkomst van het proces van verplaatsing van het agrarisch bedrijf, voorlopig de agrarische bestemming nog te handhaven	In augustus 2008 is er een bouwvergunning en vrijstelling ex artikel 19, lid 1 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening verleend voor de nieuwvestiging van het grondgebonden agrarisch bedrijf van indiener op het perceel Winterdijk ong. Een voorwaarde daarbij was dat het bestaande agrarische bedrijf (op het perceel Groote Woldweg 69) zal worden omgezet in een woonbestemming. Gelet op de nieuwe ontwikkeling is de inhoud van de inspraakreactie (die in mei 2007 is ingediend) gedateerd. Door de verleende bouwvergunning is er in planologische zin geen sprake meer van een "eventuele verplaatsing van het agrarisch bedrijf" (zoals dat genoemd is in de inspraakreactie). Gelet op de bouwvergunning/vrijstelling dient het perceel Groote Woldweg 69 de woonbestemming te behouden, conform is opgenomen in het voorontwerpplan. *Voorstel: inspraakreactie niet overnemen.*
49b		grasland-verbetering	Indiener wenst dat voor de bestemming "Agrarisch 1" met de specifieke aanduiding "waardevol grasland" de mogelijkheid wordt gecreëerd om tijdelijk maïs te verbouwen ten behoeve van graslandverbetering.	Er is sprake van "waardevol grasland". Het (tijdelijk) verbouwen van mais doet hieraan afbreuk en is daarom niet wenselijk. Er zijn andere mogelijkheden om op deze percelen aan graslandverbetering te doen. *Voorstel: inspraakreactie niet overnemen*
50	Groote Woldweg 75-I	uitbreiding bouwvlak	Indiener verzoekt uitbreiding van het bouwvlak voor het perceel Groote Woldweg 75-I ter waarborging van de toekomst van het bedrijf. Indiener heeft een vleesstierkalverenhouderij. Op grond van Europese regelgeving omtrent dierwelzijnseisen dient een extra stal van 100 x 33 meter te worden gebouwd om hetzelfde aantal dieren te kunnen huisvesten.	Door de uitkomsten van het milieueffectrapport zijn wij genoodzaakt het beleidsuitgangspunt ten aanzien van de beoogde uitbreidingsmogelijkheden voor intensieve veehouderijbedrijven bij te stellen. Voor de intensieve agrarische bedrijven betekent dit dat de bestaande uitbreidingsmogelijkheden ook in het nieuwe bestemmingsplan Buitengebied worden gerespecteerd, maar de beoogde uitbreidingsruimte voor agrarische bouwpercelen naar 1 hectare komt te vervallen.

				Voorstel: inspraakreactie niet overnemen.
51a	Groote Woldweg 76	agrarische hobbyactiviteiten	Indiener verzoekt voor het perceel Groote Woldweg 76 een oppervlakte van 200 m² aan aan- en uitbouwen, bijgebouwen en overkappingen bij een hoofdgebouw ten behoeve van agrarische hobbyactiviteiten. Indiener geeft aan dat 5000 m² landbouwgrond in gebruik is ten behoeve van het hobbymatig houden van vee.	Het perceel is bestemd als "Wonen". Binnen die bestemming is een ontheffing opgenomen om de gezamenlijke oppervlakte van aan- en uitbouwen, bijgebouwen en overkappingen te vergroten tot ten hoogste 200 m². De wens van indiener is derhalve al opgenomen in het plan. Omdat het bestemmingsplan nog niet geldig is, kan nog geen gebruik worden gemaakt van de ontheffingsmogelijkheid. Pas als het bestemmingsplan in werking is getreden, kan een ontheffingsverzoek middels een bouwplan worden ingediend, waarna zal worden bezien of medewerking kan worden verleend aan een toename van de bijgebouwenoppervlakte. *Voorstel: inspraakreactie niet overnemen.*
51b		archeologisch waardevol gebied	Indiener maakt bezwaar tegen de bestemming "archeologisch waardevol gebied", die op het perceel Groote Woldweg 76 rust.	In het geldende bestemmingsplan "Buitengebied Oosterwolde" zijn de gronden ter hoogte van het perceel Groote woldweg 76 aangeduid als "terp". Dat beleidsuitgangspunt is nog steeds geldig en is om die reden ook opgenomen in onderhavig bestemmingsplan. De volgende ruimtelijke reden ligt daar aan ten grondslag: Uit de provinciale "Archeologische Monumentenkaart" blijkt dat het perceel is aangemerkt als "Terrein van hoge archeologische waarde". De monumentenkaart moet geïmplementeerd worden in bestemmingsplannen, zodat de bedoelde archeologische terreinen/huisterpen, waaronder de huisterp van bedoeld perceel planologisch beschermd zijn. Gelet op voornoemde is de bedoelde archeologische aanduiding terecht op de plankaart opgenomen. Bij bouw- of andere werkzaamheden die plaats vinden binnen de bedoelde aanduiding is een aanlegvergunning noodzakelijk. Onder voorwaarden zijn er wel mogelijkheden om te bouwen, waardoor niet bij voorbaat gevreesd hoeft te worden dat de bedrijfsvoering van het bedrijf in gevaar komt. *Voorstel: inspraakreactie niet overnemen.*
51c		Bed & Breakfast/	Indiener geeft aan in aanmerking te willen komen voor gebruik van de woning voor	Het perceel is bestemd als "Wonen". Binnen de bestemming "Wonen" is een ontheffingsmogelijkheid opgenomen om de gronden in

		logiesver-strekking	logiesverstrekking/Bed & Breakfast.	combinatie met wonen te gebruiken voor bed en breakfast. Omdat het bestemmingsplan nog niet geldig is, kan nog geen gebruik worden gemaakt van de ontheffing. Pas als het bestemmingsplan in werking is getreden, kan een ontheffingsverzoek worden ingediend, waarna bezien zal worden of medewerking kan worden verleend. Het geldende bestemmingsplan laat bed en breakfast niet toe, waardoor er op grond van het geldende plan geen mogelijkheid is voor bed en breakfast.
51d		klein-schalige lichte constructie-werkzaam-heden	Indiener wenst in de toekomst kleinschalige lichte constructiewerkzaamheden te verrichten op het perceel Groote Woldweg 76. Indiener geeft aan dat deze werkzaamheden misschien onder de categorie kleinschalige bedrijfsactiviteiten (VNG categorie 1 en 2) zouden kunnen vallen.	Het perceel is bestemd als "Wonen". Binnen die bestemming zijn bedrijfsmatige activiteiten niet toegestaan, omdat nieuwe niet-agrarische bedrijven in strijd zijn met het gemeentelijk en provinciaal beleid, respectievelijk de Structuurvisie 2030 en het Streekplan 2005. Binnen de bestemming "Wonen" is op grond van het bestemmingsplan alleen een aan-huis-verbonden beroep toegestaan. *Voorstel: inspraakreactie niet overnemen.*
52a	Groote Woldweg 79	wijziging bestemming	Indiener verzoekt de bestemming "Horeca" voor het perceel Groote Woldweg 79 te wijzigen in de bestemming "Grondgebonden agrarisch bedrijf" met een bestemming "Horeca", conform de feitelijke situatie.	In het geldende bestemmingsplan "Buitengebied Oosterwolde" is het perceel bestemd als "Agrarisch poldergebied met bebouwing". Gronden met die bestemming zijn onder andere bestemd voor grondgebonden agrarische bedrijven en landelijke woonbebouwing. Een klein gedeelte van het perceel is ook bestemd als "Horeca". Op het perceel rust sinds 1978 een milieuvergunning. Uit milieucontroles in 2006 en 2008 blijkt dat er, naast horeca, ook een grondgebonden agrarisch bedrijf uitgeoefend wordt op het perceel. In oktober 2008 heeft indiener een brief van de gemeente ontvangen naar aanleiding van een ingediende klacht. In de brief geeft de gemeente aan dat in het ontwerpbestemmingsplan de omissie hersteld wordt. Gelet op de bedrijfsmatige agrarische activiteiten op het perceel, de aanwezigheid van een milieuvergunning en gezien de brief van oktober 2008 is de bestemming op het perceel zodanig aangepast dat, naast de bestemming "Horeca", het perceel ook bestemd is als " Grondgebonden agrarisch bedrijf ".

				Voorstel: inspraakreactie overnemen.
52b		wijziging en uitbreiding bouwvlak	Indiener geeft aan dat het bouwvlak voor het perceel Groote Woldweg 79 niet goed is weergegeven, omdat een deel van het bouwvlak aan de buurman toebehoort. Daarnaast wenst indiener het bouwvlak naar achteren uitgebreid te zien.	Volgens de ruimtelijke criteria voor agrarische bouwpercelen is er op het perceel Groote Woldweg 79 een ""niet-volwaardig agrarisch bouwperceel"aanwezig. Het bouwperceel is ingetekend aan de hand van de eigendomsverhoudingen en de wensen van indiener. *Voorstel: inspraakreactie overnemen.*
53	Groote Woldweg 106/108	aanpassing bouwvlak	Indiener verzoekt aanpassing van het bouwvlak voor het perceel Groote Woldweg 106/108, waarbij rekening wordt gehouden met de thans lopende ruimtelijke procedures. Indiener heeft een gemengde veehouderij met melkvee en ouderdieren van legrassen. Het bedrijf heeft de bestemming "Bouwperceel intensief veehouderijbedrijf" gekregen, maar het bouwperceel is alleen op de grondgebonden melkveehouderij gelegd.	In het voorontwerp is abusievelijk een onjuist bouwperceel toegekend aan het perceel Groote Woldweg 106 en 108. In 2008 is voor het perceel een partiële herziening opgesteld en in procedure gebracht, genaamd "Buitengebied (Bovenheigraaf 85 / Groote Woldweg 106-108)". Die planherziening is één op één overgenomen in het ontwerpbestemmingsplan. *Voorstel: inspraakreactie overnemen*
54a	Groote Woldweg 114	vergroting inhoud woning	Indiener wenst in de toekomst de woning te verlengen. De inhoudsmaat van 600 m³ is dan te weinig. Indiener geeft aan dat de lengte/breedteverhouding door de verlenging beter wordt, zodat de woning het boerderijkarakter van vroeger terug krijgt.	In het geldende bestemmingsplan "Buitengebied Oosterwolde" mogen woningen vergroot worden tot maximaal 500 m³ en middels binnenplanse vrijstelling tot maximaal 550 m³. In onderhavig bestemmingsplan bedraagt de maximale inhoudsmaat 600 m³ wat meer is dan het huidige plan. Er is door de gemeente bewust gekozen voor deze (ruime) maatvoering. De inhoudsmaat is conform de inhoudsmaat zoals deze is opgenomen in het geldende bestemmingsplan "Buitengebied Oldebroek-Zuid". Een grotere inhoudsmaat is ruimtelijk gezien ongewenst, omdat daardoor extra verstening ontstaat in het buitengebied. *Voorstel: inspraakreactie niet overnemen.*
54b		kantoor-/werk- of praktijkruimte aan huis	Indiener verzoekt dat voor het perceel Groote Woldweg 114 de mogelijkheid wordt opgenomen om kantoor-/werk- of praktijkruimte aan huis te hebben wegens gezondheidsredenen. Tijdens een telefonisch onderhoud op 6 mei 2008 heeft indiener aangegeven dat het	Het perceel is op de plankaart bestemd als "Wonen". Binnen die bestemming is een aan-huis-verbonden beroep toegestaan. Onder een aan-huis-verbonden beroep wordt verstaan: het beroepsmatig verlenen van diensten op administratief, zakelijk, maatschappelijk, juridisch, medisch, kunstzinnig of ontwerptechnisch gebied. Een kantoor-/werk- of praktijkruimte valt onder een aan-huis-verbonden beroep. Er is immers sprake van een administratieve/zakelijke dienstverlening. De beroepsoppervlakte mag maxi-

			kantooractiviteiten betreffen op administratief gebied.	maal 40% van de totale gebruiksoppervlakte van de gebouwen bedragen met een maximum van 100 m². Daar dient wel aan voldaan te worden. Conclusie: de bestemming "Wonen" laat een dergelijk beroep onder de bovengenoemde voorwaarden toe.
54c		bijgebouwen	Indiener wenst in de toekomst de bijgebouwen in overeenkomst te brengen met de stijl van het woonhuis.	Als indiener de bijgebouwen in overeenkomst met de stijl van het woonhuis wil brengen, kan indiener daartoe een aanvraag bouwvergunning indienen. Deze zal worden getoetst aan het geldende bestemmingsplan, bouwbesluit en welstand. De welstandscommissie zal beoordelen of de uitvoering voldoet aan de redelijke eisen van welstand.
54d		hondenpension	Indiener verzoekt behoud van de bestemming "Hondenpension" voor het perceel Groote Woldweg 114.	In het geldende bestemmingsplan "Buitengebied Oosterwolde" is het perceel bestemd als "Dierenpension". Op het perceel is sinds 1989 geen hondenpension meer aanwezig. In de schuur zijn de kennels nog wel aanwezig, maar deze worden niet doelmatig gebruikt. Indiener heeft aangegeven geen concrete plannen te hebben om een dierenpension te exploiteren. Indiener heeft voornoemde informatie aangegeven na een gemeentelijke controle ter plekke op 15 november 2007. In de planologie dient een planologisch gebruik te worden toegestaan, overeenkomstig het feitelijk (legaal) en toekomstig gebruik. Op dit moment en ook de afgelopen 18 jaar is het gebruik van het perceel wonen. Gelet op bovengenoemde aspecten is de woonbestemming, conform voorontwerp, behouden. Indien indiener in de toekomst concrete plannen heeft voor de exploitatie van een hondenpension, zal te zijner tijd beoordeeld worden of door middel van een partiële herziening medewerking kan worden verleend aan het verzoek. *Voorstel: inspraakreactie niet overnemen.*
55a	Hanesteenseweg 18	uitbreiding bouwvlak	Indiener verzoekt uitbreiding van het bouwvlak voor het perceel Hanesteenseweg 18. Indiener wenst de woning uit te breiden tot 600 m³.	In het geldende bestemmingsplan en in het ontwerpbestemmingsplan is een woninginhoud toegestaan van 600 m³.
55b			Volgens indiener mogen binnen 25 meter vanuit het dichtstbijzijnde punt van het	In het voorontwerpbestemmingsplan staat dat binnen een afstand van 25 meter vanuit de dichtstbijzijnde punt van het hoofdgebouw

			hoofdgebouw schuurtjes etc. gebouwd worden. Om dit mogelijk te maken dient het bouwvlak uitgebreid te worden. Indiener geeft op een bijgevoegde tekening de gewenste uitbreiding aan. De bouwvlakken voor de percelen Hanesteenseweg 20, Haasjesweg 3 en 4 zijn in verhouding aanmerkelijk groter dan het bouwvlak voor het perceel Hanesteenseweg 18.	de bijgebouwen en overkappingen moeten worden gerealiseerd. Deze regel is losgelaten. Het huidige bouwvlak voldoende mogelijkheden biedt om bijgebouwen te realiseren is een uitbreiding van het bouwperceel niet wenselijk. Om hiermee het bestaande karakter van het perceel niet verder aan te tasten, *Voorstel: Inspraakreactie niet overnemen.*
55c		gebruik oude tekening	Indiener geeft aan dat oude tekeningen zijn gebruikt als ondergrond voor de plankaarten in het nieuwe plan.	De topografische ondergrond is ontleend aan de gbkn en maakt geen deel uit van het bestemmingsplan. Daarom wordt deze niet aangepast. *Voorstel: inspraakreactie niet overnemen.*
56a	Heidehoeksweg 7		Indiener heeft de wens om: - 40 recreatieverblijven (10 bestaand en 30 nieuw) - 80 stacaravans (verhuur) - 30 stacaravans (jaarplaatsen) - 167 toerkampeerplaatsen totaal: 150 bouwobjecten te realiseren.	Er is besloten om onder een aantal voorwaarden in principe in te stemmen met de bedrijfsvisie van indiener. Indien aan de gestelde voorwaarden wordt voldaan, kan de inspraakreactie worden opgenomen. *Voorstel: inspraakreactie niet overnemen.*
57	Heigraaf (R 29, nabij huisnummer 10)	bouw veldschuur/ schuilgelegenheid	Indiener is eigenaar van het perceel sectie R, nummer 29 en wenst op dit perceel een bouwmogelijkheid te krijgen voor het bouwen van een (kleine) veldschuur/schuilgelegenheid. Op het perceel wordt thans hobbymatig vee gehouden. Indiener geeft argumenten aan die zijn inziens een dergelijk bouwwerk op bedoeld perceel rechtvaardigen.	In onderhavig bestemmingsplan is een ontheffingsmogelijkheid opgenomen om een schuilgelegenheid (niet zijnde een veldschuur) voor vee te bouwen buiten bouwpercelen. Het perceel, sectie R, nummer 29 is gelegen buiten een bouwperceel. Aan de ontheffing zijn voorwaarden gekoppeld. Eén van de voorwaarden is bijvoorbeeld dat de ontheffing alleen kan worden toegepast binnen de bestemming "Agrarisch". Bedoeld perceel ligt binnen die bestemming. Indien onderhavig bestemmingsplan in werking is getreden, zijn er door middel van een ontheffing planologische mogelijkheden voor de bouw van een schuilgelegenheid op de desbetreffende locatie. *Voorstel: Inspraakreactie niet overnemen.*
58	Hof ter Eekterweg 5	wijziging bestemming	Indiener verzoekt de bestemming "Grondgebonden agrarisch bedrijf" voor het perceel Hof ter Eekterweg 5 te wijzigen in de	In het geldende bestemmingsplan "Buitengebied Oosterwolde" is het perceel bestemd als "Bijzondere agrarisch bedrijven". Binnen deze ruime bestemming zijn onder andere de volgende bedrijven

			bestemming "Bijzonder agrarisch bedrijf", conform het geldende plan en de feitelijke activiteiten. Indiener heeft een bedrijf dat diensten verleent aan de agrarische sector, te vergelijken met een loonwerkbedrijf.	toegestaan: een (grondgebonden) agrarisch bedrijf, een veehandelsbedrijf, een agrarisch loonbedrijf en een in- en verkoopbedrijf ten dienste van de landbouw. Op 15 november 2007 heeft de gemeente overlegd met indiener over zijn toekomstige activiteiten. Dit omdat in het nieuwe bestemmingsplan een ruime bestemming zoals aanwezig is in het geldende bestemmingsplan niet meer mogelijk is. Indiener heeft een milieuvergunning voor het houden van melkvee. Op het perceel wordt op dit moment geen vee meer gehouden. Er worden wel loonwerk-/landbouwmechanisatieactiviteiten op het perceel uitgeoefend. Indiener heeft aangegeven in de toekomst niet meer in bedrijfsmatige zin vee te willen houden, maar zich willen gaan richten op loonwerk- / landbouwmechanisatieactiviteiten. Gelet om voornoemde reden is het perceel bestemd als "Bedrijf" met als omschrijving "landbouwmechanisatie-/loonwerk-/grondverzetbedrijf". *Voorstel: inspraakreactie overnemen.*
59	Hof ter Eekterweg 8	toekenning zelfstandige agrarische percelen	Indiener geeft aan dat Hof ter Eekterweg 8 een gekoppeld bouwperceel heeft, deze wordt onderbroken door de weg. Indiener wenst dat het gekoppelde bouwperceel wordt omgezet naar twee zelfstandige grondgebonden agrarische bouwpercelen met elk een bedrijfswoning.	In het geldende bestemmingsplan "Buitengebied Oosterwolde" zijn de twee bedoelde percelen door middel van een "koppelteken" aangeduid als één agrarisch bouwperceel. Uit de geldende milieuvergunning blijkt dat beide percelen gezien wordt als één inrichting. Gelet op bovengenoemde blijft die koppeling in onderhavig bestemmingsplan ook aanwezig. Onder voorwaarden is het mogelijk om een tweede bedrijfswoning te realiseren. Om de bouw van een tweede agrarische bedrijfswoning mogelijk te maken is in het bestemmingsplan een ontheffingsregeling opgenomen. Eén van de voorwaarden is dat er een positief landbouwkundig advies aan ten grondslag dient te liggen. Daarbij wordt gekeken naar de criteria: aard, omvang en continuïteit. Deze criteria worden genoemd in het streekplan 2005 van de provincie. Bij de aard van de bedrijvigheid (het belangrijkste criterium) wordt gekeken of een tweede bedrijfswoning noodzakelijk is in relatie met de diersoort(en) die gehouden worden.

				Voorstel: inspraakreactie niet overnemen.
60	Hogenbrinkweg 9	wijziging bestemming	Indiener wenst dat de "boerderij" (het kantoorpand) zodanig wordt bestemd dat "wonen en kantoor" is toegestaan, zodat de vrijkomende kantoorruimte (na verhuizing van een deel van het makelaarskantoor) als woonfunctie gebruikt kan worden.	Tussen indiener en gemeente zijn gesprekken gaande over een mogelijke verplaatsing van het makelaarskantoor. Pas indien de verplaatsing concreet is en doorgang kan vinden zal bezien worden wat er met de huidige locatie kan plaatsvinden. Gelet daarop behoud het perceel Hogenbrinkweg 9 in het ontwerpbestemmingsplan de bedrijfsbestemming. *Voorstel: inspraakreactie niet overnemen.*
61	Hogenbrinkweg 16	uitbreiding bouwvlak	Indiener verzoekt een intensief bouwperceel met een oppervlakte van 1,5 hectare en 180 meter diep, conform het geldende plan. Indiener geeft aan dat in het nieuwe plan voor het perceel Hogenbrinkweg 16 slechts een intensief bouwperceel met een oppervlakte van 7.500 m² en 90 meter diep is weergegeven. De bouwperceelslijnen zijn strak om de bestaande gebouwen gelegd en een recent gebouwde machineberging valt voor het grootste deel buiten het bouwperceel.	Door de uitkomsten van het milieueffectrapport zijn wij genoodzaakt het beleidsuitgangspunt ten aanzien van de beoogde mogelijkheden voor agrarische bedrijven bij te stellen. Voor agrarische bedrijven betekent dit dat de bestaande mogelijkheden ook in het nieuwe bestemmingsplan Buitengebied worden gerespecteerd, maar de beoogde uitbreidingsruimte voor agrarische bouwpercelen komt te vervallen. Middels een apart schrijven wordt hier verder over gecommuniceerd. Uit het geldende bestemmingsplan "Buitengebied Oldebroek-Zuid" blijkt dat het bouwperceel Hogenbrinkweg 16 1,5 hectare groot is met een maximale lengte van 180 meter Gelet op voornoemde wordt het bouwperceel vergroot naar maximaal 1,5 hectare met een maximale lengte van 180, conform het geldende bestemmingsplan. *Voorstel: inspraakreactie overnemen.*
62	Hogenbrinkweg 18	wijziging bestemming	Indiener verzoekt om de bestemming "Wonen" voor het perceel Hogenbrinkweg 18 te wijzigen in de bestemming "Grondgebonden agrarisch bedrijf", omdat indiener een milieuvergunning heeft.	Er is besloten om in het ontwerpbestemmingsplan percelen waarbij geen agrarische activiteiten plaatsvinden de bestemming "Niet-volwaardig agrarisch bedrijf" te geven en de eigenaar een keuze te laten maken of er een doorstart van het bedrijf komt of dat het perceel een woonbestemming moet krijgen. Middels een apart schrijven wordt hier verder over gecommuniceerd. *Voorstel: inspraakreactie niet overnemen*
63a	Hulweg 2	toekenning woningsplit-	Indiener verzoekt om de aanduiding "woningsplitsing toegestaan" voor het perceel	Het perceel Hulweg 2 is niet opgenomen in de bijlage behorende bij de beleidsnota "Woningsplitsing in de gemeente Oldebroek". In

		sing	Hulweg 2 op te nemen. Indiener geeft daarbij aan dat een makelaar aan hem zes jaar geleden bij de koop van de woning is verteld dat de woning te splitsen is.	de bedoelde bijlage zijn alle bestaande dubbele woningen genoemd, die planologisch gesplitst mogen worden. Panden die niet op de lijst staan, komen daar niet voor in aanmerking, zoals ook Hulweg 2. Dit ongeacht het feit dat een makelaar bij de koop van de woning heeft aangegeven dat het pand wel planologisch te splitsen is. Inwoning is wel toegestaan, indien voldaan wordt aan de voorwaarden voor inwoning. Deze voorwaarden zijn opgenomen in de toelichting van onderhavig bestemmingsplan. *Voorstel: inspraakreactie niet overnemen.*
63b		klassenaanduiding	Indiener verzoekt dat de klassenaanduiding voor het perceel Hulweg 2 wordt gecontroleerd.	Op 15 november 2007 is ter plekke geconstateerd dat de klasse-aanduiding voor Hulweg 2 juist bepaald is. De woning heeft een goothoogte van circa 2,5 meter en een bouwhoogte van circa 6 meter, waardoor klasse-aanduiding I correct is. *Voorstel: inspraakreactie niet overnemen.*
63c		vervanging wagenschuur en hooiberg	Indiener wenst dat in het nieuwe plan de mogelijkheid gecreëerd wordt om de wagenschuur en hooiberg te vervangen, vanwege de staat waarin beide objecten verkeren. Indiener geeft aan dat beide objecten gebruikt worden voor het oorspronkelijke doel waarvoor ze gebouwd zijn.	De wagenschuur en de hooischuur liggen binnen het bestemmingsvlak van de bestemming "Wonen". Hierdoor is er een mogelijkheid om deze objecten te vervangen. Dit betekent dat de oppervlakte niet mag toenemen als de bestaande oppervlakte van de bijgebouwen al groter is dan 100 m². conclusie: de mogelijkheid bestaat hiervoor al.
63d		ijsbaan	Indiener geeft aan dat het kadastrale perceel AC 00447 in het geldende bestemmingsplan de bestemming "IJsbaan" heeft en deze bestemming in het nieuwe plan niet is overgenomen.	De ijsbaan wordt in de wintermaanden nog steeds onderwater gezet, waaruit afgeleid wordt dat de ijsbaan bij vorst nog gebruikt wordt. De plankaart wordt op dit onderdeel aangepast. *Voorstel: inspraakreactie overnemen.*
64	Hulweg 3	wijziging bestemming	Indiener verzoekt de bestemming "Agrarisch hoevegebied met als medegebruik ijsbaan" voor het perceel Hulweg 3 te wijzigen, zodat het hondentrainingsveld positief bestemd wordt. Indiener geeft aan dat het perceel Hulweg 3 niet langer als ijsbaan in gebruik is, maar dat reeds langere tijd diverse cursussen voor hondeneigenaren worden georganiseerd.	Op het perceel naast Hulweg 3 rust in het geldende bestemmingsplan (uit 1990) op het perceel een agrarische bestemming, waardoor een hondentrainingsveld strijdig is met het geldende bestemmingsplan. Uit een analyse blijkt verder het volgende: Het perceel wordt sinds 1996 gebruikt als hondentrainingsveld. Dit blijkt uit gegevens van de Kamer van Koophandel. De activiteit valt niet onder het overgangsrecht. Ruimtelijk gezien is het niet wenselijk om het hondentrainingsveld positief te bestemmen. De functie heeft een verkeersaantrekkende

				werking. Daarnaast is er sprake van een gebruik welke hinder, met name geluid, met zich mee brengt voor de omliggende woningen. Gelet op bovengenoemde is het ruimtelijk gezien niet wenselijk om het gebruik te legaliseren. *Voorstel: inspraakreactie niet overnemen*
65a	Jan Boerswegje 5	wijziging bestemming	Indiener verzoekt de bestemming "Bedrijf agrarisch aanverwant - bijzondere paardenhouderij" voor het perceel Jan Boerswegje 5 te wijzigen in de bestemming "Grondgebonden agrarisch bedrijf", conform de feitelijke activiteiten. Indiener is een agrariër die een binnenmanege heeft. Deze binnenmanege wordt gebruikt als stoeterij/fokkerij voor het opfokken van pony's. Hierdoor ontstaat geen extra verkeersaantrekkende werking, omdat indiener geen paarden van derden heeft.	Indiener heeft een paardenfokkerij met een stoeterij. Een paardenfokkerij valt volgens onderhavig bestemmingsplan onder een grondgebonden agrarisch bedrijf. Bij een paardenfokkerij staat het paard als productiemiddel centraal, daarbij duidend op het fokken van paarden. Een paardenfokkerij is, net als een melkveebedrijf, gericht op de dierlijke productie. Een stoeterij is inherent aan een paardenfokkerij. Gelet op vorenstaande is de plankaart zodanig aangepast dat het perceel Jan Boerswegje bestemd is conform feitelijk gebruik. *Voorstel: inspraakreactie overnemen*
65b		bouwen stal	Indiener wenst uitbreiding door middel van de bouw van een extra stal. Dit wordt ook onderbouwd door de brief van dhr Bolier namens indiener, binnengekomen op 10 april 2008.	Alle gebouwen, inclusief een stal dienen binnen het bouwperceel te worden opgericht. Op het bouwperceel is nog ruimte aanwezig voor een nieuwe stal. Omdat indiener een ""niet-volwaardig agrarisch bouwperceel"" heeft, is het bouwperceel kleiner dan het bouwperceel van een "volwaardig agrarisch bedrijf". Gelet daarop heeft indiener minder ruimte beschikbaar voor de locatie van de stal. Indiener kan pas een "volwaardig agrarisch bouwperceel" krijgen, indien een milieuvergunning is afgegeven voor het fokken/houden van meer paarden. Indien het agrarisch bedrijf als "volwaardig agrarisch bedrijf" wordt aangemerkt zijn er wellicht mogelijkheden om het bouwperceel in noordelijke richting te vergroten, waardoor daar de nieuwe stal ook gebouwd kan worden. Er is tot op heden nog geen milieuvergunning afgegeven, waardoor een groter bouwperceel niet rechtvaardig is. De stal kan op dit moment alleen op het oostelijke gedeelte van het bouwperceel worden gebouwd.

				Voorstel: inspraakreactie niet overnemen.
66	Keizersweg 81	uitbreiding bouwvlak	Indiener geeft aan dat een bestaande schuur niet binnen het bouwvlak voor het perceel Keizersweg 81 valt. Indiener verzoekt het bouwvlak zodanig uit te breiden dat de kadastrale percelen F 3991 en F 3583 binnen het bouwvlak vallen.	De bedoelde schuur met de daarbij behorende erfverharding is in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen binnen het bouwvlak van de bestemming "Wonen". De overige gronden zijn agrarisch of als bos in gebruik. Die gronden zijn niet meegenomen binnen het bouwvlak. Voor de schuur is geen bouwvergunning afgegeven. De schuur is al aanwezig op de luchtfoto uit 1996, waardoor de schuur onder het overgangsrecht valt van het geldende bestemmingsplan "Buitengebied Oldebroek-Zuid". Gelet op bovengenoemde is alleen de locatie van de schuur met de daarbij behorende erfverharding binnen het bouwvlak opgenomen. *Voorstel: inspraakreactie deels overnemen*
67a	Kleine Woldweg 32	starten vleeskalverenhouderij	Indiener heeft het perceel Kleine Woldweg 32 gekocht om een vleeskalverenhouderij te starten. In het kader van de Wet Milieubeheer is in 2006 een aanvraag voor een milieuvergunning ingediend. Het bouwperceel in het geldende plan biedt te weinig mogelijkheden. Hiervoor zou in het nieuwe plan een passende oplossing worden geboden. Volgens indiener is er geen passende oplossing geboden, omdat in het nieuwe plan voor intensieve veehouderijen de bestaande oppervlakte als maximum wordt gehanteerd. Indiener geeft aan dat dit voor het perceel Kleine Woldweg 32 bijzonder negatief uitpakt, omdat er nog geen bestaande bebouwing ten behoeve van een intensieve veehouderij aanwezig is.	Door de uitkomsten van het milieueffectrapport zijn wij genoodzaakt het beleidsuitgangspunt ten aanzien van de beoogde mogelijkheden voor agrarische bedrijven bij te stellen. Voor agrarische bedrijven betekent dit dat de bestaande mogelijkheden ook in het nieuwe bestemmingsplan Buitengebied worden gerespecteerd, maar de beoogde uitbreidingsruimte voor agrarische bouwpercelen komt te vervallen. Middels een apart schrijven wordt hier verder over gecommuniceerd. *Voorstel: Inspraakreactie niet overnemen*
67b		versoepeling beleid m.b.t. bouwmogelijkheden	Indiener verzoekt het beleid ten aanzien van bouwmogelijkheden voor intensieve bedrijven te versoepelen. Indiener geeft daarbij aan dat de in het nieuwe plan opge-	zie reactie onder 67b

		intensieve bedrijven	nomen vrijstelling geen enkel ontwikkelingsperspectief biedt.	
67c		eenduidige bestemming agrarische bedrijven	Indiener geeft aan dat het plan onderscheid maakt in de wijze waarop grondgebonden en niet-grondgebonden agrarische bedrijven bestemd worden. Voor grondgebonden agrarische bedrijven is een flexibel bouwperceel gehanteerd, daarentegen is voor niet-grondgebonden agrarische bedrijven een strak begrensd bouwperceel opgenomen. Volgens indiener komt dit de duidelijkheid niet ten goede en is een dergelijk onderscheid niet gebaseerd op ruimtelijke afwegingen en daardoor in strijd met de wet. Indiener geeft de voorkeur aan een eenduidige hantering van een flexibele aanduiding voor agrarische bedrijven.	In het ontwerpbestemmingsplan worden alle agrarische bouwpercelen (ook de grondgebonden agrarische bouwpercelen) door middel van een begrensd bouwperceel aangeduid. Hierdoor wordt duidelijkheid en rechtszekerheid ingebouwd voor zowel de eigenaar als omwonenden. Daarnaast past deze werkwijze beter in het digitale bestemmingsplannenwerkveld. Terzijde: uit het reconstructieplan kan indirect worden afgeleid dat intensieve agrarische bedrijven afgebakend moeten zijn.
68	Koeleweg 23A	toekenning woningsplitsing	Indiener heeft twee jaar geleden een brief van de gemeente ontvangen, waarin stond dat het perceel Koeleweg 23 gesplitst mocht worden in de nummers 23 en 23A. Indiener heeft op deze brief gereageerd, maar niets meer van de gemeente vernomen. Hierdoor ging indiener ervan uit dat de splitsing akkoord was. In het nieuwe plan is het perceel Koeleweg 23 niet gesplitst bestemd, terwijl feitelijk sprake is van een twee-onder-één kap.	In de correspondentie is duidelijk aangegeven dat het ging om huisnummering en dat de planologisch splitsing nog niet geregeld is. De gemeente heeft in het ontwerpbestemmingsplan het woningsplitsingsbeleid opgenomen. Na inwerkingtreding kan middels een aanvraag bouwvergunning het pand formeel gesplitst worden. *Voorstel: inspraakreactie niet overnemen*
69	Koeleweg ong (AG 122, naast huisnummer 31)		Indiener is mede-eigenaar van Boomkwekerij Hoekert B.V. en heeft een perceel agrarische grond in eigendom dat gelegen is aan de Koeleweg. Indiener verzoekt om dat perceel te bestemmen als "Boomkwekerij", waarna er een quarantaineruimte gebouwd kan worden, er een containerveld ingericht kan worden en er een stekafdeling kan worden opgezet. Diverse argu-	In het geldende bestemmingsplan is het perceel bestemd als "Agrarisch gebied met natuur- en landschapswaarden". Indiener wenst die bestemming te veranderen in een "Boomkwekerij". Op grond van het streekplan 2005 valt "Boomkwekerij" onder een niet-agrarisch bedrijf. Zodoende is er sprake van nieuwvestiging van een niet-agrarisch bedrijf. De vraag is of dat ruimtelijk gezien wenselijk is. Het gemeentelijk en provinciaal beleid (waaronder Structuurvisie

			menten worden aangevoerd. Indiener is bereid om de plannen verder te onderbouwen. Tevens vindt indiener het verzoek reëel, om zo de schade die Hoekert BV heeft geleden ten gevolge van de door de gemeente onbedoelde bestemmingsplanaanpassing en de wijze waarop de gemeente aan de slag is gegaan met de aangevraagde bouwvergunning. Hierbij wordt verwezen naar eerdere correspondentie en de inspraakreactie van 28 november 2007 die indiener heeft ingediend bij de commissie Ruimte & Grond en Middelen.	2030 en streekplan 2005) laten nieuwvestiging van een niet-agrarisch bedrijf niet toe. Uit de streekplankaart "Beleidskaart ruimtelijke structuur" blijkt dat het perceel gelegen is in het waardevol landschap. Uit het beleid voor nieuwe bouwlocaties (waar in onderhavig geval sprake van is) in waardevolle landschappen blijkt dat de gebiedsfuncties medebepalend zijn. Het kan hierbij gaan om bedrijvigheid die nodig is voor of verwant is aan landbouw, bosbouw, natuurbeheer en recreatie. Er is niet door middel van onderzoek aangetoond dat de activiteiten niet kunnen worden geaccommodeerd in vrijgekomen agrarische bebouwing of op het lokale bedrijventerrein. Gelet op voornoemde ruimtelijke argumenten is het positief bestemmen van het perceel niet wenselijk. Terzijde: Dat indiener een nieuwe bouwlocatie reëel vindt in verband met mogelijke schade, die Hoekert B.V. heeft geleden ten gevolge van de door de gemeente onbedoelde bestemmingsplanaanpassing, etc, is geen ruimtelijk argument om medewerking te verlenen aan de wens van indiener. *Voorstel: inspraakreactie niet overnemen.*
70	Koemkolkweg 2	wijziging bestemming	Indiener verzoekt de bestemming "Grondgebonden agrarisch bedrijf" voor het perceel Koemkolkweg 2 te wijzigen in de bestemming "Bouwperceel intensief veehouderijbedrijf", conform de feitelijke activiteiten.	De plankaart wordt op dit punt aangepast. *Voorstel: inspraakreactie overnemen.*
71a	Koemkolkweg 8	onderscheid in oppervlakten intensieve bouwpercelen	Indiener vraagt zich af waarom onderscheid is gemaakt in de oppervlakten van intensieve bouwpercelen.	In het voorontwerpbestemmingsplan is onderscheid gemaakt in de oppervlakten van intensieve bouwpercelen. In het ontwerpbestemmingsplan is voor elk intensief bedrijf het bouwperceel conform het geldende bestemmingsplan opgenomen
71b		uitbreiding bouwvlak	Indiener verzoekt uitbreiding van het bouwvlak voor het perceel Koemkolkweg 8 naar 1,8 hectare. Indiener heeft een milieuvergunning voor een nertsenfokkerij. Om deze milieuvergunning op grond van	Door de uitkomsten van het milieueffectrapport zijn wij genoodzaakt het beleidsuitgangspunt ten aanzien van de beoogde uitbreidingsmogelijkheden voor intensieve veehouderijbedrijven bij te stellen. Voor de intensieve agrarische bedrijven betekent dit dat de bestaande uitbreidingsmogelijkheden ook in het nieu-

			dierenwelzijneisen, conform de normen die worden aangegeven door de Nederlandse Federatie voor Edelpelsdierenhouders, te kunnen uitvoeren is een uitbreiding van het bouwvlak naar 1,8 hectare noodzakelijk.	we bestemmingsplan Buitengebied worden gerespecteerd, maar de beoogde uitbreidingsruimte voor agrarische bouwpercelen komt te vervallen. Op 25 september 2007 is een milieuvergunning verleend voor het houden van 9000 nertsen. Uit deze milieuvergunning blijkt dat de binnen het bouwperceel van 1 hectare voldoende ruimte is om de milieuvergunning uit te voeren. Gezien het voorgaande is er, vooralsnog, geen reden om af te wijken van de maximale oppervlakte van 1 hectare, zoals gesteld in het reconstructieplan van de provincie Gelderland *Voorstel: inspraakreactie niet overnemen*
71c		toekenning sterlocatie	Indiener verzoekt voor het perceel Koemkolkweg 8 een toekenning als sterlocatie, op grond van het reconstructieplan. Door toekenning als sterlocatie zou indiener een uitbreidingsmogelijkheid tot maximaal 1,5 hectare krijgen.	In het ontwerpbestemmingsplan is een bouwperceel toegestaan van 1 hectare conform het geldende bestemmingsplan. In de gemeente Oldebroek zijn er geen gebieden aangewezen als verwevingsgebied met sterlocaties zoals gesteld in het reconstructieplan. Het gebied Koemkolkweg is gelegen in waardevol open gebied. Deze gebieden zijn zonder meer uitgesloten voor sterlocaties. *Voorstel: inspraakreactie niet overnemen*
71d		toekenning tweede bedrijfswoning	Indiener geeft aan dat het in de toekomst voor de bedrijfsvoering noodzakelijk is dat een tweede bedrijfswoning wordt gerealiseerd. Daarom verzoekt indiener dat deze mogelijkheid voor het perceel Koemkolkweg 8 wordt opgenomen.	Om de bouw van een tweede agrarische bedrijfswoning mogelijk te maken is in het bestemmingsplan een ontheffingsregeling opgenomen om onder voorwaarden een tweede bedrijfswoning toe te staan. Eén van de voorwaarden is dat er een positief landbouwkundig advies aan ten grondslag dient te liggen. Daarbij wordt gekeken naar de criteria: aard, omvang en continuïteit. Deze criteria worden genoemd in het streekplan 2005 van de provincie. Bij de aard van de bedrijvigheid (het belangrijkste criterium) wordt gekeken of een tweede bedrijfswoning noodzakelijk is in relatie met de diersoort(en) die gehouden worden. Uit de inspraakreactie blijkt niet dat aan de voorwaarden wordt voldaan, waardoor een tweede bedrijfswoning (vooralsnog) niet kan worden toegekend. Terzijde wordt opgemerkt dat de bouw van een (tweede) bedrijfswoning bij een intensief agrarisch bedrijf (bijvoorbeeld een nertsenhouderij) in principe niet mogelijk is. In aantal gevallen is het mogelijk om bij een biologische intensieve veehouderij een tweede

				bedrijfswoning te realiseren. Daar is in onderhavig geval geen sprake van. *Voorstel: inspraakreactie niet overnemen.*
72a	Koemkolkweg 11	uitbreiding bouwvlak	Indiener verzoekt uitbreiding van het bouwvlak voor het perceel Koemkolkweg 11. Indiener wenst deze uitbreiding voor winterkaden in verband met vrije uitloop van kippen. Daarnaast wenst indiener deze uitbreiding voor een mestopslag/kapschuur.	Het perceel Koemkolkweg 11 had in het bestemmingsplan "Buitengebied: Koemkolkweg 11", vastgesteld in mei 2002, een bouwperceelgrootte van 1,2 hectare. Die grootte is abusievelijk niet meegenomen in het geldende bestemmingsplan "Buitengebied Oldebroek-Zuid". Om voornoemde reden zal het bouwperceel Koemkolkweg 11 ingetekend worden conform het bestemmingsplan "Buitengebied: Koemkolkweg 11". *voorstel: inspraakreactie overnemen.*
72b		toekenning tweede bedrijfswoning	Indiener verzoekt toekenning van de mogelijkheid voor een tweede bedrijfswoning op het perceel Koemkolkweg 11.	Om de bouw van een tweede agrarische bedrijfswoning mogelijk te maken is in het bestemmingsplan (in artikel 4, lid 4.7. sub c) een ontheffingsregeling opgenomen om onder voorwaarden een tweede bedrijfswoning toe te staan. Eén van de voorwaarden is dat er een positief landbouwkundig advies aan ten grondslag dient te liggen. Daarbij wordt gekeken naar de criteria: aard, omvang en continuïteit. Deze criteria worden genoemd in het streekplan 2005 van de provincie. Bij de aard van de bedrijvigheid (het belangrijkste criterium) wordt gekeken of een tweede bedrijfswoning noodzakelijk is in relatie met de diersoort(en) die gehouden worden. Uit de inspraakreactie blijkt niet dat aan de voorwaarden wordt voldaan, waardoor een tweede bedrijfswoning (vooralsnog) niet kan worden toegekend. *Voorstel: inspraakreactie niet overnemen.*
72c		mogelijkheid afscheiding om het zicht op containerbakken weg te nemen	Indiener verzoekt dat in het nieuwe plan de mogelijkheid bestaat om buiten het bouwperceel een, in het landschap passende, afscheiding te maken. Deze afscheiding heeft als doel wegneming van het zicht op containerbakken.	In het aanlegvergunningsstelsel is de mogelijkheid opgenomen om middels een aanlegvergunning bomen en/of houtgewas aan te planten mits deze strikt noodzakelijk is voor de agrarische bedrijfsvoering *Voorstel: inspraakreactie overnemen.*

73	Laanzichtsweg (AK 175, nabij Bovendwarsweg 48)		Op een perceel langs de Laanzichtsweg wordt reeds jaren een kerstbomenveld geexploiteerd. Aan het perceel is volgens indiener een correcte aanduiding toegekend. Indiener verzoekt om aan de Veenweg een bedrijfsgebouw van circa 100 m² toe te staan op het perceel. Indiener geeft in de inspraakreactie diverse argumenten aan voor de bouw van het gebouw.	In het geldende bestemmingsplan is het perceel bestemd als "Agrarisch gebied met natuur- en landschapswaarden". Indiener wenst die bestemming te veranderen in een bedrijfsbestemming. Zodoende is er sprake van nieuw vestiging van een niet-agrarisch bedrijf. De vraag is of dat ruimtelijk gezien wenselijk is. Het gemeentelijk en provinciaal beleid (waaronder Structuurvisie 2030 en streekplan 2005) laten nieuw vestiging van een niet-agrarisch bedrijf niet toe. Uit de streekplankaart "Beleidskaart ruimtelijke structuur" blijkt dat het perceel gelegen is in de volgende twee gebieden: - het waardevol landschap - in een gebied waar een ontwikkelingsactie als "Groene Wig" voor dient te worden uitgevoerd. Uit het beleid voor nieuwe bouwlocaties (waar in onderhavig geval sprake van is) in waardevolle landschappen blijkt dat de gebiedsfuncties medebepalend zijn. Het kan hierbij gaan om bedrijvigheid die nodig is voor of verwant is aan landbouw, bosbouw, natuurbeheer en recreatie. Daarnaast geldt als voorwaarde dat niet-agrarische bedrijfsvestiging op nieuwe bouwlocaties alleen mogelijk is als uit onderzoek blijkt dat de vestiging niet kan worden geaccommodeerd in vrijgekomen agrarische bebouwing of op het lokale bedrijventerrein. Er is niet door middel van onderzoek aangetoond dat de activiteiten niet kunnen worden geaccommodeerd in vrijgekomen agrarische bebouwing of op het lokale bedrijventerrein. Gelet op voornoemde ruimtelijke argumenten is toestaan van een gebouw ruimtelijk gezien niet wenselijk. *Voorstel: inspraakreactie niet overnemen.*
74	Landhuisweg 6	geluidswerende voorzieningen	Indiener verzoekt dat in het nieuwe plan de mogelijkheid voor geluidswerende voorzieningen aan de Rijksweg A28 wordt opgenomen. Dit betreft het gebied aan de zuidoostzijde van de Rijksweg A28, globaal gezien tussen het tankstation Coenen en het viaduct over de Bovenheigraaf.	In de planregels van het ontwerpplan is in het aanlegvergunningstelsel binnen de bestemmingen "Natuur" en "Bos" opgenomen dat er een ophoging t.b.v. een geluidswal kan worden aangelegd langs de rijksweg A28. In het aanlegvergunningenstelsel zijn voorwaarden gekoppeld waar aan voldaan moet worden alvorens een aanvraag vergund kan worden en uitgevoerd kan worden. Voorbeeld van een voorwaarde: de ophoging mag geen significante gevolgen

				met zich mee brengen voor een Natura 2000-gebied. Indien onderhavig bestemmingsplan in werking is getreden kan de eigenaar van de grond een aanlegvergunningsaanvraag indienen, waarna getoetst kan worden aan het aanlegvergunningenstelsel. *Voorstel: inspraakreactie overnemen.*
75	Mheneweg Noord 20	grens plan-gebied	Indiener verzoekt de kadastrale percelen O 03139 en O 03140 in het nieuwe plan niet mee te nemen, maar dat deze percelen in het plangebied voor Oosterwolde kom vallen. De kadastrale percelen O 03185 en O 03138, waar indiener een bedrijf exploiteert, vallen in het geldende bestemmingsplan "Oosterwolde Kom". Indiener wenst aan de kant van de Mheneweg Noord parkeerplaatsen te realiseren in verband met de verkeersveiligheid. Om dit te kunnen realiseren dient indiener het bedrijf aan de ene zijde gedeeltelijk af te breken en aan de andere zijde, kadastraal O 03139 en O 03140, uit te breiden.	De bedoelde percelen zijn opgenomen in het in procedure zijnde bestemmingsplan "Oosterwolde-Kom". Binnen dat plan zijn de bedoelde percelen bestemd als "Detailhandel". Gelet op bovengenoemde zijn de hierboven genoemde percelen niet meegenomen in onderhavig bestemmingsplan voor het buitengebied. *Voorstel: inspraakreactie overnemen.*
76	Mheneweg Zuid 56	toekenning bouwperceel burgerwoning	Indiener heeft tijdens de bestemmingsplanprocedure "Buitengebied Oldebroek-Zuid" met betrekking tot het perceel Mheneweg Zuid 56 een bezwaar ingediend. Indiener heeft toen aangegeven dat het perceel de bestemming "Wonen" dient te krijgen. Dit zou worden recht gezet in het nieuwe plan. Gebleken is dat in het nieuwe plan wederom geen woonbestemming voor het perceel Mheneweg Zuid 56 is opgenomen. Indiener woont hier al geruime tijd en wenst daarom dat voor het kadastrale perceel AG 743 de bestemming "Wonen" wordt opgenomen.	De woonbestemming voor het perceel Mheneweg Zuid 56 is abusievelijk niet opgenomen in het voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2007. In het ontwerpbestemmingsplan is de woonbestemming opgenomen. *Voorstel: inspraakreactie overnemen.*
77a	Middeldijk 16	onjuiste weergave oppervlakte	Indiener geeft aan dat de in het nieuwe plan weergegeven oppervlakte van de bestaande bebouwing niet overeenkomt met	De gemeente is samen met de provincie in overleg met de ondernemer over zijn locaties. Middels een aparte planologische procedure zullen de afspraken worden uitgewerkt.

		bestaande bebouwing	de werkelijkheid. De totale oppervlakte aan bouwwerken op het perceel Middeldijk 16 is circa 2.500 m².	Derhalve is er voor gekozen om de alle locaties van ondernemer buiten dit bestemmingsplan te laten.
77b		vergunning-plicht	Indiener geeft aan dat circa 500 strekkende meter stalen en betonnen keerwand met een hoogte van 3 meter aanwezig is. Indiener vraagt zich af of dit vergunningplichtig is. Indien dit niet het geval is, wenst indiener te weten hoeveel oppervlakte daarvoor berekend wordt. Daarnaast vraagt indiener zich af of de geluidswallen vergunning-plichtig zijn.	zie reactie 77a
77c		milieuklasse	Indiener heeft een milieuvergunning voor de verwerking van meer dan 100.000 ton afval. Indiener vraagt zich af of de indeling in milieuklasse 3 wel juist is.	zie reactie 77a
77d		oppervlakte terrein	Indiener geeft aan dat de totale terreinoppervlakte volgens het geldende plan en de bestaande milieuvergunning 38.052 m² is, terwijl in het nieuwe plan slechts circa 23.000 m² is opgenomen. In het nieuwe plan is de geluidswal verkeerd ingetekend. In het geldende plan ligt de geluidswal er als begrenzing van het composteringsterrein.	zie reactie 77a
78	Mulligenweg 15	aanduidingen "waardevol open gebied" en "cultuurhistorisch waardevol gebied"	Indiener wenst, om de exploitatie van het bedrijf te steunen, een nieuw landgoed te stichten op de gronden aan de westkant van het biologisch veehouderijbedrijf aan de Mulligenweg. Dit betreft de gronden tussen de bedrijfslocatie en de Ottenweg. Het nieuwe plan geeft voor dit gebied de bestemming "Agrarisch 2" met als nadere aanduidingen "waardevol open gebied" en "cultuurhistorisch waardevol gebied". In een gebied met deze aanduidingen is volgens de voorschriften een wijzigingsbe-	Met indiener is veelvuldig gecorrespondeerd over zijn wens om een landgoed te ontwikkelen. In ons laatste schrijven is aangegeven dat er besloten is om gebiedsvisie Groene Wig Bovenveen op te stellen. In de periferie van de Groene Wig (er is nog geen sprake van exacte begrenzing) ligt het grondgebied. Er is aan indiener meegedeeld dat in het kader van de op te stellen gebiedsvisie voor de Groene Wig ook zal worden bekeken in hoeverre de instandhouding van het karakteristieke eslandschap daarin kan worden meegenomen. Er vindt overleg plaats tussen indiener, provincie Gelderland en gemeente over de (on)mogelijkheden van de ontwikkeling van een

			voegdheid om een nieuw landgoed te realiseren niet van toepassing. Indiener geeft aan dat de aanduidingen "waardevol open gebied" en "cultuurhistorisch waardevol gebied" zijn gebaseerd op het gegeven dat het westelijke deel een esgrond is. Indiener is van mening dat het deel oostelijk van het bedrijf gelegen wel een esgrond is, maar dat deze betiteling niet voor het westelijk deel geldt. Het gebied tussen het bedrijf en de Ottenweg ligt aanzienlijk lager dan het meer oostelijk gelegen deel en de karakteristieke openheid, die hoort bij een es, ontbreekt in dit gebied. Indiener voert meerdere argumenten aan op grond waarvan het gebied niet als een es gekenmerkt kan worden. De argumenten hebben betrekking op de bodemsoort, de hoogte en de openheid. Indiener verzoekt, daar het geen esgrond betreft, de aanduidingen "waardevol open gebied" en "cultuurhistorisch waardevol gebied" ,voor het deel westelijk van het bedrijf gelegen, van de plankaart te verwijderen.	landgoed te Mullegen. Derhalve zijn er geen ruimtelijke argumenten om de aanduidingen "waardevol open gebied" en "cultuurhistorisch waardevol gebied" ,voor het deel westelijk van het bedrijf gelegen, van de plankaart te verwijderen. *Voorstel: inspraakreactie niet overnemen.*
79a	Naaldeweg 6	uitbreidingsmogelijkheden agrarisch bedrijf	Indiener verzoekt dat in het nieuwe plan de mogelijkheid wordt opgenomen tot uitbreiding van het agrarisch bedrijf.	Het perceel is aangeduid als "Volwaardig grondgebonden agrarisch bedrijf". Daarmee heeft het bedrijf recht op een bouwperceel van 1,5 hectare. Op 13 november 2007 is, in overleg met indiener, de vorm en ligging van het bouwperceel bepaald. De uitbreidingswensen van indiener vallen binnen dit begrensde bouwperceel.
79b		vorm bouwperceel	Indiener vraagt zich af hoe met betrekking tot Naaldeweg 6 met de vorm van het bouwperceel wordt omgegaan.	Tijdens de totstandkoming van de vorm van het afgebakende bouwperceel is overleg geweest met indiener. De vorm is daarnaast mede bepaald met inachtneming van ruimtelijke voorwaarden.
80a	Oostendorperstraatweg 60	wijziging bestemming	Indiener verzoekt de bestemming "Wonen" en "Agrarisch 2" voor het perceel Oostendorperstraatweg 60 te wijzigen in de be-	Aan het verzoek van indiener kan niet mee worden meegewerkt. In augustus 2006 heeft indiener een vergelijkbaar verzoek inge-

			stemming "Bedrijf", zodat het aldaar gevestigde autobedrijf positief bestemd wordt.	diend voor het perceel Oostendorperstraatweg 60 te Oosterwolde. Naar aanleiding van dat verzoek heeft de gemeenteraad middels brief van 23 mei 2007 aan indiener kenbaar gemaakt dat de gevraagde bestemmingsplanherziening is geweigerd. Het gemeentelijk standpunt is ten opzichte van de brief van 23 mei 2007 niet gewijzigd. *Voorstel: inspraakreactie niet overnemen.*
80b		aanduiding bij woonperceel	Indiener vraagt zich af waarom het Romeinse teken bij woonpercelen op de plankaart opgenomen is.	De woonbestemming is voorzien van drie klassenaanduidingen. Klasse I zijn woningen, waarvoor een maximale goothoogte geldt van 3,5 meter en een bouwhoogte van maximaal 7 meter. Klasse II zijn woningen waarvoor een maximale goothoogte geldt van 6 meter en een bouwhoogte van maximaal 10 meter. Onder klasse III vallen de overige gebouwen. Voor het perceel Oostendorperstraatweg 60 is klassenaanduiding I opgenomen. Dit omdat de bestaande woning een lagere goothoogte heeft dan 3,5 meter en een lagere bouwhoogte van 7 meter. *Voorstel: inspraakreactie niet overnemen*
81	Oostendorperstraatweg (AH 8, nabij huisnummer 34)		Indiener verzoekt om in het nieuwe plan een mogelijkheid op te nemen om een proefveld met bedrijfswoning en loods te vestigen op een perceel (6.000 m²) aan de Oostendorperstraatweg, kadastraal bekend als sectie AH, nummer 8. Indiener is gespecialiseerd in het aanleggen van beregeningsinstallaties en fertigatiesystemen voor met name de fruitteelt. Het perceel dient te worden afgerasterd, waarna het tevens ingeplant kan worden met fruitbomen. Als onderbouwing wordt verwezen naar een eerder ingediend verzoek aan de gemeente.	In 2000 heeft indiener eenzelfde verzoek ingediend. De gemeenteraad van Oldebroek heeft toen besloten om de aanvraag af te wijzen en geen medewerking te verlenen aan een bestemmingsplanwijziging in verband met strijdigheid van het geldende bestemmingsplan en de planologische visie. Wel is kenbaar gemaakt dat de aanleg van een proefveld (aanplant fruitbomen) past binnen het geldende bestemmingsplan. Door op het perceel de bouw van een bedrijfswoning en loods toe te staan, ontstaat er een nieuw bedrijf met verstening als gevolg. Dit laatste laat het provinciaal en gemeentelijk beleid niet toe. Daarnaast heeft indiener niet aangetoond dat het noodzakelijk is om een bedrijfswoning met loods ter plekke te bouwen. Het bedrijf heeft in de directe nabijheid (op een bedrijventerrein in de gemeente Elburg) een kantoorgebouw gerealiseerd. Gelet op bovengenoemde kan geen medewerking verleend worden aan het verzoek.

				Voorstel: inspraakreactie niet overnemen.
82a	Ottenweg 15	wijziging bestemming	Indiener geeft aan dat het perceel Ottenweg 15 in het nieuwe plan de bestemming "Recreatieverblijf" heeft gekregen. Indiener geeft aan dat dit niet overeenkomt met de feitelijke situatie, omdat op het perceel Ottenweg 15 een woonbestemming plus een recreatiebestemming heeft gezeten en dit thans niet gewijzigd is. Indiener verzoekt daarom dat in het nieuwe plan voor het perceel Ottenweg 15 een woonbestemming met daarnaast een bestemming voor het recreatieverblijf, dat zich op het perceel bevindt, wordt opgenomen.	Uit het geldende bestemmingsplan blijkt dat er op het perceel een burgerwoning en recreatiewoning voorkomt. Op 15 november 2007 is ter plekke geconstateerd dat beide functies zich op het perceel bevinden. Gelet daarop is het perceel in het ontwerpbestemmingsplan in overeenstemming gebracht met het geldende bestemmingsplan. *Voorstel: inspraakreactie overnemen.*
82b		klassenaanduiding	Indiener verzoekt dat in het nieuwe plan voor de burgerwoonbestemming op het perceel Ottenweg 15 de klassenaanduiding II wordt opgenomen.	Op 15 november 2007 is ter plekke geconstateerd dat de woning een bouwhoogte heeft van ongeveer 7,50 meter, waardoor klasseaanduiding II gerechtvaardigd is. *Voorstel: inspraakreactie overnemen.*
83a	Ottenweg 22	uitbreiding bouwmogelijkheden	Indiener geeft aan dat in het nieuwe plan een maximale uitbreidingsmogelijkheid van 20% van de bestaande bebouwing bestaat. Gezien een bestaande bebouwing van circa 800 m², wordt dit maximaal 960 m². In het geldende plan is de maximaal te bebouwen oppervlakte 1.200 m². Indiener verzoekt daarom bebouwingsmogelijkheden conform het geldende plan.	In het geldende bestemmingsplan "Buitengebied Oldebroek-Zuid" is voor elke "Boomkwekerij" een oppervlakte van 1.200 m² opgenomen. Op grond van het streekplan 2005 valt "Boomkwekerij" onder een niet-agrarisch bedrijf. Hierdoor is er slechts een beperkte uitbreiding mogelijk. Indiener heeft in de aflopen jaren geen aanvragen ingediend voor het uitbreiden van zijn bedrijf. Hierdoor is het opnemen van 1.200 m² aan bedrijfsbebouwing niet mogelijk. In het ontwerpbestemmingsplan is de bestaande legale oppervlakte opgenomen en middels een ontheffing is een uitbreiding van 10 % mogelijk. *Voorstel: inspraakreactie niet overnemen.*
83b		verruiming detailhandelsfunctie	Indiener merkt op dat in het nieuwe plan bepaald is dat slechts productiegebonden goederen mogen worden verkocht middels	Uit op dit moment aanwezige jurisprudentie blijkt dat nevenactiviteiten bij de legaal aanwezige bedrijfsvoeringen zijn toegestaan. Onder voorbehoud van nieuwe uitspraken van gerechtelijke instan-

			een detailhandelsfunctie. Indiener geeft aan dat meerdere niet-productiegebonden producten worden gebruikt en ingekocht, waarna overtollige producten aan particulieren worden verkocht. Daarnaast vragen particulieren geregeld naar bijproducten die in het hoveniersbedrijf gebruikt worden, zoals teelaarde of een stuk beregeningsslang. Daarom verzoekt indiener in het nieuwe plan een verruiming voor het middels een detailhandelsfunctie verkopen van goederen die gerelateerd zijn aan de boomkwekerij en het hoveniersbedrijf.	ties kan gelet op de geringe omvang, minder dan 5 % van de omzet, gesproken worden over een nevenactiviteit. Indien de oppervlakte die gebruikt wordt voor de detailhandelsactiviteiten ook ondergeschikt is kunnen wij concluderen dat een nevenactiviteit op zich is toegestaan. De activiteiten mogen niet uitgroeien tot een op zichzelf staande activiteit. Op grond hiervan is het mogelijk om in ondergeschikte mate niet-productiegebonden producten te verkopen aan particulieren. Het is niet wenselijk om verdere verruiming van de detailhandelsfunctie op te nemen. Dit is in strijd met het gemeentelijk en provinciaal beleid. *Voorstel: inspraakreactie niet overnemen.*
83c		gebruik gehele terrein voor verkoop	Indiener heeft de gewassen over het gehele terrein verspreid staan en daarom is het volgens indiener onmogelijk om de verkoop te concentreren op een oppervlakte van 10% van de bestaande bedrijfsgebouwen. Indiener verzoekt daarom dat in het nieuwe plan de mogelijkheid wordt opgenomen om het gehele terrein en alle bedrijfsgebouwen te gebruiken voor de verkoop van de producten.	Uit artikel 9, lid 9.1.1., sub a blijkt dat detailhandel in ter plaatse gekweekte en geproduceerde gewassen, struiken, bomen en daaraan verwante benodigdheden is toegestaan. De insteek van dit voorschrift is gebaseerd dat detailhandel is toegestaan binnen de gehele bestemming "Bedrijf-Boomkwekerij". Derhalve is detailhandel toegestaan op het gehele terrein.
84a	Ottenweg 28	wijziging bestemming	Indiener verzoekt de bestemming "Wonen" voor het landgoed "Hof te Mulligen" te wijzigen in "Wonen-landgoed", conform de maatvoering (tenminste 15 hectare) en het karakter (een goede landschappelijke, ecologische en cultuurhistorische eenheid).	De Rijksdienst voor Archeologie, cultuurlandschap en monumenten (voorheen de Rijksdienst voor de Monumentenzorg) heeft in onze gemeente 6 buitenplaatsen aangewezen ingevolge de Monumentenwet. Deze zes buitenplaatsen zijn om die reden bestemd als "Wonen - Landgoed". Al deze buitenplaatsen betreffen historische/cultuurhistorische buitenplaatsen, waar in ieder geval een hoofdgebouw op is gesitueerd die aangemerkt is als beschermd monument. Voor het behoud, het herstel en de ontwikkeling van de buitenplaats, inclusief het beschermde monument zijn ruimtelijke mogelijkheden geboden, die verwoord zijn in de bestemming "Wonen - Landgoed". Het perceel van indiener is door de hierboven genoemde Rijksdienst niet aangewezen ingevolge de Monumentenwet. Op het per-

				ceel is wel een hoofdgebouw aanwezig, maar deze is niet aangemerkt als beschermd monument. Indiener heeft aangegeven dat het perceel door het Ministerie van Landbouw, Natuurbeheer en Voedselkwaliteit (LNV) is aangemerkt als landgoed ingevolge de Natuurschoonwet, omdat voldaan wordt aan criteria die door genoemd ministerie zijn opgesteld, waaronder een minimale oppervlakte van 5 hectare en een (gedeeltelijke) openstelling van het landgoed voor recreanten. Deze mogelijkheid is er voor het verkrijgen van fiscale faciliteiten voor een betere instandhouding van het landgoed. Gelet op het feit dat het perceel en de omliggende gronden niet zijn aangewezen ingevolge de Monumentenwet kunnen wij de bedoelde percelen niet bestemmen als "Landgoed - Wonen". Het niet planologisch bestemmen van de percelen als "Wonen - Landgoed" heeft echter geen gevolgen voor de aanwijzing door het ministerie van LNV. *Voorstel: inspraakreactie niet overnemen.*
84b		mogelijkheid (mini) landgoedcamping	Indiener merkt op dat door de ligging binnen het gebied "de Veluwe" het oprichten van een (mini) camping ernstig wordt bemoeilijkt. Indiener verzoekt dat het gebied rondom de recreatiewoning en de schuren met een zone voor de aanleg van de (mini) landgoedcamping buiten het gebied "de Veluwe" komt te liggen. Daarnaast verzoekt indiener dat in het nieuwe plan de locatie voor de (mini) landgoedcamping nader wordt bepaald.	Het perceel is gelegen binnen de aanduiding "gebied Veluwe". De begrenzing van die aanduiding komt 100% overeen met de begrenzing van het Natura 2000-gebied "De Veluwe" en de Ecologische Hoofdstructuur. Het rijk heeft deze grenzen vastgesteld en deze dienen één op eén opgenomen te worden in het gemeentelijk bestemmingsplan. Wij zijn bereid middels om middels een ontheffing een minicamping op te richten binnen de aanduiding "gebied Veluwe" als wordt voldaan aan de gestelde voorwaarden voor kleinschalig kamperen. Wij zullen dit bij de vaststelling opnemen in bestemmingsplan, mits er een natuurbeschermingswet is afgegeven.. *Voorstel: inspraakreactie overnemen.*
85	Oude Dijk 9	wijziging bestemming	Indiener heeft op 1 september 2006 het kadastrale perceel AG 90 aangekocht met bestemming industrie. Indiener verricht als hoofdactiviteit het verspreiden van folders en kranten. Daarnaast heeft indiener als activiteiten verhuur van steigers voor de bouw, dienstverlening in de bouw en koe-	Het perceel is gelegen in het geldende bestemmingsplan "Bedrijventerrein Oude Dijk" en heeft hier een bedrijfsbestemming en wordt als zodanig gebruikt. Het perceel is thans meegenomen in het voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied 2007". in het ontwerpbestemmingsplan zal de bestemming "Wonen" omgezet worden naar "Bedrijf".

			riersdiensten. Een deel van het pand aan de Oude Dijk 9 wordt verhuurd aan een schildersbedrijf. Indiener verzoekt de bestemming "Wonen" voor het perceel Oude Dijk 9 (AG 90) te wijzigen in de bestemming "Bedrijf" met twee afzonderlijke woongedeelten, conform het geldende plan "Bedrijventerrein Oude Dijk".	*Voorstel: inspraakreactie overnemen.*
86	Oude Dijk 13	uitbreiding bouwvlak	Indiener verzoekt uitbreiding van het bouwvlak voor het perceel Oude Dijk 13, zodat het gedeelte van het kadastrale perceel AG 00076 dat gelegen is tussen de Oude Dijk en het bestemmingsvlak wonen ook bestemd wordt als "Wonen".	De gronden die op het perceel Oude Dijk 13 gelegen zijn tussen de Oude Dijk en het hoofdgebouw (de woning) zijn feitelijk in gebruik als agrarisch. De grond bestaat uit weiland. Er is geen verharding en/of bebouwing op aanwezig. Het is ruimtelijk gezien niet wenselijk om die gronden te betrekken bij de woonbestemming. *Voorstel: inspraakreactie niet overnemen.*
87	Oude Elburgerweg 1	uitbreiding bouwvlak	Indiener verzoekt uitbreiding van het bouwvlak voor het perceel Oude Elburgerweg 1 door het gehele kadastrale perceel F 03159 te bestemmen als "Wonen", zodat de siertuinen ook binnen het bouwvlak vallen.	In het geldende bestemmingsplan "Buitengebied Oldebroek-Zuid" zijn de bedoelde siertuinen gelegen binnen de woonbestemming. Daarnaast maakt bestaande bebouwing (incl. erven en tuinen) geen deel uit van het Natura 2000-gebied (Bron: besluit Natura 2000-gebied de Veluwe). Gelet op voornoemde en gelet op het feit dat bedoelde grond al jaren in gebruik is als tuin/erf is het verzoek ingewilligd. De bestemming "Wonen" is zodanig vergroot dat de siertuinen binnen de bestemming "Wonen" zijn gelegen. *Voorstel: inspraakreactie overnemen.*
88	Oude Weg 12-I	schrappen gebruiksvoorschrift	Indiener verzoekt om in het nieuwe plan het specifieke gebruiksvoorschrift, dat genoemd is in artikel 3.5 sub c, met betrekking tot caravans te schrappen uit het plan.	De bedoelde gebruiksregel is opgenomen ter voorkoming dat dergelijke producten en opslag worden uitgestald op agrarische gronden. Op die manier wordt getracht verrommeling van het buitengebied te voorkomen. Opslag in de open lucht zorgt namelijk voor verrommeling. Daarnaast voorkomt de gebruiksregel dat er op agrarische gronden gekampeerd wordt en/of als parkeerplaats gaan dienen, wat eveneens ruimtelijk gezien niet wenselijk wordt geacht. Gelet daarop is het niet wenselijk om de bedoelde gebruiksregel te schrappen.

				Voorstel: inspraakreactie niet overnemen.
89	Puttensteinsveld-weg 22	conformiteit tussen uit-breidings-plannen en nieuwe plan	Indiener geeft aan dat voor de vestiging van CêlaVita in Wezep in vergevorderd stadium uitbreidingsplannen zijn. Dit be-treft het perceel grenzend aan het huidige bedrijventerrein. Indiener wenst een beves-tiging te ontvangen dat er van frustratie van de uitbreidingsplannen geen sprake zal zijn bij de invoering van het nieuwe plan.	Voor de uitbreidingsplannen van CêlaVita zal een separaat plano-logisch traject worden doorlopen. De uitbreidingsplannen zijn in dit bestemmingsplan niet meegenomen. *Voorstel: inspraakreactie niet overnemen.*
90a	Reesweg 12	uitbreiding bouwvlak	Indiener verzoekt uitbreiding van het bouwvlak voor het perceel Reesweg 12, zodat de tuin ook in het bouwvlak valt.	Uit luchtfoto's van 1996, 2000, 2005 en 2008, blijkt dat de bedoel-de grond in gebruik is als tuin/erf. Daarnaast is de grond in het geldende bestemmingsplan "Buitengebied Oldebroek-Zuid" binnen de aanduiding "Woondoeleinden" gelegen. Gelet op voornoemde is op de plankaart van het ontwerpbestem-mingsplan de aanwezige tuin ten noordoosten van de woning bin-nen de bestemmingsgrens van de bestemming "Wonen" opgenomen. *Voorstel: inspraakreactie overnemen.*
90b		wijziging bestemming	Indiener geeft aan dat het kadastrale per-ceel AH 00033 de bestemming "Verkeer fiets- en wandelpaden" heeft gekregen, maar dat dit de bestemming "Water" moet zijn.	Per abuis is de bedoelde A-watergang (een gedeelte van de Eekter-beek) ten zuiden van de percelen Reesweg 12, 16 en 18 bestemd als "Verkeer - Fiets- en wandelpaden". Deze fout is hersteld. *Voorstel: inspraakreactie overnemen.*
91	Stuivenzandsweg ong.	toekenning bedrijfswo-ning	Indiener heeft aan de Stuivenzandsweg ong. een opslagplaats voor een stratenma-kerbedrijf. Het huidige kantoor van het stratenmakerbedrijf aan de Harm Aartsweg 63 zal worden verplaatst naar de Stuiven-zandsweg ong. Indiener verzoekt in het nieuwe plan de mogelijkheid op te nemen om een bedrijfswoning te realiseren aan de Stuivenzandsweg ong., zodat het bedrijf beheerd kan worden.	De bouw van bedrijfswoning bij een niet-agrarisch bedrijf is alleen mogelijk als dit uit bedrijfsoogpunt(en) noodzakelijk is. Uit de zienswijze blijkt niet dat een bedrijfswoning noodzakelijk is. Wij merken daarbij op dat het anno 2007 niet mogelijk is om aan te kunnen tonen dat voor niet-agrarische bedrijven vanuit bedrijfsma-tige oogpunten een bedrijfswoning noodzakelijk is. Indiener heeft een dergelijk verzoek ook ingediend tijdens de pro-cedure van het geldende bestemmingsplan "Buitengebied Olde-broek-Zuid". Tijdens die procedure is het bedrijfswoningverzoek om vergelijkbare redenen afgewezen door de gemeente.

				Voorstel: inspraakreactie niet overnemen.
92	Veenweg 20	uitbreiding bouwvlak en	Indiener verzoekt uitbreiding van het bouwvlak voor het perceel Veenweg 20 naar één hectare. Er is een voorstel op tekening bijgevoegd.	Door de uitkomsten van het milieueffectrapport zijn wij genoodzaakt het beleidsuitgangspunt ten aanzien van de beoogde mogelijkheden voor agrarische bedrijven bij te stellen. Voor agrarische bedrijven betekent dit dat de bestaande mogelijkheden ook in het nieuwe bestemmingsplan Buitengebied worden gerespecteerd, maar de beoogde uitbreidingsruimte voor agrarische bouwpercelen komt te vervallen. Middels een apart schrijven wordt hier verder over gecommuniceerd. *Voorstel: inspraakreactie niet overnemen.*
93	Veenweg 27	wijziging bestemming	Indiener verzoekt de bestemming "Wonen" voor het perceel Veenweg 27, kadastraal AK 00376, te wijzigen in de bestemming "Grondgebonden agrarisch bedrijf", zodat het agrarisch bedrijf voortgezet kan worden. Indiener geeft aan dat in het verleden ook een verzoek hiertoe is ingediend. Dit verzoek is alleen telefonisch bevestigd. Vroeger was de bestemming agrarisch, daarom heeft indiener het perceel nog als zodanig in gebruik. Indiener bezit circa 50 schapen en 25 stuks jongvee.	In het geldende bestemmingsplan "Buitengebied Oldebroek-Zuid" is het perceel aangeduid als "Agrarisch bouwperceel". Uit het milieudossier blijkt dat er bedrijfsmatige agrarische activiteiten op het perceel worden uitgevoerd. In december 2007 is indiener door de gemeente uitgenodigd, omdat de gemeente voornemens was om aan het perceel Veenweg 27 een agrarische bestemming toe te kennen. Dit omdat na berekening van het aantal NGE (opgemaakt uit het aantal dieren) blijkt dat bedrijfsmatige agrarische activiteiten gelegen zijn tussen de 10 en 40 NGE, waardoor de activiteiten als agrarisch deeltijd gezien kunnen worden. Tijdens het gesprek is aan indiener kenbaar gemaakt dat aan het perceel de bestemming ""niet-volwaardig agrarisch bouwperceel" is toegekend. Indiener is tijdens het gesprek akkoord gegaan met die aanduiding. Gelet op de afspraken die gemaakt zijn, is voor Veenweg 27 de bestemming "Wonen" omgezet in de bestemming "Niet-volwaardig agrarisch bouwperceel". *Voorstel: inspraakreactie overnemen.*
94a	Veenweg 29	uitbreiding bouwvlak	Indiener verzoekt uitbreiding van het bouwvlak voor het perceel Veenweg 29, zodat de schuren ook in het bouwvlak vallen.	In het geldende bestemmingsplan "Buitengebied Oldebroek-Zuid" vallen de schuren binnen het bouwvlak van de aanduiding "Woondoeleinden". Gelet daarop is de plankaart op dit onderdeel aangepast conform het geldende bestemmingsplan. *Voorstel: inspraakreactie overnemen.*

94b		bestemmen van woonwagen en noodwoning	Indiener verzoekt in het nieuwe plan positieve bestemming voor Bovenheigraaf 13 ww en Bovenheigraaf 13 nw.	Op het perceel mocht in het verleden op grond van een persoonlijke gedoogtoestemming tijdelijk een stacaravan (13ww) worden geplaatst. Deze stacaravan is nadien verwijderd waardoor het overgangsrecht niet meer van toepassing is. in dit verband wordt verwezen naar de uitspraak van het arrondissementsrechtbank te Zutphen op 29 augustus 1996. Indiener heeft een dergelijk verzoek ook ingediend tijdens de procedure van het geldende bestemmingsplan "Buitengebied Oldebroek-Zuid". Tijdens die procedure is het verzoek om vergelijkbare redenen afgewezen door de gemeente, de provincie en de Raad van State. De bouw van een woonwagen en/of noodwoning op deze locatie is gelet op vorengenoemde ruimtelijk gezien niet wenselijk. *Voorstel: inspraakreactie niet overnemen.*
94c		uitrit niet ingetekend op plankaart	Indiener geeft aan dat de uitrit ten oosten van Veenweg 29 niet op de plankaart is ingetekend.	In het geldende bestemmingsplan "Buitengebied Oldebroek-Zuid" is de bedoelde uitrit gelegen binnen het bouwvlak van de aanduiding "Woondoeleinden". De uitrit is in het verleden legaal aangelegd, omdat binnen het bouwvlak van de aanduiding "Woondoeleinden" de aanleg van een dergelijk werk is toegestaan. In het voorontwerpplan is het bouwvlak van de bestemming "Wonen" per abuis verkleind (ten opzichte van de grootte van het bouwvlak in het geldende bestemmingsplan). Gelet op vorengenoemde is in het de huidige situatie hersteld, conform geldend bestemmingsplan. *Voorstel: inspraakreactie overnemen.*
94d		bakhuis niet ingetekend op plankaart	Indiener geeft aan dat het bakhuis niet op de plankaart is ingetekend. Volgens indiener is het bakhuis een soort noodwoning.	In het geldende bestemmingsplan "Buitengebied Oldebroek-Zuid" is bedoeld bakhuis niet positief bestemd als (nood)woning. Indiener heeft een dergelijk verzoek ook ingediend tijdens de procedure van het geldende bestemmingsplan "Buitengebied Oldebroek-Zuid". Tijdens die procedure is het verzoek om vergelijkbare redenen afgewezen door de gemeente, de provincie en de Raad van State.

				De Raad van State heeft het door indiener ingediende beroep ongegrond verklaard, mede omdat onvoldoende is vast komen te staan dat bedoeld bouwwerk in de gemeentelijke noodwoningenbeleidsnota is vermeld. Voor het overige refereren wij naar de uitspraak (14 december 2005) van de Raad van State. *Voorstel: inspraakreactie niet overnemen.*
95	Veenweg 39	wijziging bestemming	Indiener verzoekt de bestemming "Grondgebonden agrarisch bedrijf" voor het perceel Veenweg 39 te wijzigen in de bestemming "Bedrijf - Agrarisch aanverwant", conform het geldende plan.	In het geldende bestemmingsplan "Buitengebied Oldebroek-Zuid" is het perceel aangeduid als "Loonwerkbedrijf". Sinds 1999 heeft indiener een milieuvergunning voor loonwerkactiviteiten op dat perceel. In 2004 heeft indiener een melding ingevolge de Wet milieubeheer ingediend. Gelet op bovengenoemde is het verzoek ingewilligd. In het ontwerpbestemmingsplan is de bestemming " "Bedrijf" met als omschrijving van de bedrijvigheid: "Landbouwmechanisatie/loonwerk/grondverzet" opgenomen. *Voorstel: inspraakreactie overnemen.*
96	Veenweg 48	verzoek tot functieverandering	Indiener oefende voorheen op het perceel Veenweg 48, kadastraal AK 158, een pluimveebedrijf uit. Voor dit bedrijf beschikte indiener over een aantal kippenschuren met een totale oppervlakte van circa 1.000 m². Thans is het bedrijf beëindigd, daarom verzoekt indiener, in ruil voor sloop van deze kippenschuren, extra bouwrecht te verkrijgen.	Het functieveranderingsbeleid is opgenomen in de regionale streekplanuitwerking "functieverandering". Die uitwerking is niet opgenomen in onderhavig bestemmingsplan, omdat elk functieveranderingverzoek uniek kan zijn en er per verzoek maatwerk plaats dient te vinden. Gelet daarop dienen functieveranderingsverzoeken door middel van een partiele planherziening te worden afgerond. Indiener dient afzonderlijk van onderhavig bestemmingsplan een schriftelijk verzoek in te dienen. Dan zal worden bezien of het in te dienen verzoek wel of niet gehonoreerd kan worden, zij het door middel van een partiële planherziening of door middel van de wijzigingsbevoegdheid, zoals deze is opgenomen in onderhavig bestemmingsplan. *Voorstel: inspraakreactie niet overnemen.*
97a	Veenweg 91A	artikel 19.1.1.	Indiener kan in de praktijk niet voldoen aan de bepaling in artikel 19.1.1. dat een strook van 10,00 m vanaf de bestemmingsgrens in hoofdzaak bestemd moet zijn voor de landschappelijke inpassing van het terrein.	Gelet op feit dat de gemeente een bouwvergunning heeft verleend voor 10 stacaravans dichter op de grens, is het niet reëel deze eis de stellen. Gelet op het feit dat de direct aangrenzende percelen met name bestemd zijn als bos kan gesteld worden dat het terrein landschap-

				pelijk is ingepast. *Voorstel: inspraakreactie overnemen*
97b		artikel 19.2.1. lid a	Indiener kan in de praktijk niet voldoen aan de bepaling in artikel 19.2.1. lid a dat de afstand van gebouwen, overkappingen en stacaravans tot de bestemmingsgrens ten minste 10,00 m dient te bedragen.	zie reactie onder 97a *Voorstel: inspraakreactie overnemen*
97c		artikel 19.2.2. lid b	Indiener kan in de praktijk niet voldoen aan de bepaling in artikel 19.2.2. lid b dat de onderlinge afstand tussen recreatieverblijven ten minste 15,00 m dient te bedragen.	zie reactie onder 97a (o.b.v. verleende vergunning) *Voorstel: inspraakreactie overnemen*
97d		wijziging bestemming	Indiener verzoekt in het nieuwe plan de aanduiding "Tweede bedrijfswoning toegestaan" te wijzigen in de bestemming "Wonen". Volgens indiener is in het geldende plan een fout gemaakt. Deze fout zou in het nieuwe plan hersteld worden. Indiener merkt op dat in de woning mensen wonen, die niet werkzaam zijn in het bedrijf.	Het betreft een erkende noodwoning die is opgenomen in de gemeentelijke noodwoningennota. De noodwoning is per abuis niet opgenomen in het geldende bestemmingsplan "Buitengebied Oldebroek-Zuid". De bedoelde voormalige noodwoning wordt sinds 1980 tot heden bewoond waardoor de noodwoning onder het overgangsrecht is komen te vallen van het geldende bestemmingsplan. Uit jurisprudentie blijkt dat (nood)woningen die onder het overgangsrecht vallen positief bestemd dienen te worden indien niet aannemelijk kan worden gemaakt dat het bestaande gebruik binnen de planperiode zal worden beëindigd. Beëindiging van bedoeld gebruik binnen de planperiode van onderhavig bestemmingsplan is niet aannemelijk te maken, waardoor de noodwoning positief bestemd dient te worden. De noodwoning wordt bewoond door personen die geen binding hebben met het recreatiepark "De Wijckel", waardoor een woonbestemming ruimtelijk gezien wenselijk is. Gelet op bovengenoemde is op de plankaart de tweede bedrijfswoning met het daarbij behorende erf en tuin omgezet in de bestemming "Wonen". *Voorstel: inspraakreactie overnemen.*
97e		hoogte sta-	Indiener geeft aan dat in het nieuwe plan	In het ontwerpbestemmingsplan zijn de bouwregels voor stacara-

		caravans	geen hoogtemaat is opgenomen voor stacaravans. Indiener wenst een, voor deze tijd gangbare, hoogte van 3,60 meter.	vans en recreatieverblijven op elkaar afgestemd. Hierdoor is een hogere hoogte mogelijk en zijn stacaravans te vervangen door recreatieverblijven.
97f		vrijstellingsmogelijkheid	Indiener verzoekt dat in het nieuwe plan een vrijstellingsmogelijkheid voor de hoogte/breedte in zijn algemeenheid wordt opgenomen.	In de bouwregels welke zijn opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan is al rekening gehouden met de zogenaamde 10% ontheffingsmogelijkheid. *Voorstel: inspraakreactie niet overnemen.*
97g		specifieke gebruiksvoorschriften	Indiener verzoekt dat in het nieuwe plan specifieke gebruiksvoorschriften opgenomen worden.	In het bestemmingsplan zijn in de planregels per bestemming al specifieke gebruiksregels opgenomen. Conclusie: het bestemmingsplan voorziet al in specifieke gebruiksregels.
97h		aanduiding "gk"	Indiener geeft aan dat op de plankaart de aanduiding "gk" is opgenomen, maar dat deze aanduiding in de legenda niet te herleiden valt.	In het ontwerpbestemmingsplan is binnen de bestemming "Recreatie" voor een andere opzet gekozen dan de opzet uit het voorontwerpbestemmingsplan. De nieuwe opzet vloeit voort uit de Wet ruimtelijke ordening (die op 1 juli 2008 in werking is getreden), het nieuwe Besluit ruimtelijke ordening en de Standaard Vergelijkbare Bestemmingsplannen 2008 (SVBP 2008). In deze nieuwe wetgeving is opgenomen dat bestemmingen, aanduidingen, etc. in nieuwe bestemmingsplannen dienen te voldoen aan hetgeen is opgenomen in voornoemde wetgeving en het SVBP 2008. Dat betekent ook dat de aanduiding "gk" niet meer relevant is.
98	Verlengde Looweg 7	uitbreiding bouwmogelijkheden	Indiener verzoekt in het nieuwe plan rekening te houden met bedrijven waar grote machines worden ingezet voor dienstverlening of handel. Indiener wenst dat, evenals vroeger, 60% van de totale oppervlakte bebouwd mag worden. Hierdoor kunnen meer machines onder een dak gestald worden, zodat de levensduur langer is en de machines er goed uit blijven zien. Indiener wenst in de toekomst twee stallingloodsen van ieder 75 m lang en 26 m breed te bouwen, zoals in de milieuver-	De gemeente is samen met de provincie in overleg met de ondernemer over zijn locaties. Middels een aparte planologische procedure zullen de afspraken worden uitgewerkt. Derhalve is er voor gekozen om alle locaties van ondernemer buiten dit bestemmingsplan te laten.

			gunning aangegeven en door de buren akkoord bevonden. Daarom verzoekt indiener dat in het nieuwe plan de maximale uitbreidingsmogelijkheid (20%) wordt verruimd.	
99	Verlengde Looweg 19	bouw veldschuur	Indiener geeft aan dat in april 2007 de schuur, die op het kadastrale perceel AG 00429 stond, gesloopt is vanwege strijd met het geldende plan. Indiener verzoekt dat in het nieuwe plan de mogelijkheid wordt gecreëerd om hiervoor in de plaats een veldschuur voor het hobbymatig houden van dieren (inclusief voeropslag en dergelijke) te bouwen. Het kadastrale perceel AG 00429 heeft een oppervlakte van circa 2.000 m². Op het aangrenzende kadastrale perceel AG 00430 is geen ruimte meer voor het bouwen van een dergelijke schuur.	In het ontwerpbestemmingsplan is een ontheffing opgenomen om schuilgelegenheden (niet zijnde veldschuren) voor vee te bouwen buiten bouwpercelen. Het perceel, sectie AG, nummer 429 is gelegen buiten een bouwperceel. Aan de ontheffing zijn voorwaarden gekoppeld. Eén van de voorwaarden is dat de ontheffing niet kan worden toegepast in de waardevolle open gebieden. Bedoeld perceel ligt in een waardevol open gebied, waardoor de bouw van een schuilgelegenheid niet toelaatbaar is. De bouw van een schuur voor het hobbymatig houden van dieren, inclusief (voer)opslag en dergelijke is alleen mogelijk binnen het bestemmingsvlak van de bestemming "Wonen ". *Voorstel: Inspraakreactie niet overnemen.*
100a	Vierhuizenweg 5	uitbreiding bouwmogelijkheden	Indiener verzoekt dat in het nieuwe plan voor het perceel Vierhuizenweg 5 een bouwvlak van 1,5 hectare wordt toegekend met als bedrijfsactiviteiten zoals hierna omschreven. Indiener verricht als teeltbedrijf de volgende activiteiten: telen van fruit, groente en fruitbomen; in opslag hebben van fruitteeltproducten (d.m.v. koelcellen); sorteren van fruit; producten maken o.b.v. fruit (houdbare producten zoals jam, sap, bier, wijn, etc.); verkoop van producten aan groothandel, exporteurs, horeca en zorginstellingen. Daarnaast verricht indiener ondergeschikte nevenactiviteiten. Dit zijn de volgende activiteiten: boerderijwinkel; theetuin/kijktuin; educatievorm, namelijk het verzorgen van workshops en excursies in relatie tot belevingstuinbouw.	Door indiener is een nieuw voorstel ingediend. Derhalve is deze inspraakreactie niet meer actueel. Middels een apart traject zal worden bekeken of er medewerking kan worden verleend aan het verzoek. *Voorstel: Inspraakreactie niet overnemen.*

100b		opgaande teeltvormen toegestaan	Indiener verzoekt dat in het nieuwe plan voor de op de bijgevoegde afdruk van de plankaart aangegeven gebieden de aanduiding "Opgaande teeltvormen toegestaan" wordt aangebracht.	zie reactie onder 100a.
101a	Vierhuizenweg 21	toekenning bouwperceel burgerwoning	Indiener merkt op dat in het nieuwe plan voor het perceel Vierhuizenweg 21 de aanduiding "Woningsplitsing toegestaan" is opgenomen. Indiener geeft aan dat sedert circa 30 jaar op het perceel Vierhuizenweg 21 sprake is van dubbele bewoning in afzonderlijke gebouwen. Een bungalow en een noodwoning zijn in gebruik als woningen. Indiener verzoekt daarom toekenning van twee zelfstandige bouwpercelen voor burgerwoningen in plaats van slechts één met de mogelijkheid tot woningsplitsing.	In het geldende bestemmingsplan "Buitengebied Oldebroek-Zuid" is het perceel aangeduid als "Woondoeleinden", waarbinnen 1 burgerwoning is toegestaan. Indiener heeft tijdens de procedure van het geldende bestemmingsplan een vergelijkbaar verzoek ingediend. Tijdens die procedure is het verzoek voor de bouw van een woning ter vervanging van een "noodwoning" afgewezen door de gemeente. Uit de gemeentelijke nota "Sanering Niet Permanente Woongelegenheden" blijkt namelijk dat er op het perceel Vierhuizenweg 21 A geen erkende (nood)woning aanwezig is. Om die reden is de "gewenste" noodwoning ook niet opgenomen in het geldende bestemmingsplan. De gemeente heeft geen redenen om hierin een ander standpunt in te nemen. *Voorstel: inspraakreactie niet overnemen.*
101b		wijziging bestemming	Indiener verzoekt in het nieuwe plan de gronden achter het woonhuis, kadastraal AG 00389, te bestemmen als boomkwekerij zonder bebouwing, conform het feitelijke gebruik en het geldende plan.	De plankaart wordt op dit onderdeel aangepast. Dit conform het geldende bestemmingsplan "Buitengebied Oldebroek-Zuid". *Voorstel: inspraakreactie overnemen.*
102	Vierschotenweg 36	uitbreiding bouwvlak	Indiener verzoekt in het nieuwe plan uitbreiding van het bouwvlak voor het perceel Vierschotenweg 36, kadastraal L 04833, conform het geldende plan en de feitelijke situatie.	Op 15 november 2007 is ter plekke naar de situatie gekeken. Ook is gekeken op luchtfoto's uit 2000, 2005 en 2008. Uit beide gegevens blijkt dat het bouwvlak op het perceel in het voorontwerpbestemmingsplan te klein is ingetekend. Het woonperceel (incl. erf en tuin) is in werkelijkheid groter dan is ingetekend. Gelet op voornoemde is op de plankaart het bouwvlak in westelijke richting zodanig vergroot dat het gehele erf en de tuin van het perceel binnen het bouwvlak van de bestemming "Wonen" is gelegen. *Voorstel: inspraakreactie overnemen.*

103	Vierschotenweg 38	uitbreiding bouwvlak	Indiener verzoekt in het nieuwe plan uitbreiding van het bouwvlak voor het perceel Vierschotenweg 38, kadastraal L 05242, conform het geldende plan en de feitelijke situatie. Indiener verzoekt uitbreiding van het bouwvlak, zodat één van de bijgebouwen, waarvoor circa 20 jaar geleden een vergunning is afgegeven, ook in het bouwvlak valt.	Uit dossieronderzoek blijkt dat er in 1984 voor bedoeld bijgebouw een bouwvergunning afgegeven. Het bijgebouw valt in het geldende bestemmingsplan "Buitengebied Oldebroek-Zuid" ook binnen de aanduiding "Woondoeleinden". Het bijgebouw is gelegen op het erf van het woonperceel. Gelet op voornoemde is op de plankaart het bouwvlak zodanig vergroot dat het bijgebouw binnen het bouwvlak van de bestemming "Wonen" is gelegen. *Voorstel: inspraakreactie overnemen.*
104a	Vogelzangveldweg 23	onduidelijkheden in plan	Indiener kan zich niet verenigen met de aan de grond gegeven bestemming "Recreatie", omdat er onduidelijkheden in de voorschriften en de plankaart zitten die een rechtsonzekere situatie met zich mee (kunnen) brengen.	In het ontwerpbestemmingsplan is binnen de bestemming "Recreatie" voor een andere opzet gekozen dan de opzet uit het voorontwerpbestemmingsplan. De nieuwe opzet vloeit voort uit de Wet ruimtelijke ordening (die op 1 juli 2008 in werking is getreden), het nieuwe Besluit ruimtelijke ordening en de Standaard Vergelijkbare Bestemmingsplannen 2008 (SVBP 2008). In deze nieuwe wetgeving is opgenomen dat bestemmingen, aanduidingen, etc. in nieuwe bestemmingsplannen dienen te voldoen aan hetgeen is opgenomen in voornoemde wetgeving en het SVBP 2008. Daarnaast heeft de gemeente eigen standaardregels opgesteld. Deze heldere regels waren nog niet opgenomen in het voorontwerpbestemmingsplan, maar zijn wel opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan. Dat betekent dat er geen onduidelijkheden meer zijn in de planregels (voorheen voorschriften) en de plankaart. *Voorstel: inspraakreactie overnemen*
104b		artikelen 19 en 20	Indiener constateert verwarring in relatie tot rechtszekerheid. Het lijkt net of voor het recreatiepark de artikelen 19 en 20 van toepassing zijn. Het is extra verwarrend, omdat in artikel 19 geen melding wordt gemaakt van de aanduiding "rv". Daarnaast kan de betekenis en het nut van de aanduiding "rv" niet afgeleid worden uit artikel 19.	Zie de gemeentelijke reactie zoals verwoord bij inspraakreactie 104a. *Voorstel: inspraakreactie overnemen.*
104c		begripsbe-	In artikel 1, lid 80 wordt als begripsbepa-	De begripsomschrijving geeft duidelijk weer wat bedoeld wordt.

		paling "recreatie-verblijf"	ling "recreatieverblijf" genoemd. Het is onduidelijk in hoeverre hier een recreatie-woning en of iets anders mee wordt be-doeld. Indiener vraagt zich tevens af waarom binnen deze begripsomschrijving een chalet en een vakantiehuisje niet meer worden genoemd. Het weglaten van de toevoeging bevordert de rechtsonzeker-heid.	Een permanent gebouw, zoals een recreatiewoning, vakantiehuis en chalet dat niet verplaatsbaar is. Daar ook voor verplaatsbare objecten door eigenaren/gebruikers verschillende termen worden gebruikt zoals stacaravan en chalet is het niet wenselijk dit in de begripsomschrijving op te nemen. *Voorstel: inspraakreactie niet overnemen.*
104d		recreatieve doeleinden	In artikel 19, lid 19.1.1. wordt gesproken over "gebouwen, waaronder overkappin-gen ... de verblijfsrecreatieve doeleinden". In artikel 19, lid 1 wordt niet genoemd dat de gronden zijn aangewezen voor recrea-tieve doeleinden.	Zie de gemeentelijke reactie zoals verwoord bij inspraakreactie 104a. *Voorstel: inspraakreactie overnemen.*
104e		bestem-mingsom-schrijving	In het geldende bestemmingsplan wordt genoemd dat gebouwen voor onderhoud en beheer zijn toegestaan. Deze categorie ontbreekt in het nieuwe plan in artikel 19.1.1., sub c.	In het ontwerpbestemmingsplan is opgenomen dat er ook gebou-wen zijn toegestaan voor beheer en onderhoud van het terrein. *Voorstel: inspraakreactie overnemen.*
104f		bestem-mingsom-schrijving recreatie	In artikel 19.1.1. onder 2 staat als slotzin "met de daarbij behorende" waarna er in sub f niet met zekerheid kan worden vast-gesteld dat de opsomming in f tot en met l geldt voor de objecten zoals genoemd in artikel 19.1.1., lid a tot en met f.	Zie de gemeentelijke reactie zoals verwoord bij inspraakreactie 104a. *Voorstel: inspraakreactie overnemen.*
104g		toelaatbaar-heid verhar-dingen	In het geldende bestemmingsplan wordt het aanbrengen van verhardingen expliciet genoemd. Indiener wenst dat het aanbren-gen van verhardingen ook in het nieuwe plan wordt opgenomen.	In het ontwerpbestemmingsplan zijn de planregels zodanig aange-past dat het aanbrengen van verhardingen, waaronder ontsluitings-paden en terrassen, binnen de bestemming "Recreatie" via een aanlegvergunningenstelsel onder voorwaarden is toegestaan. *Voorstel: inspraakreactie overnemen.*
104h			In artikel 19.1.1. en onder l lijkt dat het oprichten van bouwwerken (geen gebou-wen zijnde) te worden gekoppeld aan de objecten zoals genoemd in artikel 19.1.1., lid a tot en met e. Het is onduidelijk of dit	Het is toegestaan om bouwwerken, geen gebouwen zijnde op te richten voor de "algemene" bestemming "Recreatie". In ontwerp-bestemmingsplan is dit verduidelijk door de toevoeging tussen e en f te verplaatsen.

			ook de bedoeling is. Indiener vindt het niet wenselijk, omdat hij van mening is dat het ook mogelijk dient te zijn om bouwwerken, geen gebouwen zijde, op te richten ten behoeve van de (algemene) bestemming "Recreatie".	*Voorstel: inspraakreactie overnemen.*
104i			De in artikel 19.2. in de aanhef genoemde tekst strookt niet met de genoemde bepalingen. Gelet op de aanhef in 19.2.1. is het opmerkelijk dat in artikel 19.2.1. in de matrix onder b ook bepalingen t.a.v. de maximale toegestane recreatieverblijven en trekkershutten zijn opgenomen.	Zie de gemeentelijke reactie zoals verwoord bij inspraakreactie 104a. *Voorstel: inspraakreactie overnemen.*
104j		afstand recreatieobject en ten opzichte van bestemmingsgrens.	Een groot aantal bestaande recreatiewoningen en stacaravans voldoen niet aan de in artikel 19.2.1. onder lid a genoemde verplichte afstand. Indiener is van mening dat het plan op dit punt aan de feitelijke situatie moet worden aangepast, omdat een deel van de objecten anders op dit punt ten onrechte onder het overgangsrecht valt	In het ontwerpbestemmingsplan is de eis verkleind naar 5 meter. Deze 5 meter vloeit voort uit de eisen voor brandveiligheid en is overeenkomstig het gestelde in voorheen geldende WOR. *Voorstel: inspraakreactie overnemen.*
104k		bestaande situatie	De bestaande situatie is niet correct in de matrix weergegeven. Gelet op de bestaande situatie dienen er binnen bedoeld recreatieterrein in totaal 128 recreatieverblijven of stacaravans/chalets te worden geplaatst.	Op grond van het bestemmingsplan is het mogelijk om 128 recreatieverblijven te realiseren. Hieronder vallen ook de nog aanwezige stacaravans en chalets. De stacaravans kunnen vervangen worden door recreatieverblijven.
104l		realisering groepsaccommodatie	Indiener heeft behoefte aan het realiseren van een groepsaccommodatie.	Indiener heeft niet onderbouwd waarom er behoefte is aan een groepsaccommodatie. Indien indiener kan onderbouwen dat een groepsaccommodatie noodzakelijk is, kan onderzocht worden of dit middels een separate planprocedure te realiseren is. *Voorstel: inspraakreactie niet overnemen.*
104m			Het is onduidelijk of er geen of maximaal 60 stacaravans zijn toegestaan. Indiener is van mening dat in ieder geval het bestaand aantal stacaravans positief bestemd dienen te worden, omdat deze anders onder het overgangsrecht vallen. Daarbij wordt ver-	Er zijn naast de 128 recreatieverblijven geen extra stacaravans toegestaan. De stacaravans vallen onder het aantal recreatieverblijven.

			wezen naar een uitspraak van de Raad van State. Daarnaast geeft indiener aan dat het college onvoldoende onderzoek heeft gepleegd naar de bestaande situatie op het terrein.	
104n		onderlinge afstand recreatieverblijven	In artikel 19.2.2. en onder lid b wordt genoemd dat de onderlinge afstand tussen recreatieverblijven ten minste 15 meter dient te bedragen. Een aantal bestaande recreatieverblijven voldoen daar niet aan. Indiener is van mening dat de bestaande situatie positief bestemd dient te worden, omdat deze afwijkingen anders onder het overgangsrecht vallen, wat niet wenselijk is. Er wordt verwezen naar een uitspraak van de Raad van State. Indiener merkt tevens op dat bij het vernieuwen van recreatieverblijven door het opnemen van de 15 meter eis er beperkingen worden opgelegd in de exploitatie van het terrein. Gelet op de bestaande situatie is indiener van mening dat een afstand van 7.5. meter tussen de recreatieverblijven reëel is.	In het ontwerpbestemmingsplan is de eis van 15 meter tussen recreatieobjecten verkleind naar 5 meter. Deze 5 meter vloeit voort uit de eisen voor brandveiligheid en is overeenkomstig het gestelde in voorheen geldende WOR. *Voorstel: inspraakreactie overnemen.*
104o		maximale oppervlakte aan bijgebouwen en overkappingen.	In artikel 19.2.2., lid e en in artikel 19.2.5., lid b wordt een maximale bijgebouwen/overkappingenoppervlakte van 6 m² genoemd. Indiener geeft aan dat er een aantal bestaande bijgebouwen zijn die groter zijn dan 6 m². Deze dienen positief bestemd te worden conform jurisprudentie.	Op grond van jurisprudentie is het voor bijgebouwen welke onder het overgangsrecht vallen niet noodzakelijk om deze positief te bestemmen. Daar deze een minder permanent karakter hebben. De gemeente acht het wenselijk een eenduidige systematiek te hanteren voor bijgebouwen. *Voorstel: inspraakreactie niet overnemen.*
104p		begrip bebouwingspercentage	In artikel 1.1. van de voorschriften is geen omschrijving van het begrip "bebouwingspercentage" opgenomen. Het is niet duidelijk of onder het bebouwingspercentage van 5% alleen geldt voor hetgeen genoemd in artikel 19.1.1., lid c. Het opgenomen percentage van 5% is niet in overeenstem-	De planregels zijn zodanig aangepast dat de 5% alleen het bebouwingspercentage omhelst van gebouwen, niet zijnde de oppervlakte van de recreatieobjecten, de bijgebouwen bij de recreatieobjecten, en de bedrijfswoning (indien aanwezig) met de daarbij behorende bijgebouwen, aan- en uitbouwen en overkappingen. Binnen het bebouwingspercentage vallen in ieder geval wel de

			ming met de feitelijke situatie. Indiener is van mening dat recreatieverblijven, stacaravans, trekkershutten en bijgebouwen/overkappingen niet worden meegerekend.	sanitaire en gemeenschappelijke ruimten, een eventueel zwembad *Voorstel: inspraakreactie overnemen.*
104q		hoogte erf- en terreinafscheidingen	In artikel 19.2.7., lid a wordt genoemd dat erf- en terreinafscheidingen ten hoogste 1,50 meter mag bedragen. Indiener verzoekt om bestaande erf- en terreinafscheidingen die hoger zijn dan 1,50 positief te bestemmen conform een uitspraak van de Raad van State.	De planregels zijn zodanig aangepast dat voor terreinafscheidingen rondom recreatieparken een maximale hoogte van 2,00 meter is opgenomen in plaats van 1,50 meter. Indien er afscheidingen zijn die een hogere hoogte hebben, mogen deze blijven staan indien daar een bouwvergunning voor is afgegeven of indien deze bouwwerken onder het overgangsrecht vallen. Een hogere hoogte dan 2,00 meter is niet wenselijk ter voorkoming dat het een uitstraling van een woonwijk krijgt en de openheid op de recreatieparken verdwijnen. *Voorstel: inspraakreactie gedeeltelijk gegrond en voor het overige niet overnemen.*
105a	Vollenhofsweg 9/11	uitbreidingsmogelijkheden gemengde agrarische bedrijven	Indiener heeft een gemengd agrarisch bedrijf. Volgens indiener strookt de tekst in de toelichting over uitbreidingsmogelijkheden (paragraaf 6.3.5.) niet met de voorwaarden die gelden voor het verwevingsgebied, zoals genoemd in paragraaf 6.3.1. van de toelichting. Volgens indiener worden in het plan de gemengde agrarische bedrijven benadeelt door de uitbreidingsmogelijkheden voor de intensieve tak te ontnemen. Deze beperking ontneemt deze agrariërs de mogelijkheid deel te nemen aan de agrarische ontwikkeling in de gemeente Oldebroek. Gelet hierop verzoekt indiener dat paragraaf 6.3.5. van de toelichting zodanig wordt herzien dat voor de gemengde agrarische bedrijven de regels gelden die van toepassing zijn voor het verwevingsgebied en zoals genoemd in het Reconstructieplan.	Door de uitkomsten van het milieueffectrapport zijn wij genoodzaakt het beleidsuitgangspunt ten aanzien van de beoogde mogelijkheden voor agrarische bedrijven bij te stellen. Voor agrarische bedrijven betekent dit dat de bestaande mogelijkheden ook in het nieuwe bestemmingsplan Buitengebied worden gerespecteerd, maar de beoogde uitbreidingsruimte voor agrarische bouwpercelen komt te vervallen. Middels een apart schrijven wordt hier verder over gecommuniceerd. *Voorstel: inspraakreactie niet overnemen.*
105b		wijziging	Indiener geeft aan dat in hoofdstuk 4.1. van	De term "vleesvarkens" wordt overgenomen conform het woord-

		term "mest-varkens"	de toelichting de term "mestvarkens" wordt gebruikt. Die term dient wellicht de term "vleesvarkens" te worden, conform het woordgebruik van het Ministerie van LNV.	gebruik van het ministerie van LNV. *Voorstel: inspraakreactie overnemen.*
106	Voskuilerdijk 2	vergroting inhoudsmaat woningen	Indiener verzoekt dat in het nieuwe plan de inhoudsmaat voor woningen vergroot wordt met circa 20%. Dit is volgens indiener van belang in verband met veranderde eisen in wet- en regelgeving voor woningen en uit oogpunt van levensloopbestendig bouwen. Indiener heeft twee bouwtekeningen bijgevoegd ter verduidelijking.	Op grond van de gestelde inhoudsmaat van 600 m³ zijn er voldoende mogelijkheden om levensloopbestendig te bouwen. Een verruiming van de inhoudsmaat is daarom niet noodzakelijk en gewenst. *Voorstel: inspraakreactie niet overnemen.*
107	Voskuilerdijk 25-III	uitbreiding bouwvlak en verhoging bouwhoogte	Indiener verzoekt in het nieuwe plan voor het perceel Voskuilerdijk 25-III een vergroting van de te bebouwen oppervlakte tot 500 m² en een verhoging van de bouwhoogte tot acht meter, conform de feitelijke situatie en om nieuwe ontwikkelingen mogelijk te maken. In de huidige situatie zijn de volgende bouwwerken op het perceel aanwezig: overkapping voor gasflessen (9 m²), berging (60 m²), kleedruimte/kantine/berging (140 m²) en een aangebouwde overkapping (45 m²). Indiener heeft een eerder bij de gemeente ingediend verzoek omtrent de gewenste gebruiksmogelijkheden bijgevoegd. Indiener verzoekt dat de in de bijlage weergegeven gebruiksmogelijkheden in het nieuwe plan worden meegenomen.	In het bestemmingsplan "Buitengebied Oldebroek-Zuid" is de bestaande oppervlakte niet correct opgenomen. De bestaande situatie valt onder het overgangsrecht. In het ontwerpbestemmingsplan is de juiste oppervlakte opgenomen. *Voorstel: inspraakreactie overnemen.*
108a	Voskuilerdijk 46	grondwater-beschermingszone	Indiener verzoekt dat de grondwaterbeschermingszone, die op zijn perceel van toepassing is, wordt verwijderd van de plankaart. Volgens indiener is dit van belang in verband met de extra procedure die	Zie de gemeentelijke reactie op inspraakreactie nummer 39.

			hierdoor geldt voor eventuele toekomstige bebouwing op zijn perceel.	
108b		bosaanduiding	Indiener geeft aan dat de bosaanduiding richting de Voskuilerdijk bij de begrenzing van landgoed IJsselvliedt niet volledig is. Indiener verzoekt aanpassing hiervan.	De bedoelde bosgronden (direct ten zuiden van het perceel van indiener) zijn in het ontwerpbestemmingsplan bestemd als "Bos". Dit conform de feitelijk aanwezige situatie. *Voorstel: inspraakreactie overnemen.*
109a	Voskuilerdijk 58 A / 60	wijziging bestemming	Indiener verzoekt voor de percelen Voskuilerdijk 58-I/60 de bestemming "Wonen" te wijzigen in een agrarische bestemming, conform het geldende plan. Indiener voert meerdere argumenten aan die een agrarische bestemming rechtvaardigen.	In het geldende bestemmingsplan "Buitengebied Oldebroek-Zuid" is het perceel aangeduid als "Agrarisch bouwperceel". Het bedrijf heeft in de jaren negentig ook een melding ingevolge het Besluit melkrundveehouderijen milieubeheer ingediend. Indiener heeft onlangs aan de gemeente mondeling aangegeven het agrarisch bedrijf te willen voortzetten en uit te breiden. Gelet op vorenstaande overwegingen is de plankaart aangepast. De woonbestemming op het perceel is omgezet in de bestemming 'Agrarisch volwaardig grondgebonden". *Voorstel: inspraakreactie overnemen.*
109b		toekenning zelfstandige woonbestemming	Indiener bewoont sedert lange tijd een bakhuis. Indiener gaat er van uit dat op grond van het overgangsrecht sprake is van geoorloofd gebruik, waardoor een woonbestemming gerechtvaardigd is. Daarnaast geeft indiener aan dat de gemeente tijdens een zitting bij de Raad van State (2 februari 2006) heeft meegedeeld, dat een huisnummer wordt toegekend aan het bakhuis.	Middels brief van 4 september 2007 heeft de gemeente indiener gesommeerd om voor 1 september 2008 de permanente bewoning van het dagverblijf (het voormalige bakhuis) op het perceel te beëindigen en beëindigd te houden in verband met strijdigheid op grond van het geldende bestemmingsplan. Tegen dat besluit heeft indiener bezwaar gemaakt. Die procedure loopt op dit moment nog. Indiener heeft ook een bouwaanvraag ingediend. Het geldende bestemmingsplan laat op het perceel één bedrijfswoning toe. In de feitelijke situatie komen er twee bedrijfswoningen voor. Op het perceel zijn twee (hoofd)gebouwen aanwezig. Die hoofdgebouwen zijn de twee bedrijfswoningen. De bewoning van het voormalige bakhuis betreft de derde "bedrijfswoning", wat strijdig is met het beleid. Per abuis is in het geldende bestemmingsplan één bedrijfswoning onder het overgangsrecht komen te vallen van het geldende bestemmingsplan. Uit jurisprudentie blijkt dat (bedrijfs)woningen die onder het overgangsrecht vallen positief bestemd dienen te worden indien niet aannemelijk kan worden gemaakt dat het bestaande gebruik binnen de planperiode zal wor-

				den beëindigd. Beëindiging van bedoeld gebruik binnen de planperiode van onderhavig bestemmingsplan is niet aannemelijk te maken, waardoor de (bedrijfs)woning positief bestemd dient te worden. Gelet op voornoemde gegevens is in het ontwerpbestemmingsplan een tweede bedrijfswoning gerechtvaardigd. De bewoning in het bakhuis dient echter beëindigd te worden. Ook dient één van de twee hoofdgebouwen door middel van een bouwvergunning omgezet te worden in een bijgebouw. Aan de toekenning van een huisnummer aan een gebouw kunnen geen planologische consequenties verbonden worden. Ofwel huisnummertoekenning en planologie staan beiden los van elkaar. *Voorstel: inspraakreactie niet overnemen*
109c		verschuiving bouwvlak	Indiener is in overleg met de gemeente over de mogelijkheden van een nieuw te bouwen woning ter vervanging van de bestaande woning op het perceel Voskuilerdijk 58. Een verschuiving van het bouwblok in de richting van de Voskuilerdijk is gewenst, zodat per saldo het bouwblok niet vergroot wordt. Het voornemen bestaat om de bestaande woning om te zetten in een bijgebouw.	Volgens de ruimtelijke criteria is er op het perceel Voskuilerdijk 58/60 een "volwaardig grondgebonden agrarisch bedrijf" aanwezig. Hierdoor heeft het bedrijf recht op een bouwperceel Door de uitkomsten van het milieueffectrapport zijn wij genoodzaakt het beleidsuitgangspunt ten aanzien van de beoogde mogelijkheden voor agrarische bedrijven bij te stellen. Voor agrarische bedrijven betekent dit dat de bestaande mogelijkheden ook in het nieuwe bestemmingsplan Buitengebied worden gerespecteerd, maar de beoogde uitbreidingsruimte voor agrarische bouwpercelen komt te vervallen. Middels een apart schrijven wordt hier verder over gecommuniceerd. *Voorstel: inspraakreactie niet overnemen.*
110a	Vreeweg 13	wijziging bestemming	Indiener verzoekt de bestemming "Grondgebonden agrarisch bedrijf" voor het perceel Vreeweg 13 te wijzigen in de bestemming "Grondgebonden agrarisch bedrijf met ondergeschikte intensieve tak".	Volgens de milieumelding, ontvangen op 7 februari 1997, en de ruimtelijke criteria, is er op het perceel Vreeweg 13 een "gemengd agrarisch bedrijf" aanwezig. Gelet daarop is de plankaart zodanig aangepast dat de bestemming "grondgebonden agrarisch bedrijf" veranderd is in de bestemming "gemengd agrarisch bedrijf". *Voorstel: inspraakreactie overnemen.*
110b		toekenning	Indiener verzoekt in het nieuwe plan de	De bestemming " gemengd agrarisch bedrijf " zijn er ondergeschikt

		recreatie en paarden-houderij	mogelijkheid voor recreatie en een paar-denhouderij op het perceel Vreeweg 13 te creëren.	aan het agrarisch bedrijf mogelijkheden voor nevenactiviteiten. De mogelijkheden hiertoe zijn opgenomen in het ontwerpbestem-mingsplan. *Voorstel: inspraakreactie niet overnemen.*
110c		uitbreiding plangebied	Indiener verzoekt het perceel Mulligenweg 38R, kadastraal L 05814, en het naastge-legen kadastrale perceel L 05813 in het nieuwe plan op te nemen.	Perceel Mulligenweg 38R en het naastgelegen perceel (kadastraal bekend als sectie L, nummer 5814) behoren ruimtelijk gezien bij het recreatiepark Mullegen. Voor het recreatiepark is een afzonder-lijk bestemmingsplanprocedure in voorbereiding. Het recreatiepark Mullegen bestaat uit recreatiewoningen die gelegen zijn in een bosrijk gebied. Het perceel sectie L, nummer 5813 heeft een bos-functie en behoort om die reden ruimtelijk gezien bij het recreatie-park Mullegen, waardoor het niet wenselijk is om het perceel mee te nemen in onderhavig bestemmingsplan. De aanwezige woon-functie (Mulligenweg 6) en het agrarisch bedrijf (Vreeweg 13) zijn de enige functies in het gebied die buiten het recreatiepark gelegen zijn, gezien de aard en functie. Om voornoemde redenen is het niet wenselijk om de twee bedoel-de percelen in onderhavig bestemmingsplan mee te nemen. *Voorstel: inspraakreactie niet overnemen.*
110d		toekenning tweede be-drijfswoning	Indiener verzoekt de planologische moge-lijkheid voor een tweede bedrijfswoning op het perceel Vreeweg 13.	In het kader van het handhavingstraject is aangetoond dat er al jaren sprake is van een tweede bedrijfswoning, welke valt onder het overgangsrecht. Daar er geen zicht is op beëindiging van het gebruik, is de tweede bedrijfswoning opgenomen in het ontwerp-bestemming. Daar er sprake is van een agrarisch bedrijf wordt de aanduiding "tw" verwijderd en de aanduiding "tb" opgenomen. *Voorstel: inspraakreactie overnemen..*
111	Vreeweg 15/Koemkolkweg ong.	meenemen correspon-dentie en toezeggin-gen	Indiener oefent een transportbedrijf, mest- en fouragehandel uit. Indiener verzoekt om in het nieuwe plan rekening te houden met in het verleden ingediende correspondentie en gedane toezeggingen. Het verzoek is gericht op verplaatsing van de stalling van vrachtwagens en mestcon-tainers van de Vreeweg naar de Koemkolk-weg. Volgens indiener is het onmogelijk	De gemeente heeft middels collegebesluit van 17 juli 2007 aan indiener kenbaar gemaakt dat er geen medewerking zal worden verleend aan de wens om aan de Koemkolkweg ong. (kadastraal AF 00134) een vrachtwagenparkeerplaats te maken. Het bedoelde perceel is in het streekplan van de provincie aange-merkt als "GroenBlauwRaamwerk". Binnen dat raamwerk zijn nieuwe activiteiten, zoals een vrachtwagenparkeerplaats niet toege-staan. Een dergelijke activiteit zorgt voor een verkeerstoename

			om aan de Vreeweg te stallen, omdat dan een veel grotere opslagruimte nodig is. Indiener wenst een extra mestzak op het perceel te plaatsen. Een vergroting van het perceel aan de Koemkolkweg is daarvoor noodzakelijk. Volgens indiener heeft het perceel aan de Koemkolkweg de bestemming "Loonwerkbedrijf".	over de Koemkolkweg. De weilanden langs de Koemkolkweg vormen een belangrijk weidevogelgebied en is als dusdanig opgenomen in het Streekplan. Gelet op voornoemde redenen is het verzoek niet gehonoreerd. Het perceel aan de Koemkolkweg niet de bestemming heeft "Loonwerkbedrijf". Daar is goedkeuring aan onthouden. Gelet op de bovenstaande ruimtelijke overwegingen is het uitbreiding van het perceel niet wenselijk. Het perceel met daarop de twee mestbassins hebben de aanduiding "Mestbassins". *Voorstel: inspraakreactie niet overnemen.*
112a	Westerweg 15	verouderde GBKN-ondergrond	Indiener geeft aan dat op de plankaarten de GBKN als ondergrond is gebruikt. De GBKN-ondergrond in het gebied aan de Westerweg dateert nog van voor de ruilverkaveling in 1992. Hierdoor heeft het bouwvlak van het perceel Westerweg 15 een zeer onlogische vorm gekregen. Indiener verzoekt het bouwvlak in overeenstemming te brengen met de feitelijk aanwezige begrenzingen.	In het ontwerpbestemmingsplan is het perceel aangepast aan de huidige kadastrale situatie. *Voorstel: inspraakreactie overnemen.*
112b		wijziging. klassenaanduiding	Indiener verzoekt voor het perceel Westerweg 15 de klassenaanduiding II op te nemen in plaats van I. De huidige bouwhoogte van de woning is hoger dan de klassenaanduiding I toestaat.	Uit de bouwvergunning (1989) van de woning blijkt dat de woning een goothoogte heeft van 3,70 meter en een bouwhoogte heeft van 7,60 meter. Gelet op deze hoogtes is klasse-aanduiding II gerechtvaardigd . *Voorstel: inspraakreactie overnemen.*
112c		oprichten bijgebouwen binnen een afstand van 25 meter hoofdgebouw	Indiener wijst op de flexibiliteitsbeperking van de eis dat binnen 25 meter vanuit het hoofdgebouw bijgebouwen opgericht dienen te worden. Hierdoor valt zijn onlangs vergunde bouwwerk onder het overgangsrecht	In het ontwerpbestemmingsplan is deze eis niet opgenomen. *Voorstel: inspraakreactie overnemen.*
112d		discrepantie voorschrif-	Indiener geeft aan dat de toelichting (paragraaf 7.5. onder het kopje "Wonen") niet	De toelichting en voorschriften worden op dit punt op elkaar afgestemd.

		ten en toelichting	strookt met artikel 28, lid 3. In de toelichting wordt genoemd dat 2.500 m² landbouwgrond in gebruik moet zijn, daarentegen wordt in de voorschriften 5.000 m² genoemd.	*Voorstel: inspraakreactie overnemen.*
112e		inhoudsmaat woningen	Indiener vraagt zich af waarom voor een maximale inhoudsmaat van 600 m³ bij woningen is gekozen. In het streekplan is geen maximale inhoudsmaat meer voorgeschreven. Een inhoudsmaat van 600 m³ kan de toepassing van mantelzorg beperken. Het opnemen van een maximale oppervlakte van het hoofdgebouw is wenselijker.	In het geldende bestemmingsplan ("Buitengebied Oldebroek-Zuid") voor het zuidelijke gedeelte van het plangebied geldt een maximale inhoudsmaat van 600 m³. In het geldende bestemmingsplan (Buitengebied Oosterwolde) voor het noordelijke gedeelte van het plangebied geldt bij recht een maximale inhoudsmaat van 500 m³. De gestelde inhoudsmaat biedt voldoende ruimte om een woning te realiseren waarbij ook mantelzorg geleverd kan worden. De gemeente ziet geen reden om hierop het plan aan te passen. *Voorstel: inspraakreactie niet overnemen*
113a	Winterdijk 6A	wijziging bestemming	Indiener verzoekt de bestemming "Wonen" voor het perceel Winterdijk 6A te wijzigen in de bestemming "Grondgebonden agrarisch bedrijf", conform de feitelijke situatie. Indiener heeft sinds 1983 een grondgebonden agrarisch bedrijf. Op het perceel worden ook vleespakketten aan consumenten verkocht. De veestal is aan de overzijde van de Winterdijk gesitueerd. Indiener verzoekt dat ook hiervoor in het nieuwe plan een agrarisch bouwperceel wordt opgenomen. Dit is tevens van belang voor het geval zich dierziekten voor doen.	Er is een melding ingediend op basis van de Wet milieubeheer op 28 november 2007. Volgens de melding en de ruimtelijke criteria is er op het perceel Winterdijk 6A een Niet-volwaardig agrarisch bouwperceel" aanwezig. Gelet daarop wordt de bestemming "Wonen" in het ontwerpbestemmingsplan veranderd in de bestemming "Niet-volwaardig agrarisch bouwperceel". *Voorstel: inspraakreactie overnemen*
113b		mogelijkheid verbreding agrarische activiteiten	Indiener wenst in de toekomst de agrarische activiteiten te verbreden door het realiseren van een ontvangstruimte voor de vleesklanten, een proeflokaal en een bed & breakfastvoorziening. Deze plannen passen volgens indiener binnen het provinciaal beleid.	In het ontwerpbestemmingsplan zijn mogelijkheden opgenomen om bij agrarische bedrijven nevenactiviteiten uit te voeren.
114	Zeuven Heuvels 5	wijziging bestemming	Indiener verzoekt de bestemming "Natuur" voor het perceel Zeuvenheuvels 5 te wijzi-	In het geldende bestemmingsplan "Buitengebied Oldebroek-Zuid" is het perceel aangeduid als "Niet-agrarisch bedrijf". De woning

			gen in de bestemming "Wonen", omdat indiener al geruime tijd op het perceel woonachtig is en er wil blijven wonen.	Zeuven Heuvels kan gezien worden als bedrijfswoning bij het horecabedrijf Stationsweg 110. Gelet op voornoemde wordt onderhavig bestemmingsplan aangepast conform het geldende bestemmingsplan *Voorstel: inspraakreactie overnemen*
115	Zeuven Heuvels 14	wijziging bestemming	Indiener verzoekt de bestemming "Natuur" voor het perceel Zeuven Heuvels 14 te wijzigen in de bestemming "Wonen", omdat indiener al geruime tijd op het perceel woonachtig is en er wil blijven wonen.	In het geldende bestemmingsplan "Buitengebied Oldebroek-Zuid" zijn de percelen Zeuven Heuvels 14, 16 en 22 bestemd als "Natuurgebied". Er rust geen aanduiding "Woondoeleinden" op. Daar is in het geldende plan bewust voor gekozen, omdat het bedrijventerrein Zeuven Heuvels" (inclusief de percelen Zeuven Heuvels 14 16 en 22) in de Structuurvisie 2030 is aangemerkt als te saneren bedrijventerrein. Dat beleid is nog steeds geldig, waardoor de bestaande percelen op het bedrijventerrein niet positief bestemd kunnen worden in afwachting van nieuwe ontwikkelingen op het bedrijventerrein. In de toekomst zal bezien worden welke nieuwe functie(s) mogelijk zijn op het bedrijventerrein. Dan zal worden bezien of de aanwezige woonfuncties (waaronder de percelen van de indienen) inpasbaar zijn. De nieuwe ontwikkeling zal worden aangepast door middel van een afzonderlijke bestemmingsplanprocedure. Terzijde merken wij wel op dat het gebruik en de gebouwen op de genoemde percelen van de indiener onder het overgangsrecht vallen, waardoor het huidige gebruik voort mag worden gezet. *Voorstel: inspraakreactie niet overnemen.*
116	Zeuvenheuvels 16	wijziging bestemming	Indiener verzoekt de bestemming "Natuur" voor het perceel Zeuvenheuvels 16 te wijzigen in de bestemming "Wonen", omdat indiener al geruime tijd op het perceel woonachtig is en er wil blijven wonen.	Zie de gemeentelijke reactie onder nummer 115. *Voorstel: inspraakreactie niet overnemen.*
117a	Zeuvenheuvels 22	wijziging bestemming	Indiener verzoekt de bestemming "Natuur" voor het perceel Zeuvenheuvels 22 te wijzigen in de bestemming "Wonen".	Zie de gemeentelijke reactie onder nummer 115. *Voorstel: inspraakreactie niet overnemen.*
117b	Zeuvenheuvels 22	wijziging bestemming	Indiener verzoekt de bestemming "Water - waterwinning" voor het kadastrale perceel F 04004 te wijzigen in de bestemming "Wonen".	In het geldende bestemmingsplan "Buitengebied Oldebroek-Zuid" is bedoeld perceel bestemd als "Natuurgebied" met als dubbelbestemming "milieubeschermingsgebied". Er rust geen aanduiding "Woondoeleinden" op. Daar is in het geldende plan bewust voor

				gekozen. Zie de gemeentelijke reactie onder nummer 115. Daarnaast is bedoeld perceel gelegen in de Ecologische Hoofdstructuur (natuurgebied) en is feitelijk ook als zodanig in gebruik. Omdat het perceel gelegen is in een grondwaterbeschermingsgebied is in onderhavig plan wederom bedoelde beschermingszone opgenomen. Die zone dient op bedoeld perceel te blijven liggen zoals blijkt uit de Provinciale Milieuverordening ter bescherming van het grondwater. *Voorstel: inspraakreactie niet overnemen.*
118	Zomerdijk 1/2/10/22/28/32	ruimtelijke reserveringszone dijken	Indieners zijn van mening dat op de percelen Zomerdijk 1/2/10/22/28/32 ongemotiveerd de aanvullende bestemming "Ruimtelijke reserveringszone dijken" is gelegd. De zone zorgt voor een beperking in de uitbreidingsmogelijkheden. Indien een aanpassing niet mogelijk is, wensen ze een goede ruimtelijke onderbouwing voor de omvang.	In het ontwerpbestemmingsplan de bestemming "Ruimtelijke reserveringszone dijken" verkleind. De zone is dusdanig verkleind dat er geen beperking meer is van de uitbreidingsmogelijkheden *Voorstel: inspraakreactie overnemen*
119	Zomerdijk 28	uitbreidingsmogelijkheden agrarisch bouwperceel	Indiener verzoekt dat in het nieuwe plan voor het perceel Zomerdijk 28 de mogelijkheid wordt geboden om het agrarisch bouwperceel naar het noorden uit te breiden. Door de aanwezige hoogspanningsmast aan de zuidzijde van het agrarisch bouwperceel wordt indiener gedwongen om in oostelijke richting te bouwen.	In een gesprek tussen de indiener en de gemeente op 13 november 2007 is de vorm van het bouwperceel bepaald. Naar aanleiding van dit gesprek is een deel van het bouwperceel ingetekend aan de noordzijde van de watergang. De twee delen van het bouwperceel worden verbonden door een koppelteken. Op deze manier wordt voorkomen dat de watergang binnen het bouwperceel komt te liggen. *Voorstel: inspraakreactie overnemen*
120a	Zuiderwijkweg 2	monumentaal/karakteristiek	Indiener vraagt zich af waarom de boerderij als monumentaal/karakteristiek is aangeduid. Indiener geeft diverse redenen aan waarom de boerderij niet als monumentaal/karakteristiek zou moeten worden aangemerkt. Daarnaast wenst indiener te weten welke van de twee begrippen van toepassing is voor de boerderij.	Gelet op de wens van indiener om de aanduiding te verwijderen en omdat het pand nog geen erkend monument is, wordt de aanduiding "Monumentaal of karakteristiek" verwijderd van het perceel Zuiderwijkweg 2. *Voorstel: inspraakreactie overnemen.*
120b		archeologisch waar-	Indiener merkt op dat het perceel Zuiderwijkweg 2 is aangeduid als archeologisch	In het geldende bestemmingsplan "Buitengebied Oosterwolde" zijn de gronden ter hoogte van het bouwperceel aangeduid als "terp".

		devol gebied	waardevol gebied. Volgens indiener zijn in het verleden veel graafactiviteiten uitgevoerd en zijn hierbij geen archeologische waarden aangetroffen. Indien de aanduiding op het perceel blijft liggen, komt de bedrijfsvoering van het schapenfokbedrijf in gevaar. Het indienen van planschade kan een gevolg zijn.	Uit de provinciale "Archeologische Monumentenkaart" blijkt dat de gronden ter hoogte van onderhavig bouwperceel zijn aangemerkt als "Terrein van hoge archeologische waarde". De kaart dient door gemeenten als leidraad te worden gehanteerd, zodat de bedoelde archeologische terreinen/huisterpen, waaronder de huisterp van bedoeld perceel planologisch beschermd wordt. Gelet op voornoemde zijn wij van mening dat de bedoelde archeologische aanduiding terecht op de plankaart is opgenomen. Bij bouw- of andere werkzaamheden die plaatsvinden binnen de bedoelde aanduiding is een aanlegvergunning noodzakelijk. Onder voorwaarden zijn er derhalve bouwmogelijkheden, waardoor niet bij voorbaat gevreesd hoeft te worden dat de bedrijfsvoering van het bedrijf in gevaar komt. *Voorstel: inspraakreactie niet overnemen.*
121	Zuiderzeestraatweg 181	waterberging	Indiener maakt bezwaar tegen de aanduiding "Waterberging", die op het kadastrale perceel H 04932 is gelegd. Indiener is, zowel door de provincie als door de gemeente, niet op de hoogte gebracht van deze plannen.	Uit het Stroomgebieduitwerkingsplan (nieuw beleid van het Waterschap Veluwe, 2007) blijkt dat het waterbergingsgebied direct ten noordoosten van Oldebroek niet meer aan de orde is. Gelet op bovengenoemde beleidsontwikkeling wordt de aanduiding "Waterberging" van de plankaart verwijderd voor wat betreft het gebied direct ten noordoosten van Oldebroek. *Voorstel: inspraakreactie overnemen.*
122a	Zuiderzeestraatweg 216	ontbreken kadastrale grens	Indiener merkt op dat de kadastrale grens tussen de percelen AH 00252 en AH 00253 op de plankaart ontbreekt. Eén en ander heeft indiener weergegeven op een bijlage.	Uit kadastrale gegevens blijkt inderdaad dat de bestemmingsgrens tussen de twee genoemde kadastrale percelen niet correct is weergegeven. In het ontwerpbestemmingsplan is dit aangepast. *Voorstel: inspraakreactie overnemen.*
122b		handhaving bestemming "Wonen"	Indiener is eigenaar van het kadastrale perceel AH 00252. Op het perceel is een schuur aanwezig, die voor meerdere activiteiten gebruikt wordt door de geloofsgemeenschap "Luctor et Emergo". Hiervoor is een gedoogvergunning verleend. In het nieuwe plan is het perceel bestemd als "Wonen". Indiener verzoekt om handhaving van de woonbestemming. Nadat de	In het voorontwerpbestemmingsplan is het perceel onterecht toegevoegd aan het naastgelegen woonperceel. Zie reactie onder 122a. Het gemeentelijk beleid voor het buitengebied is er op gericht het toevoegen van extra woningen tegen te gaan. Daarnaast is het gelet op de ligging direct aan weg niet wenselijk het perceel zelfstandig te bestemmen als "Wonen" Daar er zicht is op beëindiging van de maatschappelijke functie

			restauratie bij Luctor et Emergo gereed is, worden de activiteiten in de schuur beëindigd.	binnen de beoogde planperiode, is het planologisch niet noodzakelijk om de voormalige schaapskooi positief te bestemmen. Gelet op het feit dat het gebouw in goede staat is en al geruime tijd een maatschappelijke functie heeft, heeft het in het ontwerpbestemmingsplan de bestemming "Maatschappelijk" gekregen.
123a	Zuiderzeestraatweg 240	beschrijving bedrijfsactiviteiten	Indiener exploiteert een loon- en straalbedrijf. Het bedrijf is bestemd als "Bedrijf" met volgnummer 58. De omschrijving van het bedrijf is "landbouwmechanisatie-/loonwerk-/grondverzetbedrijf". In de lijst met begripsbepalingen is niet aangegeven welke activiteiten exact onder deze omschrijving vallen. Het bedrijf levert diensten aan agrarische bedrijven met behulp van agrarische werktuigen en apparatuur, zoals voederwinning, onkruidbestrijding, graslandverbetering, mestaanwending en grondverzet. Tevens vindt transport plaats, worden cultuurtechnische werkzaamheden uitgevoerd en wordt materieel ingezet op sloop- en bouwlocaties. Een nauwkeurige beschrijving van de activiteiten is in het nieuwe plan gewenst.	In het ontwerpbestemmingsplan is de omschrijving aangepast aan de legale bestaande bedrijfsvoering. *Voorstel: inspraakreactie overnemen.*
123b		straalactiviteiten	Indiener geeft aan dat een straal-/verfspuitcabine en een conserveerruimte aanwezig zijn op het perceel. In april 1992 en april 1995 zijn er voor de straalactiviteiten vergunningen op grond van de Wet milieubeheer en de Woningwet verleend. Indiener verzoekt de straalactiviteit toe te voegen aan de omschrijving van het bedrijfstype, conform het geldende plan.	zie reactie onder 123a
123c		juiste weergave bebouwingsoppervlak	Volgens bijlage vier van de voorschriften mag de maximaal te bebouwen oppervlakte 1337 m² bedragen. Deze oppervlakte is volgens indiener niet correct. In werkelijk-	In het ontwerpbestemmingsplan is de oppervlakte aangepast aan de legale bestaande oppervlakte. Er is 1008 m² opgenomen voor het landbouw-, loonwerk- en grondverzetbedrijf en 72 m² voor de bedrijvigheid inzake metaaloppervlakte behandeling. Via een onthef-

			heid is al vele jaren ruim 1600 m² aan bedrijfsbebouwing aanwezig. Indiener verzoekt dat het juiste bebouwingsoppervlak wordt opgenomen, vermeerderd met de 10% uitbreiding die het plan rechtens biedt.	fing is het mogelijk 10% uit te breiden. *Voorstel: inspraakreactie niet overnemen.*
124	Zuiderzeestraatweg 252/254	restauratiewerkzaamheden van molen	Indiener geeft aan dat de voorgenomen bestemmingsaanduiding een zeer beperkte invulling van het terrein met zich meebrengt. Op dit moment wordt in overleg met de gemeente nagedacht over de restauratie van de historische molen. Gelet op voornoemde verzoekt indiener dat de bestemming zodanig ruim wordt gemaakt dat de restauratiewerkzaamheden deels mogelijk gemaakt kunnen worden door het doen laten realiseren van woningen/opstallen op het perceel Zuiderzeestraatweg 252/254.	In het verleden is toegezegd dat er meegedacht wordt om de locatie bedrijfsmatige te ontwikkelen. Hierbij moet worden gedacht aan het uitbreiden van de bedrijfsruimte. Dit om zo de monumentale molen te behouden. De gesprekken omtrent de definitieve invulling van het perceel zijn nog gaande. Zodra er overeenstemming is bereikt over de invulling kan dit planologisch worden vastgelegd. Bij de vaststelling van dit bestemmingsplan of via een afzonderlijke planherziening. In het verleden is reeds aangegeven dat de bouw van extra (bedrijfs-)woningen planologisch gezien onaanvaardbaar is. *Voorstel: inspraakreactie niet overnemen.*
125a	Zuiderzeestraatweg 261R	wijziging bestemming	Indiener verzoekt de bestemming "Recreatie" voor het perceel Zuiderzeestraatweg 261R te wijzigen in de bestemming "Wonen". Door indiener wordt verwezen naar criteria die door de minister van VROM zijn afgegeven. Volgens indiener voldoet de recreatiewoning aan alle criteria.	In 2006 heeft indiener schriftelijk een gelijksoortig verzoek ingediend. Op 24 januari 2007 heeft de gemeente daar middels brief (kenmerknummer 2006004037) op gereageerd. De daarin genoemde ruimtelijke standpunten blijven onveranderd geldig. Derhalve wordt naar genoemde brief verwezen. *Voorstel: inspraakreactie niet overnemen.*
125b		uitbreiding bouwvlak	Indiener verzoekt om vergroting van het bouwvlak voor het perceel Zuiderzeestraatweg 261R, zodat de aanwezige tennisbaan ook binnen het bouwvlak valt.	De aangelegde tennisbaan valt onder het overgangsrecht van het geldende bestemmingsplan "Buitengebied Oldebroek-Zuid". Derhalve is deze opgenomen binnen het bouwvlak. *Voorstel: inspraakreactie overnemen.*
125c		oppervlakte bijgebouwen	Indiener vindt de oppervlakte voor bijgebouwen te beperkt. Voor het stallen van machines, die voor het onderhoud van het gebied gebruikt worden, is een bijgebouwenoppervlakte van 50 m² gewenst.	De gemeente heeft als ruimtelijk beleid dat bij solitaire recreatieverblijven een beperkte oppervlakte aan bijgebouwen wordt toegestaan. Een verruiming van deze bouwmogelijkheid is niet gewenst.

				Voorstel: inspraakreactie niet overnemen.
126	Zuiderzeestraatweg 264	maximale lengte flexibel bouwperceel	Indiener verzoekt een maximale lengte van 250 meter voor een flexibel bouwperceel op te nemen in plaats van een lengte van 200 meter, die in artikel 3.2.1. onder.d is opgenomen. Indiener heeft een agrarisch bouwperceel met een breedte van 50 meter. Indiener geeft aan dat door de beperkte breedte de volledige oppervlakte van 1,5 hectare niet benut kan worden.	Door de uitkomsten van het milieueffectrapport zijn wij genoodzaakt het beleidsuitgangspunt ten aanzien van de beoogde mogelijkheden voor agrarische bedrijven bij te stellen. Voor agrarische bedrijven betekent dit dat de bestaande mogelijkheden ook in het nieuwe bestemmingsplan Buitengebied worden gerespecteerd, maar de beoogde uitbreidingsruimte voor agrarische bouwpercelen komt te vervallen. Middels een apart schrijven wordt hier verder over gecommuniceerd. *Voorstel: inspraakreactie niet overnemen.*
127	Zuiderzeestraatweg (AG 269, nabij huisnummer 267)		Indiener verzoekt de gemeente om het perceel AG 269 (hoek Zuiderzeestraatweg - Vierhuizenweg) in het kader van deze integrale herziening van het bestemmingsplan buitengebied weer te voorzien van een bouwperceel, zoals dat het geval was toen het betreffende perceel de bestemming "Verspreide bebouwing" had in het bestemmingsplan dat rechtsgeldig was in de periode voorafgaande aan het bestemmingsplan Buitengebied 1973-1980 (de voorloper van het geldende bestemmingsplan "Buitengebied Oldebroek-Zuid"). Indiener geeft aan dat in het nieuwe plan de bestemming wederom zonder overleg is gewijzigd in "Agrarisch 2".	In het geldende bestemmingsplan "Buitengebied Oldebroek-Zuid" is het perceel bestemd als "Agrarisch gebied met natuur- en landschapswaarden". Er is geen bouwperceel aanwezig. Indiener heeft tegen die bestemming tijdens de planprocedure van het geldende bestemmingsplan ook bezwaar gemaakt tot aan de Raad van State toe. De Raad van State heeft het door indiener ingediende beroep ongegrond verklaard, mede omdat de Afdeling de bouw van een woning terecht in strijd heeft geacht met het (toen geldende) streekplan 1996. Daarbij trekt de Afdeling ook het feit dat woningbouw ter plaats ook onder de vorige planregeling niet mogelijk was. Voor het overige refereren wij naar de uitspraak (14 december 2005) van de Raad van State. Gelet op voornoemde (ruimtelijke) argumenten kan geen medewerking worden verleend aan het verzoek. *Voorstel: inspraakreactie niet overnemen.*
128	Zuiderzeestraatweg 278	toekenning woningsplitsing	Indiener verzoekt dat in het nieuwe plan voor het perceel Zuiderzeestraatweg 278 woningsplitsing wordt toegekend. De woningsplitsing is enige tijd geleden bij de gemeente aangevraagd.	Op 19 juli 2007 heeft de gemeente een bouwvergunning verleend voor het splitsen van een woning in twee woningen. De vergunning is onherroepelijk, waardoor in het nieuwe bestemmingsplan de woningsplitsing planologisch meegenomen kan worden. Voor het perceel Zuiderzeestraatweg 278 is een aparte woonbestemming opgenomen. *Voorstel: inspraakreactie overnemen.*

129	Zuiderzeestraatweg 292A	ontbreken huisnummer	Indiener geeft aan dat het huisnummer voor het perceel Zuiderzeestraatweg 292A, kadastraal AF 00314, op de plankaart ontbreekt.	In het ontwerpbestemmingsplan is het objectnummer 292A opgenomen, *Voorstel: inspraakreactie overnemen.*
130a	Zuiderzeestraatweg 294-I	toekenning zelfstandige bouwpercelen	Indiener verzoekt om in het nieuwe plan voor de percelen Zuiderzeestraatweg 294 en 294-I twee aparte woonpercelen op te nemen. De woning is 19 jaar geleden gesplitst in twee afzonderlijke wooneenheden.	Uit het bouwdossier is gebleken dat in 1988 bouwvergunning is verleend voor het veranderen van het gebouw naar twee woningen. Op grond hiervan zijn in het ontwerpbestemmingsplan twee woonpercelen opgenomen. *Voorstel: inspraakreactie overnemen.*
130b		wijziging klassenaanduiding	Indiener verzoekt dat voor Zuiderzeestraatweg 294/294-I de klassenaanduiding II wordt opgenomen in plaats van de klassenaanduiding I, conform de feitelijke situatie. De bouwhoogte bedraagt namelijk ongeveer negen meter.	Op 15 november 2007 is ter plekke geconstateerd dat de woning een bouwhoogte heeft van ongeveer 9 meter, waardoor klasseaanduiding II gerechtvaardigd is. *Voorstel: inspraakreactie overnemen.*
130c		kleinschalige agrarische bedrijvigheid	Indiener wenst in aanmerking te komen voor de regeling kleinschalige agrarische bedrijvigheid. Indiener heeft een veldschuur voor het onderbrengen van vee en het opslaan van machines. Indiener wenst deze schuur iets te verplaatsen en uit te breiden.	Het perceel is bestemd als "Wonen". Binnen die bestemming is een ontheffing opgenomen om de gezamenlijke oppervlakte van aan- en uitbouwen, bijgebouwen en overkappingen te vergroten tot ten hoogste 200 m². De wens van indiener is derhalve al opgenomen in het plan. Omdat het bestemmingsplan nog niet geldig is, kan nog geen gebruik worden gemaakt van de ontheffingsmogelijkheid. Pas als het bestemmingsplan in werking is getreden, kan een ontheffingsverzoek middels een bouwplan worden ingediend, waarna zal worden bezien of medewerking kan worden verleend aan een toename van de bijgebouwenoppervlakte.
130d		behoud landschap	Indiener wenst dat in "Agrarisch 2" en de tussenpolder meer zorg wordt besteed aan het behoud van het bestaande landschap, door middel van tegemoetkoming van hobbyboeren.	In het bestemmingsplan is een beleidsregeling opgenomen ten gunste voor hobbyboeren. Derhalve is aan indiener tegemoet gekomen.
		schuilgelegenheid	Indiener geeft aan dat op de hoek Polweg/Waterheigraaf reeds 15 jaar een	Tegen bedoeld bouwwerk loopt een handhavingsprocedure, omdat het bouwwerk in strijd met het bestemmingsplan is gebouwd. Om-

			schuilgelegenheid voor dieren aanwezig is.	dat indiener tijdig door de gemeente is aangeschreven inzake de illegaliteit valt de schuilgelegenheid niet onder het overgangsrecht van het geldende bestemmingsplan. Gelet op voornoemde is het niet wenselijk om de schuilgelegenheid positief te bestemmen. In het bestemmingsplan is wel beleid opgenomen voor het plaatsen van een schuilgelegenheid. Het bouwwerk is echter geplaatst in de bestemming "Agrarisch 1". Binnen die bestemming is het plaatsen van een schuilgelegenheid niet toegestaan volgens het schuilgelegenheidbeleid. *Voorstel: inspraakreactie niet overnemen.*
131	Zuiderzeestraatweg 343	uitbreiding bouwvlak	Indiener geeft aan dat het agrarisch bouwperceel niet volledig bestemd en ingetekend is. Daarom verzoekt indiener dat de planlogische situatie in overeenstemming wordt gebracht met de werkelijke situatie. Indiener heeft een vollegrondsgroente kwekerij (grondgebonden) met glasopstanden. De bij het bedrijf behorende kassen (2.000 m²) worden gebruikt voor het kweken van plantgoed en voor de witlofteelt. Een belangrijk deel van de bedrijfsgebouwen bevindt zich ten zuidoosten van de woningen Zuiderzeestraatweg 345 en 347. Ter verduidelijking heeft indiener een kaart bijgevoegd. Indiener verzoekt dat in het nieuwe plan de mogelijkheid tot uitbreiding van de grondgebonden agrarische activiteit wordt geboden. Indiener wenst dat de ontwikkelingsruimte gelijk wordt gesteld met de ruimte die andere grondgebonden agrarische bedrijven hebben binnen de bestemming "Agrarisch 2".	In het ontwerpbestemmingsplan is de bedrijfsbestemming in overeenstemming gebracht met de milieuvergunning. *Voorstel: inspraakreactie overnemen.*
132	Zuiderzeestraatweg 376	wijziging bestemming	Indiener verzoekt om het gebied dat 50 tot 100 meter ten noorden van de Zuiderzeestraatweg ligt te bestemmen als "Agrarisch 2" in plaats van "Agrarisch 1". De land-	Het is niet wenselijk om aan de agrarische gronden direct ten noorden van de Zuiderzeestraatweg de bestemming "Agrarisch 2" toe te kennen De volgende redenen liggen daar aan ten grondslag:

			schappelijke kenmerken van het gebied doen meer recht aan de bestemming "Agrarisch 2".	1). De agrarische gronden, met als landschappelijk kenmerk openheid, ten noorden van de gehele Zuiderzeestraatweg zijn in gebruik voor de landbouw, in hoofdzaak voor de grondgebonden landbouw. Agrarisch 1 is het gebied waarin de (grondgebonden) landbouw centraal staat en voor voldoende behoud zorgt van het aanwezige landschap. 2). In de lintbebouwing ten noorden van de Zuiderzeestraatweg komen circa 20 (grote) grondgebonden agrarische bedrijven voor, die een belangrijke bijdrage leveren aan de instandhouding van het aldaar voorkomende open landbouwlandschap. De bestemming "Agrarisch 1" biedt de ruimste perspectieven voor de aldaar aanwezige agrarische bedrijven. Door een andere bestemming toe te kennen worden de aldaar voorkomende agrarische bedrijven te veel beperkt. 3). Een omzetting naar een andere (agrarische) bestemming is strijdig met het provinciaal beleid (Streekplanuitwerking kernkwaliteiten waardevolle landschappen). 4). De bestemming "Agrarisch 1" behoud de aanwezige (open) doorzichten naar de polder Oldebroek gezien vanaf de Zuiderzeestraatweg. *Voorstel: inspraakreactie niet overnemen.*
133	Zuiderzeestraatweg 402	wijziging bestemming	Indiener verzoekt de bestemming "Wonen" voor het perceel Zuiderzeestraatweg 402 te wijzigen in de bestemming "Grondgebonden agrarisch bedrijf". Indiener bezit 50 schapen en circa 13 koeien met kalveren.	In het geldende bestemmingsplan "Buitengebied Oldebroek-Zuid" is het perceel aangeduid als "Agrarisch bouwperceel". Uit het milieudossier blijkt dat er bedrijfsmatige agrarische activiteiten op het perceel worden uitgevoerd. Gelet op voornoemde wordt voor bedoeld perceel de bestemming "Wonen" omgezet in de aanduiding "Niet-volwaardig agrarisch bouwperceel", omdat na berekening het aantal NGE (afgeleid van het aantal dieren) lager is dan 40 NGE is, waardoor de activiteit als deeltijd gezien moet worden. *Voorstel: inspraakreactie overnemen.*
134a	Zuiderzeestraatweg 410	toekenning derde be-	Indiener maakt bezwaar tegen artikel 9.2.1 onder b. Indiener wenst een derde. be-	Het is onder voorwaarden mogelijk om een tweede bedrijfswoning te realiseren. Eén van de voorwaarden is dat er een positief land-

		drijfswoning	drijfswoning te realiseren, gelet op de omvang van het bedrijf.	bouwkundig advies aan ten grondslag dient te liggen. Daarbij wordt gekeken naar de criteria: aard, omvang en continuïteit. Deze criteria worden genoemd in het streekplan 2005 van de provincie. Bij de aard van de bedrijvigheid (het belangrijkste criterium) wordt gekeken of een tweede bedrijfswoning noodzakelijk is in relatie met de diersoort(en) die gehouden worden. Het realiseren van een derde bedrijfswoning is niet mogelijk. *Voorstel: inspraakreactie niet overnemen.*
134b		oppervlakte bedrijfsgebouwen	Indiener verzoekt dat de afspraken, die gemaakt zijn met betrekking tot de gezamenlijke oppervlakte van de bedrijfsgebouwen, na worden gekomen. Deze oppervlakte is minimaal 30.000 m², conform het huidige bestemmingsplan. Een uitbreiding van 20% van de afgesproken 30.000 m² acht indiener op zijn plaats.	Conform het bestemmingsplan "Boomkwekerij Hoekert III" wordt in het ontwerpbestemmingsplan een maximale bebouwde oppervlakte toegekend van 30.000 m². Middels een ontheffing is een 10% uitbreiding mogelijk. *Voorstel: inspraakreactie gedeeltelijk overnemen.*
134c		bouw- en goothoogte kassen	Indiener verzoekt om de goot- en bouwhoogte van kassen te verhogen naar maximaal 6 respectievelijk maximaal 11 meter.	In het geldende bestemmingsplan "Buitengebied Oldebroek-Zuid" geldt voor bedoeld perceel voor een kas een maximale goot- en bouwhoogte van 7 meter. Terzijde: In het bestemmingsplan ("Boomkwekerij Hoekert III" uit 1993) dat voor het geldende bestemmingsplan gold, mocht de goothoogte van een kas niet hoger dan 3,5 meter bedragen. In het voorontwerpbestemmingsplan is een maximale goot- en bouwhoogte opgenomen van 5 en 10 meter. In het ontwerpbestemmingsplan is er voor gekozen de hoogtematen aan te houden van het bestemmingsplan "Buitengebied Oldebroek Zuid" *Voorstel: inspraakreactie niet overnemen.*
134d		wijziging bestemming	Indiener maakt bezwaar tegen de bestemming "Agrarisch 1", omdat de doeleindenomschrijving onvoldoende aansluit bij de begripsbepaling voor "boomkwekerijbedrijf". Dit is nodig om het productieproces	Het is niet wenselijk om de agrarische gronden rondom Zuiderzeestraatweg 410 een andere (agrarische) bestemming te geven. De volgende redenen liggen daar aan ten grondslag: 1). De agrarische gronden, met als landschappelijk kenmerk openheid, ten noorden van de gehele Zuiderzeestraatweg zijn in gebruik

			van het bedrijf mogelijk te maken binnen de bestemming "Agrarisch 1". Indiener is bereid om in overleg met de gemeente tot de meest geschikte bestemming voor het bedrijf te komen naast de bestemming "Bedrijf - boomkwekerij".	voor de landbouw, in hoofdzaak voor de grondgebonden landbouw. Agrarisch 1 is het gebied waarin de (grondgebonden) landbouw centraal staat en voor voldoende behoud zorgt van het aanwezige landbouwlandschap. 2). In de lintbebouwing ten noorden van de Zuiderzeestraatweg komen circa 20 (grote) grondgebonden agrarische bedrijven voor, die een belangrijke bijdrage leveren aan de instandhouding van het aldaar voorkomende open landbouwlandschap. De bestemming "Agrarisch 1" biedt de ruimste perspectieven voor de aldaar aanwezige agrarische bedrijven. Door een andere bestemming toe te kennen worden de aldaar voorkomende agrarische bedrijven te veel beperkt. 3). Een omzetting naar een andere (agrarische) bestemming is strijdig met het provinciaal beleid (Streekplanuitwerking kernkwaliteiten waardevolle landschappen). 4). De bestemming "Agrarisch 1" behoud de aanwezige (open) doorzichten naar de polder Oldebroek gezien vanaf de Zuiderzeestraatweg. De teelt van boomkwekerijproducten is geen grondgebonden agrarische activiteit. Om die reden kan het niet toegestaan worden in de bestemming "Agrarisch 1". De gronden rondom de bedrijfsgebouwen die legaal in gebruik zijn of onder het overgangsrecht vallen, worden opgenomen binnen de boomkwekerijbestemming. *Voorstel: inspraakreactie niet overnemen.*
134e		artikel 3.2.1 onder a en b	Indiener maakt bezwaar tegen artikel 3.2.1 onder a en b. Het bedrijf is geen agrarisch bedrijf, maar een boomkwekerijbedrijf. Voor het productieproces is de aanleg van tunnelkassen noodzakelijk.	In het ontwerpbestemmingsplan is voor de achterliggende gronden een passende bestemming opgenomen. *Voorstel: inspraakreactie overnemen.*
135a	Zuiderzeestraatweg 417	onderzoek compensatie negatieve effecten intensivering gebruik	Indiener geeft aan dat de eigenaren van het landgoed een speciale landgoed B.V. opgericht hebben met als doelstelling: "het verwerven en in stand houden van landgoederen die krachtens besluit zijn gerangschikt als landgoed in de zin van de Natuurschoonwet 1928". Dit betekent	De ontwikkeling die bedoeld wordt door indiener zijn mogelijk binnen het vigerende bestemmingsplan, er is derhalve geen sprake van intensivering of vergroting van omliggende bedrijventerreinen. Gezien het voorgenoemde is er geen reden om een onderzoek in te stellen of om landschappelijke maatregelen te treffen *Voorstel: inspraakreactie niet overnemen.*

			naast de NSW-rangschikking een extra waarborg voor een duurzame instandhouding en daarmee bescherming van diverse waarden. De instandhouding van de waarden brengt hoge kosten met zich mee. Indiener verzoekt onderzoek naar compensatie van de negatieve effecten van de intensivering van het gebruik van omliggende bedrijventerreinen, met name Stuivezand. Daarbij valt te denken aan aanpassingen in het bestemmingsplan die het onwenselijk verder dicht bouwen van de ruimte rondom het landgoed bemoeilijken of beperkende regels die het landschappelijke en milieueffect van de intensivering verzachten. Landschappelijke inpassing door middel van randbeplanting rond bedrijventerrein Stuivezand en beperking of verbod van wateronttrekking zijn hier voorbeelden van.	
135b		gebruiksmogelijkheden	Volgens indiener lijkt de regeling voor landgoederen in het voorontwerp toegespitst te zijn op (voormalige) agrarische opstallen, waarbij de gebruiksmogelijkheden worden gekoppeld aan de bewoner(s) van de opstallen. Huis Vollenhof wordt door meerdere families periodiek gebruikt en kent daardoor momenteel geen vaste bewoners. Indiener vraagt zich af of in een dergelijke situatie een aan-huis-verbonden-beroep kan worden uitgeoefend.	In het ontwerpbestemmingsplan laat onder de volgende voorwaarden een aan-huis-verbonden beroep en/of voor een aan-huis-verbonden bedrijfsactiviteit toe: 1. de bedrijfsvloeroppervlakte mag niet meer dan 40% van de totale gebruiksoppervlakte van de gebouwen met een maximum van 100 m² bedragen; 2 het beroep mag alleen worden uitgeoefend door één van de bewoners van de woning, waarbij één andere arbeidskracht ter plekke werkzaam mag zijn; 3. het parkeren dient op eigen erf plaats te vinden; 4 er mag geen detailhandel plaatsvinden anders dan productiegebonden detailhandel;
135c		toekenning logiesverstrekking	Indiener verzoekt, voor een verdere optimalisering van de verhuurmogelijkheden, logiesverstrekking toe te staan op het landgoed. Volgens indiener is het niet redelijk dat alle extra gebruiksmogelijkheden ko-	Het bed- en breakfastbeleid met de daarbij behorende randvoorwaarden, is opgenomen in de bestemming "Wonen - Landgoed". *Voorstel: inspraakreactie overnemen.*

			men te vervallen, indien er geen sprake is van vaste bewoning.	
135d		toekenning zelfstandige woonbestemming	In artikel 29.5. onder d wordt gesteld dat er sprake is van strijdig gebruik indien een vrijstaand bijgebouw voor bewoning gebruikt wordt. Indiener geeft aan dat het koetshuis, oorspronkelijk een bijgebouw, al meer dan 30 jaar geleden tot woonhuis is verbouwd. Gelet daarop en op de toegestane gebruiksmogelijkheden bij een woonbestemming, verzoekt indiener het koetshuis positief te bestemmen.	In de omschrijving van de monumentenvergunning blijkt dat er in het koetshuis in het verleden een woning is gerealiseerd. Uit de gemeentelijke basisadministratie blijkt niet dat er iemand woonachtig is. Ook wordt er geen gemeentelijke belasting betaald voor een extra woning. Op grond van het bovenstaande ligt een positieve woonbestemming niet in de rede. *Voorstel: inspraakreactie niet overnemen.*
135e		beperkingen en verbodsbepalingen "Wonen - landgoed"	Indiener verzoekt dat de beperkingen en verbodsbepalingen die zijn vastgelegd binnen de bestemming "Wonen - Landgoed" kritisch worden bekeken.	Dit onderdeel is voor kennisgeving aangenomen, omdat het niet duidelijk is wat indiener hiermee beoogd.
135f		"Verkeer - Fiets- en wandelpaden"	Indiener maakt bezwaar tegen de bestemming "Verkeer - Fiets- en wandelpaden" die deels op het landgoed is gesitueerd, omdat het landgoed hierdoor niet meer vrij over deze grond kan beschikken. Indiener geeft aan dat het landgoed hiervoor nooit enige vergoeding heeft ontvangen. Daarnaast is in het verleden zonder overleg verharding aangebracht.	Het fietspad is al jaren als dusdanig in gebruik. Ook in het bestemmingsplan "Buitengebied oldebroek-Zuid" is het fietspad als zodanig bestemd. De bestemming is opgenomen conform geldend bestemmingsplan. *Voorstel: inspraakreactie niet overnemen.*
136	Zuiderzeestraatweg 418	wijziging bestemming	Indiener verzoekt dat in het nieuwe plan de bestemming "Wonen" voor het perceel Zuiderzeestraatweg 418 wordt gewijzigd in de bestemming "Bedrijf - Tuincentrum", conform de feitelijke situatie. Indiener heeft een schutstal, waarin sinds 1 april 1998 een hoveniersbedrijf wordt uitgeoefend.	Uit het bouwdossier blijkt dat er ondergeschikte bedrijfsmatige activiteiten plaatsvinden. Er is ook geen milieumelding of vergunning aanwezig. De hoofdfunctie is wonen. Derhalve ligt een bedrijfsbestemming niet rede. *Voorstel: inspraakreactie niet overnemen.*
137	Zuiderzeestraatweg 702	duidelijkheid over	Indiener wenst duidelijkheid over de bestemming voor het perceel Zuiderzee-	Het perceel Zuiderzeestraatweg 702 is opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan "Buitengebied 2007". Het perceel heeft de be-

		bestemming perceel	straatweg 702. Dit perceel is buiten het plangebied gelaten. Indiener verzoekt dat voor het perceel Zuiderzeestraatweg 702 in het nieuwe plan de bestemming "Grondgebonden agrarisch bedrijf" wordt opgenomen. Indiener exploiteert een melk- en vleesveehouderij met bijbehorende agrarische bedrijfsgebouwen en een agrarische bedrijfswoning.	stemming "Agrarisch -5" gekregen. Binnen deze bestemming is een volwaardig grondgebonden bedrijf toegestaan. *Voorstel: inspraakreactie overnemen.*
138	Zwarteweg 2	behouden agrarische bestemming	Indiener verzoekt dat de grens buitengebied en bebouwde kom, zoals is opgenomen in het geldende bestemmingsplan "Buitengebied Oldebroek-Zuid", wordt behouden. Concreet houdt dit in dat de gronden die gelegen zijn achter de percelen Zwarteweg 2, 4, 6 en richting Molenpad 2 agrarisch dienen te blijven.	Ruimtelijke gezien behoren deze percelen bij de bebouwde kom, daarom zijn de percelen meegenomen in het in procedure zijnde bestemmingsplan "Oosterwolde Dorp 2005". De agrarische gronden rondom Molenpad 2 zijn eveneens meegenomen in het bestemmingsplan "Oosterwolde Dorp 2005", omdat op die manier een zorgvuldige ruimtelijke afronding ontstaat tussen kom en buitengebied. Ook eigendomsverhoudingen hebben bijgedragen aan een aanpassing van de plangrenzen. *Voorstel: inspraakreactie niet overnemen.*
139	Zwarteweg 83	wijziging bestemming	Indiener verzoekt in het nieuwe plan de bestemming "Wonen" voor het perceel Zwarteweg 83 te wijzigen in de bestemming "Detailhandel" conform de huidige bestemming sinds 1984. De detailhandel bestaat uit de verkoop en reparatie van witgoed, radio's, tv's en aanverwante artikelen.	In het geldende bestemmingsplan "Buitengebied Oosterwolde" is het perceel bestemd als "Landelijke woonbebouwing". Er rust geen detailhandelbestemming op. Uit Kamer van Koophandelgegevens blijkt dat het indiener zich in 1984 heeft ingeschreven bij de Kamer van Koophandel. Omdat de activiteiten derhalve voor de inwerkingtreding van het geldende bestemmingsplan aanwezig waren, vallen de detailhandelactiviteiten onder het overgangsrecht van het geldende plan. Uit een telefonisch onderhoud (6 februari 2008) met indiener blijkt dat het reëel is dat de detailhandelactiviteiten gedurende de planperiode van onderhavig bestemmingsplan zullen worden beëindigd op dit perceel. Gelet daarop is het planologisch gezien niet wenselijk om een detailhandelbestemming aan het perceel toe te kennen. Het is zodoende gewenst om de detailhandelactiviteiten onder het overgangsrecht te laten vallen in onderhavig bestemmingsplan. Wel wordt opgemerkt dat indiener de huidige detailhandelactiviteit-

				ten, zoals deze nu plaatsvinden, mag blijven voortzetten op het perceel. *Voorstel: inspraakreactie niet overnemen.*
140a	Zwarteweg 107	wijziging bestemming	Indiener verzoekt in het nieuwe plan de bestemming "Bedrijf" voor het perceel Zwarteweg 107 te wijzigen in de bestemming "Wonen", conform de feitelijke situatie.	Op 15 november 2007 is ter plekke door de gemeente geconstateerd dat er geen bedrijfswoning bij het bedrijf Zwarteweg 107a aanwezig is. Tijdens de controle heeft de eigenaar van Zwarteweg 107a dat ook aangegeven. Conform de feitelijke en legale situatie wordt aan het perceel Zwarteweg 107 een woonbestemming toegekend in plaats van een bedrijfsbestemming behorende bij het bedrijf Zwarteweg 107a. *Voorstel: inspraakreactie overnemen*
140b		niet toestaan nieuwvestiging bedrijf op perceel	Indiener geeft aan dat op het perceel Zwarteweg 107A een bedrijf gevestigd is. Volgens indiener is dat op die plek toegestaan, omdat dit van oudsher zo is gegroeid. Indiener verzoekt dat in het nieuwe plan wordt opgenomen dat het huidige bedrijf wordt toegestaan, maar dat andere/nieuwe bedrijvigheid niet meer op die locatie ontwikkeld kan worden.	Op grond van het bestemmingsplan is op het perceel Zwarteweg 107 A bij recht een bouwbedrijf toegestaan. Andere bedrijvigheid op die locatie is bij recht ook toegestaan, mits het bedrijvigheid is dat valt onder milieucategorie 1 of 2. Het bestaande bedrijf valt onder milieucategorie 3. Mocht het huidige bedrijf worden beëindigd, dan kan zich op bedoelde locatie alleen een bedrijf vestigen die qua milieuhinder minder hinder veroorzaakt dan het huidige bedrijf. Het is juridisch gezien niet mogelijk om een planologische regeling op te nemen die er voor kan zorgen dat bij beëindiging van het huidige bedrijf er geen ander bedrijf meer gevestigd kan worden. Tenslotte wordt opgemerkt dat op bedoeld perceel niet meer dan één bedrijf aanwezig mag zijn. *Voorstel: inspraakreactie niet overnemen.*
141a	V.O.F. Van de Berg	onderscheid grondgebonden agrarische bedrijven	Het is indiener niet duidelijk waarom onderscheid is gemaakt tussen grondgebonden agrarische bedrijven in Agrarisch 1 en Agrarisch 2. Het is niet bekend wat de uitzonderingsbepalingen ter zake zijn.	Het agrarisch buitengebied bestaat uit twee landschapstypen. Op basis daarvan is onderscheid gemaakt. Agrarisch 1 is het veenontginningenlandschap (de polders), waarin de landbouw in relatie met de openheid het belangrijkste kenmerk is. Agrarisch 2 is het half open kampenlandschap met daarin een grote diversiteit en veelheid aan verschillende functies. Als functies kan gedacht worden aan: agrarische bedrijvigheid, woonfuncties, niet-agrarische bedrijven en recreatiefuncties.

				Omdat in het veenontginningenlandschap de landbouw de meeste mogelijkheden heeft, zijn de bouwpercelen voor de grondgebonden agrarische bedrijven in "Agrarisch 1" groter dan de bouwpercelen voor de grondgebonden agrarische bedrijven in "Agrarisch 2". De meeste volwaardige agrarische bedrijven komen immers in "Agrarisch 1" voor. Wel biedt het bestemmingsplan (via een vrijstelling) en/of het gemeentelijk beleid de mogelijkheid om voor een aantal (volwaardige) agrarische bedrijven in "Agrarisch 2" dezelfde bouwperceelgrootte toe te kennen als de bouwperceelgrootte in "Agrarisch 1". Dat kan alleen indien er voor die bedrijven geen bezwaren zijn vanuit de milieuwetgeving en het om een "unieke" locatie gaat. Dat laatste houdt in dat die bedrijven ruime mogelijkheden hebben om door te groeien, bijvoorbeeld dat er geen gevoelige functies in de directe nabijheid van het bedrijf aanwezig zijn en/of omdat er in de omgeving veel weidegrond aanwezig is en/of de agrariër veel landbouwgrond in eigendom heeft.
141b		vestigen van niet-agrarische nevenfuncties en verblijfsrecreaties	Op bladzijde 54 van de toelichting wordt gesproken over het vestigen van niet-agrarische nevenfuncties en verblijfsrecreaties. Indiener vindt dit een goede ontwikkeling. De optie om te bepalen dat maximaal 25% van de bebouwingsoppervlakte (350 m²) van de bedrijfsgebouwen bestemd kan worden voor bedoelde niet agrarische nevenfuncties zou volgens indiener op voorhand toegevoegd kunnen worden. Dat biedt volgens indiener meer zekerheid dan het als optie achter de hand te houden.	Dit beleidsuitgangspunt komt voort uit het Streekplan 2005 en de streekplanuitwerking "Functieverandering, regio Noord Veluwe", die door de regiogemeenten (waaronder Oldebroek) is opgesteld. Ter voorkoming van ongewenste situaties is deze mogelijkheid gekoppeld aan een gebruiksontheffing. Via de ontheffing kunnen namelijk ruimtelijke voorwaarden die noodzakelijk zijn geregeld worden. *Voorstel: inspraakreactie niet overnemen.*
141c		toestaan tweede bedrijfswoning	Op bladzijde 66 van de toelichting wordt gesteld dat een 2e bedrijfswoning niet wordt toegestaan. Indiener ziet graag dat hier meer ruimte wordt gecreëerd. Voor paardenhouderijen en maneges is het bijna noodzakelijk dat er bezetting aanwezig is	Om de bouw van een tweede agrarische bedrijfswoning mogelijk te maken is in het bestemmingsplan een ontheffingsregeling opgenomen om onder voorwaarden een tweede bedrijfswoning toe te staan. Eén van de voorwaarden is dat er een positief landbouwkundig advies aan ten grondslag dient te liggen. Daarbij wordt gekeken naar de criteria: aard, omvang en continuïteit. Deze criteria worden

			op het vaak grote perceel met levende haver en bezoekers.	genoemd in het streekplan 2005 van de provincie. Bij de aard van de bedrijvigheid (het belangrijkste criterium) wordt gekeken of een tweede bedrijfswoning noodzakelijk is in relatie met de diersoort(en) die gehouden worden. Uit de inspraakreactie blijkt niet dat aan de voorwaarden wordt voldaan, waardoor een tweede bedrijfswoning (vooralsnog) niet kan worden toegekend. Terzijde wordt opgemerkt dat de bouw van een (tweede) bedrijfswoning bij een niet-agrarisch bedrijf in principe niet mogelijk is. *Voorstel: inspraakreactie niet overnemen.*
141d		uitbreiding ruiterpaden en ruiterroutes	Indiener vindt dat in het nieuwe plan meer aandacht besteed dient te worden aan de mogelijkheden van uitbreiding van ruiterpaden en ruiterroutes. De vestiging van maneges en paardenhouderijen zou ook bekeken dienen te worden in dat licht.	Indien er behoefte is voor het aanleggen van ruiterpaden en ruiterroutes zal dit separaat moeten worden bekeken. Dit geldt ook voor maneges en paardenhouderijen. Het is daarom niet mogelijk om dit in het ontwerpbestemmingsplan op te nemen. *Voorstel: inspraakreactie niet overnemen.*
142a	Groentje	gemeentelijke beleidsstukken	De structuur die in bestaande gemeentelijke beleidsstukken (de Structuurvisie en het LOP) is neergelegd, ziet indiener graag goed ingevuld in het nieuwe plan voor het buitengebied. Volgens indiener zet de gemeente het beleid niet om in daden op bestemmingsplanniveau.	Daar waar mogelijk voorziet onderhavig bestemmingsplan in de planologische verankering van het Landschapsontwikkelingsplan. Ontwikkelingen die in ieder geval planologisch verankerd zijn: twee mogelijke locaties voor een nieuw landgoed en het behoud van twee cultuurhistorisch waardevolle essen.
142b		Groene Wig	Groentje verzoekt om een beleidskader in het plan op te nemen om de Groene Wig open te houden en waar mogelijk te versterken. Te meer er veel mogelijkheden worden geboden voor vrijstellingen/wijzigingen om in het landelijk gebied te kunnen bouwen.	Er is besloten om een gebiedsvisie Groene Wig Bovenveen op te stellen. Het onderzoek moet nog worden opgestart. In het gebied zijn de aanduidingen "waardevol open gebied" en "cultuurhistorisch waardevol gebied" opgenomen, om zo het gebied te beschermen.
142c		EHS, evz en waardevolle landschappen	De EHS-natuurgebieden en EHS-verwevingsgebieden dienen te worden vastgelegd op de plankaart, inclusief de aanduiding Natura-2000 gebied. Ook de evz en het waardevolle landschap dienen te	De EHS bestaat uit drie onderdelen: EHS natuur, EHS verweving en ecologische verbindingszones. De percelen die gelegen zijn binnen de EHS natuur zijn in het bestemmingsplan bestemd als "Natuur". Volgens de voorschriften zijn die percelen bestemd voor natuur en gericht op behoud, herstel en de ontwikkeling van de

			worden opgenomen op de plankaart, zodat ook wordt aangesloten op het LOP. Indiener verzoekt onderscheid te maken in agrarisch gebied met landschappelijke waarde, agrarisch gebied met landschappelijke en natuurwetenschappelijke waarden (EHS/evz) en natuur.	natuurlijke, landschappelijke en cultuurhistorische waarden van het natuurgebied. Gelet op deze (beschermende) bestemming hebben die gebieden die vallen onder EHS-natuur dezelfde beschermde status als de bestemming "Natuur". De percelen die gelegen zijn binnen de EHS verweving zijn in het bestemmingsplan aangeduid als "waardevol grasland". Volgens de voorschriften zijn die percelen bestemd voor het behoud, het herstel en de ontwikkeling van de natuurlijke en landschappelijke waarden van waardevolle graslanden. Gelet op die aanduiding hebben de gebieden die vallen onder EHS-verweving" op die manier een beschermde status. De terminologie "EHS-natuur" en "EHS- verweving" kan niet gebruikt worden, omdat die termen niet passen in het hedendaagse digitale bestemmingsplannentijdperk. De ecologische verbindingszone (evz) Elburg-Heigraaf-IJssel (die in het streekplan 2005 is aangeduid) is in het nieuwe bestemmingsplan niet positief bestemd. De volgende redenen liggen daar aan ten grondslag: Het model Kamsalamander laat opgaande beplanting toe, terwijl de evz gelegen is in de open polders Oldebroek en Hattem. Indien dit model wordt opgenomen in het bestemmingsplan wordt de openheid van de genoemde polders aangetast. Dit is één van de punten, waarop de evz Elburg-IJssel niet strookt met de gemeentelijke Structuurvisie 2030. Een ander punt is dat een planologisch verankerde evz op die locatie gevolgen kan hebben voor de aldaar voorkomende agrarische bedrijven en de landbouwfunctie in de polder. Voor een natte evz is immers een hoge grondwaterstand noodzakelijk. Dit kan problemen met zich meebrengen voor de agrariërs als zij met landbouwmachines het land op willen. Daarnaast kan een evz in de toekomst voor een externe werking zorgen, waardoor er restricties gaan gelden voor omliggende gronden. Een evz maakt immers deel uit van de EHS. Om voornoemde redenen is de evz Elburg-IJssel in het geldende bestemmingsplan "Buitengebied Oldebroek-Zuid" (2005) ook niet positief bestemd. Daar is de provincie mee akkoord gegaan. Dat blijkt uit het goedkeuringsbesluit (28 september 2004) van ditbe-

				stemmingsplan. Het rijk financiert de evz Elburg-IJssel niet meer. Dit heeft de provincie middels brief van 7 september 2005 aan onze gemeente laten weten. De evz Elburg-IJssel staat nog wel in het Streekplan 2005, waardoor de provincie deze evz nog niet heeft afgeschreven. In de toekomst zal er door de provincie een heroverweging plaatsvinden door middel van een nog te volgen streekplanherziening over evz's en robuuste verbindingen.
142d		toetsing groene wetgeving	Toetsing aan de Vogel- en Habitatrichtlijn, Flora- en faunawet en de Natuurbeschermingswet is gewenst evenals het vermelden van de beschermingszones. Ook leefgebiedbescherming van bijzondere soorten (weidevogels en vleermuizen) is gewenst. Tevens is een habitattoets voor de Natura-2000 gebieden verplicht.	Bij de totstandkoming van het ontwerpbestemmingsplan is voldaan aan de actuele wet- en regelgeving. Er is een plan MER uitgevoerd.
142e		solitaire recreatiewoningen	Het in het plan positief bestemmen van een twintigtal solitaire recreatiewoningen kan alleen als toezicht op eventuele permanente bewoning grondig geschiedt. Volgens indiener is de gemeente op dit moment niet in staat om permanente bewoning te voorkomen. Indiener wil graag weten hoe de gemeente dit gaat realiseren.	Voor wat betreft de solitaire recreatiewoningen in het nieuwe plan geldt het volgende uitgangspunt: De in het geldende bestemmingsplan "Buitengebied Oldebroek-Zuid" opgenomen solitaire recreatiewoningen (met uitzondering van twee recreatieverblijven) dienen wederom positief bestemd te worden in het nieuwe plan. In de vastgestelde "Beleidsnota bestrijding permanente bewoning recreatieverblijven in de gemeente Oldebroek" wordt aangegeven hoe het tegengaan van onrechtmatige bewoning van recreatieverblijven wordt aangepakt. De aanpak is niet gericht op gedogen, maar is in principe gericht op handhaving, tenzij er bijzondere omstandigheden zijn. De nota bevindt zich nu in de uitvoeringsfase. Zo worden er op dit moment regelmatig controles uitgevoerd. Daarnaast lopen er tegen diverse permanente bewoners juridische handhavingsprocedures.
142f		reguliere kampeerterreinen/	In de toelichting wordt op blz. 65, 1e alinea genoemd dat een vijftal terreinen positief wordt bestemd als Recreatie. Indiener	In het huidige bestemmingsplan "Buitengebied Oldebroek-Zuid" zijn de bedoelde vijf recreatieterreinen ook als zodanig bestemd. Het nieuwe plan laat geen nieuwe recreatieterreinen toe.

		recreatie-parken	vraagt zich af of deze nog niet als zodanig bestemd zijn. In de toelichting wordt op blz. 65, 3e alinea genoemd dat de ondernemer van een kampeerterrein bepaalt hoeveel standplaatsen er op zijn camping aanwezig kunnen zijn. Indiener is van mening om het aantal toegelaten kampeermiddelen vast te leggen. Het is gewenst om op de recreatieterreinen groenstructuren als groenstructuur te bestemmen. De natuurwaarden zijn namelijk niet beschermd indien die onder de algemene bestemming "Recreatie" vallen.	Het is ruimtelijk gezien niet wenselijk om op de recreatieterreinen het aantal standplaatsen voor toercaravans vast te leggen. De eigenaar kan op die manier zelf voorzien in de behoefte, wat om de zoveel jaren kan veranderen. Daarnaast is het noemen van exacte aantallen moeilijk handhaafbaar en de mobiele kampeermiddelen zijn tevens seizoensgebonden aanwezig, waardoor er in de periode november tot maart geen mobiele kampeermiddelen aanwezig zijn. Het niet noemen van maximale aantallen strookt met het geldende gemeentelijke beleidsplan Recreatie en Toerisme (2002). Het is planologisch gezien niet mogelijk om alle groenstructuren op de bestaande recreatieterreinen positief te bestemmen.
142g		jeugdherberg Bovendwarsweg 83bg	Indiener kan zich gelet op de kwetsbaarheid van het gebied niet vinden in de bestemmingsverruiming voor dit perceel. In de toelichting wordt genoemd om de verblijfsrecreatieve bestemming te koppelen aan dagarrangementen op het gebied van spa/wellness.	Een nieuwe ontwikkeling op het perceel Bovendwarsweg 83 wordt niet meegenomen in onderhavig bestemmingsplan. In onderhavig plan behoud het perceel een recreatieve bestemming, conform het geldende bestemmingsplan. In de toelichting van het voorontwerp wordt verwezen naar mogelijke toekomstige ontwikkelingen. Indien de mogelijkheid daartoe is, kan daar alleen door middel van een bestemmingsplanwijziging een nieuwe ontwikkeling mogelijk gemaakt worden. De toelichting is in ontwerpbestemmingsplan op dit onderdeel aangepast.
142h		kleinschalige kampeerterreinen	Indiener geeft aan dat de aangewezen gebieden een zeer groot deel van de gemeente betreffen. Indiener acht het wenselijk om de grenzen van de gebieden nauwkeuriger aan te geven. Met nadruk dient te worden opgenomen dat dergelijke kampeerterreinen niet in de Natura-2000 gebieden zijn toegestaan.	In het streekplan 2005 is het Groen Blauw Raamwerk aangegeven. Voor het raamwerk geldt een stringent beleid. Binnen het raamwerk vallen de Ecologische Hoofdstructuur en de Waardevol open gebieden. De exacte begrenzing van het raamwerk is nader uitgewerkt (op perceelsniveau) in de "Streekplanuitwerking Kernkwaliteiten Waardevolle Landschappen". In het bestemmingsplan "Buitengebied 2007" kunnen de bestemmingen "Agrarisch 1" en "Natuur" gezien worden als het Groen Blauw Raamwerk. Op die manier is het Groen Blauw Raamwerk op perceelsniveau (zo nauwkeurig mogelijk) weergegeven. Kleinschalige kampeerterreinen mogen niet worden opgericht in de bestemmingen "Agrarisch 1" en "Natuur" (de Natura 2000-gebieden), maar alleen binnen de bestemming "Agrarisch 2". Gelet daarop is een kleinschalig kampeerterrein niet toegestaan in de Natura 2000-gebieden, de EHS en de waardevol open gebieden.

142i.		kleinschalige kampeerterreinen	Indiener verzoekt om de openingsperiode in te korten van 15 maart/tot 1 november naar 15 april/tot 1 september. Dit voorkomt ook (semi-)permanente bewoning.	De gemeente sluit aan bij de landelijk algemeen gehanteerde openingsperiode voor kampeerterreinen. Afwijking hiervan is niet wenselijk.
142j.		kleinschalige kampeerterreinen	Tevens acht indiener het wenselijk om de begrenzing van het te gebruiken perceel vast te leggen.	Kleinschalige kampeerterreinen krijgen middels een separate beschikking toestemming voor het exploiteren van een kleinschalig kampeerterrein. In deze beschikking wordt de begrenzing vastgelegd.
142k.		kleinschalige kampeerterreinen	Daarnaast verzoekt indiener om in het plan de verplichting tot duurzame exploitatie van alle kampeerterreinen op te nemen en te vermelden dat permanente bewoning niet is toegestaan.	Kleinschalige kampeerterreinen krijgen middels een separate beschikking toestemming voor het exploiteren van een kleinschalig kampeerterrein. Derhalve is het niet mogelijk om deze voorwaarden in het plan voor kleinschalige kampeerterreinen.
142l		vrijkomende agrarische bebouwing (vab)	Indiener is van mening dat als de invulling omtrent dit onderwerp volledig gereed is het plan pas kan worden vastgesteld. Dit mede omdat vab een speerpunt is in het nieuwe plan. Het huidige beleid in het voorontwerp is te algemeen geformuleerd en maatwerk is volgens indiener fnuikend voor de kwaliteit van het landelijk gebied. Indiener verzoekt om de mogelijkheid op te nemen van een wijzigingsbevoegdheid voor: - de omgeving van vrijstaande boerderijen ten behoeve van de landschappelijke inpassing (omzetten agrarische bestemming in bestemming natuur (groensingel)) - het omzetten van een agrarisch bestemming naar een agrarische bestemming met natuurwetenschappelijke waarden of naar een natuurbestemming in algemene zin.	Het regionaal vastgestelde functieveranderingbeleid is deels in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen. Voor veel locaties is maatwerk nodig en hierdoor is het opnemen van een algemene wijzigingsbevoegdheid niet mogelijk.
142m		landgoederen	Een duidelijk beleid is gewenst. Op de plankaart dient te worden aangegeven wat bebouwing, wat bos, etc is. Bebouwing dient bij voorkeur geclusterd te worden en	In het ontwerpbestemmingsplan is de wijzigingbevoegdheid voor nieuwe landgoederen aangepast. Voor bestaande landgoederen geldt een streng regime daar deze

			niet te klein moeten zijn. Hekken dienen taboe te zijn rondom een landgoed. Bij de ontwikkeling van nieuwe landgoederen dient er meer aandacht te worden besteed aan de daadwerkelijke bedoelingen van de (toekomstige) eigenaren. Ook zou een uitvoeringsplicht en een uitvoeringstermijn moeten gelden.	alle vallen onder monumentenwet.
142n		landgoed Noorderhoek	Indiener wil graag weten wat de reden is dat landgoed Noorderhoek buiten het plangebied van het nieuwe plan valt en of er mogelijkheden zijn of genoemd landgoed nog binnen het plangebied van het nieuwe plan kan vallen.	Het landgoed Noorderhoek is buiten het plangebied gelaten omdat: - het landgoed is gelegen in een zelfstandig bestemmingsplan wat onlangs (2004) geldig is geworden. Derhalve is het perceel ook niet gelegen in het geldende bestemmingsplan "Buitengebied Oldebroek-Zuid". De systematiek van het geldende bestemmingsplan wijkt in schaal (maatwerk) en aantal bestemmingen zodanig van nieuwe buitengebiedplan af, dat er voor is gekozen deze niet op te nemen. *Voorstel: inspraakreactie niet overnemen.*
142o		"Hondengat"	Het gemeentelijk voornemen om dit "gat", dat gelegen is tussen Voskuilersteeg/Keizersweg/spoorlijn, te dichten met categorie 1 grond dient per direct te worden stopgezet. Het gebied is gelegen in Natura 2000-gebied.	In het ontwerpbestemmingsplan zijn dezelfde mogelijkheden opgenomen als in het bestemmingsplan "Buitengebied Oldebroek-Zuid". Er is geen gemeentelijk voornemen om dit "gat" te dichten. De gemeente is bevoegd gezag als het gaat om het verlenen van een aanlegvergunning.

142p		monumentale bomen	De standplaats en de (toekomstige) kroonprojectie van monumentale en waardevolle bomen dienen bestemd te worden op de plankaart.	De gemeente stelt een bestemmingsplan vast, waarbij ten behoeve van een goede ruimtelijke ordening de bestemming van de in het plan begrepen grond wordt aangewezen en met het oog op die bestemming regels worden gegeven. Deze regels betreffen in elk geval regels omtrent het gebruik van de grond en van de zich daar bevindende bouwwerken. Het op zichzelf beschermen van monumentale en waardevolle bomen is geen taak van het bestemmingsplan. Dit dient in de daarvoor bestemde regelgeving te worden geregeld. Het bestemmingsplan beschermt wel waardevolle gebieden, zoals bestaande landgoederen.
142q		landschapselementen	Kleine landschapselementen dienen op de plankaart te worden vastgelegd. Daarbij kan verwezen worden naar een inventarisatiebestand op luchtopnames. Tevens geeft indiener aan dat in het plan opgenomen dient te worden dat het verboden is om kleine landschapselementen te verwijderen. In het aanlegvergunningenstelsel dient tevens te worden voorzien in compensatie als dergelijke elementen worden verwijderd. Met het oog op uitvoering van de hoofdpunten uit het LOP dient in het plan de mogelijkheid te worden opgenomen om houtwallen/singels, poelen en andere landschapselementen aan te leggen.	In het ontwerpbestemmingsplan zijn boselementen tot 0,5 ha specifiek bestemd. Het bestemmingsplantechnisch gezien niet wenselijk om kleinere elementen een aparte bestemming te geven. De bestemmingen "Agrarisch-1" en "Agrarisch-2" bieden voldoende bescherming van de aanwezige landschapselementen via het opgenomen aanlegvergunningenstelsel.. Ook zijn er mogelijkheden om middels een aanlegvergunning landschapselementen te realiseren.
142r		geomorfologische waarden	De geomorfologische waarden dienen op de plankaart te worden vastgelegd. Dit geldt onder andere voor de stuwwal en de dekzandrug in het landschap. De stuwwal is gelegen nabij het Vijzelpad richting Kei-	De bedoelde stuwwal is gelegen binnen de bestemming "Natuur". De dekzandrug is gelegen binnen de bestemming "Agrarisch 2". Binnen die bestemmingen is aantasting van het reliëf niet mogelijk, omdat er een aanlegvergunningenstelsel binnen deze bestemmingen is opgenomen. In het aanlegvergunningenstelsel is opgenomen

			zersweg/Vuursteenberg. De dekzandrug is gelegen in de omgeving van de Vollenhof en rondom Oosterwolde. Aantasting van deze hoogteverschillen dient niet mogelijk te zijn.	wanneer een aanlegvergunningsaanvraag geweigerd dient te worden. Eén van de weigeringsgronden (zie artikel 4, lid 4.4.3., sub b en artikel 6, lid 6.3.3., sub a) is er op gebaseerd dat de werken en/of werkzaamheden de landschappelijke waarden van het oude veldontginningengebied en/of de geomorfologische en/of cultuurhistorische waarden niet onevenredig mogen worden aangetast. Gelet op hetgeen genoemd is in het aanlegvergunningenstelsel is aantasting van de hoogteverschillen in strijd met het nieuwe plan.
142s		waardevolle wegen	Op de plankaart zijn te weinig wegen als waardevol landschappelijk weergegeven. Twee paden in de nabijheid van Wezep zijn als waardevolle wegen bestemd. Dit zijn de enige twee paden op één enkele uitzondering na: de hele gebiedsbestemming Natuur die als zodanig bestemd is. Wat is de reden daarvan? Voorgesteld wordt om meer paden landschappelijk waardevol te bestemmen.	Het is ruimtelijke gezien niet wenselijk om meer wegen cq. paden een aparte bestemming te geven. De huidige bestemmingen bieden voldoende bescherming van aanwezige wegen cq. paden.
142t		onverharde wegen	Zandwegen dienen beschermd te worden door bijvoorbeeld vast te leggen dat onverharde wegen niet verhard mogen worden.	In het voorontwerpbestemmingsplan zijn landschappelijk waardevolle wegen specifiek aangeduid. Het aanbrengen van verhardingen is slechts onder voorwaarden toegestaan. In het ontwerpbestemmingsplan zijn deze voorwaarden onverkort overgenomen.
142u		motorcross	Motorcross staat op gespannen voet met de kwaliteiten van het CVN. De lijnen van het voormalige motorcrossterrein op de hoek Keizersweg/Hanesteenseweg zijn op de plankaart nog ingetekend. Verzocht wordt om deze lijnen te verwijderen.	De topografische ondergrond is ontleend aan de gbkn en maakt geen deel uit van het bestemmingsplan. Daarom wordt deze niet aangepast.
142v		zendmasten	In het plan dient duidelijk te worden aangegeven waar zendmasten wel of niet zijn toegestaan. Verzocht wordt om de hoogte te beperken, om een zonering aan te geven (250 meter van de bestemmingen Natuur en de open gebieden) en om lichtvervuiling te voorkomen door de inzet	In het ontwerpbestemmingsplan zijn alle zendmasten voor telefonie positief bestemd. Het oprichten van deze zendmasten is op grond van het bestemmingsplan niet rechtstreeks mogelijk. De zendmasten voor amateurs zijn niet specifiek bestemd. Hiervoor geldt een specifiek regeling, voortvloeiend uit Europese regelgeving.

			van armaturen die de lichtbundel niet verstrooien.	
142w		opstellen wrakingslijst	Indiener verzoekt om een wrakingslijst vast te stellen van illegale bebouwing en gebruik. Illegaal opgerichte noodwoningen en recreatiewoningen dienen, net als illegaal opgerichte bouwwerken niet onder het overgangsrecht te vallen.	De opgenomen overgangsregel het volgende opgenomen: Het overgangsrecht is niet van toepassing op bouwwerken die gebouwd zijn in strijd met het voorheen geldende bestemmingsplan. Dat geldt ook voor het gebruik. Door bovenstaande formulering op te nemen in de overgangsrechtregel wordt voorkomen dat illegale bebouwing en gebruik onder het overgangsrecht van het nieuwe plan komt te vallen. Het vaststellen van een wrakingslijst is derhalve niet meer noodzakelijk
142x		toelichting blz. 23	Toelichting op blz. 23: In de 1e alinea wordt genoemd: "*Bijzondere natuurgebieden zijn ... als Nationaal Landschap*". Het duidelijk en eenduidig herschrijven van deze alinea is wenselijk.	In het ontwerpbestemmingsplan is de toelichting aangepast.
142y		toelichting blz. 41	Toelichting op blz. 41: Figuur 11 is tweemaal opgenomen. Indiener verzoekt om de twee waardevolle landschappen als zodanig te vermelden. In het voorontwerp worden alleen waardevol grasland en de waardevol open gebieden bestemd.	In het ontwerpbestemmingsplan is de toelichting aangepast.
142z		toelichting blz. 43	Toelichting op blz. 43: Op de genoemde bladzijde wordt genoemd: "*De tweede visie .....en meer economische mogelijkheden te geven.*" De laatstgenoemde woorden worden niet in het LOP genoemd en zijn niet als zodanig bedoeld. "Ontwikkeling" in de titel van de visie slaat enkel en alleen op ontwikkeling van het landschap. Indiener verzoekt om de alinea aan te passen.	In het ontwerpbestemmingsplan is de toelichting aangepast.
142aa		toelichting blz. 56	Toelichting op blz. 56: Indiener verzoekt om een stringent toetsingskader op te stellen voor open paardenbakken. Open paardenbakken dienen gekoppeld te worden aan maximale afmetingen en geen opvallende witte hekken. Verlichting dient niet te worden toegestaan en de open	In het ontwerpbestemmingsplan is het vastgestelde paardenbakkenbeleid verwerkt. In dit beleid zijn de uitgangspunten opgenomen over de aanleg van paardenbakken met de daarbij behorende bouwwerken. Aan dat beleid dient getoetst te worden indien burgers een paardenbak willen aanleggen. Indien onderhavig bestemmingsplan in werking is getreden kunnen burgers een aanlegvergunningsaanvraag indienen voor de aanleg van een paar-

			bakken dienen direct gekoppeld te worden aan het bouwperceel.	denbak. Deze kan vergund worden indien de aanvraag past binnen de paardenbakbeleidsuitgangspunten zoals die zijn opgenomen in onderhavig plan.
142ab		toelichting blz. 63	Toelichting op blz. 63: Noodwoningen. In de 1e alinea wordt genoemd dat "*De woningen die ... een reguliere woonbestemming*". Indiener stelt de vraag of dit afhankelijk dient te zijn van het feit of een noodwoning legaal is gebouwd. Voor het verlenen van een "generaal pardon" dient onderzoek plaats te vinden of de noodwoningen legaal zijn gebouwd.	Veel voormalige noodwoningen (die in de periode 1965-1980 zijn ontstaan) zijn in het geldende bestemmingsplan "Buitengebied Oldebroek-Zuid" bestemd als "Woondoeleinden". Dit omdat die noodwoningen (het gebruik) in het bestemmingsplan daarvoor (het bestemmingsplan "Buitengebied 1973-1980") onder het overgangsrecht vallen. Omdat de noodwoningen ten tijde van de procedure van het geldende bestemmingsplan "Buitengebied Oldebroek-Zuid" nog steeds bewoond werden en omdat ze onder het overgangsrecht vielen, is er aan tientallen noodwoningen in het huidige bestemmingsplan een woonbestemming aan toegekend, waardoor ze gelegaliseerd zijn. Op basis van vaste jurisprudentie is dit verplicht. Deze (voormalige nood)woningen hebben in het geldende bestemmingsplan derhalve dezelfde planologische rechten en mogelijkheden dan alle andere woningen.
143a	Koninklijke Horeca Nederland	toepassing oppervlakte niet-agrarische nevenactiviteiten	Indiener geeft aan dat in het plan wordt gesproken over een oppervlakte van 350 m² dat gebruikt mag worden voor niet-agrarische nevenactiviteiten (in kleinschalige vorm). Indiener hoopt niet dat daar ook horeca-activiteiten onder vallen. Als er nieuwe (zaal)bedrijven bij komen, kan dat het bestaan van de huidige horecabedrijven negatief beïnvloeden. Mocht er toch behoefte zijn aan grotere zaalbedrijven (dit moet eerst onderzocht worden) dan zouden de bestaande bedrijven voorrang dienen te krijgen om hun bedrijf uit te breiden.	In het ontwerpbestemmingsplan is geregeld wat er onder niet-agrarische nevenactiviteiten wordt verstaan. Horeca-activiteiten vallen hier niet onder.
143b		toeristisch rustpunt	Indiener acht het noodzakelijk om bij de toeristische rustpunten het begrip "kleinschaligheid" te noemen. Dit kan bijvoorbeeld door het aantal zitplaatsen te beperken tot maximaal 10 per rustpunt. Indien dit niet gemaximaliseerd wordt	Een toeristisch rustpunt is ruimtelijk gezien niet te regelen, gelet op de kleinschaligheid, de plaatsvindende activiteiten en de seizoensgebondenheid. Daarnaast kan een rustpunt gezien worden als een soort keurmerk, waardoor het ook om die reden niet mogelijk is om dat planologisch te regelen. Omdat de rustpunten kleinschalige functies zijn, behoeven ze alleen in de toelichting benoemd te wor-

			kunnen er grote ongewenste terrassen in het buitengebied ontstaan.	den. Omdat toeristische rustpunten inderdaad kleinschalig van aard zijn, wordt in de toelichting het begrip "kleinschaligheid" toegevoegd bij de uitleg van een toeristisch rustpunt.
143c		theetuin/ theeschenkerij	Indiener geeft aan dat het begrip theetuin/theeschenkerij naar waarde dient te worden ingevuld. De kleinschaligheid is hierbij van belang en maaltijden verstrekken valt niet binnen dit begrip.	In het ontwerpbestemmingsplan is voor theetuin/theeschenkerij een omschrijving opgenomen in de gebruiksvoorschriften.
143d		ondergeschikte horeca-activiteiten bij manege	Indiener geeft aan dat bij een manege de mogelijkheid bestaat voor ondergeschikte horeca-activiteiten. Indiener vraagt zich af of daar een horecavergunning voor nodig is. Indiener spreekt liever van ondersteunende horeca in plaats van ondergeschikte horeca.	Een horecavergunning is nodig op het moment dat de mogelijkheid bestaat dat mensen van buiten de vereniging gebruik maken van de ondersteunende horeca activiteiten. Het begrip ondergeschikte horeca is in onderhavig bestemmingsplan veranderd in ondersteunende horeca, dit conform de beleidsnotitie "Beleidsnotitie ondersteunende horeca"
143e		overgangsrecht	Indiener maakt zich zorgen om het overgangsrecht. Er wordt in het plan genoemd dat bij langdurig gebruik het overgangsrecht van toepassing is. Indiener vraagt zich in dat verband af of illegaal gebruik dan beloond wordt. In het plan staat dat er geen illegaal gebruik is geconstateerd. Indiener vraagt zich af waar gedogen/vrijstelling onder valt en betekent dit dat de nu gedoogde situaties zo door kunnen blijven gaan?	Zie gemeentelijke reactie onder nummer 142w.
143f		wenselijkheid overleg met KHN	Indiener vindt het jammer dat de gemeente de KHN-afdeling niet heeft uitgenodigd bij de opstelling van het plan. Dit vanuit het oogpunt van maatschappelijke uitvoerbaarheid.	Wij hebben dit inspraakonderdeel ter kennisname aangenomen.
143g		onderzoek wenselijkheid toename horecabedrijven	Indiener verzoekt om goed te kijken naar de wenselijkheid van meer horecabedrijven. Daar waar horeca-activiteiten gewenst zijn, dienen dezelfde vergunningseisen en regelgeving te worden gehanteerd. Dit alles ter voorkoming van oneerlijke concurrentie. Enige uitzondering op dit onderdeel	Het ontwerpbestemmingsplan zijn de bestaande horecabedrijven opgenomen. Nieuwvestiging is gekoppeld aan een planwijziging.

			zijn de kleinschalige rustpunten.	

GEMEENTE OLDEBROEK

BESTEMMINGSPLAN

BUITENGEBIED 2007

Bijlage 3: Retrospectieve toets

Retrospectieve toets

21 april 2008

"Nieuwe" niet-agrarische bedrijven
ten opzichte van de vorige bestemmingsplannen

Locatie	geldende bestemming of aanduiding	Gewenste bestemming	Motivering
Bovenheigraaf 155	Agrarisch gebied met natuur- en landschapswaarde	Bedrijf - 1 Omschrijving: Landbouwmechanisatie-/loonwerk-/grondverzetbedrijf	In het vorige plan is goedkeuring onthouden aan de aanduiding "Loonwerkbedrijf". De reden van de onthouding is dat de maximale toegelaten oppervlakte bedrijfsbebouwing onzorgvuldig tot stand is gekomen (10% bedrijfsuitbreiding bij recht niet opgenomen). Het bedrijf valt onder het overgangsrecht van het vorige plan. Voor het bedrijf zijn in het verleden (1979, 1984 en 1990) bouwvergunningen verleend. Deze zijn verleend conform het plan dat gold voor het vorige plan. In 1990 is aan het bedrijf een milieuvergunning verleend. Conclusie: betreft een herstelactie.
Duivendansweg 2 - 2 A	Wonen	Bedrijf - 1 Omschrijving: landbouwmechanisatie-/loonwerk-/grondverzet-, sloopbedrijf)	Het bedrijf is abusievelijk niet in het vorige plan opgenomen. De bedrijvigheid valt onder het overgangsrecht van het vorige plan. Voor het bedrijf zijn in het verleden bouwvergunningen verleend. In 2006 is aan het bedrijf een milieuvergunning verleend. Conclusie: betreft een herstelactie.
Oostendorperstraatweg 64-66	Agrarisch gebied	Bedrijf - 1 Omschrijving: Landbouwmechanisatie-/loonwerk-/grondverzetbedrijf (inclusief vergroten bedrijfsoppervlakte)	In het vorige plan is goedkeuring onthouden aan de aanduiding "Loonwerkbedrijf". De reden van de onthouding is dat de maximale toegelaten oppervlakte bedrijfsbebouwing onzorgvuldig tot stand is gekomen (10% bedrijfsuitbreiding bij recht niet opgenomen). Het bedrijf valt onder het overgangsrecht van het vorige bestemmingsplan. Conclusie: betreft een herstelactie. In februari 2008 is er een vrijstelling ex. artikel 19, lid 1 WRO voor vergroting van de bedrijfsgebouwen vergund. De provincie heeft voor de vrijstelling een verklaring van geen bezwaar afgegeven.
Ottenweg 45	Woondoelein-	Bedrijf - 1	Het perceel is in het vorige plan

	den	Omschrijving: opslag van goederen	niet correct opgenomen. Het bedrijf was in het plan (Buitengebied 1973-1980) dat gold voor het vorige plan positief bestemd. Het bedrijf valt onder overgangsrecht van het vorige plan. Voor het bedrijf zijn in het verleden (1973, 1975 en 1976) bouwvergunningen verleend. Deze zijn verleend conform het toen geldende bestemmingsplan. In 1984 is aan het bedrijf een milieuvergunning verleend. Conclusie: betreft een herstelactie.
Oude Kerkweg 7	Woondoeleinden	Bedrijf - 1 Omschrijving: Timmerwerkplaats	Het perceel is in het vorige plan niet correct opgenomen. Het (kleine) bedrijf valt onder het overgangsrecht van het vorige plan. Voor het bedrijf is in het verleden (1993) een bouwvergunning verleend. Het bedrijf is niet milieuvergunningsplichtig. Conclusie: betreft een herstelactie.
Vreeweg 15	Agrarisch gebied	Bedrijf - 1 Omschrijving: Landbouwmechanisatie-/loonwerk-/grondverzetbedrijf	In het vorige plan is goedkeuring onthouden aan de aanduiding "Loonwerkbedrijf". De reden van de onthouding is dat de maximale toegelaten oppervlakte bedrijfsbebouwing onzorgvuldig tot stand is gekomen (10% bedrijfsuitbreiding bij recht niet opgenomen). Het bedrijf valt onder het overgangsrecht van het vorige plan. Voor het bedrijf is in het verleden (1989) een bouwvergunning verleend. Deze is verleend conform het toen geldende bestemmingsplan. In 1994 is aan het bedrijf een milieuvergunning verleend. Conclusie: betreft een herstelactie.
Zuiderzeestraatweg 240	Buitengebied Oldebroek-Zuid, bestemming : Agrarisch gebied Er is goedkeuring onthouden aan de aanduiding "loonwerkbedrijf"	Bedrijf - 1 Omschrijving: Landbouwmechanisatie-/loonwerk-/grondverzetbedrijf	In het vorige plan is goedkeuring onthouden aan de aanduiding "Loonwerkbedrijf". De reden van de onthouding is dat de maximale toegelaten oppervlakte bedrijfsbebouwing onzorgvuldig tot stand is gekomen (10% bedrijfsuitbreiding bij recht niet opgenomen). Het bedrijf valt onder het overgangsrecht van het vorige plan. Voor het bedrijf zijn in het verleden (1989, 1992 en 1995) bouwvergunningen verleend. Deze zijn verleend conform het toen gel-

			dende bestemmingsplan. In 1992 is aan het bedrijf een milieuvergunning verleend. In 1995 is er een uitbreidingsvergunning verleend. Conclusie: betreft een herstelactie Voor het bedrijf is de bestaande legale bedrijfsgebouwenoppervlakte positief bestemd. Op het perceel zijn in het verleden in strijd met het vorige plan meer bedrijfsgebouwen gebouwd dan het plan toelaat. Daar loopt een handhavingzaak tegen.
Zwarteweg 68	Agrarisch bouwperceel	Bedrijf - 1 Omschrijving: landbouwmechanisatie-/loonwerk-/grondverzetbedrijf	Voor de landbouwmechanisatie- en loonwerkactiviteiten is in het verleden (1998) een bouwvergunning verleend. Deze is verleend conform het plan ("Buitengebied 1973-1980") dat gold voor het vorige plan. In het vorige plan (uit 2005) is het perceel bestemd als "Agrarisch bouwperceel". Het agrarisch bedrijf had in het verleden landbouwmechanisatie en loonwerk als nevenactiviteit. Sinds de bouwvergunningverlening in 1998 is de nevenactiviteit zodanig gegroeid dat er geen sprake meer is van een nevenactiviteit. De bedrijfsmatige nevenactiviteit valt onder het overgangsrecht van het vorige plan. In 2000 is aan het bedrijf een milieuvergunning verleend. Gelet op de verleende bouwvergunning (waardoor eigenaar rechten heeft verworven), de aanwezige milieuvergunning en gezien het feit dat de activiteit onder het overgangsrecht valt, is het bedrijf in onderhavig plan positief bestemd. Een bedrijfswoning is niet toegelaten. De aanwezige bedrijfswoning behoort toe aan het agrarische bedrijf, die ook gevestigd is op het perceel.
Zwarteweg 107A	Herziening plan in hoofdzaak gemeente	Bedrijf - 1 Omschrijving: bouwbedrijf	In het vorige bestemmingsplan (Buitengebied Oosterwolde) (uit 1990) is goedkeuring onthouden

	Doornspijk, bestemming: Agrarisch gebied B		aan de bestemming "Ambachtelijk bedrijf", die gold voor het perceel. De redenen van de provincie waren: de bestemming was te vaag en te ruim. De provincie was van mening dat die bestemming onvoldoende was toegespitst op de functie bouwbedrijf. De bestemming in het plan dat gold voor het vorige bestemmingsplan ("Herziening plan in hoofdzaak gemeente Doornspijk" uit periode 1950-1970) is niet meer te achterhalen, gezien het feit dat het perceel voor 1970 onder een andere gemeente viel. Voor het bedrijf zijn in het verleden (in 1983 en in 1998) bouwvergunningen verleend voor de bouw van bedrijfsruimte voor een bouwbedrijf, waardoor de eigenaar rechten heeft verworven. De bouwvergunning in 1998 is verleend, omdat er sprake was van overgangsrecht. Aan het bedrijf is in 1983 een milieuvergunning verleend, waardoor ook vanuit het milieuspoor rechten zijn verworven.

Nieuwe woonbestemmingen
ten opzichte van de geldende bestemmingsplannen

Locatie	Geldende bestemming	Gewenste bestemming	Motivering
Bovendwarsweg 77, 79, 79 I en 79 II	Woondoeleinden (3 woonfuncties toegestaan)	Wonen (4 bouwvlakken voor 4 woonfuncties)	Zie de motivering bij het perceel Bovenstraatweg 12.
Bovenheigraaf 85	Agrarisch bouwperceel	Wonen en "Agrarisch - 2"	Naar aanleiding van de partiële bestemmingsplanherziening "Buitengebied (Bovenheigraaf 85 / Groote Woldweg 106 - 108)". Die planherziening is in januari 2009 vastgesteld. Zie ook Groote Woldweg 106-108.
Bovenstraatweg 12	"Agrarisch gebied met natuur- en landschapswaarden".	Wonen	In het vorige plan is het woonperceel onder het overgangsrecht komen te vallen. In het bestemmingsplan dat gold voor het vorige plan viel het woonperceel/de woning onder het overgangsrecht. In dat plan gold dat voor alle burgerwoningen. Uit jurisprudentie blijkt dat woningen die onder het overgangsrecht vallen positief bestemd dienen te worden in een nieuw bestemmingsplan indien niet aannemelijk kan worden gemaakt dat het bestaande gebruik binnen de planperiode zal worden beëindigd. Beëindiging van bedoeld gebruik binnen de planperiode van onderhavig bestemmingsplan is niet aannemelijk te maken, waardoor de woonfunctie op het perceel Bovenstraatweg 12 positief bestemd is.
Elburgerweg 11 A	Agrarisch gebied met natuur- en landschapswaarden	Wonen	Ten tijde van de procedure van het vorige plan "Buitengebied Oldebroek-Zuid" is er een planherziening, genaamd "Bui-

			tengebied 2004; Elburgerweg 11", in procedure gebracht. Die planherziening is niet correct opgenomen in het vorige plan "Buitengebied Oldebroek-Zuid". De planherziening betrof een "Ruimte voor Ruimte"-regeling. De herziening omvatte de wijziging van het agrarisch bouwperceel (intensieve veehouderij) Elburgerweg 11 in een woonbestemming. Ter compensatie mocht initiatiefnemer op naastliggend perceel een extra woning bouwen. In het geldende bestemmingsplan is het agrarisch bouwperceel omgezet in een woonperceel en in agrarisch gebied. De extra woonbestemming is niet opgenomen. Het woonperceel valt onder het overgangsrecht van het vorige plan. Conclusie: betreft een herstelactie.
Groote Woldweg 69	Agrarisch bouwperceel	Wonen en Agrarisch - 2	In december 2008 is er een bouwvergunning verleend voor een nieuw te bouwen melkrundveehouderij op het perceel Winterdijk ongenummerd. Die bouwvergunning is verleend in combinatie met een verleende vrijstelling ex artikel 19, lid 1 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening. In de daarbij behorende ruimtelijke onderbouwing en de daaraan gekoppelde privaatrechtelijke overeenkomst is opgenomen dat het bestaande agrarische bedrijf Groote Woldweg 69 omgezet wordt in de bestemming Wonen en Agrarisch gebied.

			Het agrarisch bedrijf Groote Woldweg 69 is verplaatst naar het perceel Winterdijk ong. Zie aldaar.
Groote Woldweg 106-108	Agrarisch poldergebied met bebouwing en Agrarisch poldergebied	Agrarisch - 7 (agrarisch bouwperceel)	Het bestemmingsplan "Buitengebied (Bovenheigraaf 85 / Groote Woldweg 106-108)" is in onderhavig bestemmingsplan geïntegreerd. Zie ook Bovenheigraaf 85.
Hanesteenseweg 30 en 36	Agrarisch gebied met natuur- en landschapswaarden"	Wonen (t.b.v 2 woonfuncties)	In het vorige plan zijn beide woonpercelen onder het overgangsrecht gebracht. In het bestemmingsplan (Buitengebied 1973-1980) dat gold voor het vorige plan vielen beide woonpercelen/de woningen eveneens onder het overgangsrecht. In dat plan gold dat voor alle burgerwoningen. Uit jurisprudentie blijkt dat woningen die onder het overgangsrecht vallen positief bestemd dienen te worden in een nieuw bestemmingsplan indien niet aannemelijk kan worden gemaakt dat het bestaande gebruik binnen de planperiode zal worden beëindigd. Beëindiging van bedoeld gebruik binnen de planperiode van onderhavig bestemmingsplan is niet aannemelijk te maken, waardoor beide woonfuncties op de percelen Hanesteenseweg 30 en 36 positief bestemd zijn.
Mheneweg-Zuid 52	Niet-agrarisch bedrijf (activiteit: garagebedrijf)	Wonen	In de periode 2000-2003 zijn de bedrijfsactiviteiten (garagebedrijf annex benzinepompstation) beeindigd. Het perceel is na beëindiging van de bedrijfsactiviteiten in gebruik als woonfunctie. In 2004 is de bodem aldaar

			gesaneerd en zijn de brandstoftanks verwijderd.
Ottenweg 49 A	Agrarisch bouwperceel (1 bedrijfswoning)	Agrarisch - 6 (agrarisch bouwperceel) (2 bedrijfswoningen)	In het vorige plan is 1 bedrijfswoning niet meegenomen. De woning wordt bewoond en valt onder het overgangsrecht van het vorige plan. In het plan (Buitengebied 1973-1980) dat gold voor het geldende plan viel de woning eveneens onder het overgangsrecht. Uit jurisprudentie blijkt dat woningen die onder het overgangsrecht vallen positief bestemd dienen te worden in een nieuw bestemmingsplan indien niet aannemelijk kan worden gemaakt dat het bestaande gebruik binnen de planperiode zal worden beëindigd. Beëindiging van bedoeld gebruik binnen de planperiode van onderhavig bestemmingsplan is niet aannemelijk te maken, waardoor de tweede bedrijfswoning op de het perceel Ottenweg 49 positief bestemd is. Conclusie: betreft een herstelactie.
Stationsweg 136	Natuur	Wonen (1 woonfunctie)	In het vorige plan is de woonfunctie vergeten. De woning wordt bewoond en valt onder het overgangsrecht van het vorige plan. In het plan (Buitengebied 1973-1980) dat gold voor het geldende plan viel de woning eveneens onder het overgangsrecht. De woning is in 1962 middels een bouwvergunning gebouwd. In 1992 is er wederom een bouwvergunning verleend voor verbouw van de woning.

			Uit jurisprudentie blijkt dat woningen die onder het overgangsrecht vallen positief bestemd dienen te worden in een nieuw bestemmingsplan indien niet aannemelijk kan worden gemaakt dat het bestaande gebruik binnen de planperiode zal worden beëindigd. Beëindiging van bedoeld gebruik binnen de planperiode van onderhavig bestemmingsplan is niet aannemelijk te maken, waardoor de woning positief bestemd is. Bijkomstigheid is dat in 2009 de woning als "monument" is aangewezen. Gelet op die monumentale aanwijzing kan de woning niet gesloopt worden. Conclusie: betreft een herstelactie.
Veenweg 58 - 60	Woondoeleinden (1 woonfunctie toegestaan).	Wonen (2 bouwvlakken voor 2 woonfuncties)	Zie de motivering bij het perceel Bovenstraatweg 12.
Veenweg 67, 69, 71, 71 I	Woondoeleinden (3 woonfuncties toegestaan)	Wonen (4 bouwvlakken voor 4 woonfuncties)	Zie de motivering bij het perceel Bovenstraatweg 12.
Veenweg 79, 81, 83, 85	Woondoeleinden (3 woonfuncties toegestaan)	Wonen (4 bouwvlakken voor 4 woonfuncties)	Zie de motivering bij het perceel Bovenstraatweg 12.
Veenweg 91 A	Verblijfsrecreatie	Wonen	In het vorige plan is 1 burgerwoning, die gelegen is op het recreatiepark, niet positief bestemd. De woning is bewoond en valt onder het overgangsrecht van het geldende bestemmingsplan. In het plan (Buitengebied 1973-1980) dat gold voor het geldende plan viel de woning eveneens onder het overgangsrecht.

			Uit jurisprudentie blijkt dat woningen die onder het overgangsrecht vallen positief bestemd dienen te worden in een nieuw bestemmingsplan indien niet aannemelijk kan worden gemaakt dat het bestaande gebruik binnen de planperiode zal worden beëindigd. Beëindiging van bedoeld gebruik binnen de planperiode van onderhavig bestemmingsplan is niet aannemelijk te maken, waardoor de woning op de het perceel Veenweg 91A positief bestemd is.
Vierschotenweg 4/4A, 6 en 8	Woondoeleinden (2 woonfuncties toegestaan)	Wonen (3 bouwvlakken voor 3 woonfuncties).	Zie de motivering bij het perceel Bovenstraatweg 12.
Vierschotenweg 7 A	Niet-agrarisch bedrijf (1 bedrijfswoning toegestaan)	Bedrijf (1 bedrijfswoning toegestaan) Wonen (1 woonfunctie)	In het vorige plan is 1 burgerwoning, die gelegen is naast het niet-agrarisch bedrijf, niet positief bestemd. De woning is bewoond en valt onder het overgangsrecht van het vorige plan. In het plan (Buitengebied 1973-1980) dat gold voor het geldende plan viel de woning eveneens onder het overgangsrecht. Uit jurisprudentie blijkt dat woningen die onder het overgangsrecht vallen positief bestemd dienen te worden in een nieuw bestemmingsplan indien niet aannemelijk kan worden gemaakt dat het bestaande gebruik binnen de planperiode zal worden beëindigd. Beëindiging van bedoeld gebruik binnen de planperiode van onderhavig bestemmingsplan is niet aannemelijk te maken, waardoor de woning op de het perceel Vierschotenweg 7 A positief be-

			stemd is.
Voskuilerdijk 31	Agrarisch gebied	Wonen	In het vorige plan is goedkeuring onthouden aan de aanduiding "Loonwerkbedrijf" die op het perceel lag. De reden van de onthouding is dat de maximale toegelaten oppervlakte bedrijfsbebouwing onzorgvuldig tot stand is gekomen (10% bedrijfsuitbreiding bij recht niet opgenomen). Het bedrijf valt onder het overgangsrecht van het vorige plan. Voor het bedrijf zijn in het verleden (periode 1953-1979) bouwvergunningen verleend. Deze zijn verleend conform het toen geldende bestemmingsplan, genaamd Buitengebied 1973-1980". In januari 2009 is ter plekke geconstateerd dat er op het perceel geen bedrijfsmatige activiteiten meer worden uitgeoefend, waardoor het perceel bestemd is als Wonen.

Overige aanpassingen ten opzichte van de geldende bestemmingsplannen

Locatie	Geldend bp en geldende bestemming	Gewenste bestemming	Motivering
Bovenheigraaf 18	Agrarisch gebied met natuur- en landschapswaarden	Agrarisch - 5" (agrarisch bouwperceel)	In het vorige plan is het agrarisch bedrijf onder het overgangsrecht gebracht. In 1965 is er een bouwvergunning verleend voor het bouwen van een woning. Uit jurisprudentie blijkt dat een (bedrijfs)woning die onder het overgangsrecht valt positief bestemd dienen te worden in een nieuw bestemmingsplan indien niet aannemelijk kan worden gemaakt dat het bestaande gebruik binnen de planperiode zal worden beëindigd. Beëindiging van bedoeld gebruik binnen de planperiode van onderhavig bestemmingsplan is niet aannemelijk te maken, waardoor de functie op het perceel Bovenheigraaf 18 positief bestemd is. Het betreft een agrarisch bedrijf. Voor het bedrijf zijn in het verleden (1966, 1971 en 1974) bouwvergunningen verleend. Het gaat om agrarische bedrijfsgebouwen. Deze zijn verleend conform het toen geldende bestemmingsplan. In 2000 is aan het bedrijf een milieuvergunning verleend. Conclusie: betreft een herstelactie.
Bovenheigraaf 44	Woondoeleinden	Agrarisch - 6 (agrarisch bouwperceel)	In het vorige plan is het agrarisch bedrijf bestemd als "Woondoeleinden". Het betreft een agrarisch bedrijf. Voor het bedrijf zijn in het verleden (1950, 1958, 1977 en 1989) bouwvergunningen verleend. Het gaat om agrarische bedrijfsgebouwen. Deze zijn verleend conform het toen geldende bestemmingsplan. In 2000 is aan het bedrijf een milieuvergunning verleend. In 2004 is een wijzigingsvergunning verleend.

			Conclusie: betreft een herstelactie.
Bovenheigraaf 101 (Bedrijventerrein Stuivezand)	Bedrijfs- / industrieterrein	Bedrijventerrein	Het vorige plan "Buitengebied Oldebroek-Zuid" biedt de mogelijkheid om dit bedrijfsterrein op te splitsen in kleine bedrijfspercelen. Dat plan biedt tevens de mogelijkheid om op elk bedrijfsperceel één bedrijfswoning te bouwen. Het betreft verborgen plancapaciteit. De voormalige eigenaar heeft in 2006 een bouwvergunningsaanvraag ingediend voor de bouw van 31 bedrijfswoningen bij de nieuw op te richten 31 bedrijven. De bouwvergunning is conform het toen geldende plan bij recht vergund. Er is sprake van een bestaande situatie, waardoor 31 bedrijfspercelen met bedrijfswoningen positief bestemd zijn in onderhavig bestemmingsplan.
Bovenheigraaf 151 (voorheen Bovenheigraaf 153)	Niet-agrarisch bedrijf (activiteit: landbouwmechanisatiebedrijf)	Bedrijf (activiteit: opslag en/of kweek van plantgoed, struiken en bomen)	De eigenaar van het perceel heeft in 2006 in een brief aan gemeente gevraagd of de gewenste activiteit kan worden toegestaan. Het betreft een wijziging van gebruik. De gemeente heeft schriftelijk aangegeven dat de nieuwe activiteit toelaatbaar is. Voor de verandering van activiteit zijn de gebruiksbepalingen van het vorige plan van toepassing. Die bepalingen laten de verandering toe. De opslag en/of kweek van planten en bomen valt in een lagere milieucategorie dan een landbouwmechanisatiebedrijf, zoals die activiteiten daarvoor aanwezig waren. Het nieuwe gebruik (opslag/kweek van planten, etc.) is minder strijdig. Aan de eigenaar is dit meegedeeld. Ook is meegedeeld dat de gemeente de gewenste bedrijfsvoering in onderhavig bestemmingsplan op de juiste wijze gaat bestemmen.
Bovenheigraaf ong (begraafplaats)	Gemeenschaps- en nutsvoorzieningen	Maatschappelijk	In onderhavig bestemmingsplan is rekening gehouden met een toekomstige uitbreiding van de begraafplaats direct ten zuiden van de begraafplaats. De uitbreiding is al verankerd in het vorige plan. Ten opzichte van

			het vorige plan biedt onderhavig plan derhalve geen wijzigingen qua grootte van het bouwvlak. De gemeente is voornemens om voor 2013 (binnen de planperiode van onderhavig bestemmingsplan) de gronden ten zuiden van de huidige begraafplaats eveneens te gaan gebruiken als begraafplaats.
Bovenmolenweg 4 A	Agrarisch gebied met natuur- en landschapswaarden	Wonen - 1	In 2005 is er een bouwvergunning verleend voor het oprichten van een bestaande woning buiten het bouwvlak. De bouwvergunning is verleend in combinatie met een verleende vrijstelling ex artikel 19, lid 1 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening.
Bovenstraatweg 49	Woondoeleinden	Agrarisch - 6 (Agrarisch bouwperceel)	In het vorige plan is het agrarisch bedrijf bestemd als "Woondoeleinden". In het plan (Buitengebied 1973-1980) dat gold voor het vorige plan is het perceel bestemd als "Agrarisch bouwperceel". Het betreft een agrarisch bedrijf. Voor het bedrijf zijn in het verleden (periode 1956-1994) vijf bouwvergunningen verleend. Het gaat om agrarische bedrijfsgebouwen. Deze zijn verleend conform het toen geldende bestemmingsplan. Ten tijde van het ontwerp van onderhavig plan lopen twee bouwvergunningsaanvragen, te weten het oprichten van een hooiberg, de bouw van een stal en het vergroten van een wagenschuur. Sinds 2006 is voor het bedrijf het Besluit landbouw milieubeheer van toepassing. Conclusie: betreft een herstelactie.

Brandsweg 11	Agrarisch bouwperceel (één bedrijfswoning)	Agrarisch - 7 (agrarisch bouwperceel met twee bedrijfswoningen)	In 2007 is er een bouwvergunning verleend voor het oprichten van een tweede bedrijfswoning. De bouwvergunning is verleend in combinatie met een verleende vrijstelling ex artikel 19, lid 1 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening.
Brandsweg 13-15	Brandsweg 15: Agrarisch bouwperceel met 1 bedrijfswoning Brandsweg 13: Woondoeleinden (1 woonfunctie)	Agrarisch - 7 (agrarisch bouwperceel met 2 bedrijfswoningen)	In het vorige plan is één bedrijfswoning (Brandsweg 13) bestemd als "Woondoeleinden". De andere bedrijfswoning is in het vorige plan als bedrijfswoning bestemd bij het agrarisch bedrijf Brandsweg 15. Beide woningen zijn feitelijk twee bedrijfswoningen bij 1 agrarisch bedrijf. Dit blijkt ook uit de geldende milieuvergunning (2005). Conclusie: betreft een herstelactie.
Broekeroordsweg 5 - 5 A	Natuurgebied	Agrarisch - 9 (agrarisch bouwperceel)	In het vorige plan is goedkeuring onthouden aan de aanduiding "Agrarisch bouwperceel" binnen de bestemming "Natuurgebied". De reden van de onthouding is dat voor het bedrijf een foutieve aanduiding is opgenomen. Het perceel had aangeduid dienen te worden als "Agrarisch bouwperceel nabij kwetsbaar gebied". Dit omdat het intensieve agrarische bedrijf gelegen is binnen 250 meter van het Natura 2000-gebied de Veluwe. Het bedrijf valt onder het overgangsrecht van het vorige plan. Voor het bedrijf zijn in het verleden (1957, 1963, 1969 en 1972) bouwvergunningen verleend. Deze zijn verleend conform het toen geldende bestemmingsplan. In 2004 is aan het bedrijf een milieuvergunning verleend. Conclusie: betreft een herstelactie.
Collenhovensweg 17	Agrarisch bouwperceel (één bedrijfswoning)	Agrarisch - 5 (agrarisch bouwperceel met twee bedrijfswoningen)	In 2007 is er een bouwvergunning verleend voor het oprichten van een tweede bedrijfswoning. De bouwvergunning is verleend in combinatie met een verleende vrijstelling ex artikel 19, lid 1 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening.

de Soppeweg 3 en 3 I	de Soppeweg 3: Agrarisch bouwperceel (1 bedrijfswoning) de Soppeweg 3 I: Agrarisch bouwperceel (1 bedrijfswoning)	Agrarisch - 5 (agrarisch bouwperceel met 2 bedrijfswoningen)	Door de samenhang met de Wet milieubeheer is, op grond van de gegeven melding en controle milieu, vastgesteld dat er feitelijk sprake is van één inrichting met twee bedrijfswoningen.
Elburgerweg 26, 26R en 28	26RI: Recreatiewoning 26RII en 28: Woondoeleinden (1 woonfunctie toegestaan)	26 RI is 26 R geworden: Recreatie - 7 (1 recreatieverblijf) 26RII is 30 R geworden: Recreatie - 7 (1 recreatieverblijf) 28: Wonen (1 woonfunctie)	In het vorige plan is één legaal recreatieverblijf (Elburgerweg 26 R) niet voorzien van een positieve bestemming. Het recreatieverblijf is in het vorige plan opgenomen binnen het bouwvlak van de bestemming "Woondoeleinden" behorende bij nr. 28. Voor het recreatieverblijf is een bouwvergunning verleend, waardoor de eigenaar rechten heeft verworven. Conclusie: betreft een herstelactie.
Heigraaf 10	Woondoeleinden	Agrarisch - 6 (agrarisch bouwperceel)	In het vorige plan is het agrarisch bedrijf bestemd als "Woondoeleinden". Het betreft een agrarisch bedrijf. Voor het bedrijf zijn in het verleden (periode 1950 - 1991) acht bouwvergunningen verleend. Het gaat om agrarische bedrijfsgebouwen. Deze zijn verleend conform het toen geldende bestemmingsplan. In 1998 is aan het bedrijf een milieuvergunning verleend. Conclusie: betreft een herstelactie.
Heidehoeksweg 7: taveerne De Heidehoek	Verblijfsrecreatie	Horeca	Het horecagebouw (restaurant) met een bestaande legale oppervlakte van circa 250 m² maakt geen deel meer uit van het recreatiepark De Heidehoek. Het restaurant op het park is ook toegankelijk voor niet recreanten. Dat gebruik valt onder het overgangsrecht van het vorige plan. De bedrijfswoning behorende bij het restaurant is aanwezig naast het horecage-

			deelte.
Jan Boerswegje 3	Niet-agrarisch bedrijf	Agrarisch bouwperceel (zonder bedrijfswoning)	In het vorige plan is het agrarische bedrijf onder het overgangsrecht gebracht. In het bestemmingsplan (Buitengebied 1973-1980) dat gold voor het vorige plan is het perceel bestemd als "Bijzondere agrarische bedrijven". Het betreft een agrarisch bedrijf. Voor het bedrijf zijn in het verleden (periode 1952 - 1972) vijf bouwvergunningen verleend. Het gaat om agrarische bedrijfsgebouwen. Deze zijn verleend conform het toen geldende bestemmingsplan. Sinds 2008 is voor het bedrijf het Besluit landbouw milieubeheer van toepassing. Conclusie: betreft een herstelactie.
Bovenheigraaf achter 36 (ijsbaan)	Agrarisch gebied met natuur- en landschapswaarden	Bestemming Agrarisch - 2 functieaanduiding "ijs"	Al sinds 1960-1970 een bestaande ijsbaan. In het vorige plan valt de ijsbaan onder het overgangsrecht. De ijsbaan heeft in onderhavig plan een aanduiding gekregen. De hoofdbestemming / het gebruik is en blijft agrarisch.
Haasjesweg 3	Agrarisch gebied met natuur- en landschapswaarden	Wonen	In 2009 is er een bouwvergunning verleend voor het bouwen van een bijgebouw buiten het bouwperceel. De bouwvergunning is verleend in combinatie met een verleende vrijstelling ex artikel 19, lid 1 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening.
Koemkolkweg 7 en Mheneweg Noord 13	Koemkolkweg 7: Agrarisch gebied Mheneweg Noord 13: Agrarisch bouwperceel	Koemkolkweg 7: Agrarisch - 8 Mheneweg Noord 13: Wonen en Agrarisch - 1	De ontwikkeling is geregeld door middel van de partiële planherziening "Buitengebied (Mheneweg Noord 13/Koemkolkweg 7). Goedgekeurd door GS in oktober 2007.
Koemkolkweg 9	Agrarisch bouwperceel	Agrarisch - 8 (zonder bedrijfswoning)	Het perceel is in het vorige plan aangeduid als agrarisch bouwperceel. Het bedrijf heeft een geldende milieuvergunning (1999) Wet Milieubeheer. In 2002 en 2006 heeft er een revisie van de vergunning plaatsgevonden. Op dit moment is er een nieuwe milieuaanvraag in behandeling. In 2007 is er een

			bouwvergunning verleend voor de bouw van legkippenstal. Het toekennen van wederom een agrarisch bouwperceel doet derhalve recht aan de bestaande rechten van de eigenaar.
Koemkolkweg ong. (mestbassin)	Agrarisch gebied	Agrarisch - 1 met als aanduiding: speciale vorm van agrarisch - mestbassin	Het betreft een legaal mestbassin. In het vorige plan behoort het mestbassin bij het loonwerkbedrijf Zuiderzeestraatweg 240. Aan het loonwerkbedrijf (inclusief mestbassin) is goedkeuring onthouden. De reden van de onthouding is dat de maximale toegelaten oppervlakte bedrijfsbebouwing onzorgvuldig tot stand is gekomen (10% bedrijfsuitbreiding bij recht niet opgenomen). Het bedrijf valt onder het overgangsrecht van het vorige plan. Voor het mestbassin is in de jaren negentig een aanlegvergunning verleend, waardoor er rechten zijn ontstaan. Het mestbassin is sinds enkele jaren niet meer in eigendom van de eigenaar van Zuiderzeestraatweg 240, waardoor een koppeling tussen beide percelen niet meer van toepassing is. Bebouwing is niet toegestaan op de mestbassinlocatie. Conclusie: betreft een herstelactie
Oude Weg 2/2A - 4	Beide percelen: Eén Agrarisch bouwperceel met niet - agrarische bedrijfsactiviteiten (1 bedrijfswoning toegestaan)	Oude Weg 2-2A: Agrarisch - 8 (2 bedrijfswoningen toegestaan) Oude Weg 4: Agrarisch 8 (1 bedrijfswoning toegestaan)	In het vorige plan is één agrarisch bedrijf onder het overgangsrecht gebracht. Voor beide agrarisch bedrijven zijn bouwvergunning verleend. Deze zijn verleend conform het bestemmingsplan (Buitengebied 1973-1980) dat gold voor het vorige plan. In het verleden zijn tevens milieuvergunningen verleend voor beide bedrijven. Uit jurisprudentie blijkt dat een (bedrijfs)woning die onder het overgangsrecht valt positief bestemd dienen te worden in een nieuw bestemmingsplan indien niet aannemelijk kan worden

			gemaakt dat het bestaande gebruik binnen de planperiode zal worden beëindigd. Beëindiging van bedoeld gebruik binnen de planperiode van onderhavig bestemmingsplan is niet aannemelijk te maken, waardoor legaal aanwezige bedrijfswoningen bestemd zijn. Conclusie: betreft een herstelactie.
Schiksweg 39	Agrarisch hoevengebied (landelijke woonbebouwing)	Agrarisch - 5 (agrarisch bouwperceel)	In de jaren 2000 en 2008 zijn er vergunningen Wet milieubeheer afgegeven voor een struisvogelhouderij.
Veenweg 47	Wonen	Agrarisch - 6 (agrarisch bouwperceel)	In het vorige plan is het agrarisch bedrijf bestemd als "Woondoeleinden". Het betreft een agrarisch bedrijf. In het plan (Buitengebied 1973-1980) dat gold voor het vorige plan is het perceel bestemd als "Agrarisch bouwperceel". Voor het bedrijf is in 1999 een bouwvergunning verleend. Het betreft een agrarisch bedrijfsgebouw. Deze is verleend conform het toen geldende bestemmingsplan. In 2000 is aan het bedrijf een milieuvergunning verleend. Conclusie: betreft een herstelactie.
Winterdijk tegenover nr. 21	Agrarisch bouwperceel	Agrarisch - 2 met functieaanduiding "veldschuur"	Het betreft een veldschuur.
Winterdijk ong.	Agrarisch hoevengebied	Agrarisch - 3 (agrarisch bouwperceel)	In december 2008 is er een bouwvergunning verleend voor een nieuw te bouwen melkrundveehouderij op het perceel Winterdijk ong. Die bouwvergunning is verleend in combinatie met een verleende vrijstelling ex artikel 19, lid 1 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening. In de daarbij behorende ruimtelijke onderbouwing en de daaraan gekoppelde privaatrechtelijke overeenkomst is opgenomen dat het bestaande agrarische bedrijf

			Groote Woldweg 69 omgezet wordt in de bestemming Wonen en Agrarisch gebied. Het agrarisch bedrijf Groote Woldweg 69 is verplaatst naar het perceel Winterdijk ong. Zie aldaar.
Zomerdijk 1bg	Agrarisch waardengebied	Recreatie - 7 (Recreatieverblijf)	In 1968 is er een bouwvergunning verleend voor het ombouwen van een bergloods in een zomerhuis. In 1991 is er een bouwvergunning verleend voor het bouwen van een fietsenschuur bij het zomerhuis. Beide vergunningen zijn vergund in verband met overgangsrecht. Het recreatieverblijf en de fietsenschuur zijn op dit moment nog aanwezig. Er zijn in het verleden derhalve rechten verworven.
Zoutlanddreef 2, 4 en 6 (voorheen Bovenheigraaf 163)	Woondoeleinden (1 woonfunctie)	Wonen (3 woonfuncties	In 2008 zijn er bouwvergunningen verleend voor het oprichten van een woning met bijgebouw (Zoutlanddreef 2) en het oprichten van een twee-onder-een-kap (Zoutlanddreef 4 en 6). Beide bouwvergunningen zijn verleend in combinatie met twee verleende vrijstellingen ex artikel 19, lid 1 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening.
Zuiderzeestraatweg 410	Buitengebied Oldebroek-Zuid, aanduiding: Boomkwekerij		In onderhavig plan is voor dit perceel opgenomen dat binnen het bouwvlak maximaal 30.000 m² aan bedrijfsgebouwen (waaronder kassen) mogen worden gebouwd. In het vorige bestemmingsplan (Buitengebied Oldebroek-Zuid) is opgenomen dat binnen het bouwvlak maximaal 3.000 m² aan bedrijfsgebouwen (waaronder kassen) mogen worden gebouwd. In het bestemmingsplan (Boomkwekerij Hoekert III) dat gold voor het vorige plan mag binnen hetzelfde bouwvlak maximaal 30.000 m² aan bedrijfsgebouwen worden gebouwd. De oppervlakte in het vorige plan "Buitengebied Oldebroek-Zuid" betreft een verschrijving: 30.000 is 3.000 geworden. Herleidbaar is dat bij de administra-

			tieve verwerking de 30.000 via 30.00 3.000 is geworden. Hierbij was sprake van een typefout die tijdens het verdere proces onopgemerkt is gebleven. In onderhavig plan is de verschrijving hersteld. De oppervlakte van 3.000 m², zoals is opgenomen in het vorige plan, is al ruimschoots aanwezig, waardoor de bestaande oppervlakte de maximale oppervlakte is. Ten tijde van de terinzagelegging van het ontwerp van onderhavig plan is feitelijk legaal bijna 15.000 m² aan bedrijfsgebouwen aanwezig. De eigenaar van het perceel heeft de afgelopen 5 jaar gebruik willen maken van de mogelijkheden die golden in het bestemmingsplan "Boomkwekerij Hoekert III" dat gold voor het vorige plan. In 2005 is er door middel van een vrijstellingsprocedure artikel 19, lid 2 van de WRO een bouwvergunning verleend voor het bouwen van een kas van circa 8.000 m². In die procedure is, in overleg met de provincie, besloten dat het bestemmingsplan "Boomkwekerij Hoekert III" zal herleven. Dat plan diende als basis voor de verleende vrijstelling. In het vrijstellingsbesluit is ook opgenomen dat in onderhavig plan voor de boomkwekerij de bouwmogelijkheden weer worden opgenomen zoals deze mogelijk waren op grond van het plan "Boomkwekerij Hoekert III". Voor de genoemde vrijstelling heeft de provincie in 2005 een verklaring van geen bezwaar afgegeven voor de bouw van meer gebouwen dan het geldende plan toelaat. Terzijde wordt nog het volgende opgemerkt. Het betreft geen vergroting van het bouwvlak, maar een verruiming van de bouwmogelijkheden binnen het bouwvlak. De gronden binnen het bouwvlak, die niet bebouwd

			zijn, zijn in de bestaande situatie in gebruik als erf en als teeltlocatie, waardoor aantasting van natuurlijke, landschappelijke en andere waarden niet aan de orde is. Gelet op de ruime afstand van het perceel ten opzichte van omliggende gevoelige functies zijn er ook vanuit dat oogpunt bezien geen bezwaren.
Zuiderzeestraatweg 9	Agrarisch bouwperceel	Agrarisch - 12 (agrarisch bouwperceel voor gebruiksgerichte paardenhouderij al dan niet in combinatie met productiegerichte paardenhouderij)	Zie de motivering bij het adres Brandsweg 22.
Zuiderzeestraatweg 264	Agrarisch bouwperceel (één bedrijfswoning)	Agrarisch - 3 (agrarisch bouwperceel met twee bedrijfswoningen)	In 2007 is er een bouwvergunning verleend voor het oprichten van een tweede bedrijfswoning. De bouwvergunning is verleend in combinatie met een verleende vrijstelling ex artikel 19, lid 1 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening.
Nieuwe Dijk 5	Agrarisch bouwperceel	Agrarisch - 12 (agrarisch bouwperceel voor gebruiksgerichte paardenhouderij al dan niet in combinatie met productiegerichte paardenhouderij)	Zie de motivering bij het adres Brandsweg 22.
Brandsweg 22	Agrarisch bouwperceel	Agrarisch - 12 (gebruiksgerichte paardenhouderij al dan niet in combinatie met productiegerichte paardenhouderij) + wijzigingsbevoegdheid naar Sport-1	De gebruiksgerichte paardenhouderij is voorzien van een specifiekere bestemming dan de bestemming in het vorige bestemmingsplan. Daar vielen dergelijke houderijen onder een ruime agrarische (bouwperceel)bestemming. Gebruiksgerichte paardenhouderijen hebben een andere ruimtelijke uitstraling, een grotere verkeersaantrekkende werking en zijn gebruiksgerichter dan productiegerichte houderijen. Laatstgenoemde houderijen vallen onder de grondgebonden agrarische bedrijven.

			Terzijde: maneges vallen hier niet onder, tenzij gebruik gemaakt wordt van de wijzigingsbevoegdheid. De maneges zijn voorzien van de bestemming Sport - 1.
Aardgasleiding Hattem-Flevocentrale (ten noorden van Noordeinde)	Agrarisch poldergebied, Agrarisch poldergebied met bebouwing, Verkeersdoeleinden, Water en Waterkering.	Leiding - Gas	De ontwikkeling is geregeld door middel van het voorontwerpbestemmingsplan "Partiële herziening van het bestemmingsplan Buitengebied Oosterwolde tevens ruimtelijke onderbouwing ex artikel 19, lid 2 WRO ten behoeve van de aanleg van de hoofdaardgastransportleiding Hattem-Flevocentrale". In 2008 is er een vrijstelling ex artikel 19, lid 2 van de WRO vergunt voor de aanleg van de leiding.

GEMEENTE OLDEBROEK

BESTEMMINGSPLAN

BUITENGEBIED 2007

Bijlage 4: Beleidsnota Bed en Breakfast

GEMEENTE OLDEBROEK

Beleidsnotitie

" Bed en breakfast in de gemeente Oldebroek "

Oldebroek, 17 februari 2009

Afdeling Ruimtelijke Ontwikkeling,
sectie Ruimtelijke Ordening.

Inhoudsopgave

Hoofdstuk	**1.**	Algemeen
	1.1.	Aanleiding
	1.2.	Inleiding
Hoofdstuk	**2.**	Wat is bed en breakfast?
	2.1.	Begripsomschrijving
	2.2.	Toelichting op de begripsomschrijving
Hoofdstuk	**3.**	Ruimtelijke overwegingen
	3.1.	Ruimtelijk beleid provincie
	3.2.	Ruimtelijk beleid gemeente
	3.3.	Kwaliteitsimpuls in landelijk gebied
	3.4.	Brandpreventiebeleid
	3.5.	Concurrentie
	3.6.	Positieve en negatieve punten
	3.7.	Conclusie
Hoofdstuk	**4.**	Beleidsregels / toetsingskader
	4.1.	Bestaande bed en breakfast
	4.2.	Nieuwe bed en breakfast
Hoofdstuk	**5.**	Bestemmingsplanverankering
Hoofdstuk	**6.**	Handhaving

Bijlagen

Bijlage 1.	Bestaande bed en breakfastadressen die onder het overgangsgrecht vallen.
Bijlage 2.	Aanvraagformulier bed en breakfast

1. Algemeen

1.1. Aanleiding

De geldende bestemmingsplannen in de gemeente laten bed en breakfast (b&b) niet toe. Een dergelijke activiteit verdraagt zich niet met een woonfunctie[1], indien regelmatig een aantal personen tegen betaling (bedrijfsmatig) gebruik maakt van de aangeboden mogelijkheid van b&b in het pand. Indien expliciet in een bestemmingsplan wordt geregeld dat b&b onder bepaalde ontheffingsvoorwaarden niet strijdig is, past het wel binnen de woonfunctie.

In het gemeentelijke beleidsplan Recreatie en Toerisme (2002) zijn onder andere de volgende beleidsstrategieën opgenomen ter bevordering van de verbreding van het toeristisch product in onze gemeente: stimuleren van diversiteit en kwaliteitsverbetering in het aanbod van verblijfsaccommodaties en een stimulerende houding van de gemeente Oldebroek richting de toeristisch-recreatieve sector. Ook in de gemeentelijke Structuurvisie 2030 is opgenomen dat de recreatieve functie verder kan worden uitgebouwd.

Ook is er een politieke wens om b&b in Oldebroek onder voorwaarden toe te staan.

1.2. Inleiding

Bij de gemeente Oldebroek komen regelmatig aanvragen van burgers binnen om b&b te mogen exploiteren. Deze notitie dient ten eerste als een toetsingskader voor de instemming of afwijzing van b&b. Ten tweede is deze notitie een toetsingskader voor handhavingszaken op dit terrein. Ten derde kan de notitie gezien worden als informatieverstrekking over b&b.

In de notitie is onder andere opgenomen wat b&b is, wat de beleidsregels zijn en hoe de functie planologische verankerd wordt in nieuwe bestemmingsplannen. De nota geldt voor de gehele gemeente: zowel voor het buitengebied als voor de bebouwde kom.

[1] Bron: uitspraak afd. Bestuursrechtspraak Raad van State, 2 juli 2003.

2. Wat is bed en breakfast?

2.1. Begripsomschrijving

De navolgende definitie wordt gehanteerd: "Bed en breakfast is een bedrijfsmatige voorziening gericht op het bieden van de mogelijkheid tot overnachting en het serveren van ontbijt als toeristisch recreatieve activiteit aan maximaal 8 personen[2], die ondergeschikt is aan de hoofdbestemming".

2.2. Toelichting op de begripsomschrijving

B&b is het tegen betaling aanbieden van logies en ontbijt aan derden in een bewoond pand of bij agrarische bedrijven in een voormalig agrarisch gebouw. Het ontbijt kan bijvoorbeeld in een gemeenschappelijke ruimte of op de kamer zelf genuttigd worden. Een zelfstandige kookgelegenheid voor de recreant ontbreekt. De ruimtes voor b&b zijn vaak eenvoudig van opzet en bestaan meestal slechts uit slaapkamer(s), badkamer(s) en één gezamenlijke gemeenschappelijke ruimte. Een kleine (gezamenlijke) keuken met koelkast bestaat ook tot de mogelijkheid. De keuken en de badkamer worden soms gedeeld met de bewoners en/of eventuele andere recreanten in de woning.

Onder b&b wordt niet verstaan overnachting, die niet gestoeld is op een recreatief verblijf. Overnachting noodzakelijk in verband met het verrichten van tijdelijke of seizoensgebonden werkzaamheden en/of arbeid, aan studenten en de verhuur aan tijdelijk woningzoekenden past niet binnen de omschrijving.

B&b wordt gebruikt door een afwisselend publiek dat voor een korte periode ter plaatse verblijft.

Om interpretatieproblemen te voorkomen: aanvullende services, zoals het aanbieden van een warme maaltijd en commerciële fietsenverhuur behoren niet tot de mogelijkheden. Arrangementen in relatie tot andere toeristische trekpleisters in de gemeente of de omgeving zijn wel toelaatbaar.

[2] inclusief baby's en kinderen.

3. Ruimtelijke overwegingen

Bij de situering van b&b spelen de volgende aspecten een rol.

3.1. Ruimtelijk beleid provincie

Het Streekplan 2005 van de provincie ten aanzien van b&b biedt diverse mogelijkheden. Daarbij dient onderscheid gemaakt te worden tussen stedelijk en landelijk gebied. Voor beide gebieden geldt specifiek beleid. Hieronder komt het streekplanbeleid en de daarin opgenomen b&b-mogelijkheden voor beide gebieden aan bod.

Streekplan 2005: stedelijk gebied
In het stedelijk gebied bestaat de mogelijkheid om projecten te realiseren voor recreatieve functies (waaronder b&b), mits deze niet gesitueerd worden op een bedrijventerrein en voldaan wordt aan een aantal algemene voorwaarden. Als algemene voorwaarden wordt bedoeld:

- het project(/de voorziening) mag geen onevenredige afbreuk doen aan of onevenredige beperkingen opleveren voor aangrenzende of nabije functies en bestemmingen;
- het project(/de voorziening) dient zich te verdragen met aangrenzende activiteiten en bestemmingen;
- het project(/de voorziening) mag niet in strijd zijn met relevante wetgeving onder meer op het gebied van water, natuur, milieu, geluid, luchtkwaliteit en externe veiligheid.

(Bron: Streekplan 2005).

Gemeentelijke reactie: De genoemde voorwaarden zijn ook terug te vinden in de beleidsregels in onderhavige notitie, waardoor de algemene voorwaarden in onderhavige notitie geïmplementeerd zijn.

Streekplan 2005: landelijk gebied
In het landelijk gebied bestaat de mogelijkheid om projecten te realiseren voor extensieve verblijfsrecreatie. Het streekplan noemt de volgende voorbeelden van extensieve verblijfsrecreatie: kleinschalige nevenactiviteiten, zijnde verhuur van recreatieve producten of horeca aan huis, een minicamping of gelijksoortige vormen met een beperkte capaciteit. *(Bron: Streekplan 2005).*

Gemeentelijke reactie: B&b wordt niet sec in het streekplan genoemd. Gelet op de kleinschaligheid en de zeer beperkte ruimtelijke impact van b&b, zoals deze zijn ingekaderd in onderhavige notitie, blijkt dat b&b ook gezien kan worden als een vorm van extensieve verblijfsrecreatie, zoals het Streekplan 2005 bedoeld. Gelet op de kleinschalige vorm van recreatie en de zeer beperkte ruimtelijke impact is zonering en het opnemen van maximale aantallen niet noodzakelijk. B&b kan derhalve, mits voldaan wordt aan de in deze notitie opgenomen beleidsregels.

De provincie wil extensieve vormen van recreatie en toerisme stimuleren. Als grondgedachte voor het beleid wordt in het streekplan gesteld dat extensieve vormen van recreatie en toerisme zich in het algemeen goed verenigen met de diverse functies in het

buitengebied. Desalniettemin dienen deze vormen van recreatie te verenigen zijn met de natuur- en landschapsdoelstellingen. Dat blijft een voorwaarde. In het Groen Blauw Raamwerk (waar de Ecologische Hoofdstructuur ook onder valt), staat de bescherming en ontwikkeling van de voorkomende natuur- en landschapswaarden voorop. *(Bron: Streekplan 2005).*

Gemeentelijke reactie: De in onderhavige notitie bedoelde b&b dient geëxploiteerd te worden in bestaande (bedrijfs)woningen op bestaand erf. Bijbouwen op het erf of het vergroten van het erf is niet aan de orde. Op die manier worden waardevolle (open) gebieden niet aangetast. Ook de kernkwaliteiten van alle deelgebieden worden niet aangetast. Er vindt aan verandering plaats van de (stroken)verkaveling, de weidebouw blijft in stand, etc. Er zal ruimtelijk dus geen verandering plaatsvinden waardoor b&b in het Groen Blauw Raamwerk vanuit de ruimtelijke ordening niet bezwaarlijk zal zijn. Om voornoemde reden is er dan ook niet direct strijdigheid aanwezig met het provinciaal beleid voor de ontwikkeling van de in deze notitie afgekaderde b&b. Het aanbieden van aanvullende activiteiten, zoals (commerciële) fietsenverhuur, kunnen er wel toe leiden dat er een externe werking ontstaat naar de omgeving (bijvoorbeeld naar de Ecologische Hoofdstructuur) toe. Dergelijke aanvullende activiteiten kunnen ook niet b&b-recreanten aantrekken. Om die reden worden aanvullende activiteiten (met uitzondering van het aanbieden van arrangementen naar andere toeristische trekpleisters) niet toegestaan bij b&b.

<u>Streekplanuitwerking Functieverandering</u>
In het Streekplan 2005 wordt aangegeven dat de provincie functieverandering wil bevorderen en wel op een zodanig manier dat agrarische gebouwen op een goede wijze kunnen worden (her)gebruikt. Als functieveranderingsmogelijkheid wordt genoemd: er zijn agrariërs die hun agrarische gebouwen deels willen gebruiken voor niet-agrarische activiteiten. Een voorwaarde is dat er geen extra bouwlocaties worden toegevoegd. In relatie met functieveranderingsmogelijkheden heeft de provincie de volgende doelen opgesteld:
* land- en tuinbouwbedrijven dienen de mogelijkheid te krijgen om niet-agrarische nevenfuncties
te vervullen.
* aan niet-agrarische bedrijvigheid die gebonden is aan de kwaliteiten en de functies van dat buitengebied dient ruimte te worden geboden.
* er is behoefte om werken te accommoderen in vrijgekomen gebouwen in het landelijk gebied. Daarmee kan een impuls worden gegeven aan de leefbaarheid en de vitaliteit van het landelijk gebied.

Door b&b toe te staan in agrarische gebouwen bij agrarische bedrijven past het binnen de hierboven genoemde ruimtelijke doelen. B&b bij agrarische bedrijven in een ander gebouw dan de (bedrijfs)woning blijft ondergeschikt aan de hoofdbestemming.

Het functieveranderingsbeleid ent zich alleen op de agrarische gebouwen. Om die reden dient het niet te worden toegestaan in bijgebouwen bij woonbestemmingen of niet-agrarische bedrijfsbestemmingen. B&b draagt voor de agrarische bedrijven bij aan verbreding en kan gezien worden als een kwaliteitsslag. Bijbouwen is niet aan de orde, evenals vergroting van het erf, waardoor de kernkwaliteiten van het landschap niet worden aangetast.

In de streekplanuitwerking Functieverandering wordt als nevenactiviteit genoemd: natuur- en landschapsbeheer en - educatie en/of recreatie. Max. oppervlakte variërend van 350 m^2 tot 500 m^2. B&b is een vorm van recreatie en b&b wordt toegelaten met een maximale gebruiksvloeroppervlakte van 100 m^2. Gelet daarop past het in onderhavige notitie opgenomen b&b beleid in de streekplanuitwerking.

3.2. Ruimtelijk beleid gemeente

Recreatie & Toerisme in de gemeente Oldebroek en MOP R&T
In de gemeentelijke beleidsnota "Recreatie & Toerisme in de gemeente Oldebroek", alsmede in het meerjarig ontwikkelingsprogramma (MOP R&T) voor de jaren 2005-2008, wordt genoemd dat er behoefte bestaat aan meer toeristische overnachtingsmogelijkheden voor de toerist in onze gemeente en anderzijds aan meer rustpunten (die nodig zijn voor een koffiestop, een plaspauze en dergelijke) langs de diverse routenetwerken in het buitengebied. Dit alles bevordert het gebruik van de in onze gemeente aanwezige Lange Afstandwandelroutes, de LF-fietsroutes en het vanaf 2006 operationele Fietsknooppuntennetwerk Veluwe. Op basis van de onderhavige notitie stimuleert het toelaten van b&b hierin.

3.3. Kwaliteitsimpuls in landelijk gebied

Door mee te werken aan het toelaten van b&b kan op een aantal fronten een kwaliteitsimpuls worden gegeven voor het landelijk gebied.

Ten eerste kan b&b bijdragen aan verbreding van de agrarische bedrijfssector. Het wordt in de agrarische sector steeds vaker noodzakelijk om een voldoende bedrijfseconomische basis van de bedrijfsvoering als geheel te creëren om de continuïteit te garanderen. Dat is ook van belang voor de leefbaarheid en de werkgelegenheid op het platteland.

Uit het Streekplan 2005 blijkt dat de provincie extensieve vormen van recreatie en toerisme, waaronder b&b, wil stimuleren (zie paragraaf 3.1.). De grondgedachte voor het beleid in het landelijk gebied is dat extensieve vormen van recreatie en toerisme zich in het algemeen goed kunnen verenigen met de diverse functies in het buitengebied. Gelet daarop ziet ook de provincie b&b als een kwaliteitsimpuls voor het landelijk gebied.

Ten tweede biedt b&b een invulling aan een betere benutting van gedeelten van woonboerderijen.

3.4. Brandpreventiebeleid

Onder de huidige Woningwet/Bouwverordening is b&b gebruiksvergunningplichtig indien aan meer dan 4 personen bedrijfsmatig kamers voor nachtverblijf worden aangeboden. Naar verwachting zal op 1 januari 2009 het Gebruiksbesluit in werking treden. Dit besluit stelt dat gebruiksvergunning is vereist indien aan meer dan 10 personen bedrijfsmatig kamers voor nachtverblijf worden aangeboden. In de bouwverordening kan van dit aantal worden afgeweken.

3.5. Concurrentie

Door b&b toe te staan, wordt verondersteld dat eigenaren van horecabedrijven, bestaande recreatiebedrijven en campings nadeel kunnen ondervinden van het eventuele concurrerende effect dat hiervan uit kan gaan.

Om de hierna volgende redenen is mogelijke concurrentie niet aan de orde.

Ten eerste: uit bestaande jurisprudentie blijkt dat concurrentie op zichzelf geen ruimtelijke reden is om geen medewerking aan een verzoek te verlenen. Pas wanneer het toestaan van b&b leidt tot een duurzame ontwrichting van het recreatieve voorzieningenniveau ter plaatse en dit niet door dringende redenen wordt gerechtvaardigd, kan sprake zijn van het onthouden van medewerking aan een verzoek. In de gehele gemeente ontbreekt het toeristisch aanbod voor wat betreft het verhuren van kamers aan recreanten en toeristen, daarbij denkend aan pensions, hotels/motels. Gelet daarop leidt b&b in onze gemeente niet tot een duurzame ontwrichting van het recreatieve voorzieningenniveau ter plaatse.

Ten tweede is b&b kleinschalig[3] van aard. De kleinschaligheid wordt gegarandeerd door een maximale oppervlakte op te nemen, wat relateert in een maximum en beperkt aantal bedden. Voor dergelijke kleinschalige voorzieningen bepaald de marktwerking de vraag.

Ten derde: Zoals is opgemerkt bestaat er meer behoefte aan meer overnachtingsmogelijkheden voor de toerist.

Ten vierde: Aanvullende voorzieningen, zoals het nuttigen van een warme maaltijd ter plekke zijn niet wenselijk, waardoor concurrentie voor de lokale horeca niet aan de orde is.

3.6. Positieve en negatieve punten

Positieve punten

- De voorziening strookt met het gemeentelijk beleid, zoals neergelegd in de gemeentelijke beleidsnota´s "Recreatie & Toerisme in de gemeente Oldebroek" en "MOP R&T" Het recreatieve aanbod in Oldebroek krijgt een kwaliteitsimpuls: er vindt een verbreding van het toeristisch product plaats.
- Gelet op de kleinschaligheid en de beperkte ruimtelijke impact strookt de voorziening met het provinciaal beleid (Streekplan 2005).
- B&b in het buitengebied en in de bebouwde kom kan het gebruik van de aanwezige lange afstand wandel- en fietsroutes in de gemeente aantrekkelijker maken.
- de plaatselijke middenstand, waaronder de bestaande horeca, profiteren van het toelaten van b&b in onze gemeente.
- Het zorgt voor een aanvulling op inkomsten. Bij agrariërs zorgt de voorziening voor een verbreding.

Negatieve punten

[3] kleinschalig: zoals in de begripsomschrijving (hoofdstuk 2.1.) is aangegeven.

- De voorziening kan een (beperkte) verkeersaantrekkende werking met zich meebrengen. Daarbij wordt opgemerkt dat een belangrijke doelgroep van b&b fietsers en wandelaars zijn. Meer verkeersbewegingen is echter inherent aan het stimuleren van meer toerisme.
- Mogelijke potentiële overlast voor omwonenden.

3.7. Conclusie

B&b past in het provinciaal en gemeentelijk beleid, mits voldaan wordt aan de in onderhavige notitie opgenomen beleidsregels. B&b draagt tevens bij aan een kwaliteitsimpuls in het landelijk gebied. Aandacht voor brandveiligheid is belangrijk. Mogelijke concurrentie door b&b is niet aan de orde. Kijkend naar de positieve en de negatieve punten kan worden geconcludeerd dat de negatieve punten ondervangen kunnen worden door specifieke beleidsregels op te nemen, waardoor de negatieve punten niet tot nauwelijks negatief zijn te noemen.

Geconcludeerd kan worden dat het stimuleren van b&b door middel van onderhavige notitie een welkome aanvulling is op het huidige toeristische aanbod in de gemeente.

4. Beleidsregels / toetsingskader

In deze paragraaf worden de beleidsregels omschreven. De regels dienen ten eerste als toetsingskader voor de instemming of afwijzing van b&b. Ten tweede zijn de regels een toetsingskader voor handhavingszaken op dit terrein. Ten derde kunnen de regels gezien worden als informatieverstrekking over b&b.

In dit hoofdstuk wordt onderscheid gemaakt tussen bestaande b&b en nieuwe initiatieven.

4.1. Bestaande bed en breakfast

Binnen de gemeentegrenzen wordt op een vijftal percelen b&b aangeboden. Voor zover bekend is voor deze gevallen geen gemeentelijke toestemming verleend. Drie vallen onder het overgangsrecht. De overige twee vallen niet onder het overgangsrecht en zullen nadat onderhavige notitie geldig is geworden moeten voldoen aan de in onderhavige notitie opgenomen beleidsregels. De gemeente zal de eigenaren benaderen. De drie bestaande b&b-locaties die onder het overgangsrecht vallen, zijn opgenomen in bijlage 1.

Aan alle vijf locaties wordt nadat onderhavige nota geldig is geworden een controlebezoek gebracht om de situatie voor wat betreft de (brand)veiligheid in ogenschouw te nemen. In alle gevallen moet voldaan worden aan geldende brandveiligheidsvoorschriften.

4.2. Nieuwe bed en breakfast

Voor het oprichten van nieuwe b&b worden onderstaande beleidsregels gehanteerd.

1. B&b dient gerealiseerd te worden in een bestaande legale (bedrijfs)woning behorende bij een woonbestemming, een landgoedbestemming, een agrarisch bedrijfsbestemming of een niet-agrarische bedrijfsbestemming. In deze nota maakt ook de deel[4] van een boerderij deel uit van de (bedrijfs)woning.

   In een aantal situaties (bijvoorbeeld indien de bedrijfswoning relatief klein van oppervlakte is) is er bij een agrarische bedrijfsbestemming geen mogelijkheid voor de realisatie van b&b in de bestaande legale (bedrijfs)woning. Alleen in die situaties zijn er binnen een agrarische bedrijfsbestemming mogelijkheden om b&b toe te laten in een ander gebouw op het agrarisch bouwperceel.

2. De oppervlakte voor b&b mag niet meer bedragen dan 40% van de gebruiksoppervlakte[5] van de (bedrijfs)woning, waarbij de gebruiksvloeroppervlakte voor b&b maximaal 110 m² mag bedragen.[6]

---

[4] de deel: het (voormalige) bedrijfsgedeelte wat aan de (bedrijfs)woning vast zit.

[5] gebruiksoppervlakte: een grootheid van een gebouw, die de basis vormt voor verschillende eisen die Bouwbesluit 2003 aan een gebouw stelt. De gebruiksoppervlakte moet worden gemeten volgens wat daarover in NEN2580 is opgenomen. De wijze van meten van de gebruiksoppervlakte is zo gekozen dat een inwendige verbouwing daarop praktisch geen invloed heeft.

[6] voor maximaal 8 personen is 110 m² ruim voldoende. 110 m² komt overeen met de gebruiksoppervlakte van een normale eengezinswoning.

Onder de oppervlakte voor b&b vallen de volgende ruimten:

- slaapkamer(s);
- bad- , douche- en toiletruimte(n) die niet gedeeld worden met de bewoner(s) en
- een gemeenschappelijke ruimte[7].

Voor de gemeenschappelijke ruimte geldt een maximale oppervlakte van 30 m^2. De gemeenschappelijke ruimte dient in de (bedrijfs)woning te worden gerealiseerd. De oppervlakte is exclusief gemeenschappelijke verkeersruimten. De genoemde ruimten zijn niet verplicht en kunnen gecombineerd worden met elkaar. Niet genoemde ruimten (zoals een keuken of woonkamer) zijn niet toegestaan voor b&b.

3. In de voorziening mag geen separate kookvoorziening worden aangebracht.

4. De cultuurhistorische/monumentale en/of architectonische waarde van de (bedrijfs)woning dient behouden te blijven. Indien b&b wordt opgericht in een monumentale (bedrijfs)woning dient bij een gemeentelijk monument advies te worden ingewonnen bij de Monumentencommissie Oldebroek. Bij een rijksmonument dient advies te worden ingewonnen bij de Rijksdienst voor Archeologie, Cultuurlandschap en Monumenten en bij de provincie. In alle gevallen dient een positief advies en, indien nodig, een (Monumenten)verg. van te worden verkregen.

5a. B&b mag geen onevenredige afbreuk doen aan:

- de gebruiksmogelijkheden van de aangrenzende gronden;
- bij wonen: een goede woonsituatie;
- de milieusituatie; (aan de bedrijfsvoering van andere agrarische en niet-agrarische bedrijven mag b&b geen beperking ontstaan);
- het straatbeeld;
- de verkeersveiligheid;

Overlast aan aangrenzende percelen dient te worden voorkomen. Elementen waar onder andere aandacht aan dient te worden besteed: de ligging en situering van de parkeerplaatsen en van een (eventueel) terras.

5b. Er dient parkeergelegenheid aanwezig te zijn of te worden aangelegd op het (bouw)perceel van de b&b conform de Bouwverordening. Het aantal parkeerplekken dient minimaal overeen te komen met het aantal kamers. De afstand tussen de rand van de parkeerplaats/de rand van een (eventueel) terras en de perceelsgrens dient minimaal 10 meter te bedragen.

6. B&b moet voldoen aan de actuele brandveiligheidseisen. In relatie daarmee dient b&b te voldoen aan het Bouwbesluit, de Bouwverordening en/of het Gebruiksbesluit, zoals die op het moment van indienen geldt. Dit alles krachtens de Woningwet. Volgens de Woningwet is b&b gebruiksvergunningplichtig indien aan meer dan 4 personen bedrijfsmatig kamers voor nachtverblijf worden aangeboden. Naar

---

[7] gemeenschappelijke ruimte: een voor de recreant ingerichte ruimte voor ontspanning en vermaak. In de ruimte kan ook ontbijt worden genuttigd.

verwachting zal op 1 januari 2009 het Gebruiksbesluit in werking treden. Dit besluit stelt dat gebruiksvergunning is vereist indien aan meer dan 10 personen bedrijfsmatig kamers voor nachtverblijf worden aangeboden. In het Gebruiksbesluit is opgenomen dat van dit aantal kan worden afgeweken. De bouwverordening dient hierop te worden aangepast.

7. B&b mag uitsluitend worden geëxploiteerd door de bewoner(s) van de (bedrijfs)woning.

8. De exploitant dient een nachtverblijfregister[8], conform de geldende gemeentelijke "Verordening Toeristenbelasting", bij te houden en toeristenbelasting[9] af te dragen aan de gemeente. De gemeente controleert het nachtverblijfregister. Het bijhouden van het nachtregister is ook verplicht op grond van artikel 438 van het Wetboek van Strafrecht.

9. Op het perceel mag maximaal één reclameaanduiding in de vorm van een bord met opschrift voor b&b worden geplaatst of aangebracht. Het bord mag maximaal 0,3 m^2 oppervlakte hebben en de grootste afmeting mag 1 meter zijn. Als het bord op eigen frame wordt geplaatst, mag de totale hoogte maximaal 1 meter zijn. Als het bord aan de gevel wordt bevestigd, mag de bovenzijde niet hoger dan 2,5 zijn. Bij vrijstaande plaatsing mag het bord dubbelzijdig van een opschrift zijn voorzien. Reclameborden met verlichting of bewegende reclameborden zijn niet toegestaan. Overige reclame-uitingen in welke vorm dan ook al dan niet met verlichting zijn eveneens niet toegestaan.

   De hierboven genoemde toegelaten reclamebouwwerken kunnen, gelet op de maatvoeringen, vergunningsvrij worden gebouwd.

10. Eventuele planschade ingevolge artikel 49 van de WRO die voortvloeit uit de door gemeente afgegeven ontheffing komt voor rekening van de eigenaar van b&b. Tussen eigenaar en gemeente zal een planschadeovereenkomst worden opgesteld.

11. Er wordt geen medewerking verleend, indien de b&b in strijd is met andere van toepassing zijnde wet- en regelgeving, waaronder Monumentenwet, Wet Milieubeheer, Woningwet en Drank- en Horecawet.

12. De eigenaar van bed en breakfast dient een aanpassing van de milieuvergunning/melding aan te vragen, indien b&b wordt gerealiseerd bij een agrarisch bedrijf of een niet-agrarisch bedrijf.

Aan een verzoek voor het oprichten van b&b, die voldoet aan de hierboven genoemde voorwaarden, kan door het college van burgemeester en wethouders door middel van het afgeven van een binnenplanse ontheffing Wet op de Ruimtelijke Ordening medewerking worden verleend.

---

[8] Een register kan bij de gemeente (afdeling Financiën) worden opgevraagd.

[9] Er dient aan de gemeente toeristenbelasting te worden afgedragen, indien er op jaarbasis meer dan 100 overnachtingen plaatsvinden binnen een bed- en breakfastvoorziening.

5. Bestemmingsplanverankering

Tot op heden laten de bestemmingsplannen in Oldebroek b&b niet toe. Het in onderhavige notitie opgenomen beleid zal in toekomstige bestemmingsplannen, zowel voor het buitengebied als voor de bebouwde kom, worden opgenomen als een binnenplanse ontheffingsregeling (de opvolger van de artikel 15 WRO vrijstelling).

De in deze notitie opgenomen begrippen worden in de bestemmingsplannen in de begripsomschrijving één op één overgenomen. Daarnaast zal in de bestemmingsomschrijvingen van een aantal bestemmingen worden opgenomen dat b&b als voorziening mogelijk is. De in paragraaf 4.2. genoemde beleidsregels worden als voorwaarden opgenomen in de ontheffingsregeling.

6. Handhaving

Hieronder worden omstandigheden genoemd wanneer de gemeente onder andere kan overgaan tot intrekking van de ontheffing. Het gaat om omstandigheden waarbij in strijd met de ontheffing wordt gehandeld.

- indien b&b in afwijking van de ontheffing wordt gebruikt;
- indien de exploitant het nachtregister niet bijhoudt;
- indien b&b structureel overlast veroorzaakt naar de omgeving en/of omwonenden;
- indien voor de recreanten aanvullende activiteiten worden aangeboden, met uitzondering van het aanbieden van arrangementen naar andere toeristische trekpleisters;
- indien in strijd wordt gehandeld met andere wetgeving, zoals de Drank- en Horecawet en de Wet Milieubeheer.

Bijlagen

Bijlage 1

Bestaande bed en breakfastadressen die onder het overgangsrecht vallen

In onze gemeente komen een drietal bestaande b&binitiatieven voor. Deze zijn gesitueerd op de hierna genoemde percelen.

Engelandsweg 12
De b&b bevindt zich niet in het hoofdgebouw, maar in een bijgebouw op het erf. De voorziening bestaat uit 2 kamers. Omdat de voorziening onder het overgangsrecht van het geldende bestemmingsplan "Buitengebied Oldebroek-Zuid" valt, is de voorziening in het bestaande bijgebouw toelaatbaar. In nieuwe vergelijkbare situaties is dit niet meer toegestaan. Parkeerruimte bevindt zich op eigen terrein.

Hogenbrinkweg 19
De b&b bevindt zich niet in het hoofdgebouw, maar in een bijgebouw op het erf. Omdat de voorziening onder het overgangsrecht van het geldende bestemmingsplan "Buitengebied Oldebroek-Zuid" valt, is deze in het bestaande bijgebouw toelaatbaar. In nieuwe vergelijkbare situaties is dit niet meer toegestaan. Parkeerruimte bevindt zich op eigen terrein.

Kerkweg 49
De b&b bevindt zich in een aangebouwd bijgebouw. De voorziening bestaat uit 1 ruime kamer. Omdat de voorziening ten tijde van het onherroepelijk worden van het bestemmingsplan "Wezep-Centrum" aanwezig was, is deze in de huidige vorm op het hiervoor genoemde perceel toelaatbaar. De voorziening valt onder het overgangsrecht. Parkeerruimte bevindt zich op eigen terrein.

Bijlage 2

Aanvraagformulier bed en breakfast

GEMEENTE OLDEBROEK

Gemeente Oldebroek
Afdeling Ruimtelijke Ontwikkeling
Postbus 2
8096 ZG OLDEBROEK

Dossiernummer: ....
BSN: ....
Ontvangstdatum: ....

AANVRAAGFORMULIER ten behoeve van het verkrijgen van een ontheffing voor een bed- & breakfastvoorziening

Gegevens van de aanvrager / adres van de voorziening:

naam en voorletters : ______________________

adres : ______________________

postcode en woonplaats : ______________________

telefoonnummer : ____________ faxnummer : ____________

e-mailadres : ______________________

kadastrale gegevens: gemeente : ____________ sectie : ________

nummer(s) : ____________

hoedanigheid van de aanvrager : eigenaar / toekomstig eigenaar / huurder / pachter

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

Gegevens over het gebruik van het perceel :

Huidige gebruik : ______________________

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

De bed- en breakfastvoorziening

- o Totale oppervlakte van de (bedrijfs)woning .... m²
- o Totaal aantal m² ten behoeve van bed en breakfast: .... m²

  Ruimten die onder bed en breakfast vallen: slaapkamer(s), bad- , douche- en toiletruimte(n) die niet gedeeld worden met de bewoner(s), een (eventuele) gemeenschappelijke ruimte. Gemeenschappelijke verkeersruimten dienen niet meegerekend te worden met de oppervlakte.
- o De voorziening omvat .... slaapkamer(s)
- o Op elke kamer staan .... bedden
- o Aantal bad-, douche- en tioletruimten: ....

Beschrijving van de ruimten ten behoeve van de bed- en breakfastvoorziening :

Ruimte (slaapkamer, bad-, douche-, toiletruimte, gemeenschappelijke ruimte)	Oppervlak van de ruimte (in m²)
______________________	______________________
______________________	______________________
______________________	______________________
______________________	______________________
______________________	______________________
______________________	______________________

Bovengenoemde dient verduidelijkt te worden door middel van een bij te voegen bouwkundige tekening/plattegrond van de (bedrijfs)woning op schaal.

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

Brandveiligheidsvoorzieningen

- o De volgende brandveiligheidsvoorzieningen worden aangebracht :

	ja / nee	aantal	plaats
Rookmelders (gekoppeld/aangesloten op elektriciteitsnet)	....	....	....
brandblusser	....	....	....
sproeischuimblusser	....	....	....
Ontvluchtingsplan	....	....	....
Andere brandveiligheidsvoorzieningen	....	....	....
....	....	....	....
....	....	....	....
....	....	....	....

Exacte locatie brandveiligheidsvoorzieningen aangeven op de bij te voegen bouwkundige tekening(en) / plattegrond(en).

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

Overige

Naast deze aanvraag is tevens een verzoek ingediend tot het verkrijgen van een:

- o n.v.t.
- o bouwvergunning
- o sloopvergunning
- o vergunning/melding Wet Milieubeheer

- o anders, nl. ....
- o Beschikt u over parkeerplaatsen op eigen terrein, zo ja hoeveel ? Ja / Nee

aantal: ....

- o Zijn de parkeerplaatsen aanwezig? Ja / Nee / worden (nog) aangelegd

Aantal : ....

Zo nee, waar dienen uw gasten te parkeren? ....

- o Beschikt u voor uw b&b over een nachtregister Ja / Nee

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

Aanvullende gegevens / nadere toelichting

....

....

....

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

Volledigheid aanvraag

Bij een aanvraag voor een bed- en breakfastvoorziening dient u in te dienen (in tweevoud):

- een compleet ingevuld aanvraagformulier.
- een duidelijke bouwkundige tekening (bestaand en nieuw) van de woning, schaal minimaal 1:100. Op de tekening dienen in ieder geval de ruimten van de bed- en breakfastvoorziening, de daarbij behorende brandveiligheidsvoorzieningen alsmede de ruimten van de woonfunctie te worden aangegeven.
- een duidelijke situatietekening op een kadastrale ondergrond van het gehele perceel met daarop tevens de directe omgeving, schaal 1:500 of 1:1.000.
- foto´s van de bestaande situatie

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

Ondertekening:

Plaats: ____________________

Datum: ____________________

Handtekening aanvrager: ____________________

GEMEENTE OLDEBROEK

BESTEMMINGSPLAN

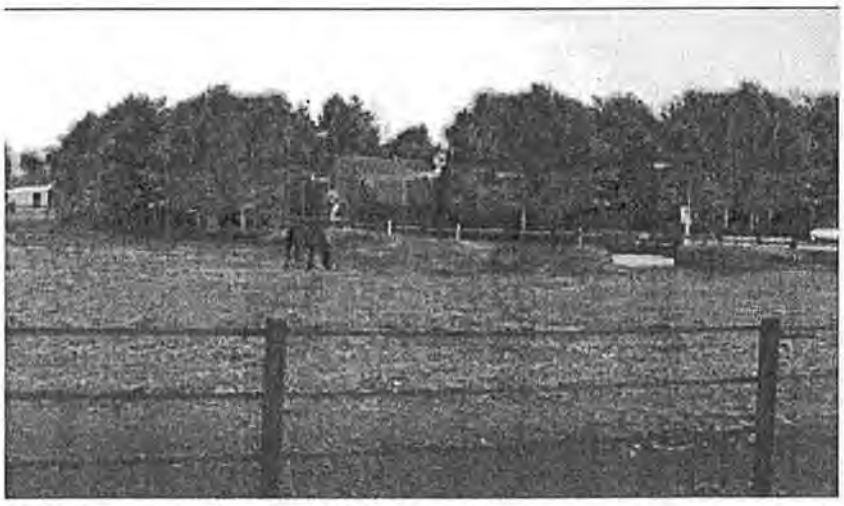
BUITENGEBIED 2007

Bijlage 5: Beleidsnota paardenbakken in de gemeente Oldebroek

GEMEENTE OLDEBROEK

Beleidsnota paardenbakken in de gemeente Oldebroek

"TOETSINGSKADER VOOR DE AANLEG EN HET GEBRUIK VAN EEN PAARDENBAK"



afdeling Ruimtelijke Ontwikkeling

16 april 2009

in concept vastgesteld bij besluit van burgemeester en wethouders van Oldebroek

op 25 maart 2008, nr. 28771.

Vastgesteld bij besluit van burgemeester en wethouders van Oldebroek

op 21 april, nr. 44238

, burgemeester

, secretaris

Inhoudsopgave

1. Inleiding ..... blz. 5

2. Doelstelling ..... blz. 5

3. Vaststellingsprocedure ..... blz. 5 - 6

4. Reikwijdte ..... blz. 6 - 8

4.1. Definities
4.2. Bedrijfsmatig
4.2.1. Productiegericht
4.2.2. Gebruiksgericht
4.3. Hobbymatig

5. Bestaande paardenbakken en nieuwe paardenbakken ... blz. 8

6. Deelgebieden in de gemeente Oldebroek ..... blz. 8 - 9

7. Vergunningverlenning ..... blz. 9 - 10

7.1. Bouwvergunning
7.2. Aanlegvergunning

8. Nadelige gevolgen ..... blz. 10

9. Toetsingskader ..... blz. 11 - 14

9.1. Locatie paardenbak

9.2. Afstand tussen paardenbak en gevoelige functie

9.3. Grootte van de paardenbak en de aanverwante voorzieningen

9.4. Aantal paardenbakken en aanverwante voorzieningen

9.5. Omheining paardenbak

9.6. Lichtmasten

9.7. Toplaag paardenbak

10. Inspraak en overleg ..... blz. 15 - 21

11. Ambtshalve aanpassingen ..... blz. 22

Bijlagen

Bijlage 1: locaties van bestaande paardenbakken met al dan niet aanwezige bouwwerken die onder het overgangsrecht vallen of die met aantoonbare toestemming van de gemeente zijn gerealiseerd.
Bijlage 2: ligging paardenbak in relatie tot planologisch bouwperceel

1. Inleiding

Door de afnemende agrarische functie in het buitengebied komen steeds meer boerderijen en weidegrond beschikbaar voor particulieren. Hierdoor is een tendens ontstaan dat steeds meer burgers hobbymatig paarden gaan houden.
Het hobbymatig houden van paarden heeft tot gevolg dat bij woningen meer zogenaamde paardenbakken worden aangelegd. Deze kunnen (ook door de veelal minder geslaagde inpassing in de omgeving) afbreuk doen aan de landschappelijke waarden van het buitengebied, doordat ze vaak prominent in het zicht liggen en op deze wijze een onderdeel van het 'zichtbare' landschap vormen. Wildgroei aan paardenbakken zorgt voor verrommeling van het buitengebied. Daarnaast kan het gebruik van een paardenbak licht-, geur-, stof- en geluidsoverlast voor de omgeving met zich meebrengen.

Uit jurisprudentie is gebleken dat onoverdekte paardenbakken meestal enkele vergunningplichten hebben. Het ophogen dan wel afgraven van grond voor de aanleg van een paardenbak is aanlegvergunningplichtig. Daarnaast is een bouwvergunning vereist voor de bouwwerken behorende bij een paardenbak, zoals omheiningen en lichtmasten.

De geldende bestemmingsplannen hebben nog geen adequate regeling voor paardenbakken. Door het vaststellen van een toetsingskader ontstaat er voor gemeentelijke bestuurders, gemeentelijke ambtenaren en de burgers duidelijkheid in de hanteren regels. In het toetsingskader wordt de situering en de inrichting (o.a. omheining en lichtmasten) van de paardenbak geregeld.
Naar aanleiding van het toetsingskader in deze beleidsnotitie kunnen voorschriften geformuleerd worden, die vervolgens in de bestemmingsplannen kunnen worden opgenomen.

2. Doelstelling

Om wildgroei aan paardenbakken en verrommeling van het buitengebied te voorkomen, en om sturing te geven aan de totstandkoming van paardenbakken is het van belang om in onderhavige nota beleidsregels op te stellen die de burgers de mogelijkheid geven om op een legale manier een paardenbak aan te leggen. Hierbij dient met name rekening te worden gehouden met de inpassing in het landschap en het voorkomen van overlast voor de omgeving.
Doel van deze nota is:

- het opstellen van een toetsingskader, waardoor op een uniforme wijze getoetst kan worden en planregels voor een bestemmingsplan geformuleerd kunnen worden;
- bij het uitvoeren van toezicht en handhaving geeft het toetsingskader de randvoorwaarden waaraan een paardenbak dient te voldoen;
- het toetsingskader geeft de randvoorwaarden, waaronder de aanleg en het gebruik van een paardenbak is toegestaan.

3. Vaststellingsprocedure

Het college van burgemeester & wethouders heeft de bevoegdheid een beleidsnotitie vast te stellen. Alvorens de nota vastgesteld kan worden, dient op basis van afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) inspraak verleend te worden. De inspraak heeft plaatsgevonden. Daarvoor wordt verwezen naar hoofdstuk 10.

Inspraak is van belang omdat de beleidsnota een aantal beleidsregels bevat waaraan moet worden voldaan alvorens medewerking kan worden verleend aan een ontheffing. Alvorens deze nota in de praktijk gebruikt kan worden, dient (na de inspraakprocedure, maar vóór de vaststelling) advies te worden ingewonnen bij de provincie.

Gelet op de aard van de materie is de (concept)beleidsnota op 9 oktober 2007 aangeboden aan de gemeenteraad. Het concept is tevens op 13 december 2007 tijdens een informatieavond aan de burgers gepresenteerd. Het concept is nadien, met inachtneming van een aantal opmerkingen die door raadsleden en burgers tijdens deze avonden zijn gemaakt, aangepast.

4. Reikwijdte

De beleidsnotitie richt zich op paardenbakken en de daarop direct betrekking hebbende aspecten en faciliteiten die bij de aanleg, het gebruik en het onderhoud van toepassing zijn.
Daarbij wordt onderscheid gemaakt tussen het hobbymatig en het bedrijfsmatig gebruik van een paardenbak. Deze notitie richt zich op het hobbymatig gebruik van een paardenbak. Praktijkvoorbeelden van het hobbymatig gebruik van een paardenbak:

1. paardenbak op een woonperceel.
2. paardenbak op een agrarisch bouwperceel, waarbij de paardenbak geen relatie heeft met de agrarische activiteiten. De paardenbak wordt voor prive-gebruik aangelegd. Een paardenbak die voor de bedrijfsvoering wordt aangelegd, valt niet onder de reikwijdte van onderhavige notitie.
   De volgende kanttekeningen worden geplaatst; In het kader van de Wet Milieubeheer wordt een (prive)paardenbak gezien als onderdeel van de inrichting. Voor de aanleg van een paardenbak (ongeacht het gebruik) kan de indiening van een milieumelding ingevolge artikel 8.19 of 8.40 Wet milieubeheer noodzakelijk zijn.

In de notitie wordt de term paardenbak gebruikt voor een buitenbak of daarmee gelijk te stellen bouwwerk/werk. Een binnenbak valt buiten het kader van deze notitie. Naast een paardenbak kan er behoefte bestaan aan aanverwante voorzieningen, zoals een longeercirkel, paddock, stapmolen/trainingsmolen. De notitie is van toepassing op het gehele grondgebied van de gemeente Oldebroek.

4.1 Definities

In deze nota wordt verstaan onder:

a. Binnenbak

Overdekte piste voorzien van een doorgaans bewerkte/aangepaste bodem, waar naast training en africhting van het paard eveneens toetsing van prestaties van de combinatie paard en ruiter in diverse disciplines kan plaatsvinden.

b. Bouwperceel/bouwvlak

Een aaneengesloten stuk grond, waarop krachtens het plan een zelfstandige, bij elkaar behorende bebouwing is toegelaten.

c. Bouwwerken behorende bij een paardenbak

Hieronder worden onder andere de volgende bouwwerken verstaan:

- omheining/hekwerk
- masten (voor verlichting)

d. Paardenbak (Buitenbak /rijbak/paardentrainingsveld)

Niet-overdekte piste voorzien van een bewerkte/aangepaste bodem, waar naast training en africhting van het paard eveneens toetsing van prestaties van de combinatie paard en ruiter in diverse disciplines kan plaatsvinden.

e. Longeercirkel

Ruimte (eventueel overdekt) in de vorm van een cirkel, waarin een paard onder begeleiding specifieke training gegeven kan worden.

f. Paddock

Een ruimte, eventueel (deels) overdekt, waar één of meerdere paarden ter ontspanning en naar eigen inzicht vrij kunnen bewegen.

g. Stapmolen/Trainingsmolen

Een (eventueel overdekte) ruimte in de vorm van een cirkel, waar meerdere paarden tegelijk kunnen stappen, draven of galopperen door middel van een machinale aansturing.

4.2 Bedrijfsmatig

Bij de afweging of er sprake is van hobbymatig dan wel bedrijfsmatig houden van dieren zijn onder andere de volgende criteria van belang:

- de omgeving waarin de activiteit plaatsvindt;
- de uitstraling van het perceel;
- de omvang van de dierstapel en de voorzieningen;
- commerciële of niet-commerciële doeleinden.

Bij het bedrijfsmatig houden van paarden wordt onderscheid gemaakt tussen twee vormen, namelijk de productiegerichte en de gebruiksgerichte paardenhouderij. Dit verschil is van belang omdat globaal gezien het productiegericht houden van paarden gericht is op het houden van paarden in samenhang met de dierlijke productie daarvan en het gebruiksgericht houden van paarden op het gebruik maken van dieren door meerdere mensen van buiten het bedrijf. In dit laatste geval staat de sport en/of ontspanning voorop.

4.2.1 Productiegericht

In een productiegerichte paardenhouderij wordt uitsluitend of in hoofdzaak handelingen aan en/of met paarden verricht die primair gericht zijn op het voortbrengen, africhten en trainen en verhandelen van paarden.
Bij het productiegericht houden van paarden staat het paard als productiemiddel centraal, bijvoorbeeld het fokken van paarden, hengstenstations en opfokbedrijven. De productiegerichte paardenhouderij is puur gericht op de dierlijke productie en kan daarmee worden ondergebracht onder de agrarische
bedrijfsbestemming.

4.2.2 Gebruiksgericht

Bij een gebruiksgerichte paardenhouderij is het rijden met paarden primair gericht op de ruiter/amazone. Bij het gebruiksgericht houden van paarden staat het gebruik van de paarden door sporters en recreanten centraal. Hierbij worden bedrijven die gericht zijn op de training van paarden en dienstverlenende paardenhouderijen onderscheiden. Gebruiksgerichte paardenhouderijen hebben over het algemeen een grotere verkeersaantrekkende werking dan een productiegerichte paardenhouderij, doordat mensen van bui-

tenaf komen om al dan niet in een les te rijden, dan wel om hun paard te rijden/te verzorgen.

4.3 Hobbymatig

Er kan geen eensluidende definitie worden gegeven voor het begrip hobbymatig gebruik. Per concrete situatie moet steeds opnieuw beoordeeld en gemotiveerd worden of het houden van paarden als een bedrijfsmatige of hobbymatige activiteit aangemerkt dient te worden. In het kader van deze notitie valt alles wat niet bedrijfsmatig is onder hobbymatig gebruik.

5. Bestaande paardenbakken en nieuwe paardenbakken

In bijlage 1 is een lijst met locaties/adressen van paardenbakken opgenomen die vallen onder de categorie "bestaand". Dit betreft de volgende categorieën:

- paardenbakken met de daarbij behorende bouwwerken die onder het overgangsrecht van het geldende bestemmingsplan "Buitengebied Oldebroek-Zuid" vallen, ongeacht of ze wel of niet voldoen aan de in deze notitie genoemde criteria;
- paardenbakken met de daarbij behorende bouwwerken die gelegen zijn in het geldende bestemmingsplan "Buitengebied Oosterwolde", die voor 15 januari 2005 aanwezig waren.
- bestaande paardenbakken die met aantoonbare toestemming van de gemeente (bouwvergunning e.d.) zijn gerealiseerd en die niet voldoen aan de in deze notitie genoemde criteria.

Als overgangsrechtdatum wordt 15 januari 2005 gehanteerd. Op die datum is het bestemmingsplan "Buitengebied Oldebroek-Zuid" in werking getreden. Het geldende bestemmingsplan "Buitengebied Oosterwolde" is in 1989 in werking getreden. Vanuit het gelijkheidsbeginsel en vanuit uniformiteitsoogpunten geldt de datum van 15 januari 2005 ook voor de paardenbakken die gelegen zijn in het bestemmingsplan "Buitengebied Oosterwolde".

Kortom, alle paardenbakken die in bijlage 1 genoemd worden, vallen onder het overgangsrecht, waardoor deze niet aangepast hoeven te worden aan de beleidsuitgangspunten zoals genoemd in deze nota.

Per paardenbak is onderzocht wanneer de bak (ongeveer) is aangelegd en welke voorzieningen aanwezig zijn. Dit is voor elke bak in een gemeentelijk bestand en door middel van foto´s vastgelegd. Indien op de in bijlage I genoemde adressen bakaanpassingen of aanpassingen van de voorzieningen plaatsvinden of hebben plaatsgevonden na 15 januari 2009: deze aanpassingen of veranderingen vallen NIET (meer) onder het overgangsrecht. In alle andere gevallen is de beleidsnota wel van toepassing, bijvoorbeeld voor (nieuwe) nog aan te leggen paardenbakken of paardenbakken die in het kader van de handhaving zijn aangeschreven door de gemeente of nog aangeschreven kunnen worden.

6. Deelgebieden in gemeente Oldebroek

Voor het toetsingskader ten behoeve van de aanleg en het gebruik van een paardenbak worden dezelfde deelgebieden gehanteerd als de deelgebieden uit het ontwerpbestemmingsplan "Buitengebied 2007".
Dit zijn de volgende deelgebieden:

A. Agrarisch 1: polder Oosterwolde, polder Oldebroek en polder Hattem

De landbouw is richtinggevend voor de ontwikkeling van andere functies; in gebieden met een waardevolle openheid dient het open karakter zoveel mogelijk te worden behouden.

B1. Agrarisch 2: gebied rondom kern Oosterwolde en gebied tussen de Zuiderzeestraatweg en de Veluwerand.
De landbouw is de belangrijkste functie; ontwikkelingen in de landbouw en van andere functies dienen zodanig vorm te worden gegeven/te worden gesitueerd dat het karakteristieke landschap en de cultuurhistorische waarden behouden worden.

B2. Agrarisch met waarden (esgronden): globaal gezien gelegen tussen de Hogenbrinkweg / het Bovenpad en de Vreeweg en in de omgeving van Mullegen.
In deze gebieden dient een aantal ontwikkelingen te worden uitgesloten teneinde deze gebieden te behouden en te beschermen.

C. Natuurgebied de Veluwe
De functie natuur is richtinggevend; de ontwikkeling van andere functies dient te passen binnen de natuurdoelstellingen.

D. Kernen, inclusief de bedrijventerreinen
De functie wonen en andere gevoelige functies zijn bepalend voor het toelaten van paardenbakken.

Het toetsingskader is opgenomen in hoofdstuk 9.

7. Vergunningverlening

De vergunning is een belangrijk instrument waarmee het bevoegd gezag op maat gesneden eisen kan stellen.

Een buitenbak bestaat uit de volgende elementen: een bodem, een omheining en eventuele lichtmasten. Veranderingen aanbrengen in de bodem wordt gezien als een 'werk' en de omheining en de lichtmasten als een 'bouwwerk'. Voor het aanleggen van een paardenbak buiten het bouwperceel kan een aanlegvergunning vereist zijn. Voor de omheining van een paardenbak en het plaatsen van lichtmasten is een bouwvergunning vereist.

7.1 Bouwvergunning

In de zin van de Woningwet zijn paardenbakken aan te merken als bouwwerken. Een bouwwerk wordt als volgt gedefinieerd: "elke constructie van enige omvang van hout, steen, metaal of enig ander materiaal, welke hetzij direct of indirect met de grond verbonden is, hetzij direct of indirect steun vindt in of op de grond". Op grond van artikel 40 van de Woningwet is het verboden te bouwen zonder of in afwijking van een vergunning van burgemeester en wethouders. In de Woningwet is bepaald dat onder bouwen wordt verstaan: "het plaatsen, het geheel of gedeeltelijk oprichten, vernieuwen of veranderen en het vergroten van een bouwwerk".

Uit de jurisprudentie blijkt dat de omheining van paardenbakken en andere bij de paardenbak behorende bouwwerken vergunningplichtige bouwwerken zijn. Dit betekent dat voor de bouw van een paardenbak een bouwvergunning moet worden aangevraagd. Als het bouwwerk niet voldoet aan de criteria van artikel 44 van de Woningwet moet een bouwvergunning worden geweigerd.[1].

7.2. Aanlegvergunning

De Wet ruimtelijke ordening (Wro) geeft de mogelijkheid in het bestemmingsplan een aanlegvergunningstelsel op te nemen. Voor het uitvoeren van de in de voorschriften omschreven werken, geen bouwwerken zijnde, of het uitvoeren van werkzaamheden is dan een aanlegvergunning van het college van burgemeester en wethouders vereist.
Onder werken en werkzaamheden, zoals bedoeld in de Wro, vallen vooral veranderingen in de oppervlaktestructuur van een terrein, zoals het egaliseren, het ophogen of afgraven van de grond, het rooien, vellen of beschadigen van houtopstanden, het ontginnen, het aanbrengen van erfverhardingen en de aanleg of het verharden van wegen, het aanbrengen of ingraven van sloten, of het op andere wijze verlagen of verhogen van het grondwaterpeil.

Als voorwaarde stelt de Wro dat een aanlegvergunningenstelsel noodzakelijk is:
- om te voorkomen dat een terrein minder geschikt wordt voor de realisering van de daaraan bij het plan gegeven bestemming;
- ter handhaving en ter bescherming van een gerealiseerde bestemming als hiervoor bedoeld.

Voor het aanleggen van een paardenbak buiten het bouwperceel kan een aanlegvergunning vereist zijn. Of een aanlegvergunning wel of niet vereist is, is afhankelijk van de criteria, zoals die in de planvoorschriften zijn vastgelegd. Deze criteria maken een afweging van belangen van geval tot geval mogelijk.

8. Nadelige gevolgen

De aanleg van paardenbakken met de bijbehorende bouwwerken kan leiden tot een aantal nadelige gevolgen. Nadelige gevolgen zijn de aantasting van de landschappelijke en/of ecologische waarden in het karakteristieke buitengebied en overlast voor omwonenden.
Aantasting van de landschappelijke en/of ecologische waarden kan worden onderverdeeld in directe aantasting (door perceelvergroting kunnen de openheid, landschapselementen en het slotenstelsel worden aangetast) en indirecte aantasting (visuele aantasting).
Overlast voor omwonenden uit zich in:
- geuroverlast
- stofoverlast
- geluidsoverlast
- lichthinder

9. Toetsingskader

Door het vaststellen van een toetsingskader ontstaat er zowel voor de gemeente, als de inwoners duidelijkheid in de te hanteren regels.

Naar aanleiding van het toetsingskader in deze beleidsnotitie kunnen planregels in de bestemmingsplannen opgenomen worden. Indien in de bestemmingsplannen onderhavige beleidsregels zijn geïmplementeerd, is onderhavige nota niet meer relevant.

9.1 Locatie paardenbak

Bij het behandelen van een vergunningaanvraag voor een paardenbak zal gekeken worden naar de ruimtelijke effecten op het landschap. Uitgangspunt is dat het karakteristie-

ke landschap (zowel het landschap op zich als de cultuurhistorische elementen hierin) wordt behouden.

Uitgangspunt 1 is situering van de paardenbak op het planologische bouwperceel of op het bestemmingsvlak waarop bebouwing is toegestaan. (bijlage 2 situatie I). Dit kan voor de aanvrager ten koste gaan van een stuk(je) moestuin of het afbreken van een schuur (die elders op het perceel herbouwd mag worden). Op deze manier wordt er binnen het bouwperceel of het bestemmingsvlak ruimte gecreëerd voor de bak of paddock.

Indien dit redelijkerwijs niet mogelijk is, kan onder voorwaarden medewerking worden verleend aan een locatie (gedeeltelijk) buiten het bouwperceel of bestemmingsvlak waarop bebouwing is toegestaan (zie bijlage 2 situatie II). Eén van de aanvullende voorwaarden daarop is dat de paardenbak minimaal volledig dient te grenzen aan het bouwperceel of het bestemmingsvlak waarop bebouwing is toegestaan. Deze voorwaarde zorgt voor het behoud van een samenhangend erf. Verrommeling van het landschap wordt tegen gegaan, doordat de paardenbak aan het bouwperceel of het bestemmingsvlak waarop bebouwing is toegestaan wordt gebonden en zodoende de ruimtelijke samenhang aanwezig blijft.

Als voorwaarden gelden:

1. de noodzaak daartoe dient te worden aangetoond;
2. er dienen voorzieningen te worden getroffen ter voorkoming van stofoverlast;
3. er mogen geen bomen en/of houtgewassen worden gekapt, gerooid of geveld;
4. er mag geen onevenredige afbreuk worden gedaan aan:
    - het bebouwingsbeeld;
    - de gebruiksmogelijkheden van de aangrenzende gronden;
    - de landschappelijke en natuurlijke waarden;
    - de milieusituatie;
    - het straat- en bebouwingsbeeld;
    - de verkeersveiligheid.

Indien de bak (gedeeltelijk) wordt aangelegd in een gebied dat is aangewezen als Ecologische Hoofdstructuur of als Natura 2000-gebied of nabij één van voornoemde gebieden dient er een natuurwaardenonderzoek te worden uitgevoerd. Nadien dient er een Natuurbeschermingswetvergunningsaanvraag te worden ingediend. Indien er een Natuurbeschermingswetvergunning is verkregen, zijn er vanuit ecologische oogpunten geen belemmeringen te verwachten.

Een geheel vrije ligging van een paardenbak is niet toegestaan. Dat wil zeggen niet op of tegen het bestemmingsvlak waarop bebouwing is toegestaan, omdat hierdoor het karakteristieke landschap wordt aangetast. Hieronder wordt in ieder geval de aanleg van een paardenbak aan de overzijde van de weg begrepen.

Uitgangspunt 2 is situering van de paardenbak bij voorkeur achter de bestaande bebouwing op het achtererf. In ieder geval dient de paardenbak altijd achter de voorgevelrooilijn en het verlengde daarvan gesitueerd te worden.

Uitgangspunt 3. De afstand van de paardenbak, uitgaande van de inwendige maatvoering, tot de zijdelingse perceelgrens dient ten minste vijf meter te bedragen. Een afstand van vijf meter is noodzakelijk om ruimte vrij te houden voor het plegen van onderhoud aan de paardenbak. Daarnaast wordt een buffer gecreëerd om geur- en stofoverlast te beperken. Tevens kan de strook geheel of gedeeltelijk als beplantingsstrook gebruikt worden, zodat de landschappelijke inpassing verbetert.

Naast een paardenbak kan er behoefte bestaan aan aanverwante voorzieningen, zoals een longeercirkel, paddock, stapmolen/trainingsmolen. Deze voorzieningen zijn bouwvergunningplichtig en dienen op het bouwperceel/bouwvlak gerealiseerd te worden.

Voor elk deelgebied gelden dezelfde uitgangspunten.

9.2 Afstand tussen paardenbak en gevoelige functie

De afstand tussen de rand van de paardenbak en het bouwperceel met een gevoelige functie dient minimaal 50 meter te zijn. In de volgende gevallen is er sprake van een gevoelige functie:

1. een tot bewoning bestemd gebouw;
2. een gebouw waar kwetsbare groepen in aanwezig zijn, zoals ziekenhuizen, scholen en bejaardentehuizen;
3. locaties waar bovengemiddelde fysieke inspanning in de buitenlucht plaatsvindt, zoals sportvelden.

De afstand van 50 meter tot gevoelige functies is van belang voor het minimaliseren van de overlastaspecten (zie paragraaf 8) die bewoners van de aangrenzende percelen kunnen ondervinden van een paardenbak. In sommige delen van de gemeente is een afstand van 50 meter niet haalbaar, bijvoorbeeld in bepaalde delen van de lintbebouwing. Onder voorwaarden is een kleinere afstand mogelijk. Dat dient per situatie beoordeeld te worden.

Als voorwaarden gelden:

- de noodzaak daartoe dient te worden aangetoond;
- er dienen voorzieningen te worden getroffen ter voorkoming van stofoverlast;
- er dient een beplantingsstrook en/of een aarden wal aangelegd te worden die uit inheemse beplanting dient te bestaan;
- er mag geen onevenredige afbreuk worden gedaan aan:
  - het bebouwingsbeeld;
  - de gebruiksmogelijkheden van de aangrenzende gronden;
  - de landschappelijke en natuurlijke waarden;
  - de milieusituatie;
  - het straat- en bebouwingsbeeld;
  - de verkeersveiligheid.

9.3 Grootte van de paardenbak en aanverwante voorzieningen

<u>Paardenbak en paddock</u>

Paardenbakken hebben in de regel standaardafmetingen van 20 bij 40 meter of 30 bij 60 meter. Beide maatvoeringen zijn conform de gebezigde maten in de hippische sport. De maatvoering 30 bij 60 meter voldoet echter beter aan de (toekomstige) eisen ter bevordering van dierwelzijn.

In het kader van deze nota wordt een maximale maatvoering van 30 bij 60 meter gehanteerd. Ten eerste omdat er in Oldebroek paardenbakken voorkomen met een maatvoering van 30 bij 60 meter. Ten tweede dient (in de toekomst) te worden voldaan aan eisen ter bevordering van dierwelzijn. Het gaat om een maximale maatvoering. Kleiner mag uiteraard ook. De maat betreft de inwendige maatvoering. Hiermee wordt bedoeld de maatvoering gemeten op de bodem onder aan de hoefslagkering.

Paddocks hebben ruimtelijk gezien dezelfde uitstraling als een paardenbak, alleen het gebruik verschilt. Gelet daarop geldt voor een paddock dezelfde maximale maatvoering als voor een paardenbak. Daar moet als kanttekening bijgemaakt worden dat het beleid is gericht op de aanleg van òf een paardenbak òf een paddock. De aanleg van beide voorzieningen op één bouwperceel is niet toegestaan.

<u>Longeercirkel en stapmolen/trainingsmolen</u>

Deze aanverwante voorzieningen dienen te worden opgericht op het planologische bouwperceel. De voorzieningen zijn buiten het bouwperceel/bestemmingsvlak (waarop bebouwing is toegestaan) niet toegestaan. Er zijn geen (ontheffings)mogelijkheden om de aanverwante voorzieningen buiten het bouwperceel/bestemmingsvlak toe te staan. Het plaatsen van aanverwante voorzieningen buiten het bouwperceel/bestemmingsvlak is niet wenselijk, omdat de aanverwante voorzieningen bouwwerken zijn die ruimtelijk gezien een grotere impact hebben dan een paardenbak of een paddock. Zo zijn stap-/trainingsmolens veel beter zichtbaar in een landschap dan een paardenbak of paddock. Dat komt onder andere door de vorm en constructie van dergelijke molens. Daarnaast hebben deze aanverwante voorzieningen een grotere hoogte dan de omheining van een paardenbak of paddock. De aanverwante voorzieningen kunnen gezien worden als andere bouwwerken. De aanverwante voorzieningen worden tot een maximale hoogte van 4 meter toegelaten. Doordat deze voorzieningen alleen op het bouwperceel/bestemmingsvlak zijn toegestaan, is een maximale "oppervlakte" niet nodig. De "oppervlakte" van de aanverwante voorzieningen staat tevens los van de maximaal te bouwen bijgebouwenoppervlakte die voor elk bouwperceel/bestemmingsvlak geldt.

9.4 Aantal paardenbakken en andere voorzieningen

Voor het houden van paarden is per bouwperceel maximaal één paardenbak of één paddock toegestaan. Andere voorzieningen, zoals een longeercirkel of stapmolen/trainingsmolen, zijn toegestaan onder de voorwaarde dat deze in het geheel op het bouwperceel aangelegd worden.

9.5 Omheining paardenbak

De hoogte van de omheining mag maximaal 1,75 meter zijn. Dit is een doorgaans veel gebruikte functionele maximale hoogte. (Bron: Paardenhouderij en Ruimtelijke Ordening, Sectorraad paarden, 2004).

De omheining van de paardenbak moet in een visueel zo open mogelijke constructie worden uitgevoerd. Ter informatie: Bij een bouwaanvraag voor een omheining zal moeten worden voldaan aan de redelijke eisen van welstand zoals deze zijn vastgelegd in de welstandsnota van de Gemeente Oldebroek. De welstandsnota gaat uit van een ingetogen materiaalgebruik en uitvoering in gedekte tinten. De kleuren dienen te harmoniëren met de natuurlijke omgeving.

9.6 Lichtmasten

Verlichting is een gevoelig aspect voor de fauna in de polders en in natuurgebieden. Met name weidevogels en uilen/overige nachtdieren ondervinden hier hinder van. De streekplanuitwerking "Kernkwaliteiten waardevolle landschappen" merkt de polder Oosterwolde aan als een gebied waar rust, ruimte en donkerte belangrijke waarden zijn. Dit kan van overeenkomstige toepassing worden verklaard op de polder Oldebroek, de polder Hattem en het Natuurgebied de Veluwe. In deze gebieden is het daarom wenselijk om zwaardere eisen te stellen voor wat betreft de plaatsing van lichtmasten om zodoende de landschappelijke waarde, natuurlijke waarde en de visuele aantrekkingskracht te behouden. Dit strookt ook met het provinciale projectplan "Veluwe donker en stil", waar ook de gemeente Oldebroek een bijdrage aan levert. Niet alleen de fauna kan hinder ondervinden van verlichting bij een paardenbak, voor omwonenden geldt hetzelfde. Lichtmasten kunnen een behoorlijk effect hebben op hun belevingswereld en hun nachtrust kan erdoor verstoord worden.

Het beperken van lichtoverlast voor omwonenden en voor de fauna word bewerkstelligd door lichtmasten alleen door middel van een ontheffing toe te staan. Op die manier kan per situatie bekeken worden of lichtmasten wel of niet zijn toegestaan.

In het bestemmingsplan "Buitengebied 2007" is het kwetsbaarste gebied bestemd als "Natuur". Die bestemming komt overeen met de begrenzing van de Natura 2000-gebieden "de Veluwe" en "Veluwerandmeren". Gelet op de kwetsbaarheid van deze gebieden is het plaatsen van lichtmasten in die gebieden niet toegestaan. Ook in een zone van 250 meter rondom de genoemde natuurgebieden is het plaatsen van lichtmasten niet toegestaan. Dit om te voorkomen dat er een negatieve invloeden ontstaan op het nabij gelegen natuurgebied (externe werking). Op deze manier worden in ieder geval nachtdieren/vogels beschermd duidend op diverse uilensoorten, vleermuissoorten en de Nachtzwaluw. Dit uitgangspunt strookt ook met het Donkerte Beleid, waarvan de provincie, samen met diverse Veluwse gemeenten de trekker van is. In de andere bestemmingen zijn wel lichtmasten langs een paardenbak toegestaan.

In het bestemmingsplan dient het plaatsen van lichtmasten te worden geregeld door middel van een ontheffingsregeling. De volgende ontheffingsvoorwaarden zijn van toepassing:

a). Er mogen per paardenbak maximaal 6 lichtmasten worden opgericht;

b). Elke lichtmast mag maximaal 8 meter hoog zijn. Deze hoogte is ten eerste noodzakelijk ter voorkoming dat het paard en de ruiter hinder ondervinden van de verlichting. Door lagere lichtmasten toe te staan kan verblinding ontstaan. Ten tweede is een grotere hoogte ruimtelijk gezien ongewenst: in bestemmingsplannen is voor woningen een maximale bouwhoogte opgenomen van 8 tot 10 meter. Het is ruimtelijk gezien ongewenst dat lichtmasten die hoogte overtreffen;

c). De lichtmasten dienen binnen een halve meter van de rand van de paardenbak te worden gesitueerd;

d). Tussen de lichtmasten en de bouwperceelgrens / bestemmingsgrens van naastgelegen gevoelige functies dient de afstand minimaal 50 meter te bedragen. Door middel van een ontheffing kan die afstand worden verkleind. Eén van de ontheffingsvoorwaarden is dat omwonenden en/of belanghebbenden persoonlijk op de hoogte worden gebracht van het afwijkende voornemen;

e). de lampen dienen zodanig te worden afgeschermd dat strooilicht naar de omgeving zoveel mogelijk wordt voorkomen;

f). Als lichtmasten zijn alleen overhangende lichtarmaturen (lichtmasten met uitleggers/armen, die gedeeltelijk over de bak heen liggen) toegestaan. Lichtmasten met knikarmaturen vallen daar ook onder. Dezelfde lichtmasten worden ook als straatverlichting gebruikt. In lijn daarmee dient dat uitgangspunt ook te gelden voor lichtmasten voor een paardenbak. Bouwlampen (een los lichtonderdeel op een paal) of andersoortige lampen (zoals paaltoppers) zijn niet toegestaan, omdat die voor de omgeving hinderlijk zijn, gelet op de hoge lichtsterkte.

9.7 Toplaag paardenbak

Een paardenbak kan bij droog weer stofoverlast geven. Deze overlast kan beperkt worden door de bodem bij droogte te besproeien dan wel door middel van een eb- en vloedsysteem, zodat stofontwikkeling wordt voorkomen. Naast voornoemde maatregelen kan gekozen worden voor een bodem die minder stof geeft, zoals het toevoegen van houtsnippers. In het kader van de Wet Bodembescherming dient aangetoond te kunnen worden dat de gebruikte producten schoon zijn, zodat geen stoffen uitlogen in de bodem. De genoemde maatregelen ter voorkoming van stofoverlast kunnen in de ontheffing of de aanlegvergunning als voorwaarde worden opgenomen.

10. Inspraak en overleg

10.1. inspraak

De (concept)beleidsnota heeft van 2 april tot en met 13 mei 2008 (zes weken) ten behoeve van de inspraak ter inzage gelegen.

Binnen deze periode zijn vijf inspraakreacties binnengekomen. Die zijn ingediend door:

1. De heer W.L. Mol, Bovenheigraaf 29 A, 8096 PJ OLDEBROEK;
2. Het Groene Schild milieuadviesbureau, namens de heer J.F. Wielandt, Zuiderzeestraatweg 46, 8096 CA OLDEBROEK;
3. De heer R.A. van 't Hof, Zwarteweg 22, 8097 PW OOSTERWOLDE;
4. De heer P.J.H. Staats, Vierschotenweg 36, 8095 PR 't LOO OLDEBROEK;
5. De heer S. van Klompenburg, Zuiderzeestraatweg 276, 8096 CJ OLDEBROEK;

De binnengekomen inspraakreacties worden hieronder in het kort weergegeven met in cursief de reactie van de gemeente.

1. De heer W.L. Mol, Bovenheigraaf 29 A, 8096 PJ OLDEBROEK.

Belanghebbende geeft aan dat de bestaande lichtmast langs de paardenbak aan de Bongersweg niet is opgenomen onder het overgangsrecht. De paardenbak is in eigendom van belanghebbende.

Reactie gemeente:
Na onderzoek blijkt dat de bedoelde lichtmast, net als de paardenbak, ook onder het overgangsrecht valt. De lichtmast was al aanwezig voor 11 september 2003. Op die datum is het ontwerpbestemmingsplan van het geldende bestemmingsplan "Buitengebied Oldebroek-Zuid" ter inzage gelegd. Bouwwerken die voor die datum aanwezig waren en waar voor die datum niet handhavend tegen is opgetreden door de gemeente vallen onder het overgangsrecht.

In bijlage 1 wordt de lichtmast opgenomen.

Inspraakreactie gegrond verklaard.

2. Het Groene Schild milieuadviesbureau, namens de heer J.F. Wielandt, Zuiderzeestraatweg 46, 8096 CA OLDEBROEK.

Volgens belanghebbende is in de nota niet aangegeven wat het gevolg is zolang de bestemmingsplannen nog niet zijn aangepast aan het paardenbakkenbeleid.
Het is onwenselijk wanneer paardenbakken gerealiseerd kunnen worden op kortere afstand van gevoelige functies dan de nota aangeeft, omdat het bestemmingsplan dit nog toestaat. Gelet daarop is belanghebbende van mening dat het wenselijk is om op korte termijn in het bestemmingsplan "Oldebroek Kom" extra voorschriften op te nemen die een aanlegvergunningenstelsel in het leven roepen, overeenkomstig de nota. Vorengenoemde geldt ook voor andere bestemmingsplannen. Daarnaast vindt belanghebbende het wenselijk om bouwvergunningseisen in bestemmingsplannen aan te passen aan de nota en om op zeer korte termijn een voorbereidingsbesluit te nemen om ontwikkelingen die strijdig zijn met de nota tegen te gaan.

Reactie gemeente:
Het is niet wenselijk om op korte termijn extra voorschriften voor wat betreft de aanleg van paardenbakken op te nemen in het bestemmingsplan "Oldebroek Kom". De integrale herziening voor de gehele kern van Oldebroek (waaronder ook "Oldebroek Kom") staat voor 2010 in de planning. In dat plan, maar ook in andere toekomstige bestemmingsplannen wordt onderhavig paardenbakkenbeleid opgenomen. Het is niet wenselijk om een voorbereidingsbesluit te nemen voor het buitenge-

bied. Het nemen van een voorbereidingsbesluit is een te zwaar middel. Een voorbereidingsbesluit heeft een negatieve invloed op alle in te dienen (bouw)aanvragen, wat onwenselijk is.

Uit de nota blijkt dat een afstand van 50 meter tussen een paardenbak en een gevoelige functie uitgangspunt is in verband met hinder. In een aantal situaties kan die afstand verkleind worden, waaronder indien er geen sprake is van hinder of indien de hinder niet toeneemt. Bijvoorbeeld indien tussen de paardenbak en een gevoelige functie een bosstrook/dichte beplantingsstrook aanwezig is. De bosstrook kan gezien worden als een buffer. Opgemerkt wordt dat een verkleining van de afstand per situatie beoordeeld dient te worden.

Inspraakreactieonderdeel ongegrond verklaard.

In paragraaf 9.2. staat dat in een bebouwingslint onder voorwaarden een kleinere afstand dan 50 meter tot woningen toelaatbaar is. Belanghebbende is van mening dat een kleinere afstand in een bebouwingslint ongewenst en onnodig is. Volgens belanghebbende is de vereiste 50 meter in het lint haalbaar in overeenstemming met uitgangspunt 1 in paragraaf 9.1. (de paardenbak moet volledig grenzen aan de bestemmingsgrens van de bestemming "Wonen"). Dat kan wanneer eventuele paardenbakken grotendeels in het agrarisch gebied achter de percelen in de lint worden opgericht.

Reactie gemeente:
In de lintbebouwing is 50 meter ook het uitgangspunt. De meeste paardenbakken in een bebouwingslint zijn of zullen in het agrarisch gebied direct achter de lintbebouwing worden aangelegd. In de lintbebouwing zelf is er voor een paardenbak geen of weinig ruimte beschikbaar. De nota dient daarnaast flexibiliteit te bieden, zodat er in een aantal situaties (ook in de lintbebouwing) een paardenbak kan worden aangelegd op een afstand die kleiner is dan 50 meter. Dat is een gemeentelijke ruimtelijke keuze.

Inspraakreactieonderdeel ongegrond verklaard.

Belanghebbende vindt het wenselijk om een soort cumulatiebepaling op te nemen in de nota: strengere regels wanneer meerdere paardenbakken in de omgeving van dezelfde woning opgericht dreigen te worden. Voorbeeld: er kan bijvoorbeeld een regel worden opgenomen dat zich binnen een straal van 100 meter van een bepaalde woning maximaal 1 paardenbak of paddock mag bevinden.

Reactie gemeente:
Het is niet wenselijk om een cumulatiebepaling op te nemen in de nota. De bedoelde 50 meter is opgenomen ter voorkoming van hinder. Indien er meerdere paardenbakken in de nabijheid van elkaar worden aangelegd, kan er hinder voor de omgeving ontstaan in verband met cumulatie. Bij de ruimtelijke afweging zal rekening worden gehouden met cumulatie ter voorkoming dat er een verslechtering van het woon- en leefklimaat ontstaat in de directe omgeving van de paardenbakken. Uit de afweging kan naar voren komen dat in een aantal gevallen de 50 meterafstand niet verkleind mag worden.

Inspraakreactieonderdeel ongegrond verklaard.

Belanghebbende vindt paragraaf 9.7. (toplaag) nogal vrijblijvend. Er staan in de nota slechts mogelijke maatregelen beschreven om stofoverlast te beperken. Meer rechtszekerheid verschaft het wanneer deze maatregelen verplicht worden gesteld, in ieder geval wanneer paardenbakken of paddocks in de buurt van gevoelige functies, zoals woningen, worden opgericht. Belanghebbende noemt in de inspraakreactie ook een voorbeeld.

Reactie gemeente:
De genoemde maatregelen kunnen niet worden opgenomen in de voorschriften van een bestemmingsplan. Reden daarvoor zijn: de maatregelen zijn niet handhaafbaar en hebben geen ruimtelijke relevantie. Omdat de maatregelen toch bijdragen aan het terugbrengen van overlast worden ze wel in de nota beschreven. In een aanlegvergunningbesluit kan de gemeente voorwaarden opne-

men, zoals de genoemde maatregel. Een voorwaarde bij de aanlegvergunning kan zijn dat (stof)overlast voorkomen dient te worden door bijvoorbeeld de bodem bij droogte te besproeien, door gebruik te maken van een eb- en vloedsysteem en/of het toevoegen van houtsnippers.

Ten opzichte van deze nota is het inspraakreactieonderdeel ongegrond verklaard, maar de maatregel zal worden meegenomen in de aanlegvergunningbesluiten voor de aanleg van paardenbakken.

3. De heer R.A. van 't Hof, Zwarteweg 22, 8097 PW OOSTERWOLDE.

Het is belanghebbende onduidelijk waarom zijn paardenbak niet op bijlage 1 staat. In bijlage 1 staan adressen van bestaande paardenbakken die onder het overgangsrecht vallen.
Belanghebbende noemt vijf redenen waarom hij van mening is dat de paardenbak op het perceel Zwarteweg 22 ook onder het overgangsrecht valt. Belanghebbende verzoekt de gemeente derhalve om de paardenbak op het perceel Zwarteweg 22 alsnog op te nemen in bijlage 1.

Reactie gemeente:
Na onderzoek blijkt dat de paardenbak onder het overgangsrecht valt. De paardenbak was al aanwezig voor 14 januari 2005. Op die datum is het geldende bestemmingsplan "Buitengebied Oldebroek-Zuid" in werking getreden. Paardenbakken die voor die datum aanwezig waren en waar voor die datum niet handhavend tegen is opgetreden door de gemeente vallen onder het overgangsrecht.

Gelet op voornoemde wordt de aanwezige paardenbak op het perceel Zwarteweg 22 in bijlage 1 opgenomen.

Inspraakreactie gegrond verklaard.

4. De heer P.J.H. Staats, Vierschotenweg 36, 8095 PR 't LOO OLDEBROEK (in 2008 verhuisd naar: Westeinde 36, 7991 RF DWINGELOO)

Belanghebbende is van mening dat zijn paardenbak ook onder het overgangsrecht valt. Belanghebbende probeert door middel van bijgeleverde gegevens aan te tonen dat de paardenbak onder het overgangsrecht valt. Belanghebbende is nu van mening dat hij afdoende heeft aangetoond dat de bestaande situatie reeds geruime tijd bestaat en dus in elk geval onder het overgangsrecht valt.

Reactie gemeente:
Belanghebbende heeft door middel van bijgeleverde gegevens aangetoond dat de paardenbak onder het overgangsrecht valt. Uit een aangeleverde foto van 14 april 2004 blijkt dat de paardenbak aanwezig was. De paardenbak was al aanwezig voor 14 januari 2005. Op die datum is het geldende bestemmingsplan "Buitengebied Oldebroek-Zuid" in werking getreden. Paardenbakken die voor die datum aanwezig waren en waar voor die datum niet handhavend tegen is opgetreden door de gemeente vallen onder het overgangsrecht. Tegen de bak is niet handhavend opgetreden, waardoor voldoende aannemelijk is gemaakt dat de bak onder het overgangsrecht valt. Er zijn geen lichtmasten aanwezig.

In bijlage 1 wordt de paardenbak Vierschotenweg 36 opgenomen.

Inspraakreactie gegrond verklaard.

6. De heer S. van Klompenburg, Zuiderzeestraatweg 276, 8096 CJ OLDEBROEK.

Rondom het perceel van belanghebbende liggen op andere percelen paardenbakken die onder het overgangsrecht vallen. De paardenbak van belanghebbende is niet opgenomen in bijlage 1, waardoor er geen sprake is van overgangsrecht. Belanghebbende is van mening dat er sprake is rechtsongelijkheid.

Belanghebbende heeft een paardenbak die is aangelegd voor het opstellen van de beleidsnota, waardoor er op moment van aanleg van de paardenbak geen regelgeving voorhanden was. Bij de aanleg had belanghebbende niets in handen om te toetsen. Indiener is van mening dat overgangsrecht dient te gelden indien een paardenbak wordt aangelegd op een moment dat er geen regelgeving voor handen was. Belanghebbende is van mening dat de paardenbak onder het overgangsrecht valt.

Reactie gemeente:
Er is sprake van overgangsrecht als een gebruik of de aanleg van werk (bijvoorbeeld de aanleg van een paardenbak), dat ontstaan is ten tijde van de geldigheid van het voorheen geldende bestemmingsplan, nog aanwezig is ten tijde van het geldende bestemmingsplan. Het toen ontstane gebruik of de aanleg valt dan onder het overgangsrecht. Als datum voor wel of geen overgangsrecht is het van belang dat het gebruik of de aanleg nog aanwezig is ten tijde van de inwerkingtreding van het geldende bestemmingsplan. Daarnaast dient het gebruik of de aanleg van het werk vòòr de inwerkingstredingdatum van het geldende bestemmingsplan niet te zijn aangeschreven in het kader van de handhaving. In die gevallen mag een gebruik worden voortgezet of mag de aanleg van het werk behouden blijven, ongeacht de strijdigheid met het geldende bestemmingsplan.

Op basis van voornoemde zijn alle paardenbakken in onze gemeente één voor één onderzocht of de aanleg wel of niet onder het overgangsrecht valt. Dat kan per locatie verschillen. Dat is mede afhankelijk van de inwerkingtreding van het geldende bestemmingsplan.

De bedoelde paardenbakken die voorkomen op omliggende percelen, waaronder Zuiderzeestraatweg 282 en 287, vallen onder het overgangsrecht. Die paardenbakken zijn aangelegd voor de inwerkingtreding van het geldende bestemmingsplan "Buitengebied Oldebroek-Zuid" (15 januari 2005). De paardenbak van belanghebbende is niet zichtbaar op de luchtfoto uit april 2005, waardoor geconcludeerd kan worden dat de paardenbak van belanghebbende niet onder het overgangsrecht valt. Gelet op hetgeen hiervoor genoemd wordt, is er geen sprake van rechtsongelijkheid. Overgangsrecht staat derhalve los van hetgeen belanghebbende stelt.

Inspraakreactie ongegrond verklaard.

10.2. Vooroverleg

1. Provincie Gelderland

1.1. Reikwijdte van de nota
Het wordt wenselijk geacht dat bepaalde gebieden in de gemeente uitgesloten worden van de aanleg van paardenbakken. Het gaat in ieder geval om de Natura 2000-gebieden en de waardevolle open gebieden. Ook verdient het de aanbeveling om in te gaan hoe de gemeente denkt om te gaan met paardenbakken in het waardevolle landschap en de EHS-gebieden. Een zorgvuldige motivatie voor ruimtelijke ingrepen in de twee laatstgenoemde gebieden is een vereiste.

Reactie gemeente:
Het (hoofd)uitgangspunt in de nota is dat een paardenbak dient te worden aangelegd op het planologische bouwperceel en/of het bestemmingsvlak waarop bebouwing is toegestaan. Indien een paardenbak gedeeltelijk buiten het bouwperceel wordt aangelegd, is een ontheffing nodig. Aan de ontheffing zijn voorwaarden gekoppeld. Eén van de voorwaarden is dat er geen afbreuk mag plaatsvinden aan de landschappelijke en natuurlijke waarden. Indien een paardenbak wordt aangelegd in of nabij een beschermd of waardevol gebied is in de ontheffing een voorwaarde opgenomen dat de initiatiefnemer in het bezit dient te zijn van een Natuurbeschermingswetvergunning. Pas indien voldaan wordt aan die voorwaarde en aan de andere (stringente) voorwaarden kan de aanvraag voor de aanleg van een paardenbak vergund worden.

Ofwel: voor de aanleg van een paardenbak in de beschermde of waardevolle gebieden geldt de "nee, tenzij" benadering.

Voorstel: nota niet aanpassen naar aanleiding van de reactie.

1.2. Deelgebieden in de gemeente

A).
Bij de bestemming "Agrarisch 1" wordt aangegeven dat het open karakter zoveel mogelijk behouden dient te worden. Die formulering biedt nog te veel ruimte voor ongewenste ontwikkelingen in gebieden die in het streekplan zijn aangemerkt als "waardevol open gebied". Aanbevolen wordt om dit strikter te formuleren gezien de ruimtelijke kwetsbaarheid van het open gebied.

B).
Bij de bestemming "Agrarisch 2" (de waardevolle esgronden) is het aanbeveling nader te definiëren welke ontwikkelingen uitgesloten dienen te worden. Verwezen wordt naar de streekplanuitwerking "Kernkwaliteiten Waardevolle Landschappen".

Reactie gemeente

A en B).
De voorwaarden die onderdeel uitmaken van de ontheffing zijn strikter geformuleerd, waardoor in de praktijk een paardenbak in principe niet kan worden aangelegd op de waardevolle esgronden. Redenen: De aanleg van een paardenbak draagt niet bij aan het behoud van het areaal aanwezige bouwland en grasland op een es, draagt niet bij aan het relatief dunne verkavelingspatroon op de es (een paardenbak wordt omheind) en doet geen recht aan de unieke landschappelijk uitstraling van een es.

Voorstel: nota aanpassen naar aanleiding van de reactie.

1.3. Locatie paardenbak: minimum afstand t.o.v. perceelsgrens

Bij uitgangspunt 3 wordt opgemerkt dat de genoemde minimum afstand van 5 meter niet zal voldoen om geur- en stofoverlast te beperken. De afstand dient heroverwegen te worden.

Reactie gemeente
De genoemde afstand betreft niet de afstand die benodigd is tussen een paardenbak en een gevoelige functie. Die afstanden zijn elders in de nota genoemd. Om verwarring te voorkomen is de zinsnede "Daarnaast wordt een buffer gecreëerd om geur- en stofoverlast te beperken" geschrapt.

Voorstel: nota aanpassen naar aanleiding van de reactie.

1.4. Locatie paardenbak: Natuurbeschermingswetgeving

Niet alleen binnen de Natura 2000-gebieden mogen significante gevolgen optreden ten gevolge van de aanleg van paardenbakken. Dat uitgangspunt geldt ook voor gebieden rondom de Natura 2000-gebieden ingevolge de externe werking daarvan.

Reactie gemeente
Indien er een aanvraag wordt ingediend voor de aanleg van een paardenbak buiten een bouwperceel dient door middel van een ontheffing voldaan te worden aan voorwaarden. Eén van de voorwaarden is dat er geen afbreuk mag plaatsvinden aan de landschappelijke en natuurlijke waarden. Indien een paardenbak wordt aangelegd in of nabij (externe werking) een beschermd natuurgebied is in de ontheffing een voorwaarde opgenomen dat de initiatiefnemer in het bezit dient te zijn van een Natuurbeschermingswetvergunning. Pas indien voldaan wordt aan die voorwaarde en aan de andere (stringente) voorwaarden kan de aanvraag voor de aanleg van een paardenbak vergund worden.

Voorstel: nota aanpassen naar aanleiding van de reactie.

1.5. Bijlage 3: Bestemmingsomschrijving "Wonen" en "Agrarisch"

Geregeld word dat lichtmasten niet gesitueerd mogen worden binnen de begrenzing van Natura 2000-gebieden in het kader van de Natuurbeschermingswet. Gebieden met exter-

ne werking worden niet meegenomen in de bedoelde voorschriften. Conform de Natuurbeschermingswet dient rekening gehouden te worden gehouden met de externe werking.

Reactie gemeente
Zie de gemeentelijke reactie onder nummer 1.4. Daarbij wordt opgemerkt dat het plaatsen van lichtmasten in Natura 2000-gebieden niet is toegestaan. Dat geldt ook in een zone van 250 meter rondom die gebieden. Dit ter voorkoming dat er externe werking ontstaat. Daarnaast strookt dit met het Donkerte beleid (zie paragraaf 9.6 van onderhavige nota).

Voorstel: nota aanpassen naar aanleiding van de reactie.

1.6. Bijlage 3: Bestemmingsomschrijving "Natuur" of "Bos"
Op beide bestemmingen is het EHS-beleid en het Natura 2000-gebied beleid van toepassing. Het verdient ten zeerste aanbeveling de aanleg van paardenbakken niet mogelijk te maken binnen de bestemmingen "Natuur" en "Bos".

Reactie gemeente
Zie de gemeentelijke reactie onder de nummers 1.1. en 1.4.

1.7. Bijlage 3: Aanlegvergunning
Het kappen/rooien/vellen van bomen en/of houtgewassen kan niet worden geregeld met alleen een aanlegvergunning. In het kader van de richtlijn natuur- en boscompensatie dient gemotiveerd te worden waarom er een noodzakelijkheid bestaat tot het kappen van bomen en wanneer dit uiteindelijk toch mogelijk is, dient compensatie plaats te vinden, zoals bepaald in de genoemde richtlijn.

Reactie gemeente
Zie de gemeentelijke reactie onder de nummers 1.1. en 1.4. Voor de aanleg van een paardenbak gedeeltelijk buiten een bouwperceel in een natuurgebied mogen geen bomen worden gekapt. Die zinsnede is toegevoegd aan de voorwaarden. Op deze manier is er geen compensatie nodig.

Voorstel: nota aanpassen naar aanleiding van de reactie.

Overig
Het is zeer wenselijk om goed in kaart te brengen op welke wijze de nota paardenbakken bijdraagt aan een goede regulering van deze toenemende druk. Hierbij gaat het niet alleen om de landschappelijke gevolgen van de aanleg van paardenbakken, maar ook bijvoorbeeld om de toename van verkeersbewegingen in het buitengebied. De nota dient een totaalbeeld te geven van de gevolgen van de aanleg van paardenbakken voor het buitengebied en dient tevens aan te geven hoe negatieve gevolgen tot het minimum worden beperkt.

Reactie gemeente
Zie de inleiding van de onderhavige nota. De voorwaarden in de nota zijn zodanig opgesteld dat rekening gehouden dient te worden met de inpassing in het landschap en het voorkomen van overlast voor de omgeving. Dat zijn de twee beleidsuitgangspunten.
In de nota is opgenomen wat de gevolgen zijn van de aanleg van een paardenbak in het buitengebied. Door een paardenbak toe te staan in een kwetsbaar gebied (bijvoorbeeld de EHS), kunnen er negatieve gevolgen ontstaan, duidend op areaalverkleining van het kwetsbare gebied en verstoring en lichthinder ten nadele van het kwetsbare gebied. Om die redenen is het beleid zodanig geformuleerd dat nieuwe paardenbakken in principe niet zijn toegestaan in de kwetsbare gebieden. Op die manier worden de negatieve gevolgen tot het minimum beperkt.

De nota richt zich op het hobbymatig gebruik van een paardenbak. Bedrijfsmatig gebruik valt niet binnen de reikwijdte van onderhavige nota. Bij bedrijfsmatig gebruik van een paardenbak is er in veel gevallen sprake van een toename van verkeersbewegingen. Dat geldt niet voor hobbymatig gebruik.

2. Ministerie van VROM

Geen opmerkingen.

11. Ambtshalve aanpassingen

In bijlage 1 is het volgende adres toegevoegd: Oude dijk 11 A.
De paardenbak, 2 lichtmasten, te hoge omheining en een longeercirkel vallen onder overgangsrecht.

In bijlage 1 is het volgende adres toegevoegd: Eekterweg 60.
De paardenbak, 4 lichtmasten, te hoge omheining vallen onder het overgangsrecht.

De paardenbakken op de percelen Zuiderzeestraatweg 44, Zuiderzeestraatweg 48 (gedeeltelijk) en Zuiderzeestraatweg achter 150 zijn per abuis niet opgenomen in bijlage 1 van de conceptnota. Beide adressen worden alsnog opgenomen in bijlage 1. De aanwezige paardenbakken op voornoemde adressen vallen onder het overgangsrecht.

Het adres Zuiderzeestraatweg 40 is veranderd in Zuiderzeestraatweg 40 A.

Bijlagen

Bijlage 1

locaties van bestaande paardenbakken met al dan niet aanwezige bouwwerken die onder het overgangsrecht vallen of die met aantoonbare toestemming van de gemeente zijn gerealiseerd.

Straatnaam + huisnr.	aanwezig / overgangsrecht
Bongersweg tegenover nr. 2	paardenbak, 1 lichtmast
Bongersweg 11	paardenbak, lichtmasten
Bovendwarsweg 64	paardenbak
Bovendwarsweg 78	paardenbak, te hoge omheining
Bovendwarsweg 85	paardenbak, longeercirkel
Bovendwarsweg 112	paardenbak, 4 lichtmasten, te hoge omheining
Bovenheigraaf 11	paardenbak, 6 lichtmasten
Bovenheigraaf 91	paardenbak, longeercirkel, te hoge omheining
Bovenheigraaf 126	paardenbak, 1 lichtmast
Bovenheigraaf 150	paardenbak, 1 lichtmast
Bovenpad 18	paardenbak
Bovenstraatweg 8	paardenbak
Bovenstraatweg 32	paardenbak, 2 lichtmasten, te hoge omheining
Bovenstraatweg 70	paardenbak
Brandsweg 17	paardenbak
Collenhovensweg 22	paardenbak, 2 lichtmasten
de Steeg 5	paardenbak
De Soppeweg 5	paardenbak, 1 lichtmast
Duivendansweg 1	paardenbak
Duivendansweg 18	paardenbak, 3 lichtmasten
Eekterweg 16	paardenbak
Eekterweg 28	paardenbak, te hoge omheining
Eekterweg 60	paardenbak, 4 lichtmasten, te hoge omheining
Eikenkamp 6	paardenbak
Elburgerweg 5	paardenbak
Elburgerweg 11 A	paardenbak, 2 lichtmasten, te hoge omheining
Elburgerweg 24	paardenbak, 1 lichtmast, te hoge omheining
Hanesteenseweg 8	paardenbak, 1 lichtmast
Hanesteenseweg 17	paardenbak, te hoge omheining
Heigraaf 3	paardenbak, 4 lichtmasten
Heigraaf tegenover nr. 5	paardenbak, 4 lichtmasten
Hogenbrinkweg 9	paardenbak
Hogenbrinkweg 17	paardenbak
Hogenbrinkweg tegenover nr. 22	paardenbak, 1 lichtmast
Koeleweg 5	paardenbak, 1 lichtmast
Laanzichtsweg 8	paardenbak, 1 lichtmast
Landhuisweg 9	paardenbak, 1 lichtmast
Mulligenweg 13	paardenbak
Oranjeboomlaan 5	paardenbak, te hoge omheining
Oude Dijk 11	paardenbak, 2 lichtmasten, te hoge omheining, longeercirkel
Oude Elburgerweg 2	paardenbak, 4 lichtmasten, te hoge omheining
Oude Kerkweg 3	paardenbak
Reesweg 12	paardenbak
Stationsweg 71 (Oldebroek)	paardenbak
Veenweg 25	paardenbak
Veenweg 75	paardenbak, 4 lichtmasten

Vierhuizenweg 8	paardenbak
Vierschotenweg 36	paardenbak
Vogelzangveldweg 48	paardenbak, te hoge omheining
Vollenhofsweg 18	paardenbak
Voskuilerdijk tussen 19 en 23 I	paardenbak, 4 lichtmasten, te hoge omheining
Voskuilerdijk 37	paardenbak, 4 lichtmasten
Zuiderzeestraatweg 40 A	paardenbak, 1 lichtmast
Zuiderzeestraatweg 44	paardenbak (alleen noordelijke deel van de bak)
Zuiderzeestraatweg 48	paardenbak (alleen noordelijke deel van de bak)
Zuiderzeestraatweg achter 150	paardenbak, 4 lichtmasten
Zuiderzeestraatweg 154	paardenbak, 4 lichtmasten, longeercirkel
Zuiderzeestraatweg 181	paardenbak, te hoge omheining
Zuiderzeestraatweg 282	paardenbak
Zuiderzeestraatweg 287	paardenbak
Zuiderzeestraatweg 296	paardenbak, 2 lichtmasten
Zuiderzeestraatweg 334	paardenbak, 1 lichtmast, te hoge omheining
Zuiderzeestraatweg 327	paardenbak, te hoge omheining
Zuiderzeestraatweg 329	paddock of longeercirkel
Zuiderzeestraatweg 362	2 paardenbakken
Zuiderzeestraatweg 638	paardenbak, 2 lichtmasten
Zuiderzeestraatweg 662	paardenbak, 1 lichtmast
Zuidwendigeweg 11	paardenbak
Zwarteweg 22	paardenbak, te hoge omheining
Zwarteweg 48	paardenbak, 1 lichtmast

Bijlage 2

ligging paardenbak in relatie tot planologisch bouwperceel

GEMEENTE OLDEBROEK

BESTEMMINGSPLAN

BUITENGEBIED 2007

Bijlage 6: Beleidsregel bij beëindiging agrarische bedrijfsvoering in de gemeente Oldebroek

GEMEENTE OLDEBROEK

BELEIDSREGEL bij beëindiging agrarische bedrijfsvoering IN DE GEMEENTE OLDEBROEK

21 april 2009
afdeling Ruimtelijke Ontwikkeling

1. aanleiding

Bij het opstellen van het (voor)ontwerpbestemmingsplan is er behoefte aan een beleidsregel:
hoe om te gaan met het omzetten van agrarische bouwpercelen waarbij de agrariër (tijdelijk) gestopt is met de bedrijfsvoering en het al dan niet omzetten van de agrarische bestemming naar de bestemming "Wonen".

Historie
Bij de totstandkoming van het vigerend bestemmingsplan "Buitengebied Oldebroek-Zuid" zijn alle percelen waarbij de bedrijfsmatige agrarische activiteiten waren beëindigd, omgezet naar burgerbewoning.
Een vergelijkbare discussie heeft dus ook toen plaatsgevonden. In het bestemmingsplan "Buitengebied Oldebroek-Zuid" is een wijzigingsbevoegheid opgenomen over hoe om te gaan met de omzetting van agrarische bedrijfswoningen in burgerwoningen. Hoewel ook de voorloper van het bestemmingspan "Buitengebied Oldebroek Zuid" een regeling kende inzake de omzetting, werd de omzetting stilzwijgend gedoogd en werd bij bouwplannen, het bouwovergangsrecht ten aanzien van reguliere burgerbewoning naar analogie toegepast. In het bestemmingsplan "Buitengebied Oosterwolde" werden de voorschriften van toepassing op landelijke woonbebouwing op overeenkomstige wijze toegepast. Dat dit juridisch niet correct is, mag voor zich spreken.

Hoewel bij bouwplannen het bouwovergangsrecht ten aanzien van reguliere burgerbewoning naar analogie niet meer wordt toegepast, onderneemt de gemeente geen actie tegen het gebruik van agrarische bedrijfswoningen en opstallen als burgerbewoning.

In het voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied 2007" zijn er aan ca. 70 percelen, waarbij er geen sprake meer is van een agrarische bedrijfsvoering, de bestemming "Wonen" gegeven. Deze omzetting heeft plaatsgevonden zonder overleg met de eigenaren. De wens is om "automatische omzetting" te vervangen door een "actieve omzetting".

In dit kader wordt voorgesteld om in het ontwerpbestemmingsplan de agrarische bestemming "terug" te geven. Gelet op het feit dat er geen sprake is van een feitelijke bedrijfsvoering wordt voorgesteld om deze percelen vooralsnog de bestemming "Niet-volwaardig agrarisch bouwperceel" te geven. Daarnaast zijn alle eigenaren aan te schrijven en te verzoeken om aan te geven of er binnen een redelijk termijn weer een volwaardige bedrijfsvoering wordt opgestart zodat een volwaardig agrarisch bouwperceel gerechtvaardigd is of dat het perceel omgezet moet worden naar "Wonen". Als een eigenaar de bedrijfsvoering weer willen opstarten moet dit door middel van objectieve gegevens worden aangetoond. De herstart moet voldoen aan alle overige regelgeving. Hierbij moet gedacht worden aan de Wet milieubeheer en de Natuurbeschermingswet 1998. Deze keuze wordt vastgelegd en bij het niet nakomen dient er een handhavend opgetreden worden.

Indien een burgerbewoning op een agrarisch bouwperceel aanwezig is, is er sprake is van een illegale situatie en is de gemeente in beginsel verplicht te handhaven. Over de beginselplicht tot handhaving is veel jurisprudentie te vinden.

Daarnaast moet de gemeente bij het opstellen van een bestemmingsplan rekening houden met de eis dat er sprake is van een goede ruimtelijke ordening.

Uit de bestaande jurisprudentie blijkt het volgende:
*het aanwijzen van een bestemming waarvan redelijkerwijs moet worden aangenomen dat deze **niet** binnen de planperiode zal worden verwezenlijkt is **niet** in overeenstemming met de eis van een goede ruimtelijke ordening.*

2. huidige gedragslijn

Tot op heden is er geen op schrift gesteld beleid omtrent deze materie.

huidige gedragslijn.
De tot op heden gevoerde gedragslijn houdt in dat burgerbewoning van voormalige agrarische bedrijfswoningen op percelen waar de bedrijfsvoering beëindigd is, toegestaan wordt. Hierbij wordt niet de vereiste planologische procedure gevoerd, maar wordt de bewoning oogluikend toegestaan (gedoogd). Bij bouwplannen wordt de woning behandeld als ware het een reguliere burgerwoning in het buitengebied en wordt het op reguliere burgerwoningen van toepassing zijnde overgangsrecht op overeenkomstige wijze toegepast. In het bestemmingsplan Buitengebied Oosterwolde worden de voorschriften van toepassing op landelijke woonbebouwing op overeenkomstige wijze toegepast.

Een dergelijke "praktische" gedoogregeling moet onder de huidige regelgeving, jurisprudentie en inzichten als verouderd en onwenselijk beschouwd worden. Reden daarvoor betreft enerzijds het feit dat dit soort gedoogregelingen juridisch niet meer door de beugel kunnen en in voorkomende situaties zeker tot rechterlijke afkeuring zal leiden. Er zijn zelfs gevallen bekend van gemeenten die gedwongen handhavend moesten optreden tegen burgerbewoning van voormalige agrarische bedrijfswoningen.

Bij een actualisatie van een bestemmingsplan worden dergelijke percelen omgezet naar "Wonen".

Deze werkwijze is onwenselijk, omdat er geen enkele afweging plaatsvindt of er uit ruimtelijk oogpunt bezwaren bestaan tegen het in de concrete situatie omzetten van de bestemming of dat belangen van derden zich verzetten tegen de omzetting.

3. nieuw beleid

Ten aanzien van het gebruik van agrarische bouwpercelen voor burgerbewoning, wordt het volgende beleid gevoerd.

vrijkomende agrarische bedrijfswoningen op percelen waar de agrarische functie beëindigd wordt

Schaalvergroting binnen de agrarische sector en daarmee beëindiging van, veelal kleine, agrarische bedrijven is een niet te stuiten maatschappelijke ontwikkeling. Consequentie van bedrijfsbeëindiging is dat er een passende functie gevonden dient te worden voor de woning en de opstallen. Omzetting van het voormalige agrarisch gebruik in burgerbewoning is in dat verband in beginsel de meest passende bestemming. Dit betekent dat in beginsel medewerking verleend zal worden aan een dergelijke omzetting.

Anders dan voorheen zal de omzetting niet zonder meer toegelaten (gedoogd) worden. Voor de omzetting zal de daarvoor geschapen mogelijkheid in het bestemmingsplan via en planwijziging, dan wel bij het ontbreken hiervan een bestemmingsplanherziening gevoerd moeten worden. Op dat moment kan worden afgewogen of er in de concrete situatie ruimtelijke bezwaren bestaan tegen de omzetting, dan wel belangen van derden (bijvoorbeeld die van omliggende functies), zich verzetten tegen de ontwikkeling.

Er kunnen voorwaarden gesteld worden aan de omzetting, hierbij moet o.a. gedacht worden aan sloop van voormalige agrarische opstallen en landschappelijke inpassing cq. versterking. Per situatie zal dit moeten worden beoordeeld en worden vastgesteld.

Het initiatief tot een dergelijke procedure zal moeten liggen bij de betrokken burger. Wel heeft de gemeente als taak de burger hier op te wijzen. Indien hij weigerachtig is om een verzoek in te dienen of dat de planprocedure geen doorgang kan vinden, blijft de status van agrarische bedrijfswoning gehandhaafd en dient de eventuele burgerbewoning beeindigd te worden. Dit betekent handhavend optreden.
*vrijkomende agrarische bedrijfswoningen op percelen waar de agrarische functie **niet** beëindigd wordt*

De omzetting van een agrarische bedrijfswoning in een burgerwoning op een agrarisch perceel is uit ruimtelijk oogpunt ongewenst. Immers functies die uit ruimtelijk en milieuhygiënisch oogpunt gescheiden moeten worden, zouden dan op één perceel verenigd

worden. Bovendien ontstaat vaak al snel de behoefte aan een nieuwe bedrijfswoning, hetgeen zou leiden tot een ongewenste toename van het aantal woningen in het buitengebied.

Desondanks komt deze situatie wel voor. Te denken valt aan situaties waarin de voormalige agrariër wel zijn bedrijf (en de daarbij behorende opstallen) verkoopt, maar zelf in de bedrijfswoning blijft wonen. Ook komt het voor dat de bedrijfswoning en het bedrijf afzonderlijk van elkaar verkocht worden.

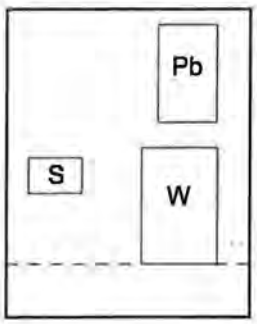
Gelet op de ruimtelijke bezwaren zal geen planologische medewerking verleend worden aan de omzetting van deze categorie woningen. Zonodig zal handhavend worden opgetreden tegen de illegale bewoning van de bedrijfswoning.

Een uitzondering geldt voor de agrariër die van oudsher woonachtig is op het perceel en na zijn pensionering nog enige jaren in zijn woning wil blijven wonen (rustende agrariër). Geoordeeld kan worden dat het uit sociaal-maatschappelijk oogpunt niet verantwoord is om een dergelijke agrariër die vaak al tientallen jaren woonachtig is op zijn bedrijf (dat vaak van generatie op generatie overgegaan is) te dwingen om diens woning te verlaten.

Dit betekent dat in die situatie in beginsel medewerking verleend zal worden aan een aan de persoon van de rustende agrariër gerelateerde in het bestemmingsplan opgenomen ontheffing of dan wel bij het ontbreken hiervan een gedoogbeschikking. De woning blijft echter de planologische status van bedrijfswoning houden en na het vertrek van de rustende agrariër zal de woning weer feitelijk gebruikt moeten worden als bedrijfswoning.

Ten aanzien van de bedrijfsopvolger geldt, dat indien de rustende agrariër de bedrijfswoning blijft bewonen, geen medewerking verleend zal worden aan een extra woning. De bedrijfsopvolger zal een oplossing moeten zoeken, hetzij in het creëren van een inwoonsituatie die voldoet aan het gemeentelijk inwoningsbeleid, dan wel in een woonruimte elders in de gemeente.

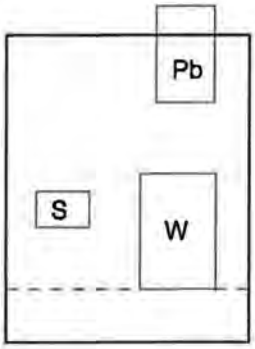
Hiervan kan worden afgeweken indien aan de hand van concrete objectieve gegevens wordt aangetoond dat de bedrijfsopvolger binnen 5 jaar de bedrijfswoning betrekt. In die situatie zal voor de tussenliggende periode in beginsel medewerking worden verleend aan een tijdelijke ontheffing voor een tijdelijke woonruimte (chalet of stacaravan).



SITUATIE I

Paardenbak geheel binnen bouwperceel

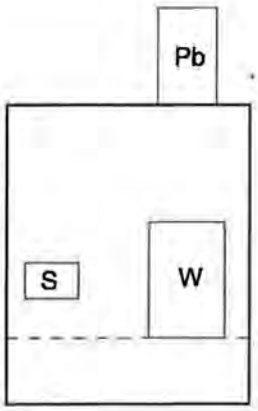
(toegestaan bij recht+bouwvergunning)



SITUATIE II

Paardenbak deels binnen bouwperceel (min. 60%)

(toegestaan bij vrijstelling+bouwvergunning+aanlegvergunning)



SITUATIE III

Paardenbak tegen bouwperceel

(toegestaan bij vrijstelling+bouwvergunning+aanlegvergunning)

LEGENDA

S Schuur

Pb Paardenbak

W Woning

Bouwperceel

Voorgevelrooilijn

GEMEENTE OLDEBROEK

BIJLAGE 2: ligging paardenbak i.r.t. bouwperceel

Getekend: v. scheerhoorn

Datum: 19-1-2008

Bestand: F:\tekeningbeheer\...\paardenbak

GEMEENTE OLDEBROEK

BESTEMMINGSPLAN

BUITENGEBIED 2007

Bijlage 7: Notitie Varianten grondgebonden agrarische bedrijven, inclusief uitwerking bestemming "Wonen" met hobbyboeren

Notitie

Varianten grondgebonden agrarische bedrijven

inclusief
uitwerking bestemming "wonen" met hobbyboeren

Oldebroek, 16 april 2009

1. Aanleiding

Tijdens een op 8 mei 2006 plaatsgevonden discussieavond met de raad over het toekomstige bestemmingsplan "Buitengebied 2007" heeft een aantal raadsleden aangegeven dat het wenselijk is nieuwe bestemming aan te brengen tussen de bestemmingen agrarisch bouwperceel en woondoeleinden. Op 21 maart 2007 is tijdens een informele commissiebijeenkomst Ruimte en Grond gediscussieerd over de uitgangspunten voor het toekomstige bestemmingsplan buitengebied. Tijdens deze bijeenkomst is wederom naar voren gekomen dat behoefte bestaat aan een nieuwe bestemming voor kleinschalige agrarische bedrijven. Hiermee ontstaan meerdere varianten van grondgebonden agrarische bedrijven.

Daarnaast is er de politieke wens om schuilgelegenheden voor hobbyboeren toe te staan op agrarisch in gebruik zijnde gronden. Kortheidshalve wordt verwezen naar de notitie "Schuilgelegenheden buiten bouwpercelen voor hobbyboeren".
Tevens is onder de bestemming "wonen" de hobbyboer nader uitgewerkt. Inzake hobbyboeren wordt ook verwezen naar de regionale streekplanuitwerking Functieverandering.

2. Inleiding

Gelet op de in de aanleiding genoemde wensen wordt in deze notitie bekeken of en hoe dit planologisch inpasbaar is in het nieuwe bestemmingsplan voor het buitengebied. Onderhavige notitie is niet van belang voor intensieve agrarische bedrijven..

3. Geldende bestemmingsplannen

In het geldende bestemmingsplan "Buitengebied Oldebroek-Zuid" is aan alle agrarische bedrijven (ongeacht de grootte van het bedrijf) een flexibel bouwperceel met een maximale oppervlakte van 0,75 of 1 hectare (in de polders Oldebroek en Hattem) toegekend.
In het geldende plan "Buitengebied Oosterwolde" zijn twee vormen van agrarische bouwpercelen opgenomen, te weten: bouwpercelen binnen poldergebied met bebouwing en begrensde bouwpercelen. Binnen laatstgenoemd plan is aan de agrarische bedrijven (ongeacht de grootte van het bedrijf) een bouwperceel toegekend met een oppervlakte die varieert van 0,4 -1 hectare (voor de begrensde bouwpercelen) en een oppervlakte van maximaal 1 hectare voor de bouwpercelen binnen poldergebied.

4. (Voorontwerp)bestemmingsplan "Buitengebied 2007"

In het voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied 2007" zijn alle grondgebonden agrarische bedrijven, ongeacht de grootte, voorzien van een flexibel bouwperceel.
Vanaf het ontwerpbestemmingsplan wordt op de plankaart voor alle grondgebonden agrarische bedrijven een begrensd bouwperceel opgenomen. De begrensde bouwpercelen zijn in overleg met alle grondgebonden agrariërs tot stand gekomen.

In het plan is een tweetal agrarische gebiedsbestemmingen opgenomen, te weten:
- Agrarisch 1 en
- Agrarisch 2.

Het agrarisch buitengebied bestaat uit twee landschapstypen. Op basis daarvan is onderscheid gemaakt. Agrarisch 1 is het veenontginningenlandschap (de polders), waarin de openheid het belangrijkste kenmerk is. Agrarisch 2 is het half open kampenlandschap (het gebied ten zuiden van de Zuiderzeestraatweg en het gebied rondom de kern Oosterwolde) met daarin een grote diversiteit aan functies zoals agrarische bedrijven, woonfuncties, niet-agrarische bedrijven en recreatiefuncties.
De meeste volwaardige agrarische bedrijven komen in Agrarisch 1 voor.

In dit gebied heeft de landbouw de meeste mogelijkheden. Daarom zijn in het bestemmingsplan voor de grondgebonden agrarische bedrijven in Agrarisch 1 ruimere groeimogelijkheden opgenomen dan in Agrarisch 2. In het ontwerpplan zijn de volgende mogelijkheden opgenomen:

Gebiedsbestemming	Grootte bouwperceel	Via ontheffing	Via wijzigingsbevoegdheid
Agrarisch 1	volwaardig: max. 1,5 ha deeltijd: max. 0,75 ha	max. 2,0 ha -	
Agrarisch 2	volwaardig: max. 1,0 ha deeltijd: max. 0,75 ha	max. 1,5 ha -	max. 2,0 ha

Wanneer volwaardige agrarische bedrijven in "Agrarisch 2" via ontheffing al een bouwperceelgrootte van 1,5 ha. hebben gekregen, bestaat de mogelijkheid om voor die bedrijven (mits vanuit de milieuwetgeving geen bezwaren zijn) via een wijzigingsbevoegdheid naar 2 hectare te gaan. In Agrarisch 2 komt namelijk een aantal volwaardige agrarische bedrijven voor die, gelet op de unieke locatie van het bedrijf, ruime mogelijkheden hebben om door te groeien (geen belemmeringen en/of voldoende weidegrond aanwezig).

5. Nederlandse Grootte Eenheid

In de vigerende plannen buitengebied wordt geen onderscheid gemaakt in grootte van het bedrijf. In de praktijk is er echter een groot verschil. Er is enerzijds sprake van schaalvergroting als gevolg van bedrijfsbeëindiging van kleine bedrijven.
Anderzijds zijn veel kleine bedrijven nog actief in onze gemeente. Het gaat met name om de instandhouding van kleine bedrijven. Juist deze kleine bedrijven leveren een belangrijke bijdrage aan de landschappelijke kwaliteit van ons buitengebied. Het is daarom van belang om deze kleine bedrijven een passende agrarisch bestemming te geven.

Bepalend voor het (al dan niet) toekennen van een agrarische bedrijfsbestemming aan een bouwperceel is de mate van volwaardigheid. Om te beoordelen of een bedrijf wel of niet volwaardig is, wordt uitgegaan van de NGE-normering (Nederlandse Grootte Eenheid). Op basis van NGE kan de economische bedrijfsomvang van een bedrijf worden bepaald.
Op basis van ervaringscijfers heeft het Landbouw Economisch Instituut (LEI) voor verschillende bedrijfstypen het aantal NGE per volwaardige arbeidskracht (vak) bepaald. Het inkomen uit de steeds meer voorkomende nevenactiviteiten wordt hierbij niet meegenomen. Door het LEI wordt als vuistregel voor het behalen van een inkomen voor een gezinsbedrijf 70 NGE aangehouden. Bedrijven van 40 tot 70 NGE hebben de mogelijkheid om daar nog naar toe te groeien, waarvan slechts een beperkt deel dit ook daadwerkelijk zal doen. Een bedrijf met een omvang kleiner dan 40 NGE zal in de regel afbouwen of stoppen. Uiteraard spelen ook andere factoren hierbij een rol zoals leeftijd bedrijfshoofd en opvolgingssituatie.

De NGE-normering wordt onder meer door allerlei instanties waaronder provincies en gemeenten gebruikt om varianten ten aanzien van de bedrijfsgrootte te onderscheiden.
Echter de gehanteerde NGE-normering is niet overal gelijk. Ter illustratie zijn hieronder de gehanteerde normen per te onderscheiden klasse van de provincies Gelderland, Overijssel en Limburg weergegeven.

Provincie	Wonen + Hobbyboer	niet volwaardig agrarisch bedrijf	reëel agrarisch bedrijf	volwaardig agrarisch bedrijf
Gelderland	< 20	20 - 50	50 - 70	70 - 100
Overijssel	< 10	10 - 40	40 - 70	> 70
Limburg	0 - 12	12 - 32	32 - 70	> 70

Analyse grondgebonden agrarische bedrijven
Om te bepalen welke indeling het beste aansluit bij de Oldebroekse situatie, is een analyse van alle grondgebonden agrarische bedrijven gemaakt. Daarbij is van alle grondgebonden agrarische bedrijven het aantal NGE's bepaald aan de hand van de milieuvergunningen/Amvb's in het kader van de Wet milieubeheer en/of milieucontroles van de afgelopen jaren.
Vervolgens zijn de bedrijven geplaatst in cohorten van 10 NGE. Hierbij is gebruik gemaakt van de gegevens die zijn aangeleverd ten behoeve van de planMER.

Dat levert het volgende resultaat op:

10-20 NGE: 25 bedrijven
20-30 NGE: 17 bedrijven
30-40 NGE: 19 bedrijven
40-50 NGE: 17 bedrijven
50-60 NGE: 10 bedrijven
60-70 NGE: 10 bedrijven
> 70 NGE: 51 bedrijven

Totaal : 149 bedrijven

Bij bovenstaand overzicht worden twee opmerkingen geplaatst te weten:
1. Bovenstaand aantal is exclusief de (voormalige) agrarische bedrijven waaraan op voorhand een woonbestemming in het voorontwerpbestemmingsplan was gegeven. Het gaat om circa 70 bedrijven. Deze bedrijven krijgen in het ontwerpbestemmingsplan weer een agrarische bestemming (niet-volwaardig). Thans wordt uitgezocht of omzetting naar wonen daadwerkelijk mogelijk is en of er inderdaad sprake is van bedrijfsbeëindiging
2. In het vigerend bestemmingsplan komen 6 agrarische bedrijven voor die minder dan 10 NGE hebben. Deze bedrijven zullen in het ontwerpbestemmingsplan worden bestemd als niet-volwaardig agrarisch bedrijf. Hiermee worden de rechten uit het vigerend plan overgeheveld naar het nieuwe plan en wordt mogelijke planschade voorkomen.
Overige "boeren" onder de 10 NGE worden aangemerkt als hobbyboer.

Uit de analyse blijkt dat 25 agrarische bedrijven tussen de 10-20 NGE hebben. Deze bedrijven hebben een beperkt agrarisch inkomen en in de huidige bestemmingsplannen een agrarisch bouwperceel. Omdat het recht op een bouwperceel niet zonder meer kan worden ontnomen door omzetting in de bestemming "wonen" zullen deze percelen in het nieuwe bestemmingsplan "Buitengebied 2007" eveneens een agrarisch bouwperceel te krijgen. Het wijzigen van een bestemming kan eveneens leiden tot planschadeverzoeken.

Daarnaast is het juist vanuit landschappelijk oogpunt wenselijk om de bedrijven tussen de 10-20 NGE (ca. 15% van alle agrarische bedrijven) een agrarisch bouwperceel te geven dat passend is bij de omvang van hun activiteiten. Deze bedrijven dragen immers bij aan het behoud en de uit-

straling van de landbouwgronden in het buitengebied. In feite is bovenstaande "problematiek" de aanleiding om te komen tot deze notitie.

Indien de klasse-indeling van de provincie Gelderland wordt gevolgd, betekent dit dat deze bedrijven komen te vallen in de bestemming "Wonen" dan wel "Wonen + hobbyboer".
De provincie Gelderland legt de ondergrens (en darmee ook de grnes van de volgende variant) te hoog voor onze gemeente.
Op grond van bovenstaande argumenten wordt geconcludeerd dat de indeling van de provincie Gelderland niet aansluit op de Oldebroekse situatie.
De ondergrens die de provincie Overijssel hanteert sluit beter aan. Dit geldt ook voor de begrenzing van de overige varianten.

Conclusie
Het Overijssels NGE-model is het meest passende model voor de situatie in Oldebroek.

6. Onderscheid in bedrijfsvarianten?

Zoals eerder opgemerkt wordt de NGE-normering van de provincie Overijssel gebruikt om varianten ten aanzien van de bedrijfsgrootte te onderscheiden.
Indien de varianten worden gekoppeld aan de omvang van de agrarische bedrijven in onze gemeente levert dit het volgende beeld op:

hobbyboer	0-10	NGE	PM	PM
niet volwaardig	10-40	NGE	61	41%
reëel agrarisch bedrijf	40-70	NGE	37	25%
volwaardig agrarisch bedrijf	> 70	NGE	51	34%
totaal			149	100%

7. Aanvullende criteria

Om de te onderscheiden bedrijfsvarianten beter te duiden wordt niet alleen gekeken naar het aantal NGE's, maar ook naar andere criteria zoals bijvoorbeeld de gehele bedrijfsopzet en de wijze van bedrijfsvoering. Deze analyse is nodig om bouwrechten te kunnen koppelen aan de te onderscheiden bedrijfsvarianten.
De gehanteerde criteria (inclusief de NGE-groepen) zijn in onderstaande tabel weggezet tegenover de bedrijfsvarianten:

Factoren	wonen	wonen + hobby	niet volwaardig	reëel agr bedrijf	volwaardig agr bedrijf
NGE	0	0 - 10	10 - 40	40 - 70	> 70
arbeidsbehoefte	geen	geen	< 0,5	0,5 - 1	> 1
marktoriëntatie	geen	nauwelijks/geen	wel	wel	wel
agrarische uitstraling	geen	in overwegende mate op woondoeleinden gericht	in overwegende mate op agrarisch gebruik gericht	hoofdzakelijk agrarisch	agrarisch
vorming van inkomen	geen	geen	gedeeltelijk	wel	wel
toekomstperspectief	woondoeleinden	geen continuïteit verzekerd	continuïteit bedrijfsvoering	continuïteit op langere termijn	continuïteit op langere termijn
grondareaal	< 0,5 ha in gebruik	> 0,5 ha in gebruik	> 0,5 ha. in eigendom	> 1 ha. in eigendom	> 1 ha. in eigendom

8. Voorstel

Insteek van de notitie is na te gaan of het mogelijk is aan de wens om een nieuwe bestemming aan te brengen tussen de bestemmingen agrarisch bouwperceel en woondoeleinden om daarmee de kleine agrarische bedrijven planologisch te faciliteren.
Hierbij wordt er van uitgegaan dat:
- "wonen" en "wonen + hobby" vallen onder de bestemming "wonen" en
-"reëel agrarische bedrijf" en "volwaardig agrarisch bedrijf" thans vallen onder de bestemmingen agrarisch bedrijf.

In de geldende bestemmingsplannen hebben de reële agrarische bedrijven en de volwaardige agrarische bedrijven dezelfde planologische rechten, waardoor deze twee varianten bij elkaar gevoegd dienen te worden in het nieuwe bestemmingsplan.

Het samenvoegen van de reële bedrijven en de volwaardige bedrijven biedt de volgende ruimtelijke voordelen:

- de reële bedrijven en de volwaardige bedrijven zijn de beheerders van de landschappelijk waardevolle poldergebieden/grootschalige landbouwgronden in onze gemeente.
- de reële bedrijven behouden, conform de groeimogelijkheden in de geldende bestemmingsplannen, de mogelijkheid om volwaardige en duurzame agrarische bedrijven te worden. Door de reële bedrijven dezelfde planologische mogelijkheden te geven als de volwaardige bedrijven, worden ze in planologische zin gestimuleerd om te anticiperen op ontwikkelingen zoals schaalvergroting en extensivering van de landbouw.
- de (grote) agrarische bouwpercelen kunnen, zolang zij nog op de plankaart staan, herbenut worden door startende volwaardige bedrijven.
- een aantal reële bedrijven haalt ook gedeeltelijk een inkomen uit andersoortige inkomensbronnen. De inkomsten uit het agrarische gedeelte zijn echter zo substantieel dat ze onder de noemer volwaardig geschaard kunnen worden om zodoende nieuwe bedrijfsbebouwing mogelijk te maken.
- er komen reële bedrijven voor die voldoende potentie hebben, omdat er geen gevoelige functies en/of beschermde waarden in de directe omgeving voorkomen. Deze bedrijven zijn bijvoorbeeld nu (nog) niet volwaardig, omdat dit financieel (nog) niet mogelijk is. De financiële situatie zou in de toekomst kunnen veranderen, waardoor uitbreiding wenselijk is.

De categorie "niet-volwaardig" kan dan als extra bestemming worden toegevoegd.
Voorgesteld wordt om ten aanzien van de grondgebonden agrarische bedrijven de volgende tweedeling te gaan hanteren in het nieuwe bestemmingsplan "Buitengebied 2007":

- Niet-volwaardig agrarisch bedrijf en
- Volwaardig agrarische bedrijf.

Bijlage: Nadere uitwerking bestemmingen in relatie tot bouwperceelgrootte

WONEN + HOBBYVEE (<10 NGE)

Deze variant valt onder de woonbestemming. Het is niet bekend hoe groot deze groep is, omdat hobbyboeren niet altijd een milieuvergunning of melding ingevolge de Wet milieubeheer nodig hebben. Deze categorie krijgt een woonbestemming met daarbij de mogelijkheid om meer bijgebouwenoppervlakte (maximaal 100 m² extra) te mogen bijbouwen. De verruiming is alleen mogelijk in de volgende gevallen:

- ten behoeve van agrarische hobbyactiviteiten, zoals het onderbrengen van vee, gereedschappen en landbouwwerktuigen;
- de opslag ten behoeve van het telen van gewassen;
- indien de verruiming noodzakelijk is voor het beheer van het landschap, de opslag van natuurproducten, zoals riet, e.d.;
- er dient minimaal 5.000 m² aan grondareaal voor het hobbymatig houden van dieren in gebruik te worden genomen, conform het regionale functieveranderingsbeleid en
- er dient mogelijk te worden voldaan aan de natuurbeschermingswet en/of wet milieubeheer.

De hobbyboeren verdienen hun volledige inkomen elders en zien het houden van vee puur als ontspanning. Voor de berekening van het aantal NGE voor de definiëring als hobbyboer wordt alleen uitgegaan van diersoorten als koeien, schapen, paarden en dergelijke. Diersoorten zoals duiven, konijnen en geiten en andere "huisdieren" vallen hier niet onder.

Niet volwaardig (10-40 NGE)

Voor deze variant dient als vuistregel te gelden dat de deeltijdagrariërs in aanmerking komen voor een agrarisch bouwperceel van maximaal 0,75 hectare.

De toekenning van een bouwperceel met deze oppervlakte is om de volgende redenen wenselijk:

- ook deeltijd agrariërs dragen bij aan de landelijke uitstraling van het buitengebied;
- (veel van) deze bedrijven hebben in de geldende bestemmingsplannen al een agrarisch bouwperceel. Dat dient behouden te blijven in verband met bestaande rechten;
- de percelen die in de huidige bestemmingsplannen aangemerkt zijn als agrarisch bouwperceel, kunnen niet zomaar omgezet kunnen worden in een woonbestemming (bestaande rechten) (zie ook Beleidsregel voor het omzetten van agrarische bouwpercelen naar burgerbewoning 2009).

Een groter bouwperceel is niet noodzakelijk, omdat agrariërs die onder deze variant vallen elders aanvullende inkomensbronnen hebben.

VOLWAARDIG AGRARISCH BEDRIJF (> 40 NGE)

Deze variant dient een bouwperceelgrootte te krijgen van 1 of 1,5 ha afhankelijk van de gebiedsbestemming waarin de agrarische bedrijven zijn gelegen.

Van bedrijven die kunnen doorgroeien naar 1,5 ha zal de agrarische bouwperceel van 1,5 ha op de plankaart worden gesplitst in een bebouwd en een onbebouwd gedeelte. In de bestemmingsplanregels wordt bepaald dat voor de uitbreiding van bebouwing in het onbebouwde gedeelte eerst een ontheffingsprocedure moet doorlopen.

Via een wijzigingsbevoegdheid bestaat de mogelijkheid om uit te breiden naar maximaal 2 hectare. Deze grotere bouwperceeloppervlakte geeft de bedrijven de mogelijkheid te anticiperen op ontwikkelingen, zoals schaalvergroting of op nieuwe wetgeving vanuit milieu en/of dierenwelzijn.

GEMEENTE OLDEBROEK

BESTEMMINGSPLAN

BUITENGEBIED 2007

Bijlage 8: Notitie schuilgelegenheden buiten bouwpercelen
buiten bouwpercelen voor hobbyboeren

Notitie

schuilgelegenheden buiten bouwpercelen voor hobbyboeren

21 april 2009

Notitie schuilgelegenheden buiten bouwpercelen voor hobbyboeren

1. Inleiding

Als gevolg van maatschappelijke ontwikkelingen (schaalvergroting) hebben veel agrariërs de agrarische bedrijfsactiviteiten gestaakt c.q. zullen op termijn de agrarische activiteiten staken. Het bij verkoop vrijkomende land wordt over het algemeen door andere agrariërs of door niet-agrariërs gekocht. De niet-agrariërs verwerven de grond met name met het oogmerk op het hobbymatig houden van dieren. Voor deze dieren kan een schuilgelegenheid gewenst zijn. In het nieuwe bestemmingsplan voor het buitengebied dient een ontheffingsmogelijkheid te worden opgenomen voor het plaatsen van een schuilgelegenheid voor hobbyvee buiten een bouwperceel. Onderhavige deelnotitie gaat in op het beleid daaromtrent.

2. Aanleiding

Om de hiernavolgende redenen is het wenselijk dat er beleid wordt geformuleerd over het toestaan van schuilgelegenheden op agrarische gronden. Het gaat om gronden buiten een bouwperceel die in gebruik zijn als weiland.

a). Het toelaten van schuilgelegenheden kan indirect bijdragen aan het mogelijk behoud van de visuele kenmerken van het buitengebied. Met name het middengebied (het gebied tussen de Zuiderzeestraatweg en de Veluwe) staat onder druk. In dat gebied komt het niet zelden voor dat weiland/grasland omgezet wordt in bouwland waar bijvoorbeeld maïs op wordt geteeld. Dit komt de openheid in de zomermaanden niet ten goede. Door schuilgelegenheden toe te staan, wordt het hobbymatig houden van vee gestimuleerd.

b). Met name in middengebied en het gebied rondom de kern Oosterwolde is behoefte aan schuilgelegenheden voor het vee. De aanwezigheid van tal van bestaande, illegale schuilgelegenheden toont dit aan.

c). Er is een bestuurlijke wens om schuilgelegenheden toe te staan in het buitengebied.

d). Het hobbymatig houden van vee op een andere locatie dan waar wordt gewoond, heeft als consequentie dat er geen schuilgelegenheid kan worden gerealiseerd op een bouwperceel (die is er immers niet). Toch is het belangrijk dat dieren kunnen schuilen tegen weersinvloeden.

3. Begrip schuilgelegenheid

Een "schuilgelegenheid" is gedefinieerd als: een bouwwerk dat het dier de gelegenheid biedt te schuilen tegen weersinvloeden, waarbij het dier vrij in en uit kan lopen.

4. Beleidskader/toetsingkader

In dit hoofdstuk wordt een beleidskader geschetst waarin de realisatie van schuilgelegenheden voor hobbyvee buiten het bouwperceel in bepaalde gebieden in het buitengebied mogelijk wordt gemaakt.
In het buitengebied zijn de volgende gebieden relevant voor het plaatsen van schuilgelegenheden. Het gaat hierbij om de gebieden met de bestemmingen "Agrarisch 1", "Agrarisch 2" en "Agrarisch met waarden".
In "Agrarisch 2" (het middengebied en het gebied rondom Oosterwolde) wordt het plaatsen van schuilgelegenheden mogelijk gemaakt. De kaders worden besproken in paragraaf 4.1.

Het plaatsen van schuilgelegenheden in "Agrarisch 1" is om de volgende redenen in principe niet wenselijk:
- Eén van de kwaliteiten van deze gebieden is gerelateerd aan het feit dat de gebieden (zeer) open zijn en er weinig tot geen bebouwing aanwezig is. Schuilgelegenheden dragen bij aan verstening, waardoor de openheid en de aanwezige vergezichten (deels) kunnen verdwijnen. Aantasting van de openheid in de poldergebieden is strijdig met diverse provinciale en gemeentelijke beleidska-

ders, waaronder het Streekplan 2005, de streekplanuitwerking kernkwaliteiten, de Structuurvisie 2030 van de gemeente Oldebroek en het gemeentelijk Landschapsontwikkelingsplan.
- Een groot gedeelte van de gronden van deze gebieden is in het Streekplan 2005 aangemerkt als weidevogelgebied. Bouwwerken als schuilgelegenheden kunnen worden beschouwd als hinderlijke elementen voor weidevogels. De aanwezigheid van hinderlijke elementen verkleint hun leefgebied. In de in het Streekplan 2005 aangemerkte weidevogelgebieden dienen de weidevogels onder andere beschermd te worden tegen aantasting van openheid en verstoring.
- De meeste gronden in "Agrarisch 1" zijn in gebruik door agrariërs. Zij gebruiken in de zomermaanden de gronden om daar hun vee te laten weiden. Daarnaast gebruiken zij de gronden voor ruwvoerwinning voor het vee. Op die gronden wordt vrijwel geen vee gehouden. De ruwvoerwinningsgronden zijn landbouwgronden die ver van de huiskavels (de agrarische bouwpercelen) af liggen. Agrariërs laten het vee het liefst grazen nabij het agrarisch bouwperceel. Daarnaast wordt het vee in de wintermaanden op stal gehouden, waardoor het vee op die manier al beschermd is tegen extreme koude weersomstandigheden.
- In de polders zijn voor veel gronden beheersovereenkomsten in het kader van agrarisch natuurbeheer afgesloten onder ander ter bescherming van weidevogels. Op deze gronden wordt geen of relatief weinig vee gehouden. Om deze reden(en) is het plaatsen van schuilgelegenheden in principe niet nodig.
In principe zijn in "Agrarisch 1" geen schuilgelegenheden toegestaan. Desondanks kan het gewenst zijn dat in dit gebied onder stringente voorwaarden toch schuilgelegenheden worden toegestaan. Deze voorwaarden staan vermeld in paragraaf 4.2.

In de bestemming "Agrarisch met waarden" (de esgronden in het middengebied) is het plaatsen van schuilgelegenheden om de volgende redenen niet wenselijk:
- De waardevolle esgronden worden in het Streekplan 2005 gezien als een onderdeel van het provinciale waardevolle landschap en als kernkwaliteit. Dit blijkt uit de bij het Streekplan behorende "Compositiekaart". Uit de Streekplanuitwerking kernkwaliteiten blijkt dat de essen zijn gelegen in het deelgebied "Overgang Veluwe - kwelgebied". Eén van de kernkwaliteiten voor dit deelgebied is gericht op het behoud van waardevolle open essen. Uit het gemeentelijk Landschapsontwikkelingsplan blijkt dat dit gebied hoge landschappelijke en cultuurhistorische kwaliteiten heeft. De esgronden zijn aangemerkt als een "landschappelijk ensemble". Daarnaast wordt in het Landschapsontwikkelingsplan aangegeven dat de grote waarde van het middengebied gericht is op de veelzijdigheid van het landschap door de afwisseling van open (met name de esgronden) en gesloten deelgebieden. De nog open gebieden (de esgronden) in het middengebied dienen om die reden behouden te blijven. Schuilgelegenheden dragen bij aan verstening, waardoor de openheid (deels) kan verdwijnen. Aantasting van de open esgronden is om die reden strijdig met de hierboven genoemde beleidskaders.
- De esgronden bezitten een aantal waardevolle visuele kenmerken, duidend op openheid en reliëf. Op die manier zorgen de essen voor een visuele belevingswaarde. Bebouwing op de esgronden tast de visuele belevingswaarde en openheid aan.
- Minimaal 50% van de esgronden in het middengebied is thans in gebruik als bouwland, waar bijvoorbeeld maïs op wordt geteeld. Op bouwland wordt geen vee gehouden, waardoor er geen behoefte is aan schuilgelegenheden. De overige gronden, die wel uit grasland bestaan, dienen hun waardevolle visuele kenmerken (openheid en reliëf) te behouden, waardoor bebouwing, zoals een schuilgelegenheid, niet wenselijk is.

Hieronder worden de voorschriften voor "Agrarisch 2" en "Agrarisch 1" benoemd en onderbouwd. Dit is tevens het toetsingskader.
In paragraaf 4.3. worden de bouwvoorschriften benoemd en onderbouwd.

4.1. Algemene voorschriften voor plaatsen schuilgelegenheid in "Agrarisch 2"

A1). De schuilgelegenheid dient te worden geplaatst in de bestemming "Agrarisch 2" omdat het gaat om gronden buiten een bouwperceel die in gebruik zijn als weiland.

Onderbouwing

In het nieuwe plan voor het buitengebied wordt onderscheid gemaakt in de gebiedsbestemmingen "Agrarisch - 1", "Agrarisch - 2" en "Agrarisch met waarden". Agrarisch 1 omvat het veenontginningenlandschap met daarbij een kenmerkende openheid. Agrarisch 2 omvat het kampenlandschap met daarin een grote verscheidenheid aan diverse functies. In dit gebied komen de meeste hobbyboeren voor. Bovengenoemd onderscheid vloeit indirect voort uit provinciaal beleid: Agrarisch - 1 maakt onderdeel uit van het provinciale Groen Blauw Raamwerk, respectievelijk waardevol open gebied. Gebieden die in het raamwerk zijn gelegen, dienen behouden en beschermd te worden.

A2). Het plaatsen van een schuilgelegenheid is alleen mogelijk indien de schuilgelegenheid wordt gebruikt voor hobbyvee. De eigenaar kan worden aangemerkt als hobbyboer.

Onderbouwing

Voor de schuilgelegenheden voor hobbyboeren is de Wet milieubeheer niet van toepassing. Er mag immers geen sprake zijn van een bouwwerk voor een inrichting in de zin van de Wet milieubeheer.

A3). Per 2.500 m² aaneengesloten stuk landbouwgrond en per perceel, dat geheel gelegen dient te zijn op Oldebroeks grondgebied, is maximaal één schuilgelegenheid toegestaan. De aaneengeslotenheid van de landbouwgrond en het perceel èn de desbetreffende oppervlakte dienen te blijken uit gegevens van het kadaster. De aanvrager kan zowel als eigenaar danwel als pachter gebruik maken van de grond. Er mogen wel omliggende gronden worden aangekocht. Indien die gronden al eerder in aanmerking zijn gekomen voor het bouwen van een bouwwerk worden deze niet meer meegeteld.

Onderbouwing

Er is voor een minimale oppervlakte gekozen ter voorkoming van het cumulatieve effect dat kan ontstaan. Daarnaast wordt voorkomen dat er meerdere schuilgelegenheden worden geplaatst op één perceel, waardoor er verrommeling in het buitengebied kan ontstaan. De in de voorschriften opgenomen antidubbeltelbepaling voorkomt dat grond dat eenmaal in aanmerking is genomen voor het bouwen van een bouwwerk, nadien niet alsnog in aanmerking komt voor het bouwen van een bouwwerk.

A4). De afstand tussen de buitenste rand van een schuilgelegenheid en de buitenste rand van een bouwvlak van omliggende bestemmingen "Wonen" van derden dient minimaal 30 meter te bedragen.

Onderbouwing

Uit de VNG-brochure "Bedrijven en Milieuzonering" blijkt dat een afstand van 50 meter aangehouden dient te worden tussen een gevoelige functie (waaronder een woonfunctie) en het fokken en houden van "overige graasdieren". De afstand van 50 meter is gebaseerd op bedrijfsmatige activiteiten met als reden de mestophoping. Omdat onderhavige notitie alleen gericht is op hobbyvee (en niet op bedrijfsmatige activiteiten), wordt de afstand van 50 meter niet noodzakelijk geacht. Derhalve is voor de eerstvolgende trap naar beneden (30 meter) gekozen.

A5). De schuilgelegenheid dient nabij de perceelsgrens te worden geplaatst. Daar waar mogelijk, dient de schuilgelegenheid bijvoorbeeld te worden geplaatst:
- langs een bosrand, een houtwal/houtsingel of een andere beplantingsstrook of
- nabij een planologisch bouwperceel en/of het erf.

Onderbouwing
Ter voorkoming dat een schuilgelegenheid midden op een perceel wordt gesitueerd, is deze voorwaarde opgesteld. Door de schuilgelegenheid langs de perceelsgrens te plaatsen, ontstaat er een goede landschappelijke inpasbaarheid en beeldkwaliteit van de schuilgelegenheid. Indien er op of langs het perceel al beplanting of bebouwing aanwezig is, dient de schuilgelegenheid aan te laten sluiten bij bestaande beplanting en/of bebouwing. Dit laatste duidend op bijvoorbeeld bebouwing op een naastliggend bouwperceel. Een schuilgelegenheid die gesitueerd is op de voorgrond van een bosrand of beplantingsstrook valt visueel gezien minder op. Door deze voorwaarde op te nemen, wordt voorkomen dat de schuilgelegenheid elders op het perceel wordt geplaatst, bijvoorbeeld in een (kleinschalig) open gebied.
De plaatsing van een schuilgelegenheid langs een perceelsgrens heeft ook voordelen voor de eigenaar duidend op een beter beheer van het desbetreffende perceel. Indien een schuilgelegenheid midden op een perceel wordt geplaatst, kan dat hinderlijk zijn tijdens het maaien. Voor het plegen van onderhoud van de schuilgelegenheid kan een beperkte ruimte tussen de schuilgelegenheid en de perceelsgrens wenselijk zijn. Dit dient dan aangetoond te worden door de aanvrager.

A6). De schuilgelegenheid dient een bij het landschap passende kleurstelling te hebben (houtkleur, bruin of groen). Opvallende kleuren (zoals wit) zijn niet aanvaardbaar. De gevel van een schuilgelegenheid dient uitgevoerd te zijn in hout of een daarop gelijkend materiaal.

Onderbouwing
Deze "voorwaarde" wordt getoetst door welstand en is hier opgenomen als adviesrichtlijn. Deze "voorwaarde" draagt bij aan de landschappelijke inpasbaarheid en beeldkwaliteit van de schuilgelegenheid. Zeecontainers zijn als schuilgelegenheid niet toegestaan.

A7). Bij de onder punt A5 en A6 genoemde onderdelen dient de welstandscommissie een bindend advies te geven of een aanvraag voldoet aan de redelijke eisen van welstand. Met name het visuele aspect en de landschappelijke inpassing van de schuilgelegenheid in het landschap is van belang.

4.2. Algemene voorschriften voor plaatsen schuilgelegenheid in "Agrarisch 1"

Hiervoor geldt de "nee, tenzij ..." benadering. In principe zijn hier geen schuilgelegenheden toegestaan. Desondanks kan het gewenst zijn dat in dit gebied onder stringente voorwaarden toch schuilgelegenheden worden toegestaan. De ruimtelijke voorwaarden komen hieronder aan bod.

B1). De schuilgelegenheid is niet toegestaan als daarmee de wezenlijke kenmerken of waarden (bijvoorbeeld de openheid) van het desbetreffende gebied significant en/of in beperkte mate worden aangetast.

Onderbouwing
Ter voorkoming dat er een onevenredige afbreuk wordt gedaan aan de voorkomende landschappelijke, natuurlijke en cultuurhistorische waarden.

B2). Het plaatsen van een schuilgelegenheid is alleen mogelijk indien de schuilgelegenheid wordt gebruikt voor hobbyvee. De eigenaar kan worden aangemerkt als hobbyboer.

Onderbouwing
Voor de schuilgelegenheden voor hobbyboeren is de Wet milieubeheer niet van toepassing. Er mag immers geen sprake zijn van een bouwwerk voor een inrichting in de zin van de Wet milieubeheer.

B3). Per 10.000 m² (1 hectare) aaneengesloten stuk landbouwgrond en per perceel, dat geheel gelegen dient te zijn op Oldebroeks grondgebied, is maximaal één schuilgelegenheid toegestaan. De aaneengeslotenheid van de landbouwgrond en het perceel èn de desbetreffende oppervlakte dienen te blijken uit gegevens van het kadaster. De aanvrager kan als eigenaar of als pachter gebruik maken van de grond. Er mogen wel omliggende gronden worden aangekocht. Indien die gronden al eerder in aanmerking zijn gekomen voor het bouwen van een bouwwerk worden deze niet meer meegeteld.

Onderbouwing
Er is voor deze (ruimere) perceelsoppervlakte gekozen ter voorkoming van het cumulatieve effect dat kan ontstaan. Daarnaast zijn veel percelen in Agrarisch 1 groter dan in Agrarisch 2. Zie tevens de onderbouwing onder punt A3.

B4). de afstand tussen de buitenste rand van een schuilgelegenheid en de buitenste rand van een bouwvlak van omliggende bestemmingen "Wonen" van derden dient minimaal 30 meter te bedragen.

Onderbouwing
Zie de onderbouwing onder punt A4.

B5). De schuilgelegenheid dient nabij de perceelsgrens te worden geplaatst. Daar waar mogelijk, dient de schuilgelegenheid bijvoorbeeld te worden geplaatst:
- langs een bosrand, een houtwal/houtsingel of een andere beplantingsstrook of
- nabij een planologisch bouwperceel en/of het erf.

Onderbouwing
Zie de onderbouwing onder punt A5.

B6). De schuilgelegenheid dient een houtkleur te hebben of te bestaan uit de kleuren bruin of groen. Opvallende kleuren (zoals wit) zijn niet aanvaardbaar. De gevel van een schuilgelegenheid dient uitgevoerd te zijn in hout of een daarop gelijkend materiaal.

Onderbouwing
Zie de onderbouwing onder punt A7.

B7). Bij de onder punt B5 en B6 genoemde onderdelen dient de welstandscommissie een bindend advies te geven of een aanvraag voldoet aan de redelijke eisen van welstand. Met name het visuele aspect en de landschappelijke inpassing van de schuilgelegenheid in het landschap is van belang.

4.3. Voor het bouwen van de schuilgelegenheid, ongeacht de bestemming, gelden de volgende bouwvoorschriften:

C1). De noodzaak van de schuilgelegenheid en de gewenste noodzakelijke oppervlakte van de schuilgelegenheid dient (per diersoort) aangetoond te worden. De oppervlakte van de schuilgelegenheid mag ten hoogste 15 m² bedragen.

Onderbouwing
Een schuilgelegenheid mag alleen worden opgericht voor het hobbymatig houden van vee. Bij het hobbymatig houden van vee worden er geen grote aantallen diersoorten gehouden. Elke diersoort heeft zijn eigen ruimtebehoefte. De schuilgelegenheid dient daar op te worden afgestemd. Dat dient derhalve aangetoond te worden door de aanvrager. Voor een schuilgelegenheid t.b.v. het houden van een aantal paarden is bijvoorbeeld meer ruimte nodig dan voor het houden van bijvoorbeeld een aantal schapen.

C2). De maximale hoogte van de schuilgelegenheid mag niet meer dan 3,00 meter bedragen;

Onderbouwing

Een hoogte van 3,00 meter is aanvaardbaar voor alle soorten vee. Dat geldt ook voor de hoogste veesoort: een paard. Uit de brochure "Paardenhouderij en Ruimtelijke Ordening" (opgesteld door: Productschappen voor Vee, Vlees en Eieren) blijkt dat voor paardenstallen een aanbevolen plafondhoogte geldt van minimaal 2,75-2,80 meter, waardoor een hoogte van 3,00 meter voldoende is voor een schuilgelegenheid ten behoeve van paarden.

C3). Het vee dient de schuilgelegenheid vrij in en uit te kunnen lopen. De schuilgelegenheid dient niet afgesloten te zijn of afgesloten te kunnen worden, bijvoorbeeld door middel van een deur.

Onderbouwing

Een schuilgelegenheid is puur bedoeld als schuilplaats voor vee bij bepaalde weersomstandigheden en/of voor 's nachts. Een dergelijke schuilplaats vereist derhalve bijvoorbeeld geen deur. Het geheel dichtmaken van de schuilgelegenheid is derhalve niet wenselijk en noodzakelijk. Daarnaast voorkomt het dat er ongewenste activiteiten (bijvoorbeeld opslag) plaatsvinden in de schuilgelegenheid.

Het college is bevoegd om nadere eisen te stellen aan de situering om een goede inpassing van de schuilgelegenheid in het landschap te bewerkstelligen.

GEMEENTE OLDEBROEK

concept

besluit tot vaststelling beleidsnota
Nr. 44727

Burgemeester en wethouders van Oldebroek;

overwegende:

- dat het wenselijk is beleid te formuleren ten behoeve van schuilgelegenheden buiten bouwpercelen voor hobbyboeren;
- dat dit beleid is geformuleerd in de Notitie schuilgelegenheden buiten bouwpercelen voor hobbyboeren;
- dat het college in zijn vergadering van 21 april 2009 heeft ingestemd met de notitie;
- dat de conceptnotitie met ingang van 28 april 2009 gedurende vier weken ter inzage gelegen heeft, waarbij belanghebbenden in de gelegenheid waren gedurende deze periode mondeling, dan wel schriftelijk zienswijzen in te dienen;
- dat de ter inzage legging heeft geresulteerd in het indienen van XX reacties;

gelet op het gestelde bij of krachtens de Algemene wet bestuursrecht, de Gemeentewet en de Wet op de Ruimtelijke Ordening;

BESLUITEN

1. vast te stellen de gemeentelijke "Notitie schuilgelegenheden buiten bouwpercelen voor hobbyboeren", zoals verwoord in de bij dit besluit behorende en als zodanig gewaarmerkte notitie;
2. te bepalen dat het onder 1 genoemde besluit in werking treed met ingang van de eerste dag na die van bekendmaking;

Oldebroek,

Burgemeester en wethouders van Oldebroek,

, burgemeester.

, secretaris.

conceptvaststellingsbesluit.doc

Verzenddatum:

GEMEENTE OLDEBROEK

BESTEMMINGSPLAN

BUITENGEBIED 2007

Bijlage 9: Nota Recreatie en Toerisme

Nota Recreatie & Toerisme versie 2.2

1	**Inleiding**	**3**
2	**Kleinschalige kampeerterreinen**	**5**
2.1	Verblijfsrecreatie	5
2.2	Kleinschalige kampeerterreinen	5
2.3	Zoneringsbeleid	5
2.4	Kampeerseizoen	6
2.5	Koppeling aan bouwvlak	6
2.6	Afstandbepaling	7
2.7	Aantal toegestane standplaatsen	7
2.8	Trekkershutten	8
2.9	Bijgebouwen	9
2.10	Landschappelijke inpassing	9
2.11	Ontsluiting perceel	9
3	**Reguliere kampeerterreinen**	**10**
3.1	Camping IJsselheide	10
3.2	Camping de Heidehoek	11
3.3	Utrechts Buitencentrum	11
3.4	Bungalowpark Landgoed t'Loo	12
3.5	Landleven De Wijckel	12
3.6	Voormalige jeugdherberg	13
3.7	Mobiele kampeermiddelen	13
3.8	Bouwvergunningplichtige vakantieobjecten	13
3.9	Trekkershutten op reguliere campings/vakantieparken	14
4.	**Overige kampeervormen**	**15**
4.1	Tijdelijk kamperen	15
4.2	Natuurkampeerterrein	15
4.3	Vrij kamperen	15
4.4	Kamperen op eigen terrein	16
4.5	Nachtvissen	16
4.6	Gereguleerde Overnachting Plaatsen	16
5.	**Overige recreatie en toerisme aspecten**	**17**
5.1	Routestructuren	17
5.2	Toeristische rustpunten	17
5.3	Ondersteunende horeca	17
5.4	Theetuin Eekterweg 34	17
5.5	Fantasietuin Vierschotenweg 5	18
5.6	Nevenactiviteiten	18
5.7	Bed & Breakfast	19
5.8	Solitaire trekkershut	19
5.9	Wetgeving	19

Bijlage 1 Overzicht kampeerterreinen bestemmingsplan Buitengebied 2007
Bijlage 2 Ruimtelijke afwegingen toegestane gebieden
Bijlage 3 Ruimtelijke afweging uitgesloten gebieden kleinschalige kampeerterreinen.
Bijlage 4 Zoneringsbeleid nabij agrarische bedrijven

1 Inleiding

Per 1 januari 2008 is de Wet op de openluchtrecreatie (hierna: WOR) ingetrokken. Hiermee is het kabinet Balkenende I tegemoetgekomen aan het kabinetsbeleid inzake deregulering. Dat heeft consequenties voor het recreatief ruimtelijk beleid van de gemeente.

De WOR regelde de volgende aspecten rond kamperen:

- De WOR onderscheidt de volgende vormen van kamperen.
  - Kamperen op reguliere kampeerterreinen
  - Kamperen op kleinschalige kampeerterreinen
  - Kamperen op verenigingskampeerterreinen
  - Groepskamperen
  - Kamperen buiten kampeerterreinen
  - Kamperen op eigen terrein
- Stelsel vergunningen en ontheffingen. (Artikel 9 WOR)
- Verbod op kamperen buiten kampeerterreinen (Artikel 15 WOR)
- Regeling van de kampeerovereenkomst. (Artikel 21 tot en met 23 WOR)
- Schadevergoedingsregeling. (Artikel 31 WOR)

Met de afschaffing van de WOR bestaat er geen landelijke kampeerregelgeving meer. Gemeenten dienen nu zelf het beleid ten aanzien van de openluchtrecreatie te bepalen en deze te vertalen in de bestemmingsplannen (of APV). Deze nota omvat de ruimtelijke aspecten betreffende Recreatie & Toerisme en zal worden opgenomen in het bestemmingsplan Buitengebied 2007.

Dit betekent echter niet dat de gemeente alles dient over te nemen in het bestemmingsplan. Ondernemers moeten flexibel kunnen inspelen op veranderende ontwikkelingen. Een overvloed aan regelgeving door de overheid beperkt dit.

In het bestemmingsplan wordt geregeld waar de verschillende kampeerterreinen mogen worden opgericht. Ook worden in het bestemmingsplan de planregels gegeven die de gemeente wil stellen aan kampeerterreinen.

De volgende aspecten met betrekking tot kampeerterreinen die voorheen werden geregeld in de WOR, zijn opgenomen in deze nota en zullen worden verwerkt in het bestemmingsplan;

- Het bepalen van de locaties waar kampeerterreinen zijn toegestaan
- Het aantal kampeerplaatsen
- Het soort kampeermiddel dat mag worden geplaatst
- De landschappelijke inpassing
- Periode waarin kamperen is toegestaan

De WOR kende veel regels welke niet zijn opgenomen in het bestemmingsplan. Deze worden hieronder toegelicht.

- Voorzieningen op reguliere kampeerterreinen.
  In een bestemmingsplan kunnen gemeenten geen regels opnemen met betrekking tot de voorzieningen. Wel zal de locatie van voorzieningen in een inrichtingsplan moeten worden meegenomen.
- Stelsel van ontheffingen.
  BW boek 6 bevat bepalingen die op alle overeenkomsten van toepassing zijn. Daarnaast gelden voor campings die zijn aangesloten bij de brancheorganisatie RECRON of die door de ANWB zijn erkend de RECRON-voorwaarden. Kleinschalige kampeerbedrijven hanteren de richtlijnen en leveringsvoorwaarden van hun organisatie, zoals de VeKaBo of SVR.
- Schadevergoeding
  Er is in de nota geen beleid opgenomen dat de schadevergoeding regelt zoals dat in de WOR werd geregeld. Artikel 3:4 lid 2 van de Algemene wet bestuursrecht is hierop van toepassing. Deze biedt een algemene grondslag voor nadeelcompensatie.
- Stankregelgeving
  In de WOR waren regels opgenomen ten aanzien van de stankregelgeving. Nu is de milieuwetgeving hierop van toepassing.

- Brandveiligheid
  Ook bevatte de WOR regels te aanzien van brandveiligheid. Deze zijn nu komen te vervallen. In een bestemmingsplan kunnen geen planregels worden opgenomen die bedoeld zijn om brandveiligheid op kampeerterreinen te vergroten.

Er is in oktober 2006 een ambtelijk rapport "Recreatie en Toerisme en het nieuwe bestemmingsplan Buitengebied 2007" opgesteld. Dit rapport bevat de uitgangspunten voor het recreatiebeleid en geldt als een checklist van alle recreatie & toerisme aspecten zoals deze in het nieuwe bestemmingsplan zullen worden opgenomen. Dit rapport is niet vastgesteld. Tevens is in 2006 een ambtelijke regeling Kleinschalige kampeerterreinen opgesteld. Ook deze regeling dient als onderlegger voor deze nota.

Deze nota geeft eerst de regelingen omtrent de kleinschalige kampeerterreinen.
Met het wegvallen van de WOR, heeft de gemeente in deze nota het beleid voor dit kampeerterrein gereguleerd.
Voor het oprichten van een kleinschalig kampeerterrein gelden de volgende randvoorwaarden:
- Er vindt landschappelijke inpassing van het kampeerterrein plaats
- Het terrein is niet gelegen binnen de bestemming "natuur", "bos" en "agrarisch".
- Er wordt voldaan aan de afstanden t.o.v. andere kleinschalige kampeerterreinen, reguliere campings en agrarische bedrijven.
- Het kleinschalige kampeerterrein is gekoppeld aan het eigen bouwvlak
- De inrichtingsvereisten van bebouwing op het terrein
- De ontsluiting van het perceel

Vervolgens wordt ingegaan op het beleid voor de reguliere campings en vakantieparken binnen de gemeente Oldebroek.
In hoofdstuk 4 wordt ingegaan op overige kampeervormen en recreatieve aspecten binnen de gemeente.
Ten slotte komen in hoofdstuk 5 enkele thema´s en specifieke locaties aan bod.

Middels regelgeving in de APV wordt het vrij kamperen, kamperen op eigen terrein en de toeristische rustpunten geregeld.

2 Kleinschalige kampeerterreinen

2.1 Verblijfsrecreatie

Met het wegvallen van de Wet op de Openluchtrecreatie verviel de juridische basis voor die terreinen die onder de noemer kleinschalige kamperen een ontheffing van het verbod op kamperen hebben gekregen. In dit hoofdstuk worden de regelingen over kleinschalige kampeerterreinen beschreven met de ruimtelijke afwegingen die hieraan ten grondslag liggen. Er zijn verschillende gebieden aangewezen waar kleinschalige kampeerterreinen opgericht mogen worden. Daarnaast worden in dit hoofdstuk de voorwaarden beschreven waaraan bij de oprichting van een kleinschalig kampeerterrein moet worden voldaan.

Kleinschalig kamperen is ontstaan uit 'kamperen bij de boer'. Het gaat veelal om grasland grenzend aan een agrarisch bedrijf dan wel bij een burgerwoning. Kamperen bij de boer is een belangrijke basis voor plattelands- en natuurtoerisme. Juist deze aspecten zorgen voor de aantrekkingskracht van Oldebroek op recreanten.
Met name senioren en gezinnen met kinderen maken gebruik van kleinschalige kampeerterreinen. Door de vergrijzing zal het aantal senioren de komende jaren toenemen.

2.2 Kleinschalige kampeerterreinen

Beleidskeuze

Een kleinschalig kampeerterrein mag alleen worden opgericht bij een burgerwoning/landgoed of agrarisch bedrijf. Bij het staken van het gebruik voor een periode langer dan een jaar vervalt de ontheffing.

Toelichting

Het uitgangspunt voor kleinschalige kampeerterreinen is dat de hoofdbestemming ongewijzigd blijft, maar dat een deel van een bouwvlak, aansluitend aan de woning/landgoed of boerderij mede gebruikt mag worden om gedurende het kampeerseizoen maximaal 25 mobiele kampeermiddelen te plaatsen. Gelet op de omvang en het doel van de activiteiten past een kleinschalig kampeerterrein als nevenactiviteit bij een agrarisch bedrijf. Zodoende kunnen agrariërs neveninkomsten verwerven. Ter bevordering van de diversiteit van kleinschalige kampeerterreinen zijn kleinschalige kampeerterreinen ook toegestaan bij de bestemming "wonen" waardoor bijvoorbeeld ook hobbyboeren gebruik kunnen maken van de regeling. De bestaande kleinschalige kampeerterreinen zijn waardevol voor de toeristische recreatieve infrastructuur in onze gemeente. Een nieuw kleinschalig kampeerterrein kan vergund worden via een in het bestemmingsplan op te nemen ontheffing ex artikel 3.6 Wet ruimtelijke ordening. De overgangsregeling is naar analogie van toepassing bij het staken van het gebruik van het kleinschalige kampeerterrein. Dit betekent wanneer het kampeerterrein een kampeerseizoen niet geëxploiteerd wordt als kleinschalig kampeerterrein de ontheffing wordt ingetrokken. Dit zal ook als voorwaarde aan de ontheffing worden verbonden. Hiermee wordt verpaupering voorkomen en wordt er voldoende aanbod van kleinschalige kampeerterreinen gegarandeerd.
De regeling dat bij het staken van het gebruik de ontheffing vervalt, is ontleend aan artikel 60.2 Overgangsrecht gebruik van het voorontwerp bestemmingsplan.

2.3 Zoneringsbeleid

Beleidskeuze

Een kleinschalig kampeerterrein wordt alleen toegelaten (mits aan alle andere ruimtelijke voorwaarden wordt voldaan) binnen de bestemming "Agrarisch 2", zoals weergegeven op de bestemmingsplankaart.

Toelichting

Verdeeld over de bestemmingen "Agrarisch 2" worden maximaal 13 kleinschalig kampeerterreinen toegestaan. Er mogen niet meer kleinschalige kampeerterreinen worden opgericht dan op de kaart per gebied zijn weergegeven. Het kleinschalig kamperen is niet toegestaan binnen

de gebieden die de bestemming "Natuur" of "Bos" hebben. De ruimtelijke afwegingen van de toegestane gebieden zijn opgenomen in bijlage 2 en die van de uitgesloten gebieden zijn opgenomen in bijlage 3.
Deze regeling is conform de regeling zoals is opgenomen in het voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied 2007.

Gebieden "Agrarisch 2"	maximaal toegestaan aantal kleinschalige kampeerterreinen	aantal kleinschalige kampeerterreinen in 2009
Noordeinde en omgeving	1	0
Oosterwolde en omgeving	5	3
Middengebied	5	1
Duivendansweg/Voskuilerdijk	1	0
Elburgerweg/spoorlijn	1	0

Op 1 maart 2009 zijn binnen bovengenoemde gebieden de volgende kleinschalige kampeerterreinen aanwezig:

Oosterwolde en omgeving:
Eekterweg 29, kleinschalig kampeerterrein "de Eikenhof".
Zwarteweg 71, kleinschalig kampeerterrein "Stal geralja".
Zwarteweg 101, kleinschalig kampeerterrein "Frisco".
Middengebied:
Bovenstraatweg 74, kleinschalig kampeerterrein "de Lijsterbes".
Zuiderzeestraatweg 451, boerderijcamping "t'Heeterveen".
Bestaande kleinschalige kampeerterreinen die een ontheffing hebben hoeven geen nieuwe aanvraag in te dienen.

2.4 Kampeerseizoen

Beleidskeuze

Het kampeerseizoen loopt van 15 maart tot en met 31 oktober. Daarbuiten is het terrein gesloten en zijn geen mobiele kampeermiddelen aanwezig.

Toelichting

Door een periode vast te stellen waarbinnen kleinschalig kamperen is toegestaan, worden de landschappelijke waarden van het buitengebied beschermd. Buiten het toeristenseizoen komen de kampeerterreinen vrij van mobiele kampeermiddelen. Door een jaarrond bezetting niet mogelijk te maken wordt verrommeling van terreinen en gebieden voorkomen.

2.5 Koppeling aan het bouwvlak

Beleidskeuze

Het kleinschalig kampeerterrein moet bij voorkeur binnen het bouwvlak agrarisch of wonen liggen. Als het kleinschalig kampeerterrein niet helemaal binnen het bouwvlak kan worden aangelegd mag een deel of het hele terrein buiten het bouwvlak liggen mits het direct grenst aan dit bouwvlak.

Een ontheffing voor kleinschalig kamperen zal alleen worden verleend indien de totale oppervlakte van het voor kamperen in te richten perceel niet groter is dan 0,5 ha.

Toelichting

Met het vervallen van de WOR bestaat de mogelijkheid om een kleinschalig kampeerterrein los te koppelen van het bouwvlak. Het geldende bestemmingsplan "Oldebroek-Zuid" stelt verplicht dat een kleinschalig kampeerterrein voor minimaal 50% op het bouwvlak gelegen moet zijn om verrommeling in het buitengebied te voorkomen. Nu wordt er voor gekozen dat het kampeerterrein op het bouwvlak moet liggen. Als dat niet mogelijk is, maar er geen belemme-

ringen of negatieve gevolgen zijn, is realisatie deels of geheel daarbuiten mogelijk. Ook kan het zijn dat dan een betere inpassing kan worden verkregen.

2.6 Afstandsbepalingen

Beleidskeuze

De minimale afstand tussen de buitenste rand van het kleinschalige kampeerterrein en de bestemmingsgrens van de omliggende bestemming "wonen" dient 50 meter te zijn.

De afstand met een nabijgelegen kleinschalig kampeerterrein moet tussen de buitenste randen van de kleinschalige kampeerterreinen minimaal 300 meter zijn.

Er kan geen ontheffing worden verleend voor een kampeerterrein, indien dat gesitueerd wordt op een locatie binnen een straal 500 meter van een reguliere camping. Er dient gemeten te worden tussen de buitenste rand van een kleinschalige kampeerterrein en de buitenste rand van een bestemmingsgrens van een reguliere camping ofwel de bestemming "Recreatie".

De afstand van een kleinschalig kampeerterrein tot het bouwvlak van een agrarisch bedrijf dient minimaal 50 meter te zijn. Een stankcirkel van een agrarisch bedrijf kan per geval verschillen. In bijlage 4 zijn de huidige regels opgenomen welke betrekking heeft op stankcirkels rondom agrarische bedrijven.

Toelichting

In verband met een goede ruimtelijke inpasbaarheid van kleinschalig kamperen in het buitengebied en het behoud van open ruimten, worden eisen gesteld aan de omvang van het kampeerterrein. Dit is conform het geldende bestemmingsplan Buitengebied Oldebroek -Zuid. Hiermee wordt beoogd overlast van kleinschalige kampeerterreinen voor omwonenden te beperken. De afstanden worden hemelsbreed gemeten tussen de perceelsgrenzen.
Door afstanden op te nemen tussen kleinschalige kampeerterreinen wordt voorkomen dat ongewenst reguliere campings ontstaan door cumulatie. Evenals in het geldende bestemmingsplan "Buitengebied Oldebroek-Zuid" wordt er een afstandsbepaling opgenomen, welke voorkomt dat een kleinschalig kampeerterrein gaat concurreren met reguliere campings. Bovendien voorkomt deze bepaling dat een reguliere campingexploitant zijn camping gaat uitbreiden met één of meer direct naast elkaar gelegen kleinschalige kampeerterreinen.

Om de uitbreidingsmogelijkheden van omliggende agrarische bedrijven niet te belemmeren dient er een minimale afstand bewaard te blijven. Gekozen is voor een afstand van 50 meter, gemeten tussen de bestemmingsgrens en de buitenste rand van het kleinschalige kampeerterrein.
Zowel de recreatie- als de agrarische bedrijven kunnen worden beperkt in hun uitbreidingsmogelijkheden als gevolg van de huidige milieuwetgeving. Waar mogelijk kan de nieuwe geurwetgeving worden benut om toeristische verblijfsaccommodaties als niet of minder stankgevoelig aan te merken. In bijlage 4 zijn de regels die op dit moment hiervoor gelden, opgenomen.

2.7 Aantal standplaatsen

Beleidskeuze

Per kleinschalig kampeerterrein zijn maximaal 25 standplaatsen toegestaan.
Op een kleinschalig kampeerterrein zijn alleen mobiele kampeermiddelen en trekkershutten toegestaan (tent, camper of toercaravan/vouwwagen welke voldoet aan de wettelijke eisen gesteld aan een aanhangwagen achter een personenauto)
Per standplaats zijn naast één mobiel kampeermiddel (caravan, kampeerwagen) maximaal 2 bijzettenten toegestaan.

Toelichting

Op basis van de WOR konden 15 mobiele kampeermiddelen worden toegestaan op kleinschalige kampeerterreinen. Bij het wegvallen van de WOR moeten gemeenten dit in het bestemmingsplan regelen. Er zal voortaan in deze nota worden gesproken over standplaatsen in plaats van kampeermiddelen.

De Stichting Vrije Recreatie ziet graag een verruiming van het aantal. Volgens haar is een aantal van 25 standplaatsen gewenst om de exploitatie rendabel of rendabeler te maken.
Er blijkt bij gemeenten brede steun te zijn voor het verruimen van de mogelijkheden voor kamperen bij de boer en particulier van 15 naar 25 standplaatsen. Dit beleid sluit goed aan bij buurgemeenten. Kleinschalig kamperen is geïntroduceerd als bron van neveninkomsten. Bij een verruiming van 15 naar 25 standplaatsen is nog steeds sprake van kleinschaligheid en nevenactiviteit. Vanwege het feit dat over de volle linie van de verblijfsrecreatie schaalvergroting optreedt en daarmee ook de grenzen voor kleinschaligheid meebewegen is verruiming wenselijk.
Om het verschil met reguliere kampeerterreinen in opzet en vanuit landschappelijke oogpunt te behouden, zijn op kleinschalige kampeerterreinen geen chalets en stacaravans toegestaan.

Het plaatsen van bijzettenten op een standplaats bij het kampeermiddel wordt geaccepteerd en gaat niet ten koste van het aantal beschikbare plaatsen. In Nederland is het plaatsen van maximaal 2 bijzettenten bij een mobiel kampeermiddel veelal toegestaan. Omdat in de gemeente Oldebroek veel gezinnen met kinderen hun vakantie vieren, is het acceptabel om maximaal twee bijzettenten op een kampeerterrein toe te staan.

2.8 Trekkershutten

Beleidskeuze

Een trekkershut is een gebouw met een eenvoudige constructie (incl. sanitaire voorzieningen) en een beperkte omvang ten behoeve van een kortstondig recreatief nachtverblijf voor passanten. Deze moet worden uitgevoerd zonder verdieping en/of kelder waar maximaal 5 personen in kunnen overnachten.
Per kleinschalig kampeerterrein is één trekkershut toegestaan.
De maximale oppervlakte van een trekkershut is 28 m², de maximale nokhoogte 3,5 meter.
In een trekkershut van 28 m² is een eigen sanitaire voorziening toegestaan.

Toelichting

Een trekkershut dient bedrijfsmatig te worden geëxploiteerd.
Gezien de ontwikkelingen waarbij mensen kortdurend verblijf houden bij het volgen van een route, is het plaatsen van een trekkershut op een kleinschalig kampeerterrein, of solitair geplaatst, aantrekkelijk. In het bestemmingsplan zullen de aantallen en oppervlakten van trekkershutten op kleinschalige kampeerterreinen geregeld worden. Een trekkershut dient niet te worden aangemerkt als een recreatieverblijf. Indien ze worden opgenomen onder de recreatieverblijven zijn bijgebouwen toegestaan wat in het kader van permanente bewoning en landschappelijke inpassing niet wenselijk is.
Ten behoeve van het bewaken van de landschappelijke inpassing kunnen aan de locatie nadere eisen worden gesteld.

De afmetingen van de trekkershutten zijn gebaseerd op de afmetingen die gehanteerd worden door Stichting Trekkershutten Nederland.
De Stichting Trekkershutten Nederland kent drie varianten;
Standaard: 11 m². Geschikt voor 4 personen
Plus: 18 m². Geschikt voor 5 personen
Comfort: 28m². Geschikt voor 4 personen. Deze beschikt over eigen sanitair.

De maximale nokhoogte van een trekkershut is minder dan de maximaal toegestane hoogte van recreatieverblijven ten behoeve van een goede landschappelijke inpassing.

2.9 Bijgebouwen

Beleidskeuze

Gemeenschappelijke voorzieningen dienen in bestaande bebouwing op het bouwvlak ondergebracht te worden. Indien er geen bestaande bebouwing beschikbaar is mag een bijgebouw met een maximale oppervlakte van 70m² worden gebouwd op het bouwvlak. Met een ontheffing kan het college maximaal 100 m² toestaan. Voor de maximale goot- en nokhoogten gelden de afmetingen voor bijgebouwen zoals opgenomen in het voorontwerp bestemmingsplan voor de bestemming wonen en de bestemming agrarisch.
Een ontmoetingsruimte mag alleen geopend zijn tussen 15 maart tot en met 31 oktober en mag alleen gebruikt worden door de campinggasten.

Toelichting

Het heeft voorkeur bestaande bebouwing te gebruiken voor de sanitaire en overige voorzieningen voor de gasten van een kleinschalige kampeerterrein. Initiatiefnemers kunnen ervoor kiezen om een ontmoetingsruimte te realiseren voor hun gasten. Een oppervlakte van 20m² voor sanitair (2 heren wc's en douches/ 2 dames wc's en douches, afwasplek) en een oppervlakte van 50m² voor een ontmoetingsruimte lijkt reëel. Het college kan van de maximale oppervlakte ontheffing verlenen tot maximaal 100 m² , mits uit het inrichtingsplan blijkt dat dit ruimtelijk inpasbaar en geen negatieve effecten heeft voor de omgeving.

2.10 Landschappelijke inpassing

Beleidskeuze

Er dient een inrichtingsplan te worden overgelegd, waaruit een goede landschappelijke inpassing blijkt. Indien de landschappelijke inpassing een beplantingsstrook vereist dienen bij voorkeur inheemse en aldaar voorkomende bomen- en struikensoorten te worden gebruikt. Door het college kunnen nadere eisen aan het inrichtingsplan worden gesteld.
De activiteit mag geen nadelige gevolgen hebben voor de aanwezige natuurwaarden. Zo nodig dient dit door initiatiefnemer te worden aangetoond door middel van een ecologisch onderzoek.

Toelichting

Voor een optimale inpassing van een kleinschalig kampeerterrein in de toelatingsgebieden kan de aanplant van een beplantingstrook belangrijk zijn voor een goede landschappelijke inpassing. Hierdoor wordt voorkomen dat verstoring in het landschap optreedt.
De landschappelijke inpassing van kampeerterreinen is mede een verantwoordelijkheid van de gemeente en dient zonodig (via overeenkomsten of voorwaarden bij planologische ontheffing) te worden afgedwongen bij individuele grondeigenaren.

2.11 Ontsluiting perceel

Beleidskeuze

Het kampeerterrein wordt bij voorkeur ontsloten via de ontsluiting van het eigen perceel, tenzij uit het inrichtingsplan blijkt dat dit niet mogelijk is.
Parkeren op openbaar terrein en/of langs de openbare weg is niet toegestaan.
Op het bouwvlak dient de eigenaar zelf parkeervoorzieningen aan te leggen. Het maximum aantal plaatsen is in overeenstemming met de het aantal standplaatsen. Deze mogen zowel binnen als buiten een standplaats gerealiseerd worden.

Toelichting

In de ontheffing wordt geregeld hoe het kleinschalig kampeerterrein ontsloten wordt in verband met goede ruimtelijke ordening en in het belang van omwonenden.

3. Reguliere campings en vakantieparken

Beleidskeuze

De reguliere campings/recreatieparken zullen in het bestemmingsplan een positieve "Recreatie" bestemming krijgen. Hierbij dient te worden uitgegaan van de huidige mogelijkheden voor wat betreft de bouwvergunningsplichtige bouwwerken. Dit is conform het bestemmingsplan Buitengebied Oldebroek- Zuid waarin genoemde recreatieparken en campings positief zijn bestemd.
Het accent op campings/recreatieparken ligt op de mogelijkheden voor kwaliteitsverbetering en seizoensverlening, mits dit niet in strijd is met het geldende natuurbeleid.

Toelichting

De bestaande verblijfsrecreatieterreinen zijn waardevol voor de toeristisch recreatieve infrastructuur in onze gemeente. De inzet is dan ook dat een nieuwe regeling in het bestemmingsplan als gevolg van de afschaffing van de WOR zal moeten aansluiten bij het bestaande gebruik en bestaande rechten. Voor de reguliere kampeerterreinen verandert er na intrekking van de WOR niets voor wat betreft de locaties waar deze zijn toegestaan en waar deze bedrijven aan gebonden zijn.
In Nederland zijn er recreatiebedrijven die zowel terreinen voor tenten aanbieden als terreinen voor stacaravans. Binnen onze gemeente zijn er slechts twee reguliere campings die terreinen voor mobiele kampeermiddelen aanbieden.

Onderstaand wordt het gemeentelijke beleid ten aanzien van aantallen recreatieverblijven/stacaravans en oppervlakten van de reguliere campings en de vakantieparken uiteengezet.
Reguliere kampeerterreinen en vakantieparken hebben geen beperkingen aan de duur van het vakantieseizoen, in tegenstelling tot de kleinschalige kampeerterreinen. Op reguliere campings en vakantieparken mogen gedurende het gehele jaar recreatieverblijven worden verhuurd en overnachtingen plaatsvinden.
Permanente bewoning is, behalve in de bedrijfswoning, niet toegestaan.

3.1 Chaletpark IJsselheide (Vogelzangveldweg 23)

Beleidskeuze

Het aantal recreatieverblijven, stacaravans, groepsaccommodaties, trekkershutten en mobiele kampeermiddelen mag ten hoogste het volgende maximum aantal bedragen:

Recreatie-woning	Stacaravans	Groeps-accommodaties	Trekkers-hutten	Dienst-woningen	Aantal mobiele kampeermiddelen
p.m.	p.m.	p.m.	p.m.	1	0

Voor de maximale goot- en nokhoogte en oppervlakte van de recreatieverblijven en trekkershutten geldt het volgende:

Bebouwings-percentage	Oppervlakte recreatieverblijven incl. stacaravans (m²)	Oppervlakte trekkershutten (m²)	Goot en nokhoogte recreatieverblijven (m)	Nokhoogte trekkershutten (m)
5	60	28	3 en 4	3,5

Toelichting

Deze regeling is conform het bestemmingsplan Buitengebied Oldebroek - Zuid.

3.2 Camping De Heidehoek (Heidehoeksweg 7)

Beleidskeuze

Het aantal recreatieverblijven, stacaravans, groepsaccommodaties, trekkershutten en mobiele kampeermiddelen mag ten hoogste het volgende maximum aantal bedragen:

Recreatie-verblijven	Stacaravans	Groeps-accommodaties	Trekkers-hutten	Dienst-woningen	Aantal mobiele kampeermiddelen
p.m	p.m	p.m	p.m	p.m	onbeperkt

Voor de maximale goot- en nokhoogte en oppervlakte van de recreatieverblijven en trekkershutten geldt het volgende:

Bebouwings-percentage	Oppervlakte recreatieverblijven incl. stacaravans (m²)	Oppervlakte trekkershutten (m²)	Goot en nokhoogte recreatieverblijven (m)	Nokhoogte trekkershutten
5	60	28	3 en 4	3,5

Toelichting

Recreatiepark Heidehoek is gelegen in het bestemmingsplan "Buitengebied Oldebroek-Zuid". In het nieuwe bestemmingsplan worden nieuwe ontwikkelingen, zoals uitbreiding van het recreatiepark, niet meegenomen als door het college of de raad nog geen besluit is genomen. Mogelijke uitbreiding van recreatiepark de Heidehoek is derhalve nog te prematuur om mee te nemen in het ontwerpbestemmingsplan.
In 2006 is door de provincie een vergunning in het kader van de Natuurbeschermingswet (NBW) afgegeven voor bedoeld bospark in verband met renovatie op eigen terrein. De eigenaar is voornemens om in totaal 259 kampeerplaatsen aan te leggen. In het plan is aandacht besteed aan het behoud of aanplant van groene voorzieningen. De renovatie is in het kader van de kwaliteitsimpuls passend binnen het gemeentelijk beleid. In 2009 is een nieuwe vergunning aangevraagd in het kader van de natuurbeschermingswet. De aantallen recreatieverblijven op het terrein zullen veranderen. Bij het plaatsen van de stacaravans en recreatieverblijven moet rekening worden gehouden met de aanwezige veiligheidszones van het munitiedepot en gelegen op het terrein van de Prinses Margriet Kazerne.
Het horecagedeelte op het recreatiepark is voorzien van een horecabestemming. Het horecagedeelte is ook toegankelijk voor niet recreanten op het recreatiepark en wordt gerund door een andere exploitant dan de campingexploitant. De bedrijfswoning is aanwezig naast het horecagedeelte, waardoor de koppeling ruimtelijk gezien mogelijk is.

3.3 Utrechts Buitencentrum (Broekeroordsweg 9)

Beleidskeuze

Het Utrechts Buitencentrum is een groepsaccommodatie aan de Broekeroordsweg 9 in 't Loo. Het aantal recreatieverblijven, stacaravans, groepsaccommodaties, trekkershutten en mobiele kampeermiddelen mag ten hoogste het volgende maximum aantal bedragen:

Recreatie-verblijven	Stacaravans	Groeps-accommodaties	Trekkers-hutten	Dienst-woningen	Aantal mobiele kampeermiddelen
p.m.	p.m.	p.m.	p.m.	p.m.	0

Voor de maximale goot- en nokhoogte en oppervlakte van de recreatieverblijven en trekkershutten geldt het volgende:

Bebouwings-percentage	Oppervlakte recreatieverblijven incl. stacaravans (m²)	Oppervlakte trekkershutten (m²)	Goot en nokhoogte recreatieverblijven (m)	Nokhoogte trekkershutten
5	n.v.t.	28	n.v.t.	3,5

Toelichting

In groepsaccommodaties staat het gemeenschappelijke gebruik van sanitaire voorzieningen, keuken, verblijfsruimten en slaapzalen centraal. Het Utrechts Buitencentrum is als zodanig in het bestemmingsplan opgenomen.

3.4 Bungalowpark "Landgoed 't Loo" (Looweg 47)

Beleidskeuze

Het aantal recreatieverblijven, stacaravans, groepsaccommodaties, trekkershutten en mobiele kampeermiddelen mag ten hoogste het volgende maximum aantal bedragen:

Recreatie-verblijven	Stacaravans	Groeps-accommodaties	Trekkers-hutten	Dienst-woningen	Aantal mobiele kampeermiddelen
p.m.	p.m.	p.m.	p.m.	p.m.	0

Voor Landgoed 't Loo geldt een afwijkende maatvoering.

Bebouwings-percentage	Oppervlakte re-creatieverblijven (m²)	Oppervlakte trek-kershutten (m²)	Goot en nokhoogte recreatieverblijven(m)	Nokhoogte trekkershutten
1	66	28	3,5 en 8	3,5

Toelichting

Landgoed 't Loo is niet gelegen in het geldende bestemmingsplan "Buitengebied Oldebroek-Zuid". In 1992 is voor het park een bouwvergunning afgegeven. De bouwvergunning voorziet in een hogere hoogte dan de geldende hoogte voor recreatieverblijven op de andere recreatieparken. Om deze reden is maatwerk vereist.
De recreatieverblijven zijn al aanwezig waardoor de bestaande legale situatie planologisch bestemd dient te worden.
Op het terrein van het bungalowpark is een voorzieningengebouw aanwezig waarin zich diverse faciliteiten bevinden. Het gaat in ieder geval om twee horecagedeelten. Omdat beide horecagedeelten ruimtelijk gezien deel uitmaken van het bungalowpark, zijn ze niet bestemd als "Horeca" maar als "Recreatie".

3.5 Landleven De Wijckel (Veenweg 91)

Beleidskeuze

Het aantal recreatieverblijven, stacaravans, groepsaccommodaties, trekkershutten en mobiele kampeermiddelen mag ten hoogste het volgende maximum aantal bedragen:

Recreatie-woningen	Stacaravans	Groeps-accommodaties	Trekkers-hutten	Dienst-woningen	Aantal mobiele kampeermiddelen
p.m.	p.m.	p.m.	p.m.	p.m.	onbeperkt

Voor de maximale goot- en nokhoogte van de recreatieverblijven en trekkershut, gelden de volgende maten:

Bebouwings-Percentage	Oppervlakte re-creatieverblijven incl. stacaravans (m²)	Oppervlakte trekkershutten (m²)	Goot en nokhoogte recreatieverblijven(m)	Nokhoogte trek-kershutten
3	60	28	3 en 4	3,5

Toelichting

Regeling conform het bestemmingsplan Buitengebied Oldebroek - Zuid.

3.6 Voormalige (jeugd)herberg (Bovendwarsweg 83bg)

Beleidskeuze

De bestaande recreatieve bestemming zal in het nieuwe bestemmingsplan worden gecontinueerd.
Het aantal recreatieverblijven, stacaravans, groepsaccommodaties, trekkershutten en mobiele kampeermiddelen mag ten hoogste het volgende maximum aantal bedragen:

Recreatie-verblijven	Stacaravans	Groeps-accommodaties	Trekkers-hutten	Dienst-woningen	Aantal mobiele kampeermiddelen
p.m.	p.m.	p.m.	p.m.	p.m.	0

Voor de maximale goot- en nokhoogte en oppervlakte van de stacaravans en trekkershut geldt het volgende:

Bebouwings-percentage	Oppervlakte sta-caravans (m²)	Oppervlakte trek-kershutten(m²)	Goot- en nokhoogte recreatieverblijven (m)	Nokhoogte trekkershutten (m)
5	60	28	3 en 4	3,5

Toelichting

Ondanks de aantrekkelijke mogelijkheden van het gebied is het tot nu toe niet gelukt een invulling te geven aan het perceel. Desondanks is het college van mening dat de recreatieve bestemming behouden dient te blijven. Het terrein ligt in het Natura-2000 gebied en in een gebied dat aangewezen is als Groene wig. Hierdoor zijn wijzigingsmogelijkheden beperkt.
Het perceel is in het Landschapsontwikkelingsplan aangewezen als sterlocatie voor een (nieuwe) recreatieve functie.
De maatvoeringen zijn conform de maatvoering in het geldende bestemmingsplan "Buitengebied Oldebroek- Zuid".

3.7 Mobiele kampeermiddelen

Beleidskeuze

In tegenstelling tot de vakantieobjecten dienen voor mobiele kampeermiddelen geen aantallen te worden genoemd in het bestemmingsplan. De initiatiefnemer is vrij in het bepalen van het aantal mobiele kampeermiddelen die hij wil toelaten op zijn terrein.

Toelichting

Op een aantal vakantieparken ligt er een wens om ruimte te bieden aan recreanten die gebruik maken van mobiele kampeermiddelen. Hieronder vallen een tent, tentwagen, kampeerauto, camper of een caravan niet zijnde een stacaravan. Een maximum aantal is moeilijk te handhaven en de behoefte kan in verloop van tijd verschuiven.

3.8 Bouwvergunningplichtige vakantieobjecten

Beleidskeuze

In de planregels moet per reguliere camping/recreatiepark in ieder geval het volgende te worden aangegeven:
- het type object (recreatieverblijf, stacaravans, dienstwoning, trekkershutten of groepsgebouwen)
- Het toegestane aantal per vakantieobject
- de maximale oppervlakte per vakantieobject
- de maximale nokhoogte per vakantieobject

Toelichting

Binnen alle reguliere campings/recreatieparken komen bouwvergunningplichtige vakantieobjecten voor. Dit zijn bouwwerken die vallen onder de Woningwet, waardoor ze bouwvergunningplichtig zijn. Het gaat om de volgende vakantieobjecten:

- recreatieverblijven
- trekkershutten
- groepsgebouwen

De systematiek is conform de regeling in het geldende bestemmingsplan Buitengebied Oldebroek-Zuid.

De maatvoering is conform de maatvoeringen in het geldende bestemmingsplan "Buitengebied Oldebroek-Zuid". Deze maatvoeringen dienen gevolgd te worden. Een toename van de oppervlaktes kan permanente bewoning uitlokken.

3.9 Trekkershutten op reguliere campings/vakantieparken

Beleidskeuze

Een trekkershut is een gebouw met een eenvoudige constructie (incl. sanitaire voorzieningen) en een beperkte omvang ten behoeve van een kortstondig recreatief nachtverblijf voor passanten. Deze moet worden uitgevoerd zonder verdieping en/of kelder waar maximaal 5 personen in kunnen overnachten.
De maximale oppervlakte van een trekkershut is 28 m², de maximale nokhoogte 3,5 meter.
In een trekkershut van 28 m² is een eigen sanitaire voorziening toegestaan.
Het maximum aantal te plaatsen trekkershutten op een kampeerterrein wordt in het bestemmingsplan geregeld.
Er dient een inrichtingsplan te worden overgelegd, waaruit blijkt dat er landschappelijke inpassing plaatsvindt.
De initiatiefnemer zorgt voor een goede landschappelijke inpassing van een trekkershut. Door het college kunnen nadere eisen aan het inrichtingsplan worden gesteld.

Toelichting

Het kamperen in een trekkershut is een eenvoudige vorm van kamperen, en trekt een specifieke groep toeristen en recreanten aan. Een trekkershut is een gebouw met een maximale oppervlakte van 28 m², waarvoor een vergunning ingevolge artikel 40 van de Woningwet is vereist en dient als periodiek verblijf voor wisselende groepen van recreanten die hun hoofdverblijf elders hebben. Een trekkershut dient bedrijfsmatig te worden geëxploiteerd.

De trekkershutten zijn er drie varianten.

Standaard:	11 m².	Geschikt voor 4 personen
Plus:	18 m²	Geschikt voor 5 personen
Comfort:	28 m².	Geschikt voor 4 personen. Deze beschikt over eigen sanitair.

Een trekkershut moet apart van een recreatieverblijf opgenomen worden in het bestemmingsplan. Indien ze worden opgenomen onder de noemer recreatieverblijven zijn bijgebouwen toegestaan. Dit is echter in het kader van permanente bewoning en landschappelijke inpassing niet wenselijk.
Omdat de gemeente een beperkte diversiteit heeft in het aanbod van campings en recreatieverblijven, zijn trekkershutten een aanwinst voor de gemeente. De kwaliteit van het toeristische product dient wel behouden te blijven.
Voor het bewaken van de landschappelijke inpassing kunnen aan de locatie nadere eisen worden gesteld.

4. Overige kampeervormen

4.1 Tijdelijk kamperen

Beleidskeuze

Indien het gaat om een tijdelijk kampeerterrein voor een groep of vereniging, zal per incidentele aanvraag worden bekeken of een ontheffing kan worden verleend op grond van het bestemmingsplan.
Aangegeven moet worden voor welke korte aaneengesloten periode de ontheffing geldt.

Voorgesteld wordt de maximale duur voor tijdelijk kamperen te beperken tot 7 dagen.

Toelichting

Het tijdelijk kamperen is planologisch relevant indien:
- het meerdaags is (inclusief opbouw en afbraak)
- het van enige importantie is (bepaald door bezoekers en/of deelnemers)
- het met enige regelmaat plaatsheeft.

Er is jurisprudentie waarin dit aan de orde is geweest (Schuttersfeest in Diepenheim, Raad van State, 13 april 2005)

In deze gevallen zal het tijdelijke gebruik bij ontheffing worden toegestaan. Deze vorm van kamperen is gekoppeld aan evenementen of festiviteiten en komt voor buiten de reguliere en kleinschalige kampeerterreinen. Een weiland of grasveld wordt tijdelijk gebruikt voor het kamperen van een groep mensen. Binnen de gemeente Oldebroek komt deze vorm van kamperen nu voor tijdens sportevenementen (motorcross, skeeleren e.d), tijdens werkkampen op de landgoederen, tijdens de countryfair 'boven het maaiveld' en tijdelijk kamperen ten behoeve van landschapsonderhoud.
Op deze wijze wordt ruimte geboden aan de locatie, de periode en de aard van het tijdelijk kampeerterrein indien dit is gekoppeld aan een evenement. Op grond van artikel 3.23 Wet ruimtelijke ordening kan het college onder voorwaarden een ontheffing verlenen van het bestemmingsplan.
De meeste evenementen duren niet langer dan 6 dagen. Bij een duur langer dan 7 dagen ligt het voor de hand om op een regulier kampeerterrein te gaan kamperen.

4.2 Natuurkampeerterrein

Beleidskeuze

Beleid van de gemeente is om geen natuurkampeerterrein toe te staan.

Toelichting

Binnen de gemeente zijn momenteel geen natuurkampeerterreinen aanwezig. In Nederland kan een camping zich alleen een natuurkampeerterrein noemen als wordt voldaan aan de voorwaarden van de Stichting Natuurkampeerterreinen. Deze kampeerterreinen worden gekenmerkt door de ligging in ligt in een aaneengesloten gebied van tenminste 25 ha bos, natuurgebied of waardevol cultuurlandschap. Het terrein dient zodanig gelegen te zijn dat er geen sprake is van stankoverlast en lichtoverlast. Het voorzieningenniveau is eenvoudig van aard en goed onderhouden.

4.3 Vrij kamperen

Beleidskeuze

Via een ontheffing op basis van de APV wordt vrij kamperen toegestaan.

Toelichting

In deze categorie gaat het vrij kamperen buiten de daarvoor specifiek ingerichte en geëxploiteerde terreinen, bijvoorbeeld het kamperen op eigen erf.
Volgens de WOR was het verboden om zonder vergunning van B&W een kampeerterrein te houden (art.8). Voor het kleinschalig kamperen kon een vrijstelling of ontheffing worden verleend. Daaraan is niets veranderd. De WOR gaf de mogelijkheid aan B&W om ontheffing te verlenen voor het kamperen voor een korte periode buiten de reguliere kampeerterreinen onder bepaalde voorwaarden. Van deze mogelijkheid werd vooral door verenigingen/ stichtingen gebruik gemaakt, indien men in het kader van sociale, culturele, educatieve of wetenschappelijke aard een evenement/toernooi organiseerde en het kamperen een onderdeel van dat evenement /toernooi beschouwd kon worden. Deze regeling komt nu te vervallen.
Het vaak incidentele karakter van kamperen buiten kampeerterreinen, maakt een expliciete bestemming van locaties, waar deze kampeervorm is toegestaan, feitelijk onmogelijk.
Daarom wordt een bepaling in de APV worden opgenomen waarin dit wordt geregeld.
Beleid van de gemeente is erop gericht de mogelijkheid voor vrij kamperen (dan wel paalkamperen) niet uit te sluiten.

4.4 Kamperen op eigen terrein

Beleidskeuze

Op grond van de APV kan een ontheffing worden verleend voor kamperen op eigen terrein.

Toelichting

Kamperen op eigen terrein betreft het toestaan dat eigenaren van terreinen tot maximaal twee kampeermiddelen voor eigen gebruik mogen plaatsen.
Naar deze vorm van kamperen bestaat geen behoefte vanuit recreatief- toeristisch oogpunt. Echter zijn er bijvoorbeeld bos eigenaren die in het kader van landschappelijk onderhoud op eigen terrein wensen te kamperen. Op grond van de APV kan hiertoe een ontheffing worden verleend.

4.5 Nachtvissen

Beleidskeuze

Omdat nachtvissen op zeer beperkte schaal plaatsvindt in onze gemeente en zich geen (overlast) problemen voordoen is er geen reden om hiervoor met ontheffingen te werken.

Toelichting

Het nachtvissen is op basis van de Visserijwet toegestaan. Sinds 1985 is het mogelijk om in de maanden juni, juli en augustus s'nachts te vissen. Tijdens het nachtvissen wordt regelmatig gebruik gemaakt van beschermingsmiddelen zoals een grote visparaplu of eenvoudig vistentje. Formeel gezien wordt het plaatsen van een tentje voor nachtvissen gezien als individueel kamperen. Bij overlastsituaties is de APV van toepassing.

4.6 Gereguleerde Overnachting Plaatsen (GOP's)

Beleid

Buiten de reguliere campings, vakantieparken en kleinschalige kampeerterreinen worden geen GOP's ingericht.

Toelichting

In deze categorie gaat het om vrij kamperen buiten de daarvoor specifiek ingerichte en geëxploiteerde terreinen door bijvoorbeeld campertoeristen. Het plaatsen van campers worden in onze gemeente toegestaan op kleinschalige kampeerterreinen en op reguliere kampeerterreinen. Daarmee wordt vooralsnog voldoende in de behoefte voorzien. Specifieke GOP's worden derhalve niet ingericht.

5. Overige recreatie en toerisme aspecten

5.1 Routestructuren

Beleidskeuze

In de gemeente zijn diverse Lange afstands wandel- en fietsroutes uitgezet welke onderdeel uitmaken van een landelijk routenetwerk. Ze worden gekenmerkt door een hoge recreatieve belevingswaarde waardoor ze planologische bescherming nodig zijn volgens de provincie. Deze zijn veelal opgenomen op kaarten welke verkrijgbaar zijn bij de VVV folderpost. Er wordt gewerkt aan een totale inventarisatie van alle routes in de gemeente.

Toelichting

Ze worden gekenmerkt door een hoge recreatieve belevingswaarde waardoor ze planologische bescherming nodig zijn volgens de provincie Gelderland. In het voorontwerp bestemmingsplan zijn door de provincie geen opmerkingen gemaakt over de routestructuren, waardoor de routestructuren voldoende bescherming hebben gekregen in het bestemmingsplan.
De aanleg van wandel-, fiets- en ruiterroutes heeft ook de komende jaren de aandacht. Het verder ontwikkelen, toegankelijk maken en houden van dergelijke routes is van groot belang voor de omvang en kwaliteit van het activiteitenaanbod in de gemeente.

5.2 Toeristische rustpunten

Beleid

Toeristische rustpunten worden via een vergunning op grond van de APV aangewezen.

Toelichting

Voor de toeristische rustpunten in de gemeente is in 2006 een nota Toeristische rustpunten vastgesteld.

5.3 Ondersteunende horeca

Beleid

In januari 2009 heeft het college de nota Ondersteunende horeca goedgekeurd.
De uitgangspunten van deze nota worden in de toelichting en in de voorschriften van het bestemmingsplan opgenomen.

5.4 Theetuin Eekterweg 34

Op het perceel Eekterweg 34 wordt een atelier gecombineerd met een theeschenkerij ter bevordering van het plattelandstoerisme. De theeschenkerij en het atelier zijn opgericht in een bestaand gebouw. In de theeschenkerij kunnen voorbijgangers voor koffie, thee, vruchtensap, een broodje en boerderij-ijs terecht. Beide voorzieningen zijn geopend van 1 april tot en met 16 september. Om het plattelandstoerisme verder te stimuleren, worden er vanuit de theeschenkerij ook boerenfietspicknick- en knapzakwandeltochten in de gemeente Oldebroek georganiseerd met bijbehorende volledig verzorgde arrangementen, duidend op combinaties met een bezoek aan het boerderijmuseum, landgoederen e.d. Het perceel is onlangs ook door de gemeente Oldebroek aangemerkt als "Toeristisch rustpunt, gastvrij Oldebroek".

Onder een theetuin wordt verstaan:
" Een aan de hoofdfunctie ondergeschikt functie dat tot hoofddoel heeft het verstrekken van alcoholvrije dranken, met als nevenactiviteit het verstrekken van voor consumptie ter plaatse bereide kleine etenswaren".
De theeschenkerij bestemmen als woonfunctie en te voorzien van een aanduiding 'theeschenkerij' binnen de woonfunctie. De theeschenkerij mag geopend zijn van 1 april tot 16 september.

Zoals opgenomen in het voorontwerp bestemmingsplan. Een theetuin gecombineerd met een atelier draagt bij aan het plattelandstoerisme.

Het atelier kan gezien worden als een aan-huis-gebonden beroep. De theeschenkerij niet en dient planologisch bestemd te worden.
Hierover is reeds (22 augustus 2006) apart gerapporteerd aan het college. Het college heeft besloten dat de theeschenkerij planologisch geregeld dient te worden in het nieuwe bestemmingsplan.

5.5 Fantasietuin Vierschotenweg 5

Beleidskeuze

Het bestemmingsvlak wonen krijgt een extra aanduiding.

Toelichting

Aan de Vierschotenweg 5 is een kijk/ fantasietuin gelegen. Hier loopt momenteel een handhavingzaak tegen. De gemeente heeft het voornemen uitgesproken de fantasietuin als bestemming wonen op te nemen in het bestemmingsplan. Binnen de bestemming woning wordt het gebruik kijktuin toegepast.
De volgende redenen liggen hieraan ten grondslag:
- Het perceel waarop de fantasietuin is gevestigd ligt ingeklemd tussen percelen op het bungalowpark 'Landgoed t'Loo'waardoor verdere uitbreiding niet meer mogelijk is.
- het perceel is als tuin ingericht en past daardoor binnen het landschappelijk karakter van de omgeving.

De kijktuin is een toeristische trekpleister, mede door ligging aan het fietsroutenetwerk in de gemeente Oldebroek.
Plan MER vormt geen beletsel.

5.6 Nevenactiviteiten

Binnen de gemeente Oldebroek ontstaan er op kleine schaal recreatie - initiatieven, zoals beeldentuinen, theetuinen, ateliers en boerderijwinkels.
Onder kleinschalige recreatie- initiatieven worden activiteiten verstaan zoals kleinschalige horeca, verhuur, verkoop van streekproducten of kunst als onderdeel van galeries en beeldentuinen. Ook het verstrekken van informatie is gerelateerd aan de agrarische sector en valt hieronder.

Dergelijke activiteiten zorgen voor een bijverdienste en vooral op de locaties welke gelegen zijn aan een van de fiets- of wandelroutes ontstaan er pleisterplaatsen.

Het college heeft op 20 januari 2009 de nota functieverandering goedgekeurd.

Streekplanuitwerking Functieverandering Regio Noord Veluwe:

- "Nevenactiviteiten kunnen in een bestemmingsplan binnen de agrarische bedrijfsbestemming bij recht worden toegestaan. De aard en omvang van de activiteiten ervan wordt in de bestemmingsomschrijving vastgelegd. Onbetaald vrijwilligerswerk of het toelaten of toestaan van diensten op het bedrijf voor een maatschappelijk belang als het verenigingsleven - zoals dat in het buitengebied veel voorkomt - vallen niet onder de nevenactiviteiten.
Voorkomen dient te worden dat een nieuwe niet-agrarische activiteit ontstaat die in het geheel geen relatie heeft met het ter plaatse gevestigde agrarisch bedrijf. Het verkopen van producten als nevenactiviteit is mogelijk voor zover ze op het eigen bedrijf zijn geproduceerd, dan wel dat het streekproducten betreft. Er dient hierbij wel sprake te zijn van kleinschaligheid en de basis van de verkoop moet worden gevormd door op het eigen bedrijf geproduceerde producten. Voor de verkoop van niet op het eigen bedrijf geproduceerde (streek)producten wordt een maximale oppervlakte van 50 m² gesteld. Buitenopslag en reguliere detailhandel worden hierbij niet toegestaan. Wanneer een bedrijf met haar hoofdactiviteit (agrarisch) stopt, kan een bestaande nevenactiviteit worden voortgezet. Hierbij is echter wel sprake van functieverandering en moet voor de nevenactiviteit worden voldaan aan de voorwaarden hiervoor".

In bijlage 5 is de algemene regeling opgenomen uit de Streekplanuitwerking Functieverandering Regio Noord Veluwe.

5.7 Bed & Breakfast

De gemeente heeft een vastgestelde B&B nota. Deze zal ongewijzigd worden opgenomen in het bestemmingsplan.

5.8 Solitaire trekkershut

Beleidskeuze

Een trekkershut is een gebouw met een eenvoudige constructie (incl. sanitaire voorzieningen) en een beperkte omvang ten behoeve van een kortstondig recreatief nachtverblijf voor passanten. Deze moet worden uitgevoerd zonder verdieping en/of kelder waar maximaal 5 personen in kunnen overnachten.
De maximale oppervlakte van een trekkershut is 28 m², de maximale nokhoogte 3,5 meter.
In een trekkershut van 28 m² is een eigen sanitaire voorziening toegestaan.
In het bestemmingsplan wordt geregeld waar een solitaire trekkershut geplaatst mag worden.
Er dient een inrichtingsplan te worden overgelegd, waaruit blijkt dat er landschappelijke inpassing plaatsvindt. De initiatiefnemer zorgt voor een goede landschappelijke inpassing van een trekkershut. Door het college kunnen nadere eisen aan het inrichtingsplan worden gesteld.

Toelichting

Het kamperen in een trekkershut is een eenvoudige vorm van kamperen, en trekt een specifieke groep toeristen en recreanten aan. Een trekkershut is een gebouw met een maximale oppervlakte van 28 m², waarvoor een vergunning ingevolge artikel 40 van de Woningwet is vereist en dient als periodiek verblijf voor wisselende groepen van recreanten die hun hoofdverblijf elders hebben. Een trekkershut dient bedrijfsmatig te worden geëxploiteerd.

De trekkershutten zijn er drie varianten.

Standaard:	11 m².	Geschikt voor 4 personen
Plus:	18 m²	Geschikt voor 5 personen
Comfort:	28 m².	Geschikt voor 4 personen. Deze beschikt over eigen sanitair.

Omdat de gemeente een beperkte diversiteit heeft in het aanbod van campings en recreatieverblijven, zijn trekkershutten een aanwinst voor de gemeente. De kwaliteit van het toeristische product dient wel behouden te blijven.
Voor het bewaken van de landschappelijke inpassing kunnen aan de locatie nadere eisen worden gesteld.

5.9 Wetgeving

Buiten de reikwijdte van de regelgeving zoals opgenomen in het bestemmingsplan en de APV kunnen de volgende wetten relevant zijn voor de uitvoering van de recreatie & toerisme aspecten welke niet aan de orde zijn gekomen in deze nota.
Drank en Horeca wet
Woningwet
Nbwet
Wet Milieubeheer

Indien een aanvrager op het perceel van het agrarische bedrijf een kleinschalig kampeerterrein wil starten zal deze wellicht een melding in het kader van de Wet milieubeheer moeten doen.

Bijlage I

Overzicht kampeerterreinen bestemmingsplan Buitengebied 2007

(Stand per 1 januari 2009)

Reguliere kampeerterreinen
IJsselheide (vogelzangveldweg 23)
Heidehoek (Heidehoeksweg 7)
Bungalowpark "Landgoed 'Loo" (Looweg 47)
De Wijckel (Veenweg 91)
Voormalige (jeugd)herberg (Bovendwarsweg 83bg)

Groepsverblijven
Utrechts buitencentrum, Broekeroordsweg 9, 8095 RM 't Loo,

Kleinschalig kamperen op grond van vrijstellingsbepaling van het bestemmingsplan

Bestemming "wonen" met aanduiding recreatie I of recreatie II op grond van het bestemmingsplan.

1. Kleinschalig kampeerterrein "Frisco", Zwarteweg 101, 8097 PT Oosterwolde.
2. Kleinschalig kampeerterrein "Stal Geralja", Zwartweg 71, 8097 PS Oosterwolde.
3. Kleinschalig kampeerterrein "de Eikenhof", Eekterweg 29, 8097 PC Oosterwolde, gebied 2,
4. Kleinschalig kampeerterrein "De Lijsterbes", Bovenstraatweg 74, 8096 PG, Oldebroek
5. Boerderijcamping "'t Heeterveen", Zuiderzeestraatweg 451, 8091 PA Wezep

6. Bed & Breakfast "de Azalea", Kerkweg 49, 8091 ET Wezep, gebied 3.
7. Bed & Breakfast "de Heidehoeve", Engelandsweg 12, 8091 BB Wezep
8. Logeeradres/Bed & Breakfast "Vrienden op de fiets", Zuiderzeestraatweg 84, 8096 CC Oldebroek
9. "Lindenhoeve", Bed & Breakfast/"Vrienden op de fiets", Hogenbrinkweg 19, 8096 RS Oldebroek

Er dient nog een inventarisatie van de legale aanwezig bouwvergunningplichtige bouwwerken plaats te vinden op de recreatieparken.

Bijlage 2

Ruimtelijke afwegingen toegestane gebieden

Gebied 1: Noordeinde en omgeving
a). Het gebied is in het Streekplan 2005 aangemerkt als "Multifunctioneel gebied", ofwel als Waardevol landschap" en valt derhalve niet in het GroenblauwRaamwerk.
b). Het gebied is niet gelegen in een ganzen- en weidevogelgebied en/of de open polder Oosterwolde.
c). Het gebied sluit direct aan op de nieuwe ontwikkelingen in de gemeente Kampen, respectievelijk de bypass.

Gebied 2: Oosterwolde en omgeving
a). Het gebied is in het Streekplan 2005 aangemerkt als "Multifunctioneel gebied", ofwel als Waardevol landschap" en valt derhalve niet in het GroenblauwRaamwerk.
b). Het gebied is niet gelegen in een ganzen- en weidevogelgebied en/of de open polders Oosterwolde en Oldebroek.
c). Het gebied is in de Streekplanuitwerking Kernkwaliteiten Waardevolle Landschappen aangemerkt als "deelgebied 2", waarin kleinschalige ontwikkelingen onder voorwaarden mogelijk zijn.
d). In dit gebied komt relatief veel bebouwing voor, waardoor ruimtelijk gezien een kampeergelegenheid hier passender is dan in de open polders Oosterwolde en Oldebroek.
e). Het gebied is in de Streekplanuitwerking "Zoekzones verstedelijking" deels aangeduid als "Wonen" en als "Landschappelijke versterking".

Gebied 3: Middengebied
a). Het gebied is in het Streekplan 2005 aangemerkt als "Multifunctioneel gebied", ofwel als Waardevol landschap" en valt derhalve niet in het GroenblauwRaamwerk.
b). Het gebied is in de Structuurvisie 2030 aangemerkt als het "tussengebied", waarin de recreatieve functie van het gebied verder kan worden uitgebouwd.
c). Het gebied is in het LOP aangemerkt als een gebied, waarin potentie voor de recreatie aanwezig is.
d). De voorkomende open essen (die gelegen zijn tussen de Bovenheigraaf en de Vreeweg en in/rondom de omgeving Mulligen) dienen, conform het streekplan 2005, beschermd te worden, zodat die gronden buiten dit gebied vallen. Het behoud van de open essen strookt ook met het LOP.

Gebied 4: Duivensdansweg/Voskuilerdijk
a). Het gebied is in het Streekplan 2005 aangemerkt als "Multifunctioneel gebied", ofwel als "Multifunctioneel Platteland" en valt derhalve niet in het GroenblauwRaamwerk.
b). Het gebied is in het LOP aangemerkt als een gebied, waarin potentie voor de recreatie aanwezig is.

Gebied 5: Elburgerweg/spoorlijn
a). Het gebied is in het Streekplan 2005 aangemerkt als "Multifunctioneel gebied", ofwel als "Multifunctioneel Platteland" en valt derhalve niet in het GroenblauwRaamwerk.
b). Het gebied is in het geldende bestemmingsplan "Buitengebied Oldebroek-Zuid" aangeduid als "Recreatief uitloopgebied".

Bijlage 3

Ruimtelijke afweging uitgesloten gebieden kleinschalige kampeerterreinen.

Randmeerkust

a. De randmeren met de daarbij behorende oevers zijn in de Natuurbeschermingswet aangewezen als Natura 2000-gebied. Natura 2000-gebieden zijn de vroegere Vogel- en/of Habitatrichtlijngebieden.
b. Uit de structuurvisie blijkt dat de randmeerkust in gebruik is als water en moeras. Het huidige natuurbeleid dient te worden voortgezet.

Polder Oosterwolde, polder Oldebroek en gedeeltelijk polder Hattem.

a. Deze gebieden zijn in het streekplan 2005 aangeduid als "GroenBlauwRaamwerk" ofwel als "Waardevol open gebied", "EHS natuur", "EHS verweving" en "EHS verbindingszone". In waardevolle open gebieden zijn ruimtelijke ingrepen die de openheid en de natuurwaarden aantasten niet toegestaan. Ook kleine aantallen en kleinschalige (verschijning)vormen van verblijfsrecreatie, kunnen deze gebieden aantasten. In de genoemde EHS-gebieden geldt de "nee, tenzij-benadering". Dit houdt in dat wijzigingen niet mogelijk zijn als daarmee de wezenlijke kenmerken of waarden van het gebied significant worden aangetast, tenzij er geen reële alternatieven zijn en er sprake is van redenen van groot openbaar belang.
b. Uit de Beschermingskaart (behorende bij het Streekplan 2005) blijkt dat gedeelten van de polders zijn aangewezen als beschermingsgebied voor "Ganzen en weidevogels". Een gedeelte van de polder Oosterwolde is tevens aangewezen als "Fourageergebied voor ganzen en smienten". Voor ganzen- en weidevogelgebieden is specifiek beleid van toepassing. Zo is het opzettelijk verstoren van ganzen en smienten in het noordelijk gedeelte van de polder Oosterwolde niet toegestaan. De overige gronden in de polder dienen in verband met de aanwijzing als weidevogelgebied te worden beschermd tegen doorsnijding, aantasting van rust en openheid, verlaging van waterpeil en verstoring.
c. Uit de Streekplanuitwerking "Kernkwaliteiten Waardevolle Landschappen" (2006) blijkt dat de polders gelegen zijn in het deelgebied "open veenontginningen". De kernkwaliteiten voor dat deelgebied zijn onder andere rust, ruimte, donkerte en de openheid van het weide(vogel)gebied. Kleinschalige kampeerterreinen hebben in ieder geval een verkeersaantrekkende werking en dragen niet bij aan de rust in de polder Oosterwolde.
d. Uit de structuurvisie blijkt dat in de polders landbouw de belangrijkste functie is en blijft in combinatie met het behoud van het karakteristieke open landschap. Het beleid in de polders is niet gericht op een verdere ontwikkeling van de (verblijfs)recreatie, behoudens de mogelijkheden voor routegebonden vormen van recreatie en het behoud van de bestaande recreatiebedrijven.
e. In het Landschapsontwikkelingsplan (LOP) is het beleid voor de polder Oosterwolde en polder Oldebroek gericht op het behoud van de open polders. Recreatie in deze polders dient extensief te zijn. Het gebied laat geen verblijfsrecreatie toe.

Bos en heide

a. De Veluwe is in de Natuurbeschermingswet aangewezen als Natura 2000-gebied. Natura 2000-gebieden zijn de vroegere Vogel- en/of Habitatrichtlijngebieden. Voor deze gebieden en de omgeving daarvan (vanwege externe werking) gelden stringente eisen.
Kleinschalige kampeerterreinen kunnen zorgen voor negatieve effecten op natuurwaarden. Daarbij kan gedacht worden aan verstoring van de aldaar voorkomende diersoorten en de aantasting van natuurwaarden, waaronder bomenkap. De verstoring vindt onder ander plaats door toename van de recreatieve druk in het gebied en de omgeving en door (meer) verkeersaantrekkende werking.
b. De Veluwe is in het streekplan 2005 aangeduid als "GroenBlauwRaamwerk" ofwel als "EHS natuur". Binnen dat gebied geldt de "nee, tenzij-benadering". Dit houdt in dat wijzigingen niet mogelijk zijn als daarmee de wezenlijke kenmerken of waarden van het gebied significant worden aangetast, tenzij er geen reële alternatieven zijn en er sprake is van redenen van groot openbaar belang. Daarnaast dient er bij nieuwe ontwikkelingen compensatie plaats te vinden van de verloren natuurwaarden, het zogenoemde Groei- en Krimp beleid.
Een kleinschalig kampeerterrein trekt recreanten welke natuurwaarden kunnen aantasten. Dergelijke voorzieningen zorgen bijvoorbeeld voor een verkeersaantrekkende werking en dragen niet bij aan de rust in het natuurgebied. Daarnaast zijn er reële alternatieven om dergelijke voorzieningen buiten de EHS-natuur toe te staan. De oprichting van een kleinschalig kampeerterrein in dit EHS-gebied kan niet worden gezien als een reden van groot openbaar belang. Derhalve is ook compensatie een middel dat over het algemeen niet is weggelegd voor initiatiefnemers van een kleinschalig kampeerterrein gezien de financiële consequenties dat dit met zich mee brengt.

c. Uit de structuurvisie blijkt dat het beleid in dit EHS-gebied niet alleen gericht is op behoud van het bestaande areaal bos en heide, maar ook op kwaliteitsverbetering. Nieuwe functies of uitbreiding van bestaande functies is hier niet toegestaan. Daar vallen ook kleinschalige kampeerterreinen onder.
d. In het Landschapsontwikkelingsplan (LOP) is het beleid voor de Veluwe er op gericht om in bepaalde gebieden meer intensieve recreatie toe te staan. Het gaat dan om intensivering van de bestaande verblijfsrecreatieterreinen in de bosrand. Er zijn geen beleidsuitgangspunten opgenomen over andere recreatievormen.

Essen in het tussengebied.
a. Uit de "Compositiekaart" die hoort bij het Streekplan 2005 blijkt dat er in het middengebied (het gebied tussen de Veluwe en de Zuiderzeestraatweg) een aantal karakteristieke essen voorkomt. De open essen worden gezien als een onderdeel van het provinciale waardevolle landschap en als een kernkwaliteit.
b. Uit de Streekplanuitwerking "Kernkwaliteiten Waardevolle Landschappen" (2006) blijkt dat de essen in het tussengebied zijn gelegen in het deelgebied "overgang Veluwe - kwelgebied". Eén van de kernkwaliteiten voor dit deelgebied is gericht op het behoud van "relicten van wildwallen bij bosrand en waardevolle open essen".
Kleinschalige kampeerterreinen kunnen de kernkwaliteiten van de open essen aantasten. Bij kleinschalige kampeerterreinen is landschappelijke inpassing vereist door in ieder geval de aanplant van een beplantingsstrook. Beplanting op een open es tast de kernkwaliteit van de es aan en om die reden zijn kleinschalige kampeerterreinen niet wenselijk op de essen.
c. Uit het LOP blijkt dat de grote waarde van het middengebied zit in de veelzijdigheid van het landschap door de aanwezige afwisseling van open en gesloten deelgebieden. De nog open gebieden in het middengebied dienen om die reden behouden te blijven.
d. Bij kleinschalige kampeerterreinen is landschappelijke inpassing vereist door in ieder geval de aanplant van een beplantingsstrook. Beplanting op een open es tast de openheid van de es en/of de randen aan en om die reden zijn kleinschalige kampeerterreinen niet wenselijk op de essen.

Op basis van ruimtelijke afwegingen liggen er ontwikkelingsmogelijkheden voor kleinschalige kampeerterreinen in de gebieden met de bestemming "Agrarisch 2". Er is geen natuurtoets vereist voor aanvragen om een seizoensgebonden kleinschalig kampeerterrein op te richten.

Bijlage 4

Zoneringsbeleid nabij agrarische bedrijven

Een stankcirkel van een agrarisch bedrijf kan per geval verschillen. Dit is onder andere afhankelijk van de omgeving, de dieren die er worden gehouden en de situatie in het kader van de Wet milieubeheer.

Volgens het groene boekje (bedrijven en milieuzonering) dient voor geur van agrarische bedrijven een grootste afstand van 200 meter, afhankelijk van de te gehouden dieren, aangehouden te worden. Deze afstanden zijn gesteld om een goed woon- en leefklimaat te garanderen. Ook voor recreatiemogelijkheden geldt dat een goed woon- en leefklimaat gegarandeerd moet worden.

De wet geurhinder en veehouderij geeft normen voor de geurhinder die een veehouderij mag veroorzaken op een geurgevoelig object. Recreatieterreinen worden niet meegerekend als geurgevoelig object. De gebouwen op deze terreinen kunnen wel een geurgevoelig object zijn.

Een object is een geurgevoelig object als het voldoet aan de volgende punten:
- het object moet een gebouw zijn,
- het gebouw moet bestemd zijn voor menselijk wonen of menselijk verblijf,
- het gebouw is blijkens aard, indeling en inrichting geschikt om te worden gebruikt voor menselijk wonen en verblijf,
- het gebouw wordt permanent of op een daarmee vergelijkbare wijze gebruikt.

De wet geurhinder en veehouderij geeft aan dat alleen geurgevoelige objecten die geen onderdeel uitmaken van de inrichting, voor bescherming in aanmerking kunnen komen.

Wanneer er een geurgevoelig object aanwezig is op een recreatieterrein, die geen onderdeel uitmaakt van de inrichting, zal een afstand gesteld moeten worden. Echter wanneer je specifieke afstanden wilt gaan stellen voor geurgevoelige objecten t.o.v. bestaande agrarische bedrijven, zal er per bedrijf gekeken moeten worden naar de omgeving en de (vergunde) situatie in het kader van de Wet milieubeheer.

De gemeente Oldebroek heeft geen geurbeleid opgesteld en kan daarom niet zelf bepalen welke afstandsnormen er gelden t.o.v. recreatieterreinen.

Bijlage 5

Streekplanuitwerking Functieverandering

(Bron: Streekplanuitwerking Functieverandering)

Algemene regeling

Ecologische Hoofdstructuur

Nevenactiviteiten zijn binnen dit gebiedstype alleen mogelijk binnen bestaande (bedrijfs-) gebouwen voor zover het activiteiten betreft die zich richten op natuur- en landschapsbeheer en -educatie en/of recreatie. Voor nevenactiviteiten op agrarische bedrijven mag binnen dit gebiedstype maximaal 350 m² aan bedrijfsgebouwen worden gebruikt tot maximaal 25% van het bebouwd oppervlak. Een uitzondering geldt voor de opslag van caravans. Dit is mogelijk tot een oppervlakte van 750 m², aangezien dit een weinig belastende activiteit is die geen hinder oplevert voor de omgeving.

°Waardevol landschap

Nevenactiviteiten zijn binnen dit gebiedstype mogelijk binnen bestaande gebouwen tot een maximale oppervlakte van 350 m² tot maximaal 25% van het bebouwd oppervlak. Een uitzondering hierop wordt gemaakt voor de opslag van caravans, hiervoor mag de oppervlakte niet meer dan 1.000 m² bedragen.

Multifunctioneel platteland

In het multifunctioneel platteland bestaan de meest ruime mogelijkheden voor nevenactiviteiten, aangezien juist in dit gebiedstype de agrarische sector vaak nog een zeer belangrijke rol speelt. Nevenactiviteiten kunnen bijdragen aan het voortbestaan van agrarische bedrijven. Effecten van nevenactiviteiten op bestaande waarden en functies in de omgeving zijn binnen dit gebiedstype vaak relatief beperkt. Nevenactiviteiten zijn binnen dit gebiedstype mogelijk binnen bestaande gebouwen tot een maximale oppervlakte van 500 m². Een uitzondering hierop wordt gemaakt voor de opslag van caravans. Hiervoor mag de oppervlakte niet meer dan 1.000 m² bedragen.

Zoekzone landschappelijke versterking

Via de algemene regeling zijn er binnen deze gebieden geen ruimere mogelijkheden voor nevenactiviteiten,
dit kan enkel via de aanvullende regeling (zie paragraaf 5.4.2.).

Aanvullende regeling

Zoekzone landschappelijke versterking

Nevenactiviteiten zijn binnen dit gebiedstype mogelijk binnen bestaande gebouwen tot een maximale oppervlakte van 350 m² tot maximaal 25% van het bebouwd oppervlak. Een uitzondering hierop wordt gemaakt voor de opslag van caravans, hiervoor mag de oppervlakte niet meer dan 1.000 m² bedragen.

Maatvoering

Via de aanvullende regeling is een verruiming van de in paragraaf 5.4.1 genoemde maatvoering mogelijk tot maximaal 20% van de gegeven maten (in m²) in het multifunctioneel gebied. Voor het waardevol landschap en de zoekzone landschappelijke versterking bedraagt dit percentage 15%. Hierbij dient wel een aantoonbare verbetering van de ruimtelijke kwaliteit in en rondom een initiatieflocatie te worden gerealiseerd (zie paragraaf 5.6.). Uitbreiding van de maatvoering via de aanvullende regeling is in de EHS niet mogelijk.

Nieuwbouw

Bij de algemene regeling dienen nevenactiviteiten binnen de bestaande bouwmassa plaats te vinden. Omdat de bestaande (agrarische) bedrijfsgebouwen niet altijd voldoen aan de voorwaarden die aan nevenactiviteiten gesteld worden, is via de aanvullende regeling een beperkte (vervangende) nieuwbouw mogelijk. Nieuwbouw ten behoeve van de nevenactiviteit is mogelijk tot een maximale oppervlakte van 200 m².

Niet-agrarische bedrijven

Algemene regeling

Ecologische hoofdstructuur

Niet-agrarische bedrijvigheid is binnen dit gebiedstype in principe niet wenselijk. Bestaande bedrijven krijgen een maximale uitbreidingsmogelijkheid van 10% tot een maximale oppervlakte van 750 m². Deze uitbreidingsmogelijkheid is opgenomen zodat bedrijven enige ruimte hebben voor uitbreidingen/aanpassingen die nodig zijn om te kunnen (blijven) voldoen aan milieuregelgeving, Arbo-regelgeving enzovoort. Voor bedrijven die zich richten op recreatie en/of zorg worden ruimere uitbreidingsmogelijkheden opgenomen. Deze bedrijven krijgen een maximale uitbreidingsruimte van 30%, aangezien deze bedrijven gebonden zijn aan het buitengebied en vaak van belang zijn voor de algehele leefbaarheid in een gebied.

Waardevol landschap

Niet-agrarische bedrijven binnen dit gebiedstypen dragen bij aan de leefbaarheid, maar kunnen ook overlast veroorzaken voor de omgeving. Gezien de karakteristieken van dit gebiedstype (openheid of beslotenheid) zijn grote uitbreidingsmogelijkheden niet gewenst. Bestaande bedrijven krijgen een uitbreidingsmogelijkheid van 20% wanneer bedrijven momenteel een omvang hebben van minder dan 375 m². Bedrijven die nu reeds groter zijn dan 375 m² krijgen een maximaal uitbreidingspercentage van 10% tot een maximale oppervlakte van 750 m². Voor bedrijven die zich richten op recreatie en/of zorg worden ruimere uitbreidingsmogelijkheden opgenomen. Deze bedrijven krijgen een maximale uitbreidingsruimte van 30%.

Multifunctioneel platteland

Vanwege het belang (economisch en sociaal) van bestaande niet-agrarische bedrijven krijgen deze bedrijven binnen deze gebiedstypen ruimere uitbreidingsmogelijkheden. Uitbreiding van niet-agrarische bedrijven die in het multifunctioneel platteland liggen is mogelijk tot maximaal 20% van het bebouwd oppervlak wanneer bedrijven momenteel een omvang hebben van minder dan 500 m². Bedrijven die nu reeds groter zijn dan 500 m² krijgen een maximaal uitbreidingspercentage van 10% tot een maximale oppervlakte van 1.000 m². Voor bedrijven die zich richten op recreatie en/of zorg worden ruimere uitbreidingsmogelijkheden opgenomen. Deze bedrijven krijgen een maximale uitbreidingsruimte van 30%. Ditzelfde geldt voor aan het buitengebied gebonden bedrijvigheid.

Zoekzone landschappelijke versterking

Via de algemene regeling zijn er binnen deze gebieden geen ruimere mogelijkheden voor functieverandering naar werken, dit kan enkel via de aanvullende regeling.

GEMEENTE OLDEBROEK

BESTEMMINGSPLAN

BUITENGEBIED 2007

Bijlage 10: Beleidsnotitie ondersteunende horeca

Beleidsnotitie ondersteunende horeca

Gemeente Oldebroek

Inhoudsopgave

1 Inleiding

2 Wat is ondersteunende horeca?

3 Nieuwe beleidslijn ondersteunende horeca

4 Uitvoering

5 Handhaving

1. Inleiding

Op percelen waar geen (planologische) hoofdbestemming horeca ligt, maar een maatschappelijke, recreatieve, agrarische, sport- of detailhandelbestemming, worden - veelal als ondersteunende activiteit - de bezoekers (kleine) eetwaren en dranken voor directe consumptie ter plaatse aangeboden. Het gaat dan bijvoorbeeld om een zaak met een detailhandelsbestemming of de bestemming bijzondere doeleinden, waar een beperkt deel van het oppervlak gebruikt wordt voor het plaatsen van tafels en stoeltjes. Het kan dan bijvoorbeeld gaan om een bakkerij met een koffiecorner of om een museum met een mogelijkheid om iets te nuttigen.
De op deze percelen aanwezige instellingen mogen echter niet als een commercieel-economisch opererend horecabedrijf worden geëxploiteerd. Vooral de laatste jaren is er steeds meer behoefte aan dergelijke ondersteunende horeca. Sommige horecaondernemers ervaren dit als een concurrerende ontwikkeling en doen een beroep op de gemeente om hiertegen op te treden. Andere ondernemers missen een duidelijk beleid van de gemeente rond ondersteunende horeca.

De gemeente Oldebroek kent momenteel geen beleidskader waarmee ondersteunende horeca kan worden gereguleerd. Dit gemis leidt tot onduidelijkheid over de (on)mogelijkheden, tevens leidt dit tot handhavingsactiviteiten. De opgave is nu om een visie te ontwikkelen op ondersteunende horeca. Het gaat hierbij voor de gemeente Oldebroek vooral om ondersteunende horeca bij de functies maatschappelijke en recreatieve doeleinden, sport en detailhandel. Ondersteunende horeca (rustpunten en bed en breakfast) bij de functie agrarisch valt buiten de reikwijdte van deze notitie en hiervoor is en wordt apart beleid vastgesteld.

Het doel van deze nota is aan te geven onder welke voorwaarden ondersteunende horeca toelaatbaar is. Dit willen we bereiken door:
1. Te komen tot een goede definiëring van ondersteunende horeca.
2. Het reguleren van ondersteunende horeca. Er zullen criteria worden weergegeven waaraan moet worden voldaan om als ondersteunende horeca aangemerkt te worden.

2. Wat is ondersteunende horeca?

Het gaat hier om een lastig onderwerp. Dat komt door de regelgeving, maar zeker ook door de verschillende belangen die in het geding zijn en het brede veld waarbinnen de problematiek speelt. Het begrip ondersteunende horeca is primair een bestemmingsplanbegrip. Naast de directe horecabestemmingen is er namelijk een groot aantal bestemmingen waarbij het algemeen aanvaard wordt dat ook een ondersteunende horecafunctie aanwezig is. Het gaat dan om bestemmingen als sport, recreatie, maatschappelijk (sociaal-cultureel, educatief, museum), detailhandel etc.

Er is sprake van ondersteunende horeca wanneer men in een inrichting die geen (planologische) hoofdbestemming horeca heeft (kleine) eetwaren en/of dranken kan consumeren en men daarvoor moet betalen.

Er zijn voortdurend nieuwe trends en ontwikkelingen, waarbij onder andere ondersteunende horeca wordt gezien als een aanvulling op de horecavestigingen en positief kan bijdragen aan de inkomsten van sportkantines, sociaal-culturele instellingen en winkels. Met name in dorpskernen zal hierdoor de leefbaarheid bevorderd worden.
Het is echter geen positieve ontwikkeling als hierin een wildgroei ontstaat of wanneer deze ondersteunende activiteiten in feite belangrijker worden dan de hoofdactiviteiten en/of er oneigenlijke concurrentie ontstaat voor de al gevestigde horeca.

3. Nieuwe beleidslijn ondersteunende horeca

De opkomst van ondersteunende horeca is een maatschappelijk geaccepteerde ontwikkeling. In navolging van andere gemeenten wordt geadviseerd om kaders te scheppen waarbinnen ondersteunende horeca kan worden geformaliseerd. Op basis van ruimtelijk relevante criteria moet worden afgebakend wat wel en niet wenselijk is.
Deze criteria zullen vervolgens hun plaats moeten krijgen in bestemmingsplannen. Het bestemmingsplan bepaalt uiteindelijk waar ondersteunende horeca is toegestaan.

Bij de functies maatschappelijke en recreatieve doeleinden en sport geldt vaak dat ondersteunende horeca moeilijk los kan worden gekoppeld van de hoofdfunctie. Voor het goed functioneren van een dergelijke voorziening kan ondersteunende horeca maatschappelijk gewenst of zelfs een noodzaak zijn. Daar staat tegenover dat voorkomen moet worden dat het toestaan van ondersteunende horeca leidt tot ongewenste concurrentie met bestaande commerciële horecavoorzieningen.

Om te komen tot een goede afbakening van ondersteunende horeca zullen allereerst de volgende definitie en een aantal duidelijke en praktisch toepasbare criteria worden gehanteerd:

Definitie:
- Van ondersteunende horeca is sprake wanneer men in een inrichting die geen (planologische) hoofdbestemming horeca heeft (kleine) eetwaren en/of (alcoholische) dranken kan consumeren en men daarvoor moet betalen.

Algemene criteria:
1. De horeca-activiteit mag uitsluitend in samenhang met en ondersteunend aan de hoofdactiviteit plaatsvinden.
2. De openingstijden van de horeca-activiteiten zijn gelijk aan de openingstijden van de hoofdactiviteit.
3. De toegang tot de horeca-activiteit is dezelfde toegang van de hoofdactiviteit; er is dus geen aparte ingang voor het horecagedeelte.
4. Er is in het pand (vrij toegankelijke) sanitaire ruimte aanwezig.
5. Voor de horeca-activiteit mag geen reclame worden gemaakt (bijvoorbeeld via uithangborden, menukaarten voor het raam, 'sandwichborden' op straat, in de media en dergelijke).
6. De ondersteunende horecavoorziening dient tijdens openingsuren van de hoofdactiviteit openbaar toegankelijk te zijn, verhuur aan derden tijdens en buiten openingstijden voor al dan niet besloten feesten en partijen is niet toegestaan.

Als aan één of meerdere van bovenstaande criteria niet wordt voldaan, dan is geen sprake van ondersteunende horeca maar van zelfstandige horeca. Dit zou dan in het bestemmingsplan terug te vinden moeten zijn of door een bestemmingswijziging gefaciliteerd moeten worden.

De algemene regelgeving op het gebied van de Drank- en Horecawet, milieuwetgeving, brandveiligheidseisen en overige wet- en regelgeving zijn uiteraard evenals bij de reguliere horeca ook op ondersteunende horeca van toepassing.
Bovendien dient de omgeving van de inrichting te voldoen aan de verkeerstechnische criteria (zoals parkeergelegenheid, bereikbaarheid, verkeersveiligheid, etc.).

4. Uitvoering

Uitvoering van het in deze nota geformuleerde beleid zal als volgt plaatsvinden:
- Bij nieuw op te stellen bestemmingsplannen worden de uitgangspunten en randvoorwaarden, zoals in deze beleidsnota zijn omschreven, meegenomen.
- Voor aanvragen in het kader van vrijstelling op het vigerend bestemmingsplan wordt bij beoordeling van de aanvraag rekening gehouden met de in deze beleidsnota opgenomen uitgangspunten en randvoorwaarden.

Met bovenstaande aanpak wordt het beleid stapsgewijs juridisch ingebed. Voor gebieden waar het beleid (nog) niet in het bestemmingsplan is opgenomen worden aanvragen getoetst aan deze beleidsnota, waarmee een gelijke behandeling van vergelijkbare situaties wordt gewaarborgd.

5. Handhaving

De uitgangspunten en randvoorwaarden, zoals in deze beleidsnota omschreven, zullen worden opgenomen in de bestemmingsplannen. Voor wat betreft het onderwerp handhaving wordt daarom verwezen naar de handhavingsparagrafen in de bestemmingsplannen.

GEMEENTE OLDEBROEK

BESTEMMINGSPLAN

BUITENGEBIED 2007

Bijlage 11: Seksinrichtingen in de gemeente Oldebroek

Bijlage

Seksinrichtingen in de gemeente Oldebroek

Het beleidskader
Op 1 oktober 2000 is het algemene bordeelverbod opgeheven. Daarmee is een einde gekomen aan het illegale karakter van seksbedrijven. Ondanks het feit dat deze bedrijvigheid in Oldebroek momenteel niet voorkomt, is haar legalisering voor de gemeente aanleiding om voor deze bedrijfstak in het kader van dit plan ruimtelijk beleid te ontwikkelen.

Het illegale karakter van deze bedrijven bracht met zich mee dat deze activiteiten tot 1 oktober 2000 niet in bestemmingsplannen waren geregeld.

Bij seksinrichtingen dient een onderscheid te worden gemaakt tussen de bedrijven waar seksuele handelingen worden verricht of vertoningen van erotisch-poronografische aard plaatsvinden en de overige bedrijven. Tot de eerste groep behoren in ieder geval een bordeel of prostitutiebedrijf, een seksbioscoop, een seksautomatenhal, een sekstheater, een parenclub of een erotische massagesalon. Dit zijn de zogenaamde "seksinrichtingen". De tweede groep omvat het escortbedrijf en de sekswinkel. Het verschil met de eerste groep is dat binnen de muren van een escortbedrijf of een sekswinkel in principe geen seksuele handelingen of vertoningen van erotisch-pornografische aard op commerciële basis plaatsvinden. De bedrijfsmatige activiteit van een escortbedrijf bestaat in principe immers alleen uit bemiddelingsactiviteiten. De seksuele handelingen die in relatie daarmee plaatsvinden, vinden over het algemeen plaats op een locatie buiten het gebouw waarin het bedrijf gevestigd is. De bedrijfsmatige activiteit in een sekswinkel is met name gericht op de detailhandel in erotisch-pornografische artikelen.

Het ruimtelijk beleid van de gemeente beperkt zich daarom tot de zogenaamde seksinrichtingen, omdat met name deze bedrijven vragen om een zorgvuldige ruimtelijke inpassing ter bescherming van de privacy en omdat zij een merkbare invloed kunnen hebben op de omgeving in de vorm van verkeersdruk.

Het toelaatbare aantal
Voor wat betreft de lokale behoefte aan deze inrichtingen kan worden vastgesteld dat deze - gelet op het inwonertal - naar verwachting te gering zal zijn om de vestiging van een seksinrichting in de gemeente te rechtvaardigen. Aangenomen mag worden dat de gemeente in deze in het verzorgingsgebied ligt van steden in de omgeving, waaronder Zwolle en Kampen. Zoals hierboven reeds is aangegeven is het echter niet toegestaan om de vestiging van deze inrichtingen in de gemeente totaal onmogelijk te maken. Gelet op deze afweging is het hoofduitgangspunt om de vestiging van maximaal één inrichting in de gemeente toe te laten.

Locatie van mogelijke vestiging
Hierboven is reeds geconstateerd dat een seksinrichting vraagt om een zorgvuldige ruimtelijke inpassing teneinde een verstorende invloed op de omgeving te voorkomen en om de privacy van medewerkers en cliënten te kunnen waarborgen. Gelet op deze ruimtelijke randvoorwaarden kan de gemeente worden ingedeeld in gebieden die beslist niet en gebieden die onder zekere voorwaarden in aanmerking komen voor de vestiging van een seksinrichting.

Gesteld mag worden dat vestiging in de bebouwde kom van de kernen ongewenst is vanwege de mogelijke verstorende invloed op de omgeving. Verder kan de gewenste

anonimiteit van bezoekers en werknemers van de seksinrichting niet gewaarborgd worden als de betreffende inrichting zich in de bebouwde kom vestigt.

In zijn algemeenheid is het ruimtelijke beleid van de gemeente erop gericht om de ontwikkeling van niet-agrarische bedrijvigheid in het buitengebied te beperken. Dat geldt ook voor seksinrichtingen. Een belangrijk voordeel van het buitengebied is echter de beschikbare ruimte en de relatief grote afstand tot buren. Derhalve is de gemeente van mening dat het buitengebied een goede vestigingsplaats kan opleveren. Het zoekgebied van vestiging is beperkt tot de bestemmingen "Agrarisch - 5, Agrarisch - 6, Agrarisch - 8, Wonen - 1 en Wonen - 3" omdat:

a. dit gebied gekenmerkt wordt door een grote mate van beslotenheid,
b. in dit gebied de meeste bebouwing te vinden, en
c. dit gebied het best ontsloten is.

Voorwaarden van vestiging

De vestiging van één seksinrichting binnen dit gebied is alleen mogelijk als de volgende ruimtelijke randvoorwaarden in acht worden genomen.

1. de activiteiten dienen plaatsvinden binnen bestaande gebouwen, die aanwezig zijn op het moment van toepassing van deze wijzigingsbevoegdheid;
2. de agrarische functie beëindigd is;
3. geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan:
    - de gebruiksmogelijkheden van de aangrenzende gronden;
    - de milieusituatie;
    - de verkeersveiligheid;
    - de woonsituatie;
4. geen sprake is van onevenredige schade voor de aangrenzende (agrarische) bedrijven, waarbij de bedrijven in hun ontwikkelingsmogelijkheden worden beperkt;
5. in het betreffende hoofdgebouw tevens wordt gewoond;
6. gezamenlijk met de bestemmingen 'Agrarisch - 6', 'Agrarisch - 8', 'Wonen - 1' en 'Wonen - 3', niet meer dan één prostitutiebedrijf wordt gevestigd dan wel aanwezig is, met een maximale toegestane oppervlakte van de bedrijfsgebouwen van 300 m²;
7. voldoende parkeercapaciteit op het bijbehorende erf aanwezig is;

Per concrete situatie zal eerst beoordeeld worden of deze algemene ruimtelijke randvoorwaarden in acht kunnen worden genomen, alvorens besloten wordt aan het betreffende initiatief mee te werken middels een wijzigingsbevoegdheid. In de besluitvorming over de eventuele vestiging van een seksinrichting wordt verder ook rekening gehouden met de afspraken die daarover binnen het politiedistrict zijn gemaakt.

GEMEENTE OLDEBROEK

BESTEMMINGSPLAN

BUITENGEBIED 2007

Bijlage 12: Eekterweg 34 (theeschenkerij) onderbouwing

Eekterweg 34 theeschenkerij

Beschrijving van de ontwikkeling

Op het woonperceel is een atelier (een aan-huis-verbonden beroep) aanwezig. De eigenaar heeft het atelier gecombineerd met een theeschenkerij ter bevordering van het plattelandstoerisme. De theeschenkerij is, net als het atelier, opgericht in een bestaand gebouw op het perceel. Het ateliergedeelte omvat circa 60 m² en de theeschenkerij eveneens circa 60 m². In de theeschenkerij kunnen voorbijgangers voor koffie, thee, vruchtensap, een broodje en boerderij-ijs terecht. Alcoholische dranken worden niet geschonken. Het atelier en de theeschenkerij zijn geopend van 1 april tot en met 16 september van woensdag tot en met zaterdag van 10.00 - 17.00 uur. Tijdens openingstijden worden de eigengemaakte en opgeknapte producten in het atelier getoond en worden aangeboden. In de wintermaanden zullen er in de theeschenkerij op enkele avonden theeproefavonden worden gehouden. Om het plattelandstoerisme verder te stimuleren worden er vanuit de theeschenkerij ook boerenfietspicknick- en knapzakwandeltochten in de gemeente Oldebroek georganiseerd met bijbehorende volledig verzorgde arrangementen, duidend op combinaties met een bezoek aan het boerderijmuseum, landgoederen e.d. Het perceel is onlangs ook door de gemeente Oldebroek aangemerkt als "Toeristisch rustpunt, gastvrij Oldebroek".

De eigenaar werkt samen met plaatselijke ondernemers in de gemeente om een zo breed mogelijk draagvlak te verkrijgen.

Onderbouwing

Beleidsplan Recreatie & Toerisme in de gemeente Oldebroek
In dit recreatieve beleidsplan zijn naar aanleiding van een missie een aantal strategieën geformuleerd. Het gaat onder andere om de volgende strategieën:
- verbetering promotie van de gemeente Oldebroek;
- stimulerende houding van de gemeente Oldebroek richting de toeristisch-recreatieve sector.

Naar aanleiding daarvan is gekomen tot een uitvoeringsplan, waarin een aantal thema´s aan bod komen. Eén van de thema´s luidt: "Plattelandstoerisme Gelderland en Overijssel". Het plattelandstoerisme in deze provincies is volop in beweging en biedt perspectief voor nieuwe ontwikkelingen op het platteland. Een gezamenlijke uitvoering van het plattelandstoeristisch beleid is gebaseerd op een tweetal redenen: de eerste reden is de optiek dat het platteland op slot zit en ten tweede dat het stimulering behoeft. Plattelandstoerisme is een kansrijke vorm van plattelandsvernieuwing die goed aansluit op de markt.
Ook de Stichting Recreatie en de GLTO hebben notities opgesteld waarin zij aanbevelingen doen. Op basis van de aanbevelingen concluderen deze instanties dat er met name behoefte is aan:
* stimulerend, specifiek plattelandstoeristisch beleid;
* eenduidigheid in wet en regelgeving op o.a. de volgende punten:
  - meer ruimte voor plattelandstoeristische initiatieven;
  - behoud van de belevingswaarde van het platteland.

Het beleidsplan biedt voldoende aanknopingspunten voor een prioriteitenbepaling wat betreft de te ondernemen acties. In rangorde van belangrijkheid zijn er een achttal prioriteitpunten bepaald . De eerste vijf prioriteiten luiden als volgt:
1e prioriteit ontwikkeling en verbetering van de toeristisch-recreatieve infrastructuur;
2e prioriteit verbetering van de promotie van de gemeente Oldebroek;

3e prioriteit stimuleren van diversiteit en kwaliteitsverbetering in het aanbod van verblijfsaccommodaties;
4e prioriteit meer stimulerende houding van de gemeente richting de R&T-sector;
5e prioriteit verbetering bereikbaarheid (toegevoegd aan de 8 beleidsstrategieën zoals genoemd in het Beleidsplan R&T).

De theeschenkerij is opgericht voor langskomende recreanten en zorgt zodoende voor een verbetering van de promotie van Oldebroek. Daarnaast kan medewerking aan het verzoek (indien het past binnen overig beleid) gezien worden als een stimulerende houding van de gemeente Oldebroek richting de toeristisch-recreatieve sector. De verbetering van de promotie van de gemeente Oldebroek heeft een hoge prioriteit. Een theeschenkerij is een plattelandstoeristisch initiatief. Stimulering van plattelandstoerisme is ook een uitgangspunt in dit beleidsplan. Daarnaast is het een aanbeveling van de Stichting Recreatie. De workshops die gehouden worden in het atelier, de boerenfietspicknick- en knapzakwandeltochten in de gemeente dragen ook bij aan de belevingswaarde van het buitengebied van de gemeente Oldebroek. De theeschenkerij past derhalve binnen dit beleidsplan.

Streekplan 2005

De theeschenkerij in onderhavige vorm (geringe oppervlakte, beperkte openingstijden en seizoensgerelateerd) kan gezien worden als een vorm van "horeca aan huis". Een dergelijke voorziening valt in het streekplan onder extensieve recreatie en is tevens een vorm van plattelandstoerisme. Het beleid voor extensieve recreatie luidt als volgt: Plattelandstoerisme kan een waardevolle bijdrage leveren aan de leefbaarheid van het landelijk gebied en kunnen ook een nieuwe functie vormen voor vrijgekomen agrarische bedrijven. De provincie wil extensieve vormen van recreatie en toerisme stimuleren. Als grondgedachte voor het beleid in het landelijk gebied wordt daarom gesteld dat extensieve vormen van recreatie en toerisme zich in het algemeen goed verenigen met de diverse functies in het buitengebied. Het is daarbij gewenst dat gemeenten aan functieverandering van vrijgekomen (agrarische) bebouwing in het buitengebied naar een extensieve recreatieve functie meewerken. Voorwaarde blijft wel dat extensieve vormen van recreatie te verenigen moeten zijn met natuur- en landschapsdoelstellingen. Dit geldt met name binnen het Groenblauwraamwerk en de waardevolle landschappen. Extensieve recreatie wordt in het streekplan wel als een gebiedsgebonden functie in het Groenblauwraamwerk beschouwd.

Een theeschenkerij kan gezien worden als een vorm van plattelandstoerisme. Ter stimulering van de leefbaarheid en de beleving in het landelijk gebied kan een theeschenkerij daar een positieve impuls aan geven. De voorziening wordt uitgeoefend in een bestaand (voormalig agrarisch) gebouw, waardoor er sprake is van functieverandering.
Het perceel is gelegen in het Groenblauwraamwerk, waardoor de voorziening verenigd dient te zijn met natuur- en landschapsdoelstellingen. De voorziening is opgericht in een bestaand gebouw. Uitbreiding in de vorm van nieuwbouw is niet aan de orde. Natuur- en landschapselementen worden niet opgeofferd, omdat de voorziening wordt uitgeoefend op een bestaand woonperceel met een relatief groot erf, waardoor het ten zuiden gelegen karakteristieke veenweidegebied (de polder Oldebroek) niet wordt aangetast. Daarnaast is de parkeerplaats aangelegd op het bestaande erf, waar al verharding aanwezig was. Kijkend naar de "Beschermingskaart" behorende bij het streekplan blijkt ook dat er in de directe omgeving (een straal van minimaal 500 meter) geen ganzen- en weidevogelgebied voorkomt. Gelet daarop worden de natuur- en landschapswaarden niet aangetast, waardoor de voorziening verenigbaar is met de natuur- en landschapsdoelen. De theeschenkerij past derhalve binnen het streekplan 2005.

Streekplanuitwerking Kernkwaliteiten Waardevolle Landschappen

In de streekplanuitwerking is het perceel gelegen in deelgebied 1 "open veenontginningen". Voor dit deelgebied zijn de kernkwaliteiten o.a. gericht op:

- gradient van Veluwe naar Randmeer: van besloten boslandschap via kleinschalig met houtwallen naar zeer open weidegebied ten noorden van Oosterwolde;

- karakteristieke veenontginningen ten noorden en ten zuiden van de Zuiderzeestraatweg met strokenverkaveling.

In onderhavig geval gaat het om de oprichting van een theeschenkerij in een bestaand gebouw. Er is sprake van functieverandering, waardoor uitbreiding in de vorm van vergroting van het perceel en/of nieuwbouw niet aan de orde is. Daarnaast wordt de functie uitgeoefend op een bestaand woonperceel. Er worden bijvoorbeeld geen agrarische gronden en natuur- en landschapswaarden voor opgeofferd. Gelet daarop worden de kernkwaliteiten niet aangetast. De theeschenkerij past derhalve binnen de streekplanuitwerking.

Overige ruimtelijke argumenten

Structuurvisie 2030

Uit de gemeentelijke "Structuurvisie 2030" blijkt dat het beleid voor het gehele landelijk gebied erop gericht is om de huidige diversiteit te bewaren. De mogelijkheden voor nieuwe functies zijn daarom beperkt. Recreatie wordt steeds belangrijker in het buitengebied. Overal zijn er mogelijkheden voor routegebonden vormen van recreatie.
De locatie is gelegen in de zone "Polder Oosterwolde, Polder Oldebroek en Polder Hattem". Binnen deze zone is het beleid gericht op de landbouw in combinatie met het behoud van het karakteristieke open landschap. Het beleid voor deze zone is niet gericht op een verdere ontwikkeling van de recreatie, behoudens de mogelijkheden voor routegebonden vormen van recreatie en het behoud van de bestaande recreatiebedrijven.
Uit de visie blijkt dat er in de zone "Polder Oosterwolde, polder Oldebroek en polder Hattem" alleen recreatie wenselijk is in de vorm van routegebonden recreatie en daarbij behorende voorzieningen. Onderhavige theeschenkerij kan als een voorziening gezien worden die gebonden/afhankelijk is aan de aldaar voorkomende routegebonden recreatie. De voorziening ligt immers langs een aantal erkende fiets- en wandelroutes. Op die manier zorgt de theeschenkerij er voor dat de routegebonden recreatie een impuls krijgt. Derhalve past de theeschenkerij binnen de gemeentelijke structuurvisie.

Fiets- en wandelpaden

Het perceel Eekterweg 34 is gelegen langs een aantal fiets- en wandelroutes, te weten:
- de Ludgerusroute (fietsroute)
- de LF9-route (fietsroute)
- de EnecoVeluweroute (fietsroute)
- Fietsroutenetwerk Veluwe
- LAW8 (Zuiderzeepad) wandelroute
- (toekomstige) wandelroutes vanuit Oldebroek

Fietsers en wandelaars behoren tot de doelgroep van de theeschenkerij. Om deze reden bevordert een theeschenkerij op de voorgenomen locatie het Oldebroekse toeristische netwerk. Dit strookt ook met het provinciaal beleid (zie hierboven). Op de beschermingskaart behorende bij het streekplan 2005 blijkt dat twee van de hierboven genoemde routes beschermd zijn. Dit houdt in dat deze routes van groot belang zijn voor de toeristisch-recreatieve belevingswaarde van Gelderland. Ruimtelijke ontwikkelingen rondom deze routes dienen ook te worden beoordeeld op mogelijke gevolgen voor de toeristische routes. De routes worden gekenmerkt door onder andere een hoge recreatieve belevingswaarde en een bewezen gunstig effect op de economisch omzet van bedrijven langs deze routes. Het initiatief heeft geen ruimtelijke consequenties voor de toeristische routes. De theeschenkerij draagt immers bij aan de bevordering van het gebruik van de routes en zorgt tevens voor een hogere recreatieve belevingswaarde. Andersom zorgt de route voor een gunstig effect op de economische omzet van plattelandstoerisme in dit geval in de vorm van een theeschenkerij.

Verkeersveiligheid / parkeren

De "bezoekers" voor de theeschenkerij zijn fietsers en wandelaars, mede omdat de theeschenkerij gelegen is langs een aantal fiets- en wandelroutes. Zodoende komen veel bezoekers voor theeschenkerij niet met motorvoertuigen. Voor bezoekers die wel met

motorvoertuigen komen (bijvoorbeeld voor het atelier) zijn parkeerplaatsen aangelegd op het relatief grote eigen erf. De theeschenkerij is alleen in het voorjaar en de zomer geopend. Zodoende wordt voorkomen dat in de wintermaanden andere doelgroepen (die bijvoorbeeld met motorvoertuigen komen) gebruik maken van de theeschenkerij. Desalniettemin neemt de verkeersaantrekkende werking alleen in de zomermaanden, enigszins toe tijdens de openingsperiode ten opzichte van de hiervoor aanwezige functie (alleen woonfunctie). Gelet op het parkeren op eigen erf wordt er niet langs de openbare weg geparkeerd, waardoor de verkeersveiligheid niet in het geding komt. Daarnaast mag er op de Eekterweg maximaal 60 km/uur worden gereden wat de veiligheid eveneens ten goede komt.

Milieuzonering
Op basis van de VNG-publicatie "Bedrijven en milieuzonering" (2001) wordt geadviseerd een afstand van 10 meter aan te houden tussen "Ateliers, musea en dergelijke" en gevoelige omliggende functies. Een (kleinschalige) theeschenkerij kan ook onder de term "Atelier, musea en dergelijke" vallen. Dit gelet op het (kleinschalige) recreatieve gehalte. Ook de beperkte openingstijden, de doelgroep en de seizoensgebondenheid van de theeschenkerij geven aan dat een afstand van 10 meter reëel is.
De dichtstbijzijnde gevoelige functies zijn gelegen op naastliggende percelen, te weten Eekterweg 32 en 36. In het nieuwe bestemmingsplan wordt de theeschenkerijvoorziening "strak" bestemd, zodat er voldaan wordt aan de afstand van 10 meter.

GEMEENTE OLDEBROEK

BESTEMMINGSPLAN

BUITENGEBIED 2007

Bijlage 13: Eikenkamp ruimtelijke onderbouwing

Ruimtelijke Onderbouwing

Eikenkamp te Hattemerbroek

Beschrijving van de ontwikkeling

Algemeen
De initiatiefnemer heeft een stratenmakersbedrijf dat gevestigd is op het perceel aan de Eikenkamp te Hattemerbroek, kadastraal bekend gemeente Oldebroek, sectie F, nrs. 3421 en 4254. De voetbalvereniging STB heeft een deel van het bedrijfsgebouw in gebruik genomen als verenigingsonderkomen (als zijnde kantine en kleedkamers). Het overige deel van het bedrijfsgebouw wordt gebruikt voor het stratenmakersbedrijf. De bedrijfswoning is gelegen op het perceel Vogelzangveldweg 21[1] te Hattemerbroek, kadastraal bekend gemeente Oldebroek, sectie F, nr. 4255.

De initiatiefnemer heeft begin 2005 een verzoek ingediend om het bestaande bedrijfsgebouw om te mogen bouwen ten behoeve van het gebruik voor de voetbalvereniging STB. Te gelijkertijd is er een verzoek ingediend om een nieuw bedrijfsgebouw voor het bedrijf te bouwen op het zelfde perceel Eikenkamp te Hattemerbroek. Het verzoek is besproken op 21 juli 2004 met de provincie. Daarbij was de reactie op het voorstel in principe nee, tenzij.

In vervolg hierop is in 2005 een gesprek geweest tussen de initiatiefnemer en de gemeente over de bouwplannen. In het gesprek is aan de initiatifnemer voorgesteld om in de plannen "verzachtende" maatregelen op te nemen, door het aanbrengen van een groenstrook en de plannen in een duidelijke tekening te visualiseren. Eind 2005 heeft de gemeente van initiatiefnemer een aangepaste tekening ontvangen met daarbij een toelichting en foto´s.

Vorige bestemmingsplan 'Buitengebied Oldebroek-Zuid'.
Ten tijde van het indienen van het verzoek gold het bestemmingsplan 'Buitengebied Oldebroek-Zuid'. De percelen zijn bestemd als 'Natuurgebied' (Artikel 6), waaronder ook het sportveld van de voetbalvereniging STB. Het sportveld heeft de aanduiding 'Gemeenschaps- en nutsvoorzieningen' met een maximale oppervlakte van 30 m² voor bebouwing. Het stratenmakersbedrijf en de bedrijfswoning hebben de aanduiding 'Niet-agrarisch bedrijf'. Volgens het plan betreft het een wegenbouwbedrijf met één dienstwoning met een maximaal oppervlak van 375 m² voor bedrijfsgebouwen.

Ligging plangebied.
Het plangebied waar het nieuw te bouwen bedrijfsgebouw wordt gebouwd, ligt buiten de EHS (Ecologische Hoofdstructuur) en buiten het Natura 2000-gebied 'Veluwe'. Het plangebied ligt volgens het streekplan in het multifunctioneel platteland.

Onderbouwing

Ruimtelijke beoordeling
In hoofdlijnen spelen er drie zaken:
1. de uitbreiding van het bedrijf door middel van een nieuw bedrijfsgebouw;
2. de buitenopslag van het stratenmakersbedrijf en;
3. de realisatie van het voetbalverenigingsgebouw door verbouwing en het wijzigen van het gebruik van het bestaande bedrijfsgebouw (oppervlakte 328 m²).

Ad. 1 Het streekplan 2005 geeft aan dat legale niet-agrarische bedrijven mogen uitbreiden. Dit kan tot 350 m² met 20% en wanneer er meer dan 350 m² aanwezig is kan het 10% worden uitgebouwd. Het vorige bestemmingsplan 'Buitengebied Oldebroek-Zuid' geeft de mogelijkheid voor het bouwen van een bedrijfsgebouw met oppervlakte van 375 m².

Gelet op de bovengenoemde mogelijkheden is er voor de nieuwbouw van het bedrijfsgebouw een maximaal toelaatbare uitbreidingsmogelijkheid van 10%. Voor de initiatiefnemer betekend dat er in totaal 412,5 m² kan worden gebouwd (375 m² + 10%).

Het verzoek van de initiatiefnemer is om een bedrijfsgebouw van circa 400 m² te bouwen. Op grond van de regelgeving is dit mogelijk.

Ad. 2 Voor het creëren van mogelijkheden en het toelaten van buitenopslag, dient er terughoudend te worden opgetreden. Het overal toelaten van buitenopslag zal een sterk verrommelend effect geven. Indien het nodig is om wel buitenopslag te hebben, dienen er vooraf randvoorwaarden gesteld te worden ten behoeve van landschappelijke inpassing.

Ad. 3 Realisatie van een verenigingsgebouw door verbouwing van het bestaande bedrijfsgebouw (ca. 330 m²). Dit is een uitbreiding van 300 m². Het bedrijfsgebouw wordt tot op heden gedeeltelijk gebruikt door de voetbalvereniging STB en door het stratenmakersbedrijf. Het gebruik door de voetbalvereniging van het bedrijfsgebouw valt grotendeels onder het overgangsrecht. Het bedrijfsgebouw zal nadat het verbouwd is volledig worden gebruikt ten behoeve van de voetbalvereniging.

Conclusie
Er zijn mogelijkheden om aan het verzoek te voldoen. Gelet op de ligging nabij de EHS dient er een win-win situatie gecreëerd te worden. Dit kan echter door de volgende voorwaarden te stellen:

1. de bedrijfswoning, Vogelzangveldweg 21[1] te Hattemerbroek, wordt omgezet in een burgerwoning,
2. het stuk bos dat nu nog bestemd is als 'Bedrijf', zal worden bestemd als 'Natuur' en
3. het voetbalveld behoudt de huidige bestemming.

Het bedrijfsgebouw, gevestigd aan de Eikenkamp te Hattemerbroek, dat verbouwd wordt ten behoeve van de voetbalvereniging krijgt dezelfde bestemming als het voetbalveld. Het nieuw te bebouwen bedrijfsgebouw voor het stratenmakersbedrijf wordt bestemd als 'Bedrijf' (waarbij geen bedrijfswoning is toegestaan). Een belangrijk aandachtspunt is dat er een strikte scheiding gemaakt moet worden tussen het stratenmakersbedrijf en de voetbalvereniging. Dit is tevens een wens van de initiatiefnemer.

De volgende randvoorwaarden zijn gesteld om medewerking te verlenen aan het verzoek:

- er dient een groenstrook rondom het perceel te worden aangelegd. Deze groenstrook is deels al gerealiseerd. Op de bijgevoegd situatieschets is de groenstrook aangegeven en tevens waar de nieuw te bouwen bedrijfsgebouw wordt gerealiseerd,
- buitenopslag mag enkel op het terrein achter de nog nieuw te bouwen bedrijfsgebouw plaatsvinden. Hierdoor wordt de buitenopslag aanzienlijk beperkt, gezien er meer mogelijkheden bestaan om zaken overdekt te stallen. Tevens dient de aanwezige romneyloods, met een oppervlakte van 118 m², te worden gesloopt en zullen alle aanwezige (zee)containers worden verwijderd,

- het gebruik van de bestaande woning en het bestaande bedrijfsgebouw krijgen een passende bestemming,
- er wordt een stuk bos, dat nu de bestemming 'Bedrijf' heeft, bestemd als 'Natuur'. Het perceel ligt dicht bij de EHS en zal voor een scheiding zorgen tussen het perceel Vogelzangveldweg 21[1] en de percelen aan de Eikenkamp.
- er dient een melding gedaan te worden van het gebruik van het nieuw te bouwen bedrijfsgebouw, in het kader van het activiteitenbesluit. Hieruit moet tevens blijken of een passende beoordeling nodig is.

Aan elk gebruik dient een passende bestemming te worden toegekend. Dit dient te worden opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan "Buitengebied 2007".

Ligging gebied.

GEMEENTE OLDEBROEK

Van Beek

Eikenkamp / Vogelzangveldweg Hattemerbroek

Januari 2007 | RO | SK

Schaal 1:500

5 10 25m

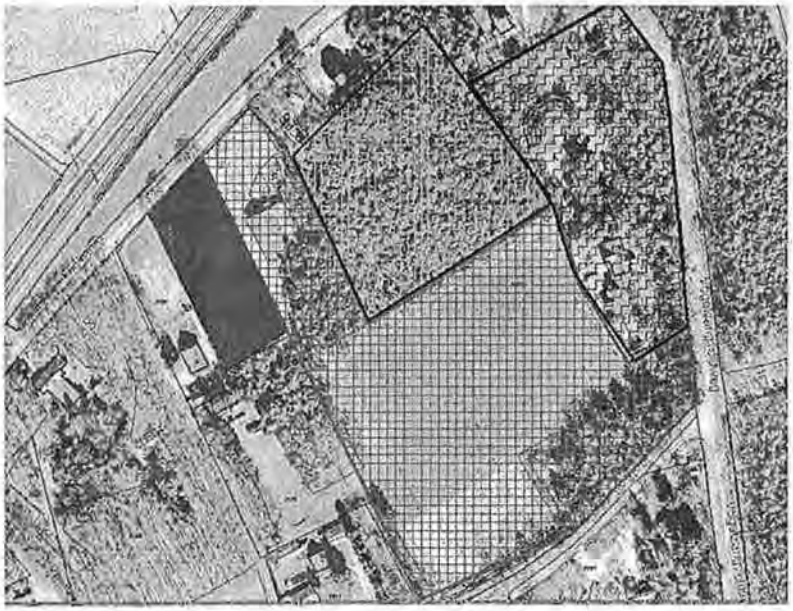
Het verzoek van de initiatiefnemer (situatieschets).

EHS en Natura 2000 gebied Veluwe:

Groen = EHS en Natura 2000 gebied.
Geel = multifunctioneel platteland, volgens het streekplan.

Bestemmingsplan, voorgestelde bestemmingen:

Rood = bedrijfsbestemming:
412,5 m² bedrijfsgebouw.
Groen = natuur.
Blauw = wonen, 1 woning aanwezig.
Paars = sportbestemming:
300 m².



HAMABEST
Asbest & milieu advies

Oriënterend onderzoek flora en fauna
Eikenkamp 5 te Hattemerbroek

HAMABEST
Asbest & milieu advies

Oriënterend onderzoek flora en fauna Eikenkamp 5 te Hattemerbroek

Projectno. 08.099

Rapportnummer : R08.099-GML-F01
Datum rapport : 20 mei 2008
Aantal pagina's : 19
Projectleider : G.J.M.M. Lukassen
Handtekening :

Niets uit deze uitgave mag worden vermenigvuldigd en/of openbaar gemaakt worden door middel van druk, fotokopie, microfilm of op welke wijze dan ook zonder voorafgaande, schriftelijke toestemming van de opdrachtgever of Hamabest BV

Projectgegevens

Opdrachtgever

Naam	:	De heer M. van Beek
Adres	:	Vogelzangveldweg 21.1
Postcode /plaats	:	8094 PH Hattemerbroek
Telefoonnummer	:	0651069731
Naam	:	Hamabest BV
Contactpersoon	:	J.M. de Wever
Correspondentieadres	:	Postbus 676
Postcode/plaats	:	7400 AR Deventer
Bezoekadres	:	Burgemeester van der Feltzweg 36
Postcode/plaats	:	7391 HM Twello
Telefoon	:	0571 - 28 05 00
Fax	:	0571 - 27 43 10
Datum veldinspectie	:	22 april 2008
Adviseur Hamabest	:	J.M. de Wever

Geïnspecteerd terrein

Gebruik	:	Opslagterrein/loods
Toekomstig gebruik	:	Opslagloods
Plaats	:	Hattemerbroek
Voorgenomen activiteit	:	Wijziging bestemmingsplan
Oppervlak plangebied	:	2500 m^2

Inhoudsopgave

1 Inleiding 5
1.1 Doelstelling oriënterend onderzoek 5
1.2 Gebiedsomschrijving 5
1.3 Huidige situatie studiegebied 7
1.4 Gewenste situatie studiegebied 7
1.5 Opbouw rapportage 7
2 Wettelijk kader 8
2.1 Gebiedbescherming 8
2.2 Soortbescherming 8
2.3 Ruimtelijke ingrepen en soortbescherming 10
3 Onderzoeksopzet 11
3.1 Deskresearch 11
3.2 Veldbezoek 11
4 Bevindingen onderzoek 12
4.1 Bevindingen deskresearch 12
4.2 Bevindingen veldbezoeken 12
5 Effectenbeoordeling 13
2.1 Voorgenomen ingrepen 13
2.2 In het kader van de Flora- en Faunawet 13
2.3 In het kader van de Natuurbeschermingswet 1998 13
6 Conclusies 15

Bijlagen:
1 Gegevens natuurloket;
2 Literatuurlijst.

1 Inleiding

In opdracht van de heer Van Beek heeft Hamabest BV op de locatie Eikenkamp 5 te Hattemerbroek een oriënterend onderzoek uitgevoerd in het kader van de Flora- en faunawet en natuurbeschermingswet 1998. Onderhavige oriënterend onderzoek kan als onderbouwing dienen bij de aanvraag van een bouw- en/of sloopvergunning en bij een eventuele ontheffingsaanvraag ex artikel 75 in het kader van de flora- en faunawet of een vergunning op grond van de Natuurbeschermingswet 98.

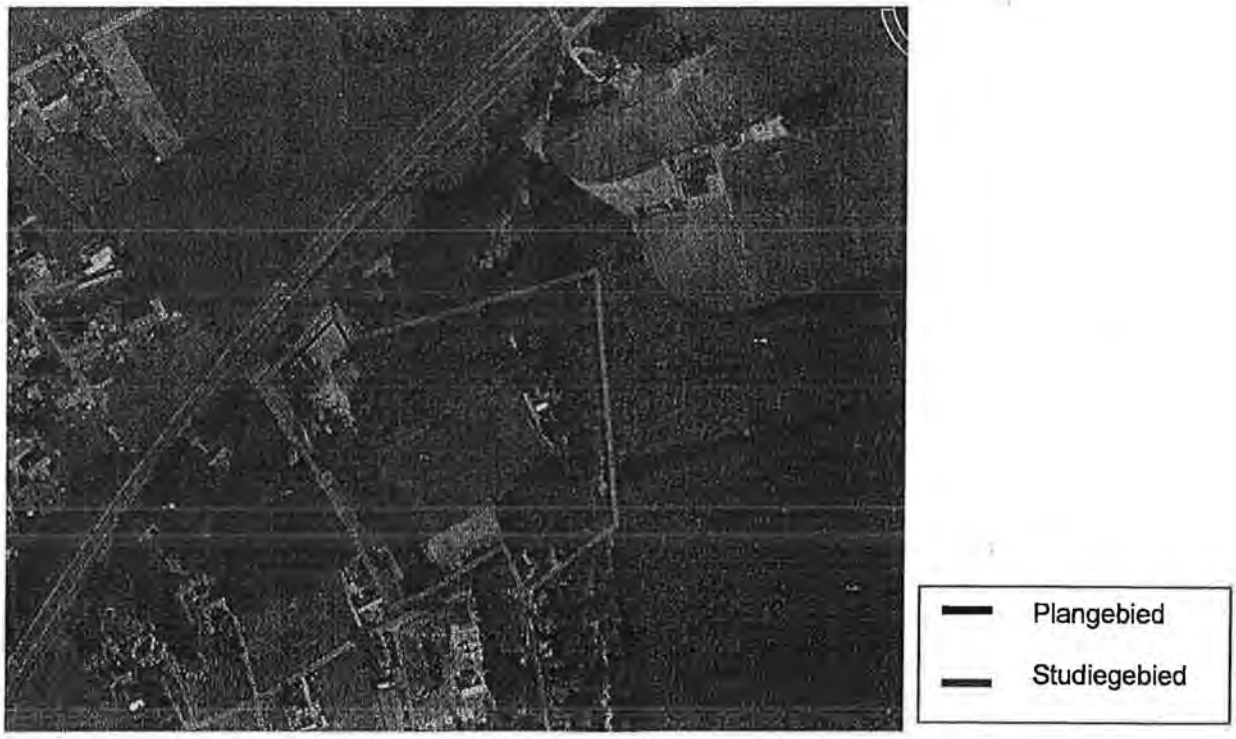
1.1 Doelstelling oriënterend onderzoek

Het doel van onderhavige oriënterend onderzoek is een eerste inzicht te geven in het voorkomen van beschermde flora- en faunasoorten en op de mogelijke effecten die de voorgenomen sloop en bouw op de locatie heeft op deze flora en fauna en de natuurlijke habitats in en rondom de locatie.
Indien beschermde soorten binnen het plangebied voorkomen, zal voor het uitvoeren van werkzaamheden in het kader van de ingreep ontheffing ex artikel 75 van de Flora- en faunawet moeten worden aangevraagd. Indien er kans is op een (significant) negatief effect, binnen of buiten het plangebied, zal er een vergunningsaanvraag op grond van de Natuurbeschermingswet 1998 moeten worden aangevraagd.

1.2 Gebiedsomschrijving

In de rapportage wordt gesproken over een plangebied en een studiegebied:

- het plangebied is het gebied waar het verzoek tot wijzigen van het bestemmingsplan daadwerkelijk betrekking op heeft;
- het studiegebied is het gebied waarbinnen zich het plangebied bevindt (de directe omgeving van het plangebied).



Kaart1. Situatieschets onderzoeksgebied.

Het plangebied grenst aan een Speciale Beschermingszone (SBZ) Habitat- en Vogelrichtlijn. Het studiegebied valt gedeeltelijk binnen deze zone.

De zone staat bij het ministerie van LNV te boek als Natura2000 landschap nummer 57, de Veluwe. Het studiegebied bevindt zich in het noordelijke grensgebied van de SBZ.

Kaart 2. Situering studiegebied binnen Natura2000 gebied.

Het plangebied is gelegen in het dorp Hattemerbroek, gemeente Oldebroek en bestaat uit een opslagloods, werkloods, sportkantine en bestrating voor opslag van materialen en machines. Het noorden wordt begrensd door een weg, het oosten door een tuin en in het oosten en zuiden door bossen. Er loopt een spoorlijn ten noorden van het plangebied. Er komen enkele bomen voor in het plangebied.
Het plangebied is gelegen <u>buiten</u> de Natura2000 zone.

Foto's. Verschillende indrukken van het plangebied.

Het studiegebied bestaat uit het plangebied, een voetbalveld, een tennisbaan en een woning. Deze worden omsloten door voornamelijk naaldbomen. Met uitzondering van het plangebied valt het studiegebied binnen het Natura2000 gebied.

Foto's. Verschillende indrukken van het studiegebied

1.3 Huidige situatie studiegebied

In de huidige situatie wordt het plangebied gebruikt als opslag- en werkplaats voor een straatmakerbedrijf. Er staan twee loodsen waarin opslag en werkzaamheden plaats vinden. Materialen en machines worden tevens buiten, rondom de loodsen, opgeslagen. Een gedeelte van een van de loodsen wordt gebruikt als sportkantine door de plaatselijke voetbalvereniging. Direct aan het plangebied is een voetbalveld en een tennisbaan gelegen. De eigenaar heeft zijn woning grenzend aan dit voetbalveld. De bossen rondom dit huis dienen als tuin.

1.4 Gewenste situatie studiegebied

De loods in het plangebied wordt gesloopt ten gunste van een grotere loods. In deze loods zullen de materialen en machines, die nu buiten gesitueerd zijn, opgeslagen worden. Het bosgebiedje ten oosten van het plangebied zal bestemming "natuur" krijgen.

1.5 Opbouw rapportage

Onderhavige rapportage beschrijft de resultaten van een oriënterend onderzoek in het kader van de Flora- en faunawet en de natuurbeschermingswet 1998. Onderhavig onderzoek kan als onderbouwing dienen bij de aanvraag van een bouw- en/of sloopvergunning en bij een eventuele ontheffingsaanvraag ex artikel 75 in het kader van de flora- en faunawet of vergunningsaanvraag op grond van de natuurbeschermingswet 1998.

In dit rapport worden de te verwachten effecten van de voorgenomen ingreep op beschermde soorten en habitats beoordeeld. Het oriënterend onderzoek heeft plaatsgevonden op grond van een deskresearch en een terreinbezoek. Het terreinonderzoek is een momentopname en kan slechts in beperkte mate uitsluitsel geven over de aan- of afwezigheid van soorten.
Het veldonderzoek is geen veldinventarisatie. Veldinventarisaties omvatten meerdere opnamerondes die seizoensgebonden zijn en volgens standaardmethoden worden uitgevoerd.

2 Wettelijk kader

Hieronder wordt in het kort het wettelijke kader en de toepassing op ruimtelijke ingrepen beschreven. De bescherming van natuur in Nederland vindt plaats door Europese en nationale wetgeving. De Europese wet- en regelgeving uit de Vogelrichtlijn en de Habitatrichtlijn is opgenomen in de nationale Natuurbeschermingswet 1998 en Flora- en faunawet.

De Vogelrichtlijn en de Habitatrichtlijn kennen beide een gebiedbeschermings- en een soortenbeschermingscomponent. De gebiedbescherming van de Vogelrichtlijn en de Habitatrichtlijn is opgenomen in de Natuurbeschermingswet 1998. Het aspect soortenbescherming is in de Flora- en faunawet opgenomen. De soort- en gebiedbescherming staan geheel los van elkaar en hebben ieder hun eigen werking. Hieronder is het één en ander toegelicht.

2.1 Gebiedbescherming

Het beschermen en in stand houden van bijzondere gebieden in Nederland is opgenomen in de Natuurbeschermingswet 1998 die per 1 oktober 2005 van kracht is geworden. Natuurgebieden en andere gebieden die belangrijk zijn voor flora en fauna kunnen worden aangemerkt als speciale beschermingszones (SBZ), Natura2000 gebieden.

In Natura2000-gebieden (Vogel- en Habitatrichtlijngebieden) is het verboden om projecten en/of handelingen te verrichten die, gelet op de instandhoudingsdoelstellingen, kunnen leiden tot een verslechtering van het gebied danwel een verstorend effect kunnen hebben op de soorten waarvoor het gebied is aangewezen. Als een project negatieve effecten heeft, maar deze effecten zijn niet significant, kan volstaan worden met een verstorings- en verslechteringstoets. Als sprake is van een mogelijk significant negatief effect moet een passende beoordeling (met onderzoek naar alternatieven, dwingende reden van groot openbaar belang en compensatie) bij een aanvraag overlegd worden. Bij ruimtelijke ingrepen in de nabije omgeving van de beschermde gebieden, moet worden bepaald in hoeverre de externe werking van de ingreep een effect heeft op het beschermde gebied.

2.2 Soortbescherming

De bescherming van dier- en plantensoorten is sinds 1 april 2002 in de Flora- en faunawet geregeld. Het doel van de Flora- en faunawet is het in stand houden en beschermen van in het wild voorkomende planten- en diersoorten. De Flora- en faunawet hanteert daarbij het 'nee, tenzij principe'. Dit betekent dat alle schadelijke handelingen ten aanzien van beschermde planten- en diersoorten in principe verboden zijn.

In de tabel op de volgende bladzijde zijn de verbodsbepalingen uit de flora- en faunawet opgenomen.

Verbodsbepalingen volgens de Flora- en faunawet

Verboden handelingen met betrekking tot beschermde planten:

Artikel 8:	Het plukken, verzamelen, afsnijden, vernielen, beschadigen ontwortelen of op een andere manier van de groeiplaats verwijderen van planten.
Artikel 13:	Het vervoeren en onder zich hebben (in verband met verplaatsen) van planten

Verboden handelingen met betrekking tot beschermde dieren:

Artikel 9:	Het doden, verwonden, vangen of bemachtigen van dieren. Het met bovenstaande doelen opsporen van dieren.
Artikel 10:	Het opzettelijk verontrusten van dieren.
Artikel 11:	Het beschadigen, vernielen, uithalen, wegnemen, verstoren van nesten, holen of andere voortplantings- of vaste rust- of verblijfsplaatsen van dieren;
Artikel 13:	Het vervoeren en onder zich hebben (in verband met verplaatsen) van dieren.

Afwijkingen van de hierboven genoemde verbodsbepalingen zijn alleen mogelijk onder strikte voorwaarden. Hiertoe zal een ontheffing ex. artikel 75 vierde lid, onderdeel C, Flora- en faunawet (ontheffing voor ruimtelijke ingreep) moeten worden aangevraagd. Op basis van onderhavige oriënterend onderzoek is beoordeeld of ontheffing nodig is.

Categorie 1; strikt beschermde soorten
Inheemse vogels alsmede planten- en diersoorten die vermeld staan in Bijlage IV van de Habitatrichtlijn of bij Algemene Maatregel van Bestuur zijn aangewezen als bedreigde soorten (ct. art. 75).

Voor planten- en diersoorten die vermeld staan in Bijlage IV van de Habitatrichtlijn of bij Algemene Maatregel van Bestuur zijn aangewezen als bedreigde soorten kan alleen ontheffing worden verleend indien geen andere bevredigende oplossing voorhanden is, en wanneer sprake is van een dwingende reden van openbaar belang (dit zijn: volksgezondheid, veiligheid, milieu en dwingende redenen van sociaal economische aard). Tevens mag geen afbreuk worden gedaan aan de gunstige staat van instandhouding van de soort. Een compensatieplan kan daarom vereist zijn.

Alleen voor inheemse vogels geldt dat dwingende redenen van groot openbaar belang geen reden zijn voor het verlenen van een ontheffing. De Vogelrichtlijn staat dat niet toe.

Categorie 2; minder algemeen voorkomende soorten
Onder categorie 2 vallen minder algemene soorten die niet onder punt 1 zijn genoemd. Vooral beschermde soorten die vermeld zijn op de verschillende Rode Lijsten (en dus op een of andere manier 'gevoelig', 'kwetsbaar' of 'bedreigd' zijn) vallen onder deze groep.

Ontheffing kan worden verleend indien geen afbreuk wordt gedaan aan de gunstige staat van instandhouding van de soort.

Categorie 3; algemeen voorkomende soorten
Soorten uit de categorieën 1 en 2 gelden samen als zogenaamde 'strikt' beschermde soorten, soorten uit categorie 3 gelden als 'niet strikt' beschermde soorten.

Voor soorten uit categorie 3 kan zonder verdere toetsing aan de hand van de bovenstaande criteria ontheffing worden verleend voor verjagen, verontrusten, verstoren en onopzettelijk doden.

2.3 Ruimtelijke ingrepen en soortbescherming

Bij ruimtelijke ingrepen is soortbescherming van toepassing op de huidige aanwezige soorten in het plangebied of in de directe omgeving. Indien het zogenaamde 'niet strikt' beschermde soorten betreft, is bescherming in het kader van de Flora- en faunawet van toepassing. Ontheffing is mogelijk op grond van artikel 75 Flora- en faunawet. De resultaten van een *oriënterend onderzoek* kunnen een ontheffingsaanvraag onderbouwen.

Indien het zogenaamde 'strikt' beschermde soorten betreft (beschermde Rode lijst soorten en Habitatrichtlijn IV-soorten) is bescherming in het kader van de Habitatrichtlijn en/of Flora- en faunawet van toepassing. Ontheffing is alleen mogelijk op basis van een passende beoordeling in het kader van de Flora- en faunawet of Habitatrichtlijn. Hiertoe kan een aanvullend Project- en compensatieplan noodzakelijk zijn om de effecten van de ingreep in detail te beschrijven en mitigerende en compenserende maatregelen uit te werken.

3 Onderzoeksopzet

In onderhavig oriënterend onderzoek is het plangebied gescreend op de aanwezigheid van beschermde plant- en diersoorten. Hiervoor is gestart met een deskresearch en vervolgens is er overdag een veldbezoek uitgevoerd en in de avond een schemeronderzoek. Tijdens het veldbezoek is de eigenaar geïnterviewd. Tevens is het studiegebied onderzocht op het voorkomen van vleermuizen.
Verder is zoveel mogelijk informatie ingewonnen bij o.a. DLG en gemeente Oldebroek.

3.1 Deskresearch

Alvorens het veldonderzoek te starten is bij "Het Natuurloket" een "globaal rapport verspreiding beschermde en bedreigde soorten" opgevraagd. Hierin wordt een indicatie gegeven van de beschikbaarheid en van soortengegevens bij de verschillende Particuliere Gegevensbeherende Organisaties (PGO).

Voor informatie over het voorkomen van (broed)vogels en/of broedsels in het studiegebied zijn SOVON en Vogelvisie geraadpleegd.

Voor informatie over zoogdieren is de databank van Zoogdiervereniging VZZ geraadpleegd.

Voor informatie over de status van het studiegebied met betrekking tot de Natura2000 is contact opgenomen met Dienst Landelijk Gebied te Arnhem en de gemeente Oldebroek.

3.2 Veldbezoek

Het plangebied is bezocht op 22 april 2008. Aansluitend heeft er die avond een schemeronderzoek plaats gevonden, ook in het studiegebied, om diersoorten, die in de schemer actief worden, te kunnen waarnemen. Tijdens het terreinbezoek is zoveel mogelijk concrete informatie verzameld met betrekking tot de aan- of afwezigheid van beschermde soorten (zicht- en geluidswaarnemingen, sporenonderzoek naar de aanwezigheid van pootafdrukken, nesten, holen, uitwerpselen, haren, etc.).
Tevens is er ingeschat welke effecten de geplande ingrepen kunnen hebben op het studiegebied.

4 Bevindingen onderzoek

Hieronder zijn per soortgroepen de waarnemingen samengevat met daarbij de getrokken conclusies.

4.1 Bevindingen deskresearch

Verspreidingsrapport "Het Natuurloket"
Het plangebied eikenkamp 5 te Hattemerbroek ligt in kilometerhok X:197/ Y:497 (zie bijlage 1). *(laatstgenoemde coördinaten zijn niet de kadastrale coördinaten).*
Het natuurloket geeft aan dat alleen de vaatplanten goed onderzocht zijn. Volgens deze gegevens zijn er 2 Rode Lijstsoorten in het kilometerhok aanwezig. De zoogdieren en vogels zijn niet of slecht onderzocht.

Bij de VZZ zijn geen tellingen, nestelplaatsen of vluchtroutes van vleermuizen bekend in het betreffende plangebied. Tellingen van overige diersoorten zijn ook niet bekend.

Bij de SOVON en de vogelwerkgroep zijn tevens geen gegevens bekend aangaande het plangebied.

4.2 Bevindingen veldbezoeken

Flora
Tijdens het veldbezoek zijn er in het plangebied geen vaatplanten aangetroffen welke beschermd zijn. Het plangebied bestaat voornamelijk uit beton, op een enkele inlandse eik, vogelkers, berk, esdoorn en vlier na.

Vogels
Tijdens het veldbezoek is in het plangebied alleen de houtduif en een merel waargenomen, in het studiegebied de roodborst, boomklever, koolmees, gaai en mussen. Enkele prooiresten duidden op de aanwezigheid van buizerds.

Vleermuizen
Tijdens het veldbezoek zijn er in het plangebied geen sporen gevonden die duiden op de aanwezigheid van vleermuizen. Bij het schemeronderzoek is door middel van een batdetector geluisterd naar het voorkomen van vleermuizen in het studiegebied. Er is één soort vleermuis waargenomen. Er kan niet met zekerheid worden vermeld om welk soort het gaat, maar ,na analyse van de geluiden en de frequentie gaat het waarschijnlijk om de gewone dwergvleermuis. De vleermuis is waargenomen bij het pad naar het voetbalveld, komende vanaf het plangebied.
Volgens de eigenaar komen er veel vleermuizen voor in de buurt van het voetbalveld.

Zoogdieren
Gedurende het veldonderzoek en het schemeronderzoek zijn er in het plangebied geen waarnemingen geweest van zoogdieren. Wel zijn er holen gevonden van muizen.
Volgens de eigenaar zijn er in het verleden ook vossen waargenomen. Regelmatig worden wilde zwijnen gesignaleerd.

5 Effectenbeoordeling

5.1 Voorgenomen ingrepen

De loods zal gesloopt worden ten behoeve van een grotere loods. Het stukje bos ten oosten van het plangebied zal bestemming natuur krijgen. Er zal geen kap van bomen plaats vinden. Volgens de eigenaar zal er geen toename zijn van de intensiteit van de werkzaamheden.

5.2 In het kader van de Flora- en faunawet

Er dient te worden nagegaan of:

- vaste rust- en verblijfplaatsen door de ingreep worden aangetast (verwijderd, ongeschikt gemaakt);
- dieren opzettelijk worden verontrust (verjagen).

Invloeden die leiden tot een verminderde geschiktheid als foerageergebied zijn niet ontheffingsplichtig, tenzij het een zodanig belang treft dat bij het wegvallen van deze functie ook vaste rust en verblijfplaatsen niet langer kunnen functioneren.

Flora

Bij de inventarisatie zijn geen beschermde (vaat)plant- of boomsoorten waargenomen in het plangebied.
Groeiplaatsen van beschermde boom- en plantensoorten worden daarom binnen het plangebied niet aangetast omdat ze ter plaatse niet voorkomen.

Vogels

Er zijn geen nesten of verblijfplaatsen waargenomen in het plangebied. Er zal dus geen negatief effect plaatsvinden gerelateerd aan de uitvoering van de ingrepen.

Vleermuizen

De voorgenomen ingrepen zal geen negatief effect hebben op vleermuizen omdat deze niet gevestigd zijn in het plangebied. Er zijn waarnemingen geweest aan de grens van het plangebied. Het gaat hier om foeragerende individuen. Er zal geen foerageergebied verloren gaan door de ingrepen.

Zoogdieren

Er zijn tijdens het veldbezoek sporen gevonden van muizen. Dit is geen beschermde diersoort. Het studiegebied is een potentieel leefgebied voor zoogdieren als de steenmarter. Het plangebied niet. Er zijn geen sporen gevonden of waarnemingen geweest in het plangebied. Er zullen dan ook geen negatieve effecten betreft deze diersoorten plaatsvinden.

5.3 In het kader van de Natuurbeschermingswet 1998

Er dient te worden nagegaan of:

- het plan of project, afzonderlijk of in combinatie met andere plannen of projecten, mogelijk significante gevolgen kan hebben voor het gebied.

Het plangebied is gelegen buiten de Natura2000 zone. De ingreep in het plangebied is van dien aard dat er nauwelijks tot geen negatief (significant) effect valt te verwachten binnen en buiten het studiegebied. Door het bouwen van een grote opslagloods, waarin alle materialen en machines kunnen worden opgeborgen, zal het aanzicht netter overkomen, omdat er minder losliggende materialen en machines zullen liggen en staan.
Er zullen geen bomen gekapt worden waardoor er geen eventuele nestel- of foerageerplekken verloren zullen gaan. De vleermuizen die zijn waargenomen worden beschermd door de Flora- en Faunawet. De gewone dwergvleermuis is geen habitatrichtlijnsoort.

In het kader hieronder worden de algemene instandhoudingsdoelstellingen weergegeven, opgesteld door het ministerie van LNV.

Behoud van de bijdrage van het Natura2000 gebied aan de biologische diversiteit en aan de gunstige staat van instandhouding van natuurlijke habitats en soorten binnen de Europese Unie.

Behoud van de bijdrage van het Natura2000 gebied aan de ecologische samenhang van het Natura2000 netwerk zowel binnen Nederland als binnen de Europese Unie.

Behoud en waar nodig herstel van de ruimtelijke samenhang met de omgeving ten behoeve van de duurzame instandhouding van de in Nederland voorkomende natuurlijke habitats en soorten.

Behoud en waar nodig herstel van de natuurlijke kenmerken en van de samenhang van de ecologische structuur en functies van het gehele gebied voor alle habitattypen en soorten waarvoor instandhoudingsdoelen zijn geformuleerd.

Behoud of herstel van gebiedsspecifieke ecologische vereisten voor de duurzame instandhouding van de habitattypen en soorten waarvoor instandhoudingsdoelen zijn geformuleerd.

Er wordt op geen enkele wijze afbreuk gedaan aan deze instandhoudingsdoelstellingen voor dit SBZ-gebied:

Ter onderbouwing van bovenstaande stelling het volgende:

- De ingreep vindt buiten het Natura2000 gebied plaats. De ingrepen zijn zodanig van aard dat er geen externe werking zal zijn naar buiten het plangebied. Storende factoren als verzuring, vermesting en verdroging zijn niet van toepassing;
- Er vindt geen intensivering plaats van de werkzaamheden die reeds worden uitgevoerd, waardoor er geen toename zal zijn van storende factoren als geluid, licht, trillingen of verstoring door mensen. De omgeving wordt heden ook gebruikt door een voetbalvereniging en er staan caravans e.d.
- Er zijn geen habitatrichtlijn- en vogelrichtlijnsoorten, die voor dit specifieke SBZ zijn opgesteld, waargenomen in het studiegebied.

6 Conclusies

- Aan de hand van de verkregen informatie kan geconcludeerd worden dat er in de huidige situatie ten aanzien van het plangebied geen procedurele gevolgen in het kader van de Flora- en Faunawet zijn.

Wel dient te allen tijde de **zorgplicht** in acht genomen te worden. Op basis van deze zorgplicht volgens artikel 2 van de Flora- en Faunawet dient bij de uitvoering van de werkzaamheden voldoende zorg in acht te worden genomen voor het wild levende dieren en leefomgeving. Dit houdt in dat bij het uitvoeren van werkzaamheden altijd rekening moet worden gehouden met aanwezige planten en dieren. Zo dienen maatregelen te worden getroffen om bijvoorbeeld verstoring tot een minimum te beperken. Dieren moeten de gelegenheid hebben om uit te wijken en mogen niet opzettelijk worden gedood.

Maatregelen om de verstoring tot een minimum te beperken, kunnen zijn:
- **het beperken van verlichting tijdens de avonduren in zomer, voorjaar en herfst ten behoeve van vleermuizen en andere nachtdieren;**
- het starten van rooi- en grondwerkzaamheden buiten het voortplantingsseizoen en het winter(slaap)seizoen.

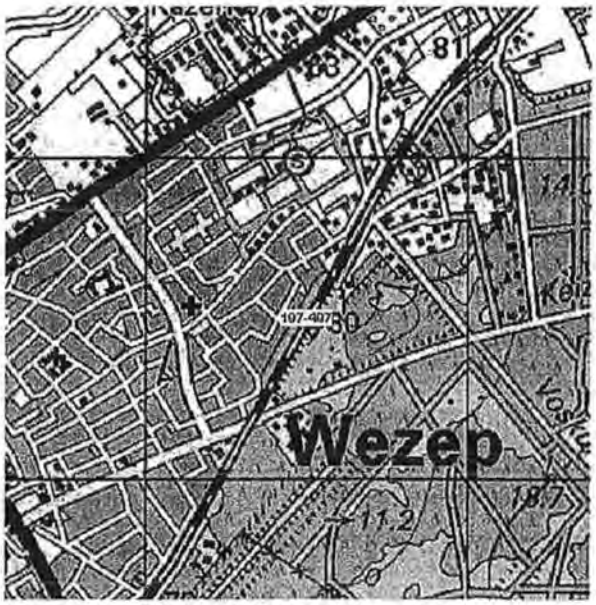
- Door de aard van de ingrepen en op basis van het veldonderzoek en ervaring kan geconcludeerd worden er in de huidige situatie ten aanzien van het plangebied geen procedurele gevolgen in het kader van de natuurbeschermingswet 1998 zijn.
Verdere toetsing, zoals een habitat-toets, is niet nodig.

HAMABEST
Asbest & milieu advies

BIJLAGE 1

GEGEVENS NATUURLOKET

Gegevens 'Het Natuurloket'



Rapportage voor kilometerhok X:197 / Y:497

Soortgroep	FF1*	FF23*	H/V*	RL*	Volledigheid*	Detail*	Actualiteit*
Vaatplanten	1			2	goed		1991-2006
Mossen					niet		1996-2006
Korstmossen			0	3	redelijk	51-100%	1991-2006
Paddestoelen					niet		1991-2006
Zoogdieren					niet		1996-2006
Broedvogels		1			slecht	0%	1995-2006
Watervogels					niet		96/97-03/04
Reptielen					niet		1992-2006
Amfibieën					niet		1992-2006
Vissen					niet		1992-2006
Dagvlinders				1	redelijk	26-50%	1995-2006
Nachtvlinders					niet		1980-2005
Libellen					niet		1992-2006
Sprinkhanen					redelijk		1992-2006
Overige ongewervelden					niet		1992-2006

*

FF1= Flora- en Faunawet categorie 1 (vrijstelling)

FF23= Flora- en faunawet Categorie 2 of 3 (streng beschermd)

H/V= habitatrichtlijn / Vogelrichtlijn

RL= Rode Lijst

HAMABEST
Asbest & milieu advies

BIJLAGE 2

LITERATUURLIJST

Literatuurlijst

Broekhuizen, S e.a., Atlas van de Nederlandse zoogdieren, uitgeverij KNNV, Utrecht, 1992

R. Van der Meijden, Heukels' Interactieve Flora van Nederland, ETI, 2007

J.J. Den Held, Beknopt overzicht Nederlandse Plantengemeenschappen, uitgeverij KNNV, Utrecht,1991

Vogelbescherming Nederland, Topografische Inventarisatieatlas voor flora en fauna van Nederland, Zeist, 2003.

SOVON Vogelonderzoek Nederland, Atlas van de Nederlandse broedvogels, uitgeverij KNNV, Utrecht, 2002

Internet:

www.minlnv.nl
www.vogelbescherming.nl
www.sovon.nl
www.vogelvisie.nl
www.ravon.nl
www.natuurloket.nl
www.vzz.nl

GEMEENTE OLDEBROEK

BESTEMMINGSPLAN

BUITENGEBIED 2007

Bijlage 14: IIVR fietspad met observatiepunt

Ruimtelijke onderbouwing

Behorende bij het verzoek voor een nieuw
aan te leggen fietspad als onderdeel van het
IIVR-project
"aanleggen fietsroute Elburg - Roggebot"

Inhoudsopgave

1. **Inleiding**

2. **Het verzoek**

3. **Het vigerende bestemmingsplan**

4. **Voorbereidingsbesluit**

5. **Beleidskader en beoordeling**
   - 5.1. Rijksbeleid
     - 5.1.1. Natura 2000
   - 5.2. Provinciaal en gemeentelijk beleid
     - 5.2.1. Provinciaal beleid: Streekplan 2005
     - 5.2.2. Provinciaal beleid: Streekplanuitwerking kernkwaliteiten waardevolle landschappen
     - 5.2.3. Provinciaal beleid: Reconstructieplan
     - 5.2.4. Gemeentelijk beleid: Structuurvisie 2030
     - 5.2.5. Gemeentelijk beleid: Beleidsplan Verblijfsrecreatie Oldebroek
   - 5.3. Ecologie
   - 5.4. Archeologie / cultuurhistorie
   - 5.5. Verkeersveiligheid
   - 5.6. Waterhuishouding
   - 5.7. Milieuaspecten
     - 5.7.1. Bodemonderzoek
     - 5.7.2. Wet geluidhinder
     - 5.7.3. Luchtkwaliteit
     - 5.7.4. Externe veiligheid

6. **Economische uitvoerbaarheid**

Bijlagen:

1. Voorbereidingsbesluit
2. Voortoets natuurbeschermingswet

3. 1. Inleiding

De Wet op de Ruimtelijke Ordening (WRO) biedt de mogelijkheid tot het verlenen van vrijstelling van het bestemmingsplan door middel van een zelfstandige projectprocedure (artikel 19, lid 1 van de WRO). De gemeenteraad kan vrijstelling verlenen van het bestemmingsplan, mits het project waarvoor vrijstelling wordt verleend, is voorzien van een goede ruimtelijke onderbouwing en vooraf van Gedeputeerde Staten een verklaring van geen bezwaar is ontvangen. Onderhavig document bevat de ruimtelijke onderbouwing voor het onder punt 2 beschreven project.

2. Het verzoek

Het Integrale Inrichtingsplan VeluweRandmeren (IIVR) is een initiatief van 19 overheden om de gebruiks- en natuurwaarde van de Veluwerandmeren te verhogen. Dit project is in 1996 gestart en na een intensief planproces is op 21 juni 2001 het Inrichtingsplan Veluwerandmeren vastgesteld. In dit Inrichtingsplan zijn 36 maatregelen beschreven die tussen 2002 en 2010 gerealiseerd gaan worden. Met ondertekening van het convenant behorende bij het Inrichtingsplan, hebben de betrokken overheden te kennen gegeven achter de inhoud van het plan te staan. Gemeente Oldebroek is een van de partners van het IIVR.

Een van de 36 maatregelen welke zijn opgenomen in het Inrichtingsplan is het aanleggen van een fietsroute tussen Harderwijk en Roggebot.

De aanvraag betreft de aanleg van een fietspad op en langs de Zomerdijk met de aanleg van een talud voor het observatiepunt ten hoogte van Noordermerk.
Het plan beoogt een zoveel mogelijk vrij liggend recreatief fietspad op en langs de Zomerdijk in de gemeente Oldebroek. Een observatiepunt is onderdeel van de fietsroute. Deze moet ten noorden komen van het huidige rustpunt nabij de Bolsmerksluis.

De grond is in eigendom van particulieren en van Waterschap Veluwe. Het Waterschap Veluwe verpacht enkele percelen welke in hun eigendom is.

De doelstellingen van de projecten:

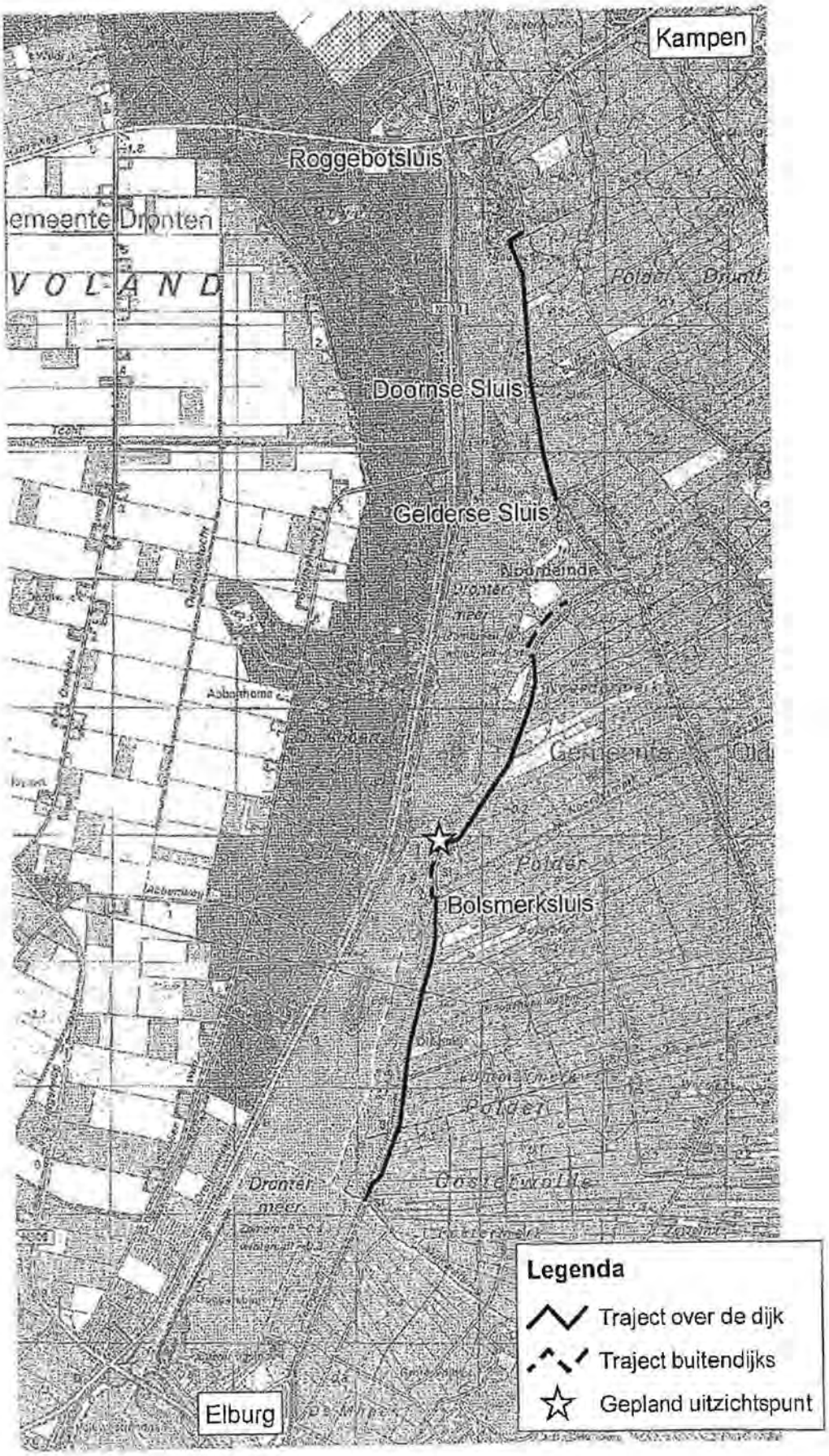
Het doel van de aanleg van het fietspad is het versterken van de belevingswaarde van het randmeergebied door het realiseren van een aantrekkelijke, veilige, ononderbroken en bewegwijzerde fietsroute rondom Drontermeer en Veluwemeer.
Het realiseren van een bereikbaar, toegankelijk en landschappelijk ingepast observatiepunt met uitzicht over "de Abbert" en het weidevogelgebied, dat tevens dient als fietsdoel waar passanten beschut kunnen rusten en kunnen worden voorgelicht over de aanwezige natuurwaarden door middel van informatieborden.

De hierna volgende redenen liggen ten grondslag aan het verzoek:

- Bestaande onverharde paden en landwegen worden gebruikt voor fietstochten, maar daar ontbreekt het aan goede bewegwijzering, fietscomfort en er komen onveilige situaties voor. Hierdoor worden de fietspaden beperkt gebruikt.
- Voor een recreatief rondje rondom Veluwemeer en Drontermeer moet nu veel worden omgefietst over minder aantrekkelijke wegen of fietspaden.
- Op de Zomerdijk ontstaan gevaarlijke situaties doordat gemotoriseerd verkeer en (recreatieve) fietsers de weg samen gebruiken.

Het verzoek is in overleg met de gemeente Oldebroek, De Regio Ijssel Vecht en het Waterschap Veluwe ingediend, waardoor is gekomen tot onderhavige projectprocedure.

Foto 1


Kampen
Roggebotsluis
emeente Dronten
VOLLAND
Doornse Sluis
Gelderse Sluis
Bolsmerksluis
Elburg
Legenda
Traject over de dijk
Traject buitendijks
Gepland uitzichtspunt

3. Het vigerende bestemmingsplan

Ter plaatse is het vigerend bestemmingsplan "Buitengebied Oosterwolde", dat is vastgesteld door de gemeenteraad van Oldebroek op 22 juni 2004 en goedgekeurd door de Gedeputeerde Staten van Gelderland op 21 december 2004. Dit bestemmingsplan legt ter hoogte van het aanleggen van het fietspad de bestemming "Agrarisch waardengebied". De gronden zijn bestemd voor één of meer vormen van agrarisch grondgebruik en/of het behoud, beheer en/of herstel van de aanwezige natuur- en landschapswaarden.
Het plan voorziet in de aanleg van een fietspad. Het observatiepunt is bedoeld voor recreatie en geen agrarisch grondgebruik. Op grond hiervan is het plan in strijd met het geldende bestemmingsplan.

4. Voorbereidingsbesluit

Op 24 april 2007 heeft de gemeenteraad voor het aanleggen van het fietspad Elburg - Roggebotsluis een voorbereidingsbesluit genomen, waardoor er voor genoemde sectie een bestemmingsplan of een vrijstellingsprocedure ex artikel 19, lid 1 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening (WRO) kan worden voorbereid. Het geldende bestemmingsplan " Buitengebied Oosterwolde" is ouder dan 10 jaar, waardoor een vrijstellingsprocedure ex. artikel 19, lid 1 WRO niet mogelijk is. Doordat er een voorbereidingsbesluit is genomen voor de bedoelde sectie kan een vrijstellingsprocedure opgestart worden.

Omdat een voorbereidingsbesluit één jaar geldig is heeft de gemeenteraad op 24 april 2008 een nieuw voorbereidingsbesluit genomen. Op 24 april 2009 loopt deze bescherming af. De verwachting is dat het ontwerp bestemmingsplan in april of mei ter inzage wordt gelegd. Dit bestemmingsplan neemt de voorbereidingsbescherming over.

5. Beleidskader en beoordeling

De volgende (ruimtelijke) motivatie kan gezien worden als een positieve argumentatie om op de Zomerdijk de aanleg van een fietspad en de bouw van een observatiepost toe te staan, waardoor kan worden afgeweken van het vigerende bestemmingsplan.

5.1 Rijksbeleid

5.1.1. Rijksbeleid: Natura 2000

Beleid

Projecten, plannen en activiteiten die mogelijk significante effect kunnen hebben op de beschermde natuur in een Natura-2000 gebied zijn vergunningplichtig. Er zal alleen een vergunning worden afgegeven door het bevoegde gezag indien met zekerheid vast is komen te staan dat er geen aantasting van de natuurlijke kenmerken van het gebied zal optreden. Op 23 november 2006 heeft gemeente Oldebroek een verzoek aan Gedeputeerde Staten van Gelderland gericht om vergunning onder de Natuurbeschermingswet 1998 voor het aanleggen van een fietspad/route in de gemeente Oldebroek en een bijbehorend observatiepunt nabij de Bolmerksluis.
Provincie Flevoland heeft vastgesteld dat het gaat om mogelijke effecten op Natura-2000 Veluwerandmeren.
Momenteel wordt een nieuw Natuuronderzoek uitgevoerd.

5.2 Provinciaal en gemeentelijk beleid

5.2.1. Provinciaal beleid: Streekplan 2005

Beleid
In het streekplan worden de beleidskaders voor de ruimtelijke ontwikkeling voor een periode van 10 jaar aangegeven. Binnen het streekplan zijn de ontwikkelingen rondom de Randmeren apart benoemd.
In paragraaf 3.5.3.1. van het Streekplan Gelderland 2005 blijkt dat de zonering en de maatregelen van het IIVR passen in dit streekplan; "De provincie ondersteunt de uitvoering van IIVR en verwacht van gemeenten dat zijn het inrichtingsplan zo nodig doorvertalen in hun ruimtelijke plannen".

Beoordeling
Uit het streekplan komt naar voren dat de Provincie Gelderland de maatregelen van de IIVR vinden passen in de doelstellingen welke zij beogen te behalen middels het streekplan. Het project Integrale Inrichtingsplan Veluwerandmeren is gericht op versterking van zowel natuur als recreatie langs de Randmeerkust.
In het Inrichtingsplan is de strekking en inhoudt van de 36 maatregelen uitgewerkt. Verschillende overheden hebben het convenant behorende bij het Inrichtingsplan ondertekend, waaronder ook de Provincie Gelderland en Gemeente Oldebroek. Hiermee hebben zij te kennen gegeven achter de uitvoering van de aanleg van het fietspad en het bijbehorende observatiepunt te staan.

5.2.2. Provinciaal beleid: Streekplanuitwerking Kernkwaliteiten Waardevolle landschappen

Beleid
In deze uitwerking worden de kwaliteiten van de belangrijkste Gelderse natuurgebieden en waardevolle landschappen beschreven. Het gaat om gebieden die in het Streekplan 2005 zijn aangewezen als Ecologische Hoofdstructuur en Waardevol Open Gebied.

5.2.3. Provinciaal beleid: Reconstructieplan Veluwe

Extensieve dagrecreatie is toegestaan in het plangebied, mits het past binnen de ontwikkelingsvisie van het deelgebied. Het reconstructieplan staat de uitwerking van het IIVR project niet in de weg.

5.2.4. Gemeentelijk beleid: Structuurvisie 2003

De locatie van het aan te leggen fietspad en observatiepunt is gelegen in de zone "Polder Oosterwolde polder Oldebroek en polder Hattem". In de structuurvisie is aangegeven dat de belangrijkste functie landbouw is en blijft, in combinatie met het behoud van het karakteristieke open landschap. Het beleid is niet gericht op een verdere ontwikkeling van de recreatie in dit gebied, behoudens de mogelijkheden voor routegebonden vormen van recreatie en het behoud van de bestaande recreatiebedrijven. De kuststrook en het Drontermeer zijn in gebruik als water en moeras. Het gebied geniet speciale bescherming in het kader van de Europese Vogelrichtlijn en Wetland in het kader van de Wetlands-conventie. Langs de kuststrook zijn mogelijkheden om te wandelen, te fietsen of te skeeleren op de dijk.
Het project voorziet in een routegebonden fietspad. Voor de vogelobservatiepunt is gekozen voor een ontwerp wat qua geheel goed in de landelijke omgeving past. De aanleg van het fietspad en de bouw van het observatiepunt past derhalve in deze visie.

5.2.5. Gemeentelijk beleid: Meerjarig ontwikkelingsprogramma R&T

Het ontwikkelen van nieuwe thematische routes is een van de beleidsstrategieën welke worden genoemd in het Meerjarig Ontwikkelingsprogramma R&T. Het beleid van gemeente Oldebroek op het gebied van recreatie en toerisme is gericht op het aantrekkelijker maken van de gemeente voor de toerist en recreant. Dit, zowel te voet , per fiets, te paard, per water etc.
Het aanleggen van een nieuw fietspad in de polder van de gemeente past binnen dit beleid.

Daarnaast is hoge prioritering gegeven aan de verbetering van de informatievoorziening. Gemeente Oldebroek heeft in haar beleidsnotitie de hoogste prioritering gegeven aan het verbeteren van de informatievoorzieningen gericht op de toerist en recreant.

5.3 Ecologie

De locatie van het aan te leggen fietspad en observatiepunt bestaan in de huidige situatie uit grasland. Het fietspad wordt aangelegd aan de rand van het Natura 2000 gebied " Randmeerkust".
In 2005 heeft RWS een rapport opgesteld, "Inschatting ecologische ontwikkelingen Veluwerandmeren 2005". In het rapport is voor alle IIVR maatregelen een effecteninschatting opgesteld. Zo ook voor de aan te leggen fietspaden. Uit het rapport blijkt het volgende : Van het aanleggen (en gebruiken) van de fietsroute Elburg - Roggebot worden geen effecten op de Natura 2000 waarden verwacht. De aanleg en het gebruik van het observatiepunt Noordermerk zullen naar verwachtring geen effect hebben op de Natura 2000 waarden.

Om nog een beter inzicht te krijgen in de aanwezige natuurwaarden en mogelijk beperkingen tot de ruimtelijke ingreep in het plangebied is door middel van een natuurtoets (augustus 2006) nagegaan of er negatieve gevolgen kunnen ontstaan voor het Natura 2000-gebied en/of voor de aanwezige flora en fauna in en rondom het plangebied.
De eendenkooi hoeft niet mee te worden genomen in deze beoordeling De eendenkooi dient ieder jaar te worden aangemeld om zijn status te behouden. Dit is niet gebeurt, waardoor de status als eendenkooi is komen te vervallen.

Uit de natuurtoets komt naar voren dat de aanleg van het fietspad en observatiepunt geen significantie gevolgen zal hebben voor de aldaar aanwezige natuur.
In november 2008 heeft er een nader natuuronderzoek plaatsgevonden door een verlegging van de route van het fietspad. De conclusies is dat er met betrekking tot de aanleg en het gebruik van het fietspad geen negatieve effecten verwacht worden op de vogels waarvoor de Veluwerandmeren aangewezen zullen worden als Natura 2000 gebied. De belangrijkste conclusies zijn als bijlage toegevoegd.

Gelet op het feit dat het project gelegen is aan de rand van het Natura 2000 gebied heeft de projectuitvoerder IIVR in het kader van de Natuurbeschermingswet een aanvraag ingediend. De provincie Gelderland heeft inhoudelijk gekeken naar de aanvraag en een advies uitgebracht aan GS van Flevoland. Het Natura- 2000 gebeid ligt immers op grondgebied van de provincie Flevoland.
In april 2007 is de vergunning verleend. In de vergunning zijn een aantal mitigerende maatregelen genoemd die getroffen dienen te worden:
- de werkzaamheden tussen de Bolsmerksluis en de Noorderpunt van het plangebied dienen niet in de periode van 15 maart tot 1 augustus uitgevoerd te worden.
- de werkzaamheden tussen de Bolsmerksluis en observatiepunt dienen niet in de periode van 1 november tot 15 februari uitgevoerd te worden.

Hiermee worden mogelijk negatieve effecten op instandhoudings doelstellingen voorkomen.

Conclusie
Er zijn geen negatieve effecten te verwachten op het Natura 2000 - gebied en de aldaar voorkomende flora en fauna. Wel dient de initiatiefnemer zich te houden aan de twee genoemde mitigerende maatregelen.

5.4 Archeologie / Cultuurhistorie

Volgens de "Indicatieve Kaart van Archeologische Waarden 2e generatie (IKAW) is het plangebied aangemerkt als "Lage archeologische trefkans". De trefkans geeft aan wat de verwachtingswaarde is voor het aantreffen van archeologische resten in de bodem. Gelet op de middelhoge trefkans kunnen er archeologische resten in de bodem zitten.
Het fietspad wordt grotendeels aangelegd op de dijk. Een dijklichamen is geen natuurlijk element. De bovenste laag van het dijklichaam is circa 20 jaar geleden met 30-50 cm opgehoogd, waardoor het geroerde grond betreft. Dit geldt voor het gehele dijklichaam. De bovenste laag grond (ca 20 jaar geleden aangebracht) is van elders aangevoerd.

geïnfiltreerd in de bodem. Het observatiepunt betreft een klein bouwwerk. Gezien de beperkte grootte (15 m2) wordt heet hemelwater eveneens geïnfiltreerd in de bodem.

Conclusie
Gelet op de aard van het project (fietspad) en het kleine bouwwerk dat gebouwd wordt, heeft het project geen gevolgen voor de waterhuishouding.

5.7 Milieuaspecten

5.7.1 Bodemonderzoek
Gezien de aard van het project is er geen bodemonderzoek vereist.

5.7.2. Wet geluidhinder
Het project voorziet niet in de bouw van geluidsgevoelige functies, waardoor de Wet geluidshinder niet relevant is.

5.7.3. Luchtkwaliteit
Het project voorziet niet in bouw van gebouwen waarvoor een luchtkwaliteitonderzoek nodig is.

5.7.4. Externe veiligheid
Gezien de aard van het project is dit niet aan de orde.

6. Economische uitvoerbaarheid
De gronden waarop het fietspad wordt aangelegd zijn bijna allemaal in eigendom van het Waterschap Veluwe. Het waterschap verpacht die gronden aan agrariërs. De overige gronden zijn in eigendom van particulieren. Voor et project zijn in het beginstadium gelden beschikbaar gesteld. Er is ook geld vrijgemaakt voor schadeloosstelling aan de pachters.
In het projectplan IIVR maatregelen OG2 tracé Drontermeer en OG 3 is een kostenraming opgenomen voor het aanleggen van de fietsroute. Het gaat om een totaalbedrag van € 845.110,= Vergoedingen en schadeloosstellingen aan pachters is hierbij meegenomen.
Gemeente Oldebroek heeft in de meerjarenbegroting gelden vrijgemaakt voor de realisering van dit project.

VOORTOETS NATUURBESCHERMINGSWET IN VERBAND MET DE AANLEG VAN EEN FIETSPAD LANGS DE VELUWERANDMEREN.

©
Gebruik en overname van gegevens
alleen toegestaan met volledige bronvermelding:

Buro Bakker (2008);
Voortoets Natuurbeschermingswet in verband
met de aanleg van een fietspad langs de Veluwerandmeren.
Buro Bakker adviesburo voor ecologie B.V. te Assen,
in opdracht van Regio IJssel-Vecht.

in opdracht van:

REGIO IJSSEL-VECHT

contactpersoon:

DHR. A.S.R. KREDIET

uitgevoerd door:

BURO BAKKER ADVIESBURO VOOR ECOLOGIE B.V.
Weiersloop 9 Postbus 10034 9400 CA Assen tel. 0592-313389 fax. 0592-314643 e-mail. info@burobakker.nl

Projectleiding:
Ir. M.S. Van Kerkvoorde

Uitvoering en rapportage:
Ing. W. Pronk

Inhoud

1 INLEIDING 1

1.1 AANLEIDING 1

1.2 OPZET 2

1.3 LEESWIJZER 2

2 TOETSINGSKADER 3

2.1 NATUURBESCHERMINGSWET 1998 EN NATURA 2000 3

2.2 DOELSTELLINGEN NATURA 2000 GEBIED VELUWERANDMEREN 4

2.3 TOETSINGSWIJZE 5

3 ANALYSE NATUURWAARDEN 6

3.1 LIGGING PLANGEBIED T.O.V. BESCHERMDE GEBIEDEN 6

3.2 NATUURWAARDEN 6

3.2.1 Habitattypen 6

3.2.2 Soorten van Bijlage II 7

3.2.3 Vogels 8

4 INGREPEN EN TE VERWACHTEN EFFECTEN 17

4.1 TE VERWACHTEN EFFECTEN 17

4.2 VOORBIJGAANDE EFFECTEN (AANLEG): 17

4.3 BLIJVENDE EFFECTEN: 17

4.4 GEVOELIGHEID VOOR TE VERWACHTEN EFFECTEN 20

4.4.1 Gevoeligheid vogelsoorten m.b.t. gebruik fietspad 20

5 ANALYSE EFFECTEN OP NATUURWAARDEN 22

5.1 EFFECTEN OP HABITATTYPEN 22

5.2 EFFECTEN OP DE SOORTEN VAN BIJLAGE II 22

5.2.1 Voorbijgaande effecten (aanleg) 22

5.2.2 Blijvende effecten 22

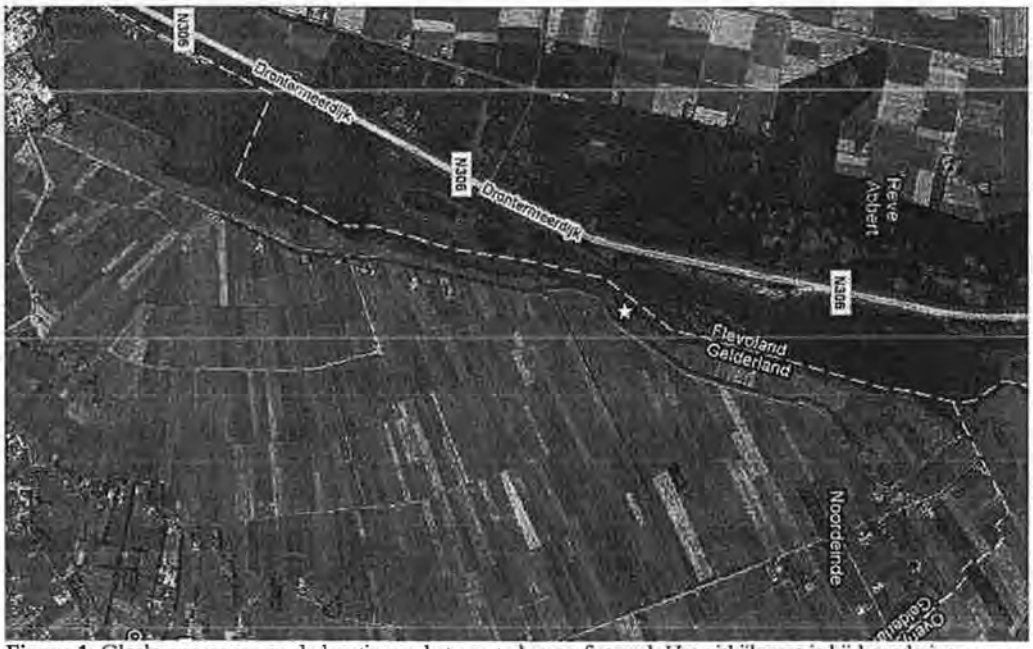
5.3 EFFECTEN OP VOGELS 23
5.3.1 Gevolgen van verstoring op vogels 23
5.3.2 Voorbijgaande effecten (aanleg) 24
5.3.3 Blijvende effecten 25
6 CONCLUSIES 28
6.1 CONCLUSIES EFFECTENBEOORDELING 28
7 LITERATUUR 29

1 INLEIDING

1.1 AANLEIDING

Regio IJssel-Vecht te Zwolle is voornemens een fietsroute te realiseren tussen Elburg en Noordereinde, evenals een observatiepunt langs deze fietsroute (zie figuur 1). Het fietspad is deels op de zomerdijk en deels buitendijks gepland. Na voltooiing hoeven fietsers grotendeels geen gebruik meer te maken van de bestaande, vrij smalle en onoverzichtelijke weg langs de dijk. Het observatiepunt zal buitendijks aangelegd worden circa 600 meter ten noorden van de watergang Noordermerk en circa 200 meter ten noorden van een bestaande picknickvoorziening. Dit observatiepunt zal zodanig aangelegd worden dat er geen visuele hinder ontstaat. De totale lengte van het fietspad is ongeveer vijf kilometer. De verwachting is dat het fietspad met name in het zomerseizoen druk gebruikt zal gaan worden.

Het tracé van dit fietspad grenst aan het Drontermeer, wat onderdeel uit maakt van het Natura 2000 gebeid Veluwerandmeren. Dit gebied zal worden aangewezen als Natura 2000 gebied. Hierdoor is voorafgaand aan de werkzaamheden een toetsing aan de Natuurbeschermingswet vereist.



Figuur 1: Gloale weergave van de locatie van het aan te leggen fietspad. Het uitkijkpunt is bij benadering aangegeven met de gele ster (bron: Google Maps). NB. De kaart is gekanteld waardoor het noorden rechts ligt.

1.2 OPZET

Deze Voortoets geeft antwoord op de volgende vragen:

- Wat zijn de huidige natuurwaarden (soorten en habitattypen) waarvoor Veluwerandmeren is aangewezen c.q. aangemeld als Vogel- en Habitatrichtlijngebied en wordt aangewezen als Natura 2000 gebied?
- Wat zijn de effecten van de aanleg en het gebruik van het fietspad op deze natuurwaarden (soorten/habitattypen)?
- Is er mogelijk sprake van negatieve en/of significante effecten op de instandhoudingsdoelstellingen voor het Natura 2000 gebied?

Voor deze toets is gebruik gemaakt van bestaande gegevens, literatuur, de informatiesite van het ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit (LNV) over de natuurwetgeving, aanwijzing van gebieden, soorten en andere websites. Voor de volledige literatuurlijst wordt verwezen naar hoofdstuk 7.

1.3 LEESWIJZER

In hoofdstuk 2 wordt toetsingskader van de Natuurbeschermingswet 1998 belicht. In hoofdstuk 3 wordt geanalyseerd wat de ecologische betekenis van het gebied en de voorkomende natuurwaarden van belang zijn. Hoofdstuk 4 zet uiteen wat de effecten van de aanleg en het gebruik van het fietspad naar verwachting zullen zijn. Tevens wordt ingegaan op de gevoeligheid van de beschermde natuurwaarden voor deze effecten. In hoofdstuk 5 worden de effecten op kenmerkende systeemeigenschappen, vogels, habitattypen en soorten van Bijlage II besproken en worden deze getoetst aan de instandhoudingsdoelstellingen van het Natura 2000 gebied Veluwerandmeren. Hoofdstuk 6 vat de conclusies samen en hoofdstuk 7 presenteert de gebruikte literatuur.

2 TOETSINGSKADER

De Veluwerandmeren zijn beschermd krachtens de Vogelrichtlijn en de Habitatrichtlijn. Binnenkort zal Veluwerandmeren aangewezen worden als Natura 2000 gebied en zullen de twee richtlijnen hierin opgaan. Hieronder wordt uiteengezet hoe de Natuurbeschermingswet met betrekking tot het Natura 2000 netwerk geregeld is.

2.1 NATUURBESCHERMINGSWET 1998 EN NATURA 2000

De Europese Unie wil de biologische variatie waarborgen door de natuurlijke leefgebieden van de wilde flora en fauna in stand te houden. Daartoe wordt via de z.g. Habitatrichtlijn een netwerk van Speciale Beschermingszones opgericht. Ook zijn er Speciale Beschermingszones ingesteld via de Vogelrichtlijn voor de bescherming van in het wild levende vogels. De Europese Vogelrichtlijn kent twee componenten ter bescherming van vogels, namelijk de soortsbescherming en de gebiedsbescherming. Dientengevolge zijn vrijwel alle vogelsoorten beschermd. In de praktijk houdt dit vaak in dat vooral de broedtijd ontzien dient te worden. In de Nederlandse wetgeving is de bescherming van soorten verwerkt in de Flora- en faunawet. De gebieden aangewezen onder deze twee richtlijnen vormen samen het Europese netwerk van Natura 2000 gebieden. Dit netwerk moet de betrokken natuurlijke habitattypen en habitats van soorten in hun natuurlijke verspreidingsgebied in een gunstige staat van instandhouding behouden of in voorkomend geval herstellen (ministerie van LNV, 2007).

De Habitatrichtlijn bevat een viertal bijlagen. In bijlage I (habitats) en bijlage II (dier- en plantensoorten) wordt aangegeven voor welke types natuurlijke habitats en welke soorten er Speciale Beschermingszones moeten worden aangewezen. Sommige daarvan zijn "prioritair": zij lopen het gevaar te verdwijnen. In bijlage IV worden de dier- en plantensoorten genoemd die een bijzonder strikte bescherming behoeven. In de Speciale Beschermingszones nemen de lidstaten alle nodige maatregelen voor de instandhouding van de habitats. Daartoe mocten ze een systeem instellen van strikte bescherming van bepaalde bedreigde dier- en plantensoorten (instandhoudingdoelen) en nagaan of herintroductie van bepaalde soorten op hun grondgebied wenselijk is (ontwikkelingsdoelen). De Habitatrichtlijn verplicht Nederland ertoe om alle habitattypen en soorten, waarvoor wij een verantwoordelijkheid op ons hebben genomen, in een gunstige staat van instandhouding te brengen en instandhoudingdoelstellingen (Natura 2000 doelen) te definiëren. De minister van LNV wijst daartoe gebieden aan als als Natura 2000 gebied (ministerie van LNV, 2007).

In 2005 heeft de regering de Natuurbeschermingswet 1998 vastgesteld. Deze wet regelt in de Natura 2000 gebieden een vergunningplicht ter voorkoming van verslechtering of verstoring van instandhoudingsdoelen. Deze instandhoudingsdoelen zijn te vinden in het overzicht van de Natura 2000 gebieden die Nederland bij de Europese Commissie heeft aangemeld. Deze voorlopige gebiedsaanwijzingen en gebiedsdoelen zijn ook te vinden op de website van het ministerie van LNV. Onder het begrip "instandhouding" wordt een geheel van maatregelen verstaan die nodig zijn voor het behoud of herstel van natuurlijke habitats en populaties van wilde dier- en plantensoorten in een gunstige staat van instandhouding. Er zijn voor elk Natura 2000-gebied instandhoudingsdoelstellingen ontwikkeld, waarbij per habitattype en per (vogel)soort is uitgegaan van landelijke doelen en de bijdrage die een gebied redelijkerwijs kan leveren voor het bereiken van een gunstige staat van instandhouding op landelijk niveau. (website ministerie van LNV, 2008). Hoewel het Natura 2000 gebied nog niet formeel is aangewezen, gelden de ontwerpinstandhoudingsdoelen wel al als wettelijk toetsingskader.

De aanwijzing van de Natura 2000 gebieden vindt plaats in drie tranches. De eerste tranche (111 gebieden), de tweede tranche (7 gebieden, ook wel Wadden-tranche genoemd) en de derde tranche (29 gebieden) (website ministerie van LNV, 2008). Veluwerandmeren bevindt zich in de eerste tranche, waarvan de terinzagelegging van de ontwerpbesluiten duurde van 9 januari 2007 tot en met 19 februari 2007.

In het kader van de aanwijzing als Natura 2000 gebied, zijn voor Veluwerandmeren (ontwerp) instandhoudingsdoelstellingen opgesteld voor de soorten en habitattypen. Op grond hiervan zal de aanwijzing als speciale beschermingszone plaatsvinden. Deze soortenlijst en de lijst van habitattypen komen grotendeels overeen met de lijsten die in het kader van de Vogelrichtlijn en de Habitatrichtlijn opgesteld werden. Er is een aantal verschillen in de vorm van een (beperkt) aantal wijzigingen in de soortenlijst. In het kader van Natura 2000 is geen onderscheid meer gemaakt tussen kwalificerende en overige relevante soorten, zoals dat bij de Vogelrichtlijn het geval was (ministerie van LNV, 2007).

2.2 DOELSTELLINGEN NATURA 2000 GEBIED VELUWERANDMEREN

De begrenzing van het Natura 2000 gebied Veluwerandmeren is bepaald aan de hand van de ligging van de natuurlijke habitats en de leefgebieden van de soorten waarvoor het gebied is aangewezen. Daarnaast omvat het begrensde gebied ook natuurwaarden die integraal onderdeel uitmaken van de ecosystemen waartoe de betreffende habitattypen en leefgebieden van soorten behoren, alsmede nieuwe natuur indien dit noodzakelijk wordt geacht om bedreigde en schaarse habitattypen en leefgebieden van soorten te herstellen (ministerie van LNV, 2007).

De aanwijzing van het Natura 2000 gebied voor de vogels is gebaseerd op het feit dat het gebied een essentiële functie vervult voor 1% van de internationale populatiegrootte van één of meerdere vogelsoorten, de zogenaamde 1% norm. Een gebied waar deze 1% norm wordt gehaald wordt internationaal algemeen beschouwd als een belangrijk gebied. Het Natura 2000 gebied Veluwerandmeren is essentieel als broedgebied en/of als rust- en foerageergebied voor vele broedvogelsoorten, winter- en trekvogels. Bij de aanwijzing van een Natura 2000 gebied wordt aangegeven voor welke soorten het gebied speciaal van belang is. Voor de begrenzing van het Natura 2000 gebied zie figuur 2.

De habitattypen, soorten van Bijlage II en vogelsoorten waarvoor Veluwerandmeren wordt aangewezen als Natura 2000 gebied worden weergegeven in tabel 1. Hierin zijn tevens per soort de instandhoudingsdoelstellingen opgenomen.

Code	Habitattypen	Instandhoudingsdoelstelling
H3140	Kalkhoudende oligo-mesotrofe wateren met benthische *Chara* spp. (kranswieren) vegetaties	Behoud oppervlakte en kwaliteit.
H3150	Van nature eutrofe meren met vegetatie van het type *Magnopotamion of Hydrocharition* (Krabbenscheer en fonteinkruiden)	Behoud oppervlakte en kwaliteit.
	Soorten van Bijlage II	
H1149	Kleine modderkruiper	Behoud omvang en kwaliteit leefgebied voor behoud populatie.
H1162	Rivierdonderpad	Behoud omvang en kwaliteit leefgebied voor behoud populatie. Enige achteruitgang in oppervlakte leefgebied ten gunste van broedvogelsoorten A021 Roerdomp of A298 Grote Karekiet is toegestaan.
H1318	Meervleermuis	Behoud omvang en kwaliteit leefgebied voor behoud populatie.
	Broedvogels	**Uitbreiding omvang en/of verbetering kwaliteit leefgebied met een draagkracht voor een populatie van ten minste...**
A021	Roerdomp	5 paren.
A298	Grote Karekiet	30 paren.
	Niet broedvogels	**Behoud omvang en kwaliteit leefgebied met een draagkracht voor een populatie van gemiddeld...**
A005	Fuut	400 vogels (seizoensgemiddelde)
A017	Aalscholver	420 vogels (seizoensgemiddelde)
A027	Grote zilverreiger	40 vogels (seizoensmaximum)
A034	Lepelaar	3 vogels (seizoensgemiddelde)
A037	Kleine Zwaan	120 vogels (seizoensgemiddelde)
A050	Smient	3.500 vogels (seizoensgemiddelde)
A051	Krakeend	280 vogels (seizoensgemiddelde)
A054	Pijlstaart	140 vogels (seizoensgemiddelde)
A056	Slobeend	50 vogels (seizoensgemiddelde)
A058	Krooneend	30 vogels (seizoensgemiddelde)
A059	Tafeleend	6.600 vogels (seizoensgemiddelde) Enige achteruitgang in omvang foerageergebied ten gunste van H3140 kranswierwateren is toegestaan.
A061	Kuifeend	5.700 vogels (seizoensgemiddelde). Enige achteruitgang in omvang foerageergebied ten gunste van H3140 kranswierwateren is toegestaan.
A067	Brilduiker	220 vogels (seizoensgemiddelde)
A068	Nonnetje	60 vogels (seizoensgemiddelde)
A070	Grote Zaagbek	50 vogels (seizoensgemiddelde)
A125	Meerkoet	11.000 vogels (seizoensgemiddelde)

Tabel 1: Habitattypen, dier-, planten- en vogelsoorten waarvoor Veluwerandmeren wordt aangewezen als Natura 2000 gebied (ministerie van LNV, 2007).

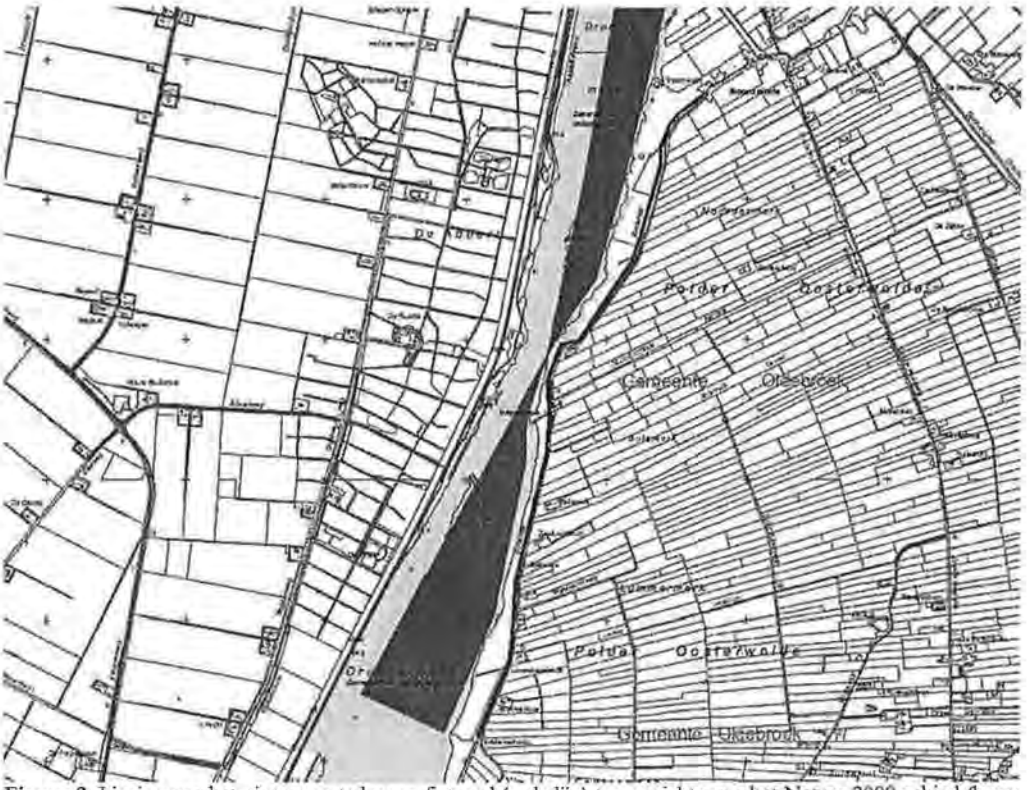
2.3 TOETSINGSWIJZE

De instandhoudingsdoelstellingen van Natura 2000 gebieden zijn specifiek gericht op het behoud van soorten en habitats. Het gebied waarin deze soorten en habitats voorkomen wordt als het ware ten dienste gesteld aan deze soorten en habitats. Er wordt gekeken naar effecten op de in tabel 1 in weergegeven instandhoudingsdoelstellingen van de habitats en soorten waarvoor het gebied zal worden aangewezen als Natura 2000 gebied.

3 ANALYSE NATUURWAARDEN

3.1 LIGGING PLANGEBIED T.O.V. BESCHERMDE GEBIEDEN

Het fietspad zal direct gelegen zijn naast het Natura 2000 gebied Veluwerandmeren; specifiek langs het deelgebied Drontermeer (zie figuur 2).



Figuur 2: Ligging van het nieuw aan te leggen fietspad (rode lijn) ten opzichte van het Natura 2000 gebied (bron: ministerie van LNV, 2006)

3.2 NATUURWAARDEN

De natuurwaarden waarvoor de Veluwerandmeren worden aangewezen als Natura 2000 gebied worden opgesplitst in habitattypen, soorten van Bijlage II en vogelsoorten. Deze drie groepen worden hieronder afzonderlijk besproken.

3.2.1 HABITATTYPEN

De habitattypen waarvoor de Veluwerandmeren worden aangewezen als Natura 2000 gebied zijn niet aanwezig binnen het plangebied of op zeer korte afstand. Ze komen voor op een afstand van ongeveer 35 meter tot ongeveer 350 meter.

Eén van de kernopgaven is het nastreven van een evenwichtig systeem. Een evenwichtig systeem heeft een goede waterkwaliteit voor schelpdieren, vissen en waterplanten, mede ten behoeve van meerdere vogelsoorten (Essentietabel, 2008).

Met name het Drontermeer levert een grote bijdrage aan kranswierwateren. De Veluwerandmeren omvatten de natuurwaarden die integraal onderdeel uitmaken van de ecosystemen en de bijbehorende habitattypen en leefgebieden van soorten. Zo vormen de kranswieren van habitattype H3140 een essentiële voedselbron voor meerdere vogelsoorten (ministerie van LNV, 2007).

3.2.2 SOORTEN VAN BIJLAGE II

Het Natura 2000 gebied wordt onder andere aangewezen voor de Kleine Modderkruiper, Rivierdonderpad en de Meervleermuis. Beide vissoorten komen op de locatie van de aanleg van het fietspad niet voor; op het land is voor hen geen biotoop aanwezig. Het biotoop van deze vissoorten ligt buiten de invloedssfeer van de aanleg en het gebruik van het fietspad.

In de Habitatrichtlijn is de Meervleermuis in eerste instantie opgenomen als soort van Bijlage II, wat betekent dat er voor deze soort speciale gebieden moeten worden aangewezen (waarvan de Veluwerandmeren er één van is). De soort is echter ook opgenomen als soort van Bijlage IV, wat betekent dat deze soort ook buiten deze gebieden een zeer strikte bescherming geniet. In dat geval wordt de soort beschermd middels de Flora- en faunawet. De Meervleermuis maakt van het gebied gebruik als trekroute en foerageergebied. Hierbij begeeft de soort zich niet uitsluitend boven het water, maar maakt ook gebruik van het gebied ernaartoe en eromheen.

Meervleermuis

De soort is internationaal bedreigd, maar komt in het waterrijke Nederland redelijk algemeen voor. Het relatief belang binnen Europa is dan ook zeer groot. Binnen het totale verspreidingsgebied van de wereldpopulatie liggen de zwaartepunten van de populatie in Nederland, de Baltische staten en Rusland. De Nederlandse populatie maakt voor 5% deel uit van de wereldpopulatie en voor zeker 10% van de populatie binnen de Europese Unie (Profielen Habitatsoorten, 2008).

Ecologie

De Meervleermuis is één van de grotere vleermuissoorten die in ons land voorkomt. Hij jaagt voornamelijk boven water en heeft zijn trekroutes bijvoorbeeld lopen via brede vaarten en kanalen. Hij foerageert op dansmuggen, haften, gaasvliegen, nachtvlinders en soms ook kleine kevers (ministerie van LNV, 2008).

De Meervleermuis leeft het gehele jaar in kolonieverband, waarbij de mannetjes en de vrouwtjes gescheiden van elkaar verblijven. Elke kolonie gebruikt een netwerk van verblijfplaatsen, foerageerlocaties en trekroutes. De kolonies van de mannetjes en de vrouwtjes worden verbonden door deze waterwegen. De routes waar deze soort gebruik van maakt, zijn redelijk permanent. De soort vliegt na zonsondergang uit en kan dan afstanden van 30 km overbruggen op weg naar het jachtbiotoop. Hierbij heeft hij zijn trekroutes lopen via houtwallen, waterwegen en andere lijnvormige structuren in het landschap. Grotere afstanden worden echter voornamelijk afgelegd via brede waterwegen. Hij foerageert boven brede wateren zoals kanalen en meren, waarbij hij insecten met zijn achterpoten van het wateroppervlak schept. Hierbij heeft de soort veel baat bij beschutting en voedselaanbod in de oevervegetatie zoals rietkragen (ministerie van LNV, 2008; Profielen Habitatsoorten, 2008; Limpens et al., 2005).

Verspreiding en trends

De belangrijkste kraamkolonies en foerageergebieden liggen in het laagveen-, zeeklei- en IJsselmeergebied van Holland, Utrecht, Friesland, Groningen en de Kop van Overijssel. Wieden en Weerribben vormen samen het belangrijkste zomergebied met in totaal ongeveer 3500 vrouwtjes. Kraamkolonies bevinden zich altijd in waterrijke gebieden. Overwintering gebeurt veel in de Limburgse mergelgroeven, de Hollandse duinen en bij Arnhem (ministerie van LNV, 2008). De trends van het voorkomen van de Meervleermuis is licht positief. Dit zijn echter cijfers die slechts voortkomen uit wintertellingen. Mogelijk dat er gegevens missen met betrekking tot deze soort. Hoewel er niet wordt getwijfeld over de positieve trend van de Meervleermuis is het niet zeker in welke mate de cijfers uit de wintertellingen representatief zijn voor de populatie in het gehele land.

Bedreiging en verstoring
De Meervleermuis is gevoelig voor het verlies van habitat waar hij foerageert, het verdwijnen van geschikte verblijfplaatsen zoals kerkzolders, maar ook het verdwijnen of doorbreken van de trekroutes (Profielen Habitatsoorten, 2008). Uit onderzoek is bovendien gebleken dat Meervleermuizen reageren op verlichting van de foerageerlocaties. Hoewel de vleermuizen vaak wel doorvlogen bij een verlichte trekroute, werd waargenomen dat het aantal vangstmomenten drastisch verminderde op verlichte foerageerlocaties (Kúijper et al., 2008).

3.2.3 VOGELS

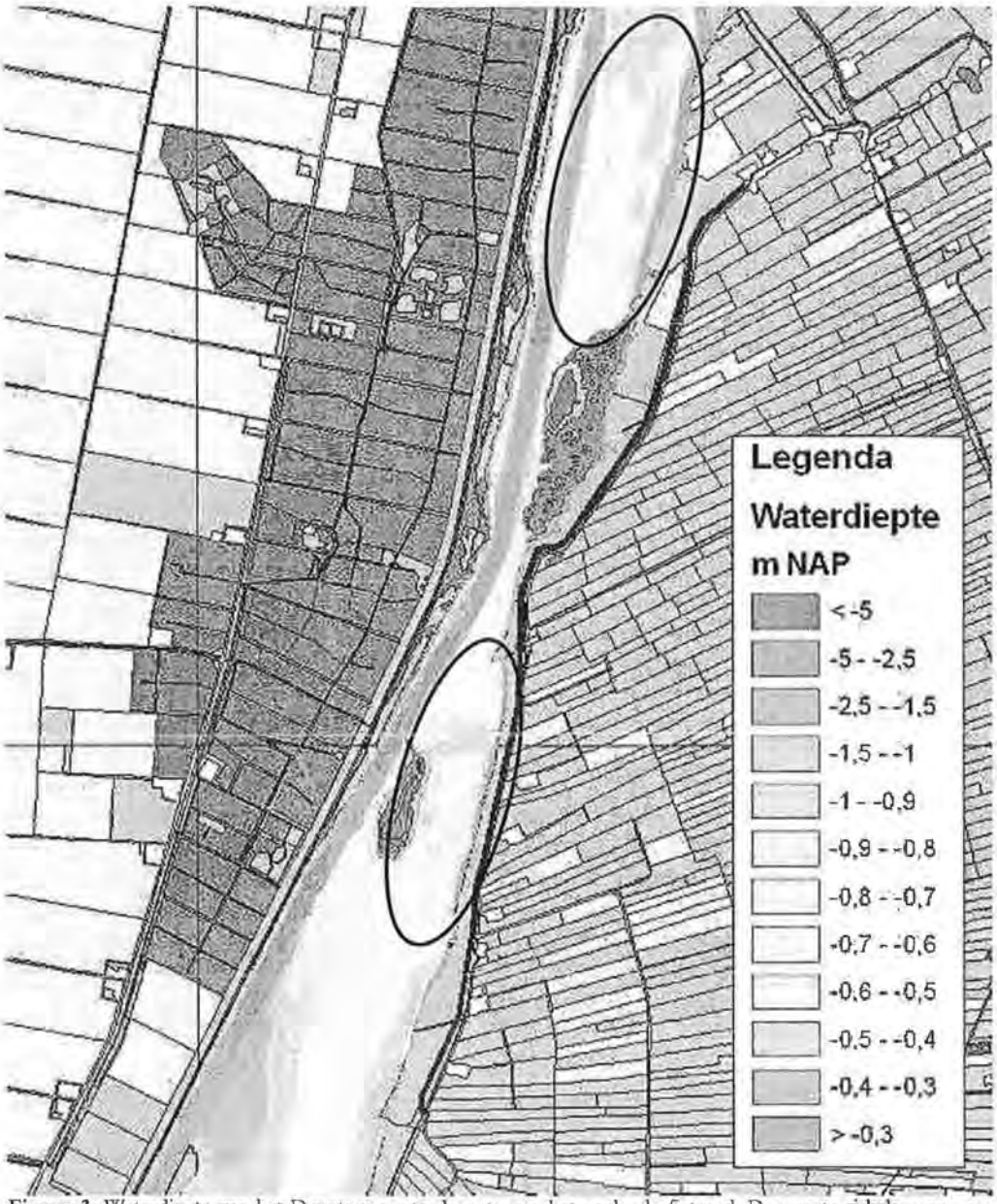
Geschiktheid van het gebied

In de jaren zestig waren de Veluwerandmeren een vogelgebied bij uitstek. In de periode hierna werd het water sterk verstoord door een hevige eutrofiëring die ervoor zorgde dat het onderwaterleven van planten en dieren zwaar te lijden had. De vogelstand reageerde hier op en daalde dramatisch. In de jaren tachtig zijn ecologische herstelmaatregelen uitgevoerd en sindsdien zijn de vogels in aantal en soorten weer zeer sterk gestegen in de richting van de waarden die het in de jaren zestig had (Platteeuw et al., 2006). Inmiddels loopt het seizoensmaximum weer op tot over de 180.000 vogels, waarbij van enkele soorten zeer hoge percentages van de internationale populatie worden gehaald. Het aantal vogelsoorten werd bij de laatste tellingen in 2005/2006 vastgesteld op ongeveer 50 (Postema et al., 2008). De ondiepe delen van het meer zijn uitermate geschikt voor wadende soorten zoals Lepelaars en Grote Zilverreigers. Met name de overvloedige onderwatervegetatie van voornamelijk kranswieren biedt een rijke voedselbron voor veel verschillende plantenetende watervogels (Turnhout & Noordhuis, 2005).

Ook de mosseleters zijn in het Veluwemeer en het Drontermeer zeer sterk toegenomen. De Driehoeksmossel is echter sinds 2004 nauwelijks gestegen in aantal. Vermoed wordt dat de komst van de Korfmossel, een exoot uit Azië, de aantallen mosseleters positief heeft beïnvloed (Postema et al., 2008). Driehoeksmosslen en Korfmosselen die als voedselbron dienen voor de vogels die foerageren op de bodemfauna zoals de Lepelaar, Kuifeend, Brilduiker en Nonnetje, komen in de zeer ondiepe delen nauwelijks voor. De visetende vogels zoals de Aalscholver en de Grote Zaagbek, zijn minder sterk gebonden aan een bepaalde diepte, aangezien zij duiken en hun voedsel op verschillende dieptes voorkomt (Platteeuw et al., 2006).

Het aantal vogels dat in het winterhalfjaar in de Veluwerandmeren pleistert, wordt in de eerste plaats gestuurd door de voedselbeschikbaarheid, in de tweede plaats door rust. Er is gebleken dat met de stijging van de hoeveelheid waterplaten, het aantal watervogels bijna evenredig is gestegen (Postema et al., 2008). Er zijn enkele factoren van belang die de beschikbaarheid van het voedselaanbod bepalen. Zo zijn er de grondelende eendensoorten die op een diepte van maximaal 30 tot 40 cm (resp. Smient en Krakeend) hun voedsel vinden. De Kleine Zwaan kan foerageren op een diepte van ongeveer 60 cm, de Pijlstaart, een grote eendensoort, zit ergens tussen de Kleine Zwaan en de Krakeend in wat betreft foerageerdiepte. Bij de duikende soorten zoals Tafeleend, Krooneend en Meerkoet is de diepte van het water van minder groot belang (Platteeuw et al., 2006).

Waar vogels hun voedsel kunnen vinden is dus onder andere afhankelijk van de diepte van het water. In figuur 3 is te zien waar de meest diepe en ondiepe delen zich bevinden in het Drontermeer, ter hoogte van het fietspad.



Figuur 3: Waterdiepte van het Drontermeer ter hoogte van het geplande fietspad. De zwarte cirkels geven een gebied aan waar de diepte van het water varieert tussen 70 cm en minder dan 30 cm diep (bron: Bongertman, 2006). De rode lijn geeft bij benadering de locatie van het fietspad aan.

Trends

Sinds 1981 is een groot aantal vogels door SOVON geteld. Uit deze tellingen zijn een gemiddeld aantal en de trend te destilleren. Deze gegevens worden getoond in tabel 2 en 3.

Uit de voorgaande paragraaf kwam reeds naar voren dat de vogelstand in de Veluwerandmeren de afgelopen jaren zeer sterk is gestegen en weer minstens zo hoog is als in de jaren zestig. Deze trend is ook terug te zien in tabel 3. Voor alle vogels waarvoor De Veluwerandmeren aangewezen zullen worden als Natura 2000 gebied, geldt dat er een gemiddelde tot sterke stijging is geconstateerd in de aantallen. Zelfs voor de vogels die landelijk gezien in een matig ongunstige of zeer ongunstige staat van instandhouding verkeren, zijn in dit gebied talrijk en stijgen in aantal. Helaas is het niet mogelijk om een trend te berekenen voor de broedvogels Grote Karekiet en Roerdomp. Behalve voor de Roerdomp en de Grote Karekiet zijn voor alle vogels de instandhoudingsdoelstellingen al enkele jaren geleden gehaald. De aantallen zijn sindsdien stabiel gebleven of nog steeds stijgend.

Soort	Startjaar trend	Trend vanaf startjaar	Trend vanaf 1994	Gemiddelde 79-83	Gemiddelde 99-03	Landelijke staat van instand-houding
Roerdomp	1987	?	?		3	Zeer ongunstig
Grote Karekiet	1981	?	?	56	18	Zeer ongunstig

Tabel 2: Trendgegevens van broedvogels in de Veluwerandmeren. Aantallen in paren (Bron: SOVON & CBS, 2005; ministerie van LNV, 2007).

Soort	Functie*	Trend t.o.v. startjaar**	Trend t.o.v. 94/95	Gem. Seizoens-gemiddelde 79-83	Gem. Seizoens-maximum 99-03	Landelijke staat van instand-houding
Aalscholver	fs	++	?	420		Gunstig
Brilduiker	f	++	++	220		Gunstig
Fuut	f	++	+	400		Matig ongunstig
Grote Zaagbek	f	+	?	50		Zeer ongunstig
Grote Zilverreiger	s				40	Gunstig
Kleine Zwaan	fs	?	?	120		Matig ongunstig
Krakeend	f	++	++	250		Gunstig
Krooneend	f	++	++	30		Matig ongunstig
Kuifeend	f	++	++	5.700		Matig ongunstig
Lepelaar	f	++	++	3		Gunstig
Meerkoet	f	++	++	11.00		Gunstig
Nonnetje	f	++	++	60		Matig ongunstig
Pijlstaart	f	+	+	140		Matig ongunstig
Slobeend	f	?	?	50		Gunstig
Smient	fs	++	++	3.500		Gunstig
Tafeleend	f	++	+	6.600		Zeer ongunstig

Tabel 3: Trendgegevens van niet-broedvogels in de Veluwerandmeren (Bron: SOVON & CBS, 2005; ministerie van LNV, 2007). *Foerageren (f) of slapen (s). **1980/1981.

Ecologie, voorkomen en verstoringsgevoeligheid

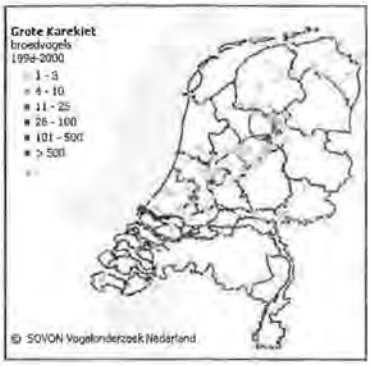
Hieronder wordt een beschrijving per vogelsoort gegeven van zijn ecologische vereisten, de (inter)nationale status en in welke mate de soort verstoringsgevoelig is.

Roerdomp (A021)

De Roerdomp broedt in waterrijke met overjarige, permanent of periodiek in waterstaande moerasvegetaties. De soort nestelt doorgaans in jarenlang ongemaaide rietvegetaties waar de bodem gevormd wordt door oud plantenmateriaal. Ze foerageren ongeveer 2 tot 3 kilometer om het nest heen en foerageren voornamelijk op vissen en amfibieën (van der Hut, 2002). De Europese populatie bedraagt tussen de 34.000 en 54.000 paren. Binnen de Europese Unie bestaat de Nederlandse broedpopulatie uit ongeveer 3% van het totaal. De broedbiotoop dient een rietkraag van ten minste 10 meter breed te bedragen en minimaal 20% ervan dient uit overjarig riet te bestaan (Profielen Vogels, 2008). Binnen het Drontermeer is de Roerdomp een schaarse broedvogel. In de jaren 87-97 fluctueerde het aantal tussen 1 en 8 paren. In de jaren 2001-2003 zijn sindsdien altijd 3 paren geteld. Landelijk is de staat van instandhouding van deze vogel zeer ongunstig waardoor een uitbreiding van de populatie gewenst is (ministerie van LNV, 2007).

Verstoringsgevoeligheid: Gemiddeld. De soort broedt soms in de nabijheid van extensief gebruikte wandelpaden. Het is echter niet uit te sluiten dat de soort toch een verstorend effect van recreatie ondervindt (Krijgsveld et al., 2004). Verstoring vindt plaats op een afstand van 100 tot 300 meter (Profielen Vogels, 2008).

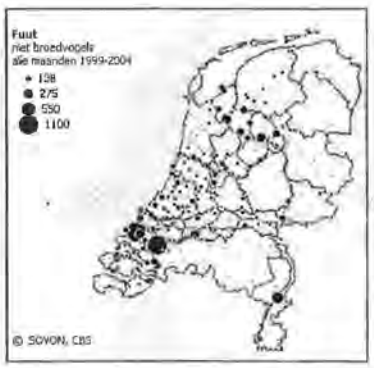
Grote Karekiet (A298)



De Grote Karekiet broedt in bijna geheel Europa. Het broedterritorium bevindt zich in overjarig riet en de soort foerageert op bijvoorbeeld libellen en waterkevers. De soort broedt in Nederland, maar trekt vanaf augustus weg naar het zuiden voor de winter (Foppen & Graveland, 2002). In Nederland broedt minder dan 1% van de totale Europese broedpopulatie die in zijn geheel een afname laat zien. Het areaal is sterk verbrokkeld. De afname in Nederland bedraagt in de periode 1960-90 meer dan 90%. Gezien de landelijk zeer ongunstige staat van instandhouding is een uitbreiding van de populatie gewenst. Het Drontermeer vormt één van de kerngebieden binnen Nederland (Profielen Vogels, 2008). De populatie laat sinds het midden van de jaren negentig een lichte toename zien. Het aantal blijft vooralsnog steken op gemiddeld 18 paren (Postema et al., 2008). In 2006 werd tijdens een onvolledige inventarisatie 8 zingende mannen geteld (Buro Bakker, 2006). In 2008 werden er 23 zingende mannetjes rond het Drontermeer geteld (Winters, 2008).

Verstoringsgevoeligheid: Matig. De soort ondervindt de meeste verstoring door waterrecreatie. Er worden geen effecten op populatieniveau verwacht, aangezien relatief grote populaties aanwezig zijn binnen recreatief gebruikte gebieden (Krijgsveld et al., 2004). Verstoring vindt plaats op een afstand van minder dan 100 meter, maar er zijn ook grote populaties vastgesteld in gebieden met een intensieve recreatie (Profielen Vogels, 2008).

Fuut (A005)



De Fuut komt in heel Europa en ook in Nederland wijd verbreid voor. De soort dankt een spectaculaire aantalsstijging van de Europese populatie aan de eutrofiëring van vele oppervlaktewateren (Veldkamp, 2002). In Nederland zijn er in enkele voor de Fuut zeer belangrijke wateren zoals het IJmeer veranderingen in het visbestand ontstaan waardoor er sinds de laatste tien jaar een achteruitgang van de soort is geconstateerd (Profielen Vogels, 2008). De Veluwerandmeren leveren één van de grootste bijdragen aan het oppervlakte foerageergebied in Nederland. In het Dronter-/Veluwemeer is een zeer sterke toename geconstateerd vanaf 2002 tot de meest recente jaren (ministerie van LNV, 2007; Postema et al., 2008).

Verstoringsgevoeligheid: Gemiddeld tot groot. Buiten het broedseizoen is de verstoringsgevoeligheid van deze vogelsoort niet bekend, maar in potentie wel risicovol. De soort kan tijdens de broedperiode wennen aan menselijke nabijheid (Krijgsveld et al., 2004). Afhankelijk van omstandigheden en het type verstoring worden voor de fuut verstoringsafstanden opgegeven van 10-300 meter (Profielen Vogels, 2008; Krijgsveld et al., 2004).

Aalscholver (A017)

De Aalscholver is het talrijkst op zoete en brakken wateren, waarbij het IJsselmeergebied vooral in de zomer en in de vroege herfst van grote betekenis is. In de winter worden onder andere de Randmeren meer gebruikt om te foerageren en te rusten (Bijlsma et al., 2001). Sinds halverwege de jaren tachtig zijn de aantallen toegenomen, voornamelijk in het Veluwemeer en het Drontermeer (Postema et al, 2008). Dit is mede een gevolg van de toename van de hoeveelheid kleine vissen ten opzichte van een periode met troebel water en een dominantie van Brasem. Het behoud van de soort in het gebied is momenteel afdoende, gezien de gunstige staat van instand-

houding (ministerie van LNV, 2007).

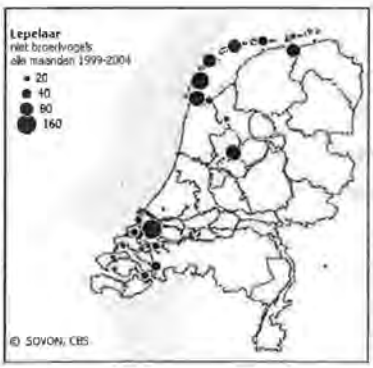
Verstoringsgevoeligheid: Gemiddeld tot groot. Deze soort ondervindt op populatieniveau meer verstoring door waterrecreatie dan andere soorten van recreatie. Buiten de broedtijd is de soort matig verstoringsgevoelig tijdens het rusten en foerageren. Gevonden verstoringsafstanden bedragen 124 meter bij het zien van wandelaars (Krijgsveld et al., 2004).

Grote Zilverreiger (A027)

De Grote Zilverreiger is de laatste jaren zeer sterk toegenomen in geheel Nederland. Sinds 1999 heeft de soort ook in het Drontermeer een spectaculaire stijging in aantal meegemaakt. In juni en juli van 1999 werden de aantallen geschat op minder dan 0,002 vogels per hectare. In het jaar 2002 was dit 0,016 vogels per hectare (Postema et al., 2005). De Veluwerandmeren leveren één van de grootste bijdragen voor Nederland. Het gebied functioneert voornamelijk als slaapplaats, maar wordt ook gebruikt als foerageerlocatie (ministerie van LNV, 2007).

Verstoringsgevoeligheid: Gemiddeld. Buiten de broedtijd zijn populatie-effecten op deze soort niet bekend, maar naar verwachting is de gevoeligheid dan matig. Gemeten verstoringsafstanden bedragen 200-300 meter (Krijgsveld et al., 2004).

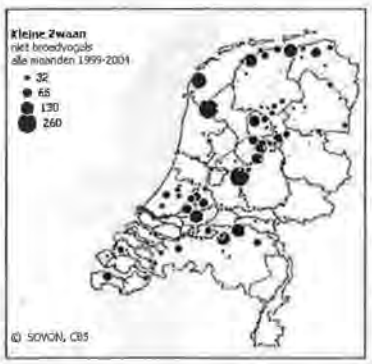
Lepelaar (A034)



Voor de Lepelaar vormen de ondiepe delen in het Drontermeer van 20 á 30 centimeter diep een zeer geschikt habitat om te foerageren op kleine visjes en ongewervelde bodemfauna (Platteeuw et al., 2006). De voor Nederland relevante internationale populatie bedraagt ongeveer 10.000 vogels. De niet-broedvogels die in Nederland overwinteren (ongeveer 98% van de Nederlandse broedvogels) bedraagt met ongeveer 5.100 vogels de helft van de internationale populatie. Het is een vrij verstoringsgevoelige vogel, ook buiten het broedseizoen (Profielen Vogels, 2008). Sinds 2002 zijn de aantallen Lepelaars sterk toegenomen in de Veluwerandmeren, waarbij een piek in de aantallen optreedt rond augustus. De soort bevindt zich in een gunstige staat van instandhouding (ministerie van LNV, 2007).

Verstoringsgevoeligheid: Matig tot gemiddeld. Waarschijnlijk zijn de effecten van recreatie op de populatie matig, maar buiten de broedtijd slecht bekend. De vogels vliegen op van het foerageren bij het waarnemen van wandelaars op een afstand van ruim 100 meter. Deze gegevens zijn verzameld aan de kust (Krijgsveld et al., 2004). Ze kiezen in de broedtijd wel rustige gebieden uit met weinig storende factoren (Profielen Vogels, 2008).

Kleine Zwaan (A037)

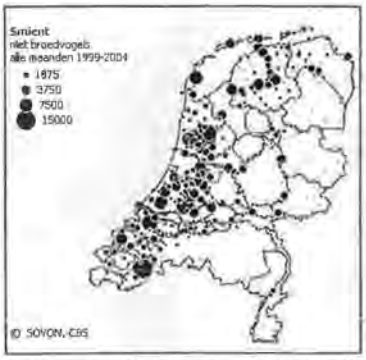


Nederland is van groot belang voor de Kleine Zwaan die hier in grote getale overwintert. Van de 25.000 dieren van de wereldpopulatie pleistert in de winter tussen de 17.000 en 19.000 in Nederland. De Veluwerandmeren spelen hier een belangrijke rol in als één van de belangrijkste overwinteringsgebieden binnen het verspreidingsgebied. Maximaal pleisteren hier 4.300 dieren, wat 14% van de internationale populatie inhoudt (Platteeuw et al., 2006; Vogelbescherming, 2008a). De eerste grote aantallen die Nederland binnenkomen worden gezien vanaf half oktober. In deze eerste maanden verblijven ze voornamelijk in het Lauwersmeer en de Randmeren waar ze foerageren op waterplanten. In de loop van november schakelen ze over op oogstresten en gras en be-

geven ze zich meer in bouwlandgebieden. Later in de winter concentreren ze zich meer op grasland alvorens ze vanaf eind januari weer vertrekken naar hun broedgebieden op de arctische toendra's (Voslamber et al., 2004). Het smalle en ondiepe Drontermeer is binnen de Randmeren van groot belang voor de Kleine Zwaan als foerageergebied (Vogelbescherming, 2008b). De aantallen binnen Veluwerandmeren zijn stabiel en er wordt er nu naar gestreefd om deze te handhaven. De landelijke matige ongunstige staat van instandhouding is niet gelegen in dit gebied (ministerie van LNV, 2007). De zwanen foerageren naar alle waarschijnlijkheid ook 's nachts.

Verstoringsgevoeligheid: Matig tot gemiddeld. Vanwege de hoge dichtheden waarin de soort voor kan komen kan ook de verstoringsgevoeligheid vrij groot zijn. Op water lijkt de soort gevoeliger te zijn dan op land (Profielen Vogels 2008). Vastgestelde vluchtafstanden bedragen 59 tot 224 meter bij het naderen van een motorboot (Krijgsveld et al., 2004).

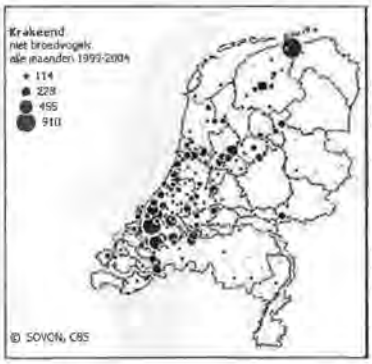
Smient (A050)



Door de geringe diepte op vele plaatsen is de beschikbaarheid van kranswieren voor Smienten toegenomen. De Smient maakt als graseter echter ook veel van het gebied gebruik als rustgebied (Platteeuw et al., 2006). Hoewel er enkele broedgevallen bekend zijn, is de Smient in Nederland voornamelijk een overwinteraar die in de grootste aantallen in september/oktober aankomt. In april zijn de meeste vogels weer vertrokken naar hun broedgebieden in het noorden. Nederland is van groot belang als overwinteringsplaats voor deze vogel (Profielen Vogels, 2008). De grootste aantallen bevinden zich in het Nuldernauw. De landelijke staat van instandhouding is gunstig voor deze soort (ministerie van LNV, 2008).

Verstoringsgevoeligheid: Gemiddeld. Bij verstoring kan dit een matig effecten hebben op de foerageertijd die de Smienten 's nachts proberen te compenseren (Krijgsveld, 2004). Op een afstand van 90 meter vliegt deze soort op bij het zien naderen van wandelaars (Profielen Vogels, 2008).

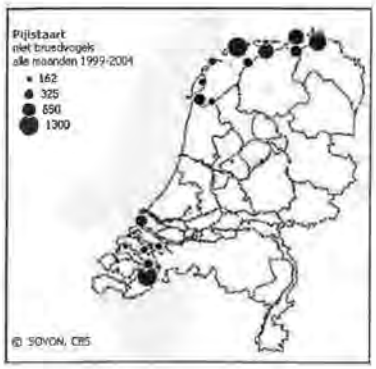
Krakeend (A051)



Sinds enige jaren wordt het Drontermeer steeds meer in gebruik genomen door de Krakeend. De aantallen zijn het hoogst gedurende september/februari, maar vanwege de foerageerfunctie die het gebied heeft, is de soort het hele jaar aanwezig. De aantallen zijn van internationale betekenis (ministerie van LNV, 2007). De Krakeend profiteert net als de Smient van de toegenomen hoeveelheid kranswieren in de ondiepe delen (Platteeuw et al., 2006). Landelijke gezien zijn de aantallen van deze vogel nog steeds stijgend en verkeert deze soort in een gunstige staat van instandhouding (Profielen Vogels, 2008).

Verstoringsgevoeligheid: Groot. Er bestaan mogelijk effecten bij een grote recreatiedruk in de oeverzones. In geval van waterrecreatie vluchten deze eenden op een afstand van 300 meter (Krijgsveld et al., 2004).

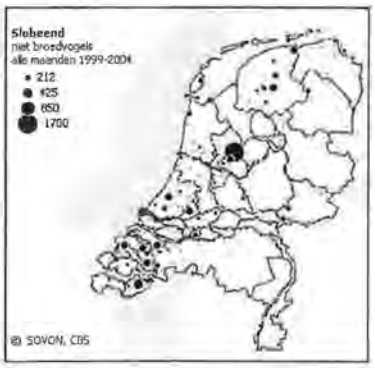
Pijlstaart (A054)



Gedurende de afgelopen vijf jaar zijn de er maandgemiddelde in het Drontermeer geteld van 930 Pijlstaarten (Schoppers, 2008). Recentelijk zijn er aanwijzingen dat de Pijlstaart zijn zwaartepunt steeds meer naar het Drontermeer aan het verschuiven is (Postema et al., 2008). De aantallen in de Veluwerandmeren zijn van internationale betekenis. De soort is voornamelijk aanwezig in september/december met een piek in oktober. Sinds 2000 komt de Pijlstaart weer vergelijkbaar met de aantallen in de jaren zestig in het Drontermeer voor. De landelijke staat van instandhouding is matig ongunstig (ministerie van LNV, 2007). Hoewel de landelijke staat van instandhouding is beoordeeld als matig ongunstig, heeft dit enkel betrekking op het toekomstperspectief. Dit heeft te maken met de internationale afname van de biogeografische populatie. De beoordeling van het natuurlijk verspreidingsgebied, de populatie en het leefgebied zijn beoordeeld als gunstig (Profielen Vogels, 2008).

Verstoringsgevoeligheid: Gemiddeld. De Randmeren worden in het najaar gebruikt door deze eend, maar dan is de recreatie nog vrij groot. Het effect op de populatie is niet bekend (Krijgsveld et al., 2004). Verstoring bij wandelende recreanten is gemeten op een afstand van ongeveer 100 meter (Profielen Vogels, 2008).

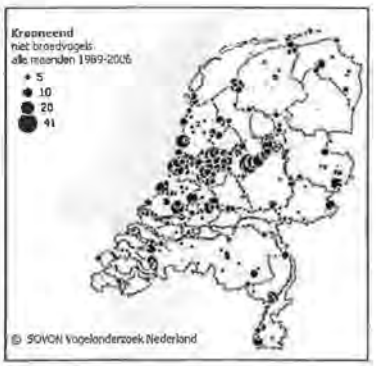
Slobeend (A065)



Hoewel de Slobeend het gehele jaar in Nederland voorkomt is ook deze watervogel voornamelijk in de trektijd algemeen. Slobeenden zijn het talrijkst in het najaar, de voorjaarspiek is minder uitgesproken van (Roomen et al., 2002). Deze soort foerageert op plankton, kleine waterdiertjes, maar ook plantaardig voedsel wat hij uit de oppervlakte van het water filtert (van Kleunen, 2002). De Slobeend heeft minder sterk gereageerd op het ecologisch herstel in de Randmeren. Er is een lichte toename te zien, maar de aantallen schommelen sterk. Gezien de landelijk gunstige staat van instandhouding is behoud van de huidige situatie voldoende (ministerie van LNV, 2007).

Verstoringsgevoeligheid: Groot. De soort is tijdens de rui zeer vertoringsgevoelig. Effecten op populatieniveau zijn niet bekend. Het meest negatieve effect wordt gezien bij waterrecreatie (Krijgsveld et al., 2004). Bij waterrecreatie heeft de Slobeend een verstoringsafstand van 300 meter (Profielen Vogels 2008)

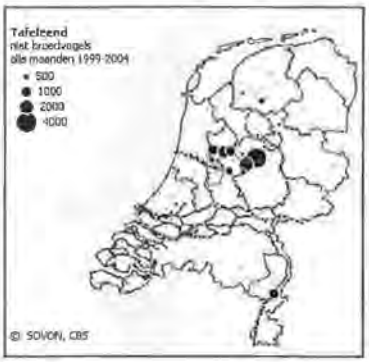
Krooneend (A058)



De Veluwerandmeren hebben voor de Krooneend internationale betekenis en fungeren onder andere als foerageergebied. Samen met de Vechtplassen en Gouwzee levert het één van de grootste bijdragen voor Nederland (ministerie van LNV, 2007). De Krooneend wordt als planteneter sterk beïnvloed door de beschikbaarheid van kranswieren. Sinds het herstel hiervan in de Randmeren laat ook deze vogel een duidelijke stijging zien (Platteeuw et al., 2006). In mei nemen de aantallen in de Randmeren toe als de vogels zich verzamelen voor de rui. Er wordt gesuggereerd dat een lichte toename van de Krooneend naar het Drontermeer een reactie is op een toegenomen recreatiedruk op het Veluwemeer (Postema et al, 2008).

Verstoringsgevoeligheid: Groot. De gevoeligheid is bij deze soort op individueel niveau zeker tijdens rui behoorlijk groot. Mogelijk heeft waterrecreatie invloed op de aantallen en verspreiding van de soort (Krijgsveld et al., 2004).

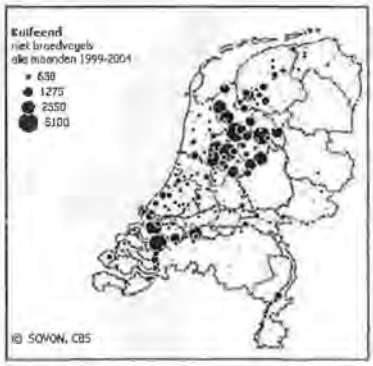
Tafeleend (A059)



Hoewel de Tafeleend in Nederland ook als broedvogel aanwezig is, zijn de Veluwerandmeren voornamelijk geschikt als foerageer- en overwinteringsgebied. Met aantallen die oplopen tot een seizoensmaximum van bijna 50.000 dieren kan zich hier ongeveer 14% van de internationale populatie bevinden (Platteeuw et al., 2006). Landelijk gezien is de landelijke staat van instandhouding voor deze soort matig ongunstig (Profielen Vogels, 2008). De oorzaak hiervan ligt niet in dit gebied (ministerie van LNV, 2007).

Verstoringsgevoeligheid: Groot. De Tafeleend is relatief gevoeliger voor verstoring dan andere eendensoorten. Land- en waterrecreatie langs oevers heeft negatieve effecten op populatieniveau. Op waterrecreatie reageert deze vogelsoort op een afstand van 300 meter (Krijgsveld et al., 2004).

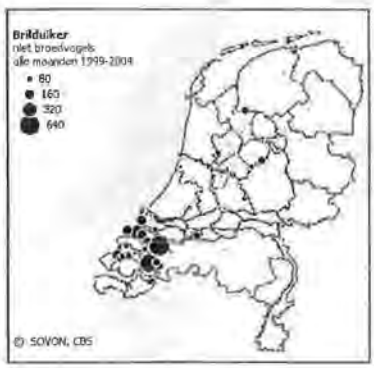
Kuifeend (A061)



De Kuifeend profiteert van het herstel van de Driehoeksmossel in de Veluwerandmeren. De aantallen lijken op dit moment stabiel te zijn na een sterke stijging de afgelopen jaren (Postema et al., 2005). Deze soort foerageert veel 's nachts. De dagrustplaatsen bevinden zich meestal op 3-5 km en maximaal 15 km van het foerageergebied vandaan (Krijgsveld et al., 2004). Er zijn maxima vastgesteld van 43.000 vogels binnen de Veluwerandmeren; dit is ongeveer 2,4% van de internationale populatie (Platteeuw et al., 2006). De Veluwerandmeren leveren één van de grootse bijdragen voor deze soort binnen Nederland. De grootste aantallen zijn aanwezig van september tot maart. De aantallen in het gebied dat onder andere fungeert als foerageergebied, zijn van nationale en internationale betekenis. De soort verkeert landelijk in een matig ongunstige staat van instandhouding (ministerie van LNV, 2007). Hoewel de landelijke staat van instandhouding is beoordeeld als matig ongunstig, heeft dit enkel betrekking op het toekomstperspectief. Dit heeft te maken met de verwachting dat de hoeveelheid Driehoeksmosselen zal afnemen. De beoordeling van het natuurlijk verspreidingsgebied, de populatie en het leefgebied zijn beoordeeld als gunstig (Profielen Vogels, 2008).

Verstoringsgevoeligheid: Groot. Kuifeenden rusten vaak overdag langs oevers en dijken, waardoor landrecreatie een storende factor kan betekenen (Profielen Vogels, 2008). De maximale verstoringsafstand ten opzichte van watersporters bedraagt 334 meter (Krijgsveld et al., 2004).

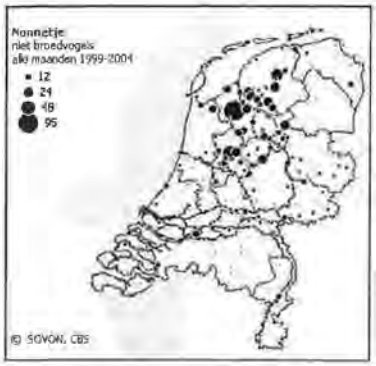
Brilduiker (A067)



Ook de Brilduiker heeft sterk gereageerd op de toename van Driehoeksmosselen en stijgt nog steeds in aantal. In het winterseizoen van 2003/2004 werden in totaal in de Randmeren 1.100 exemplaren geteld, het hoogste aantal ooit (Postema et al., 2005). De aantallen die in het gebied verblijven zijn van internationale betekenis. De soort is voornamelijk als wintergast aanwezig in de maanden oktober/april (ministerie van LNV, 2007).

Verstoringsgevoeligheid: Groot. De soort foerageert voornamelijk overdag en is daardoor gevoeliger voor verstoring dan andere duikeenden. Hij reageert op watersporters en scheepvaart op een afstand van 300-500 meter (Profielen Vogels 2008).

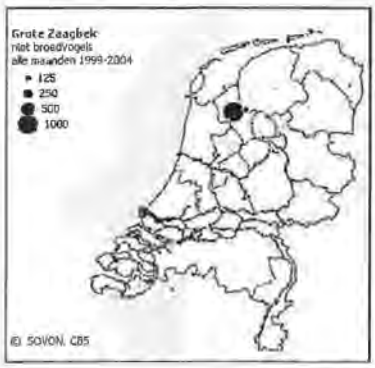
Nonnetje (A068)



Nonnetjes komen in Nederland bijna uitsluitend voor in de periode november-april. Normaliter zijn ze het talrijkst in het IJsselmeergebied, met name het Markermeer waar zich 50-90% van de populatie kan ophouden (Bijlsma et al., 2001). Ook deze visetende soort profiteert van de verbeterde visstand. De aantallen in het IJsselmeer kunnen per winter sterk fluctueren, terwijl blijkt dat de aantallen in de Randmeren nagenoeg constant blijven. Dit suggereert dat de soort eerst de Randmeren koloniseert tot aan de draagkracht, waarna het IJsselmeer wordt gekozen (Postema et al., 2005). De Veluwerandmeren leveren na het IJsselmeer de grootste bijdrage aan de winterpopulatie in Nederland. De aantallen zijn van internationale betekenis. Landelijk verkeert de soort in een matig ongunstige staat van instandhouding, maar de oorzaak daarvan is niet gelegen in dit gebied (ministerie van LNV, 2007).

Verstoringsgevoeligheid: Gemiddeld. Vluchtafstanden werden vastgesteld op 100 meter. Doordat de soort voorkomt in grote groepen is deze in potentie gevoelig op populatieniveau voor verstoring. Het meest negatieve effect valt te verwachten van recreatie op en aan het water (Krijgsveld et al., 2004).

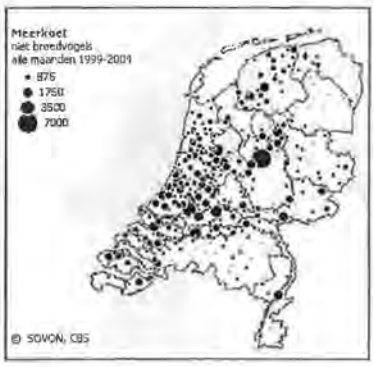
Grote Zaagbek (A070)



De Grote Zaagbek bevindt zich net als het Nonnetje voornamelijk in het IJsselmeer. Hier kan zich 50-70% van de Nederlandse populatie bevinden. Het vormt zowel in zachte als in strenge winters een van de belangrijkste overwinteringslocaties in Nederland (Bijlsma et al., 2001). De aantallen in Veluwerandmeren zijn van internationale betekenis. In de maanden december-maart komt soort in hoge concentraties in de Veluwerandmeren voor met relatief hoge dichtheden in het Drontermeer. De oorzaak van de landelijk zeer ongunstige staat van instandhouding is niet gelegen in dit gebied (ministerie van LNV, 2007).

Verstoringsgevoeligheid: Groot. Het meest negatieve effect wordt verwacht van landrecreatie langs water, maar watersporters en scheepvaart hebben ook een sterk effect. Reactie op wandelaars werd vastgesteld op een vluchtafstand van 300 meter (Krijgsveld et al.; Profielen Vogels, 2008).

Meerkoet (A125)



De Meerkoet is het gehele jaar in Nederland aanwezig als broedvogel en als overwinteraar. Zelfs bij strenge vorst trekken ze niet weg, maar gaan op zoek naar ijsvrije wateren. De Veluwerandmeren zijn van groot belang voor deze soort, waar grote aantallen vogels kunnen overwinteren. De grootste aantallen concentreren zich in het Veluwemeer, Wolderwijd en het Nuldernauw (Bijlsma et al., 2001). Maxima van 26.000 Meerkoeten zijn geteld op de Veluwerandmeren, wat 2,1% van de internationale populatie inhoudt (Platteeuw et al., 2006). Het gebied levert de grootste bijdrage voor Nederland aan winteraantallen. Sinds 1998 zijn de aantallen stabiel of fluctuerend. De landelijke staat van instandhouding is gunstig (ministerie van LNV, 2007).

Verstoringsgevoeligheid: Matig tot gemiddeld. De gemiddelde verstoringsafstand is 128 meter bij het naderen van boten. Gemiddeld is deze soort minder verstoringsgevoelig dan bijvoorbeeld Brilduiker of Tafeleend (Krijgsveld et al., 2004). De Meerkoet wordt veel verstoringsgevoeliger wanneer deze soort zich in grote concentraties bevindt. De vluchtafstanden bedragen bij water- en oeverrecreatie ongeveer 50 meter (Profielen Vogels, 2008).

4 INGREPEN EN TE VERWACHTEN EFFECTEN

4.1 TE VERWACHTEN EFFECTEN

Er zijn op voorhand enkele effecten te verwachten met betrekking tot de aanleg en het in gebruik nemen van het fietspad tussen Elburg en Noordereinde. Er wordt hierin onderscheid gemaakt tussen voorbijgaande en blijvende effecten. De voorbijgaande effecten hebben betrekking op de aanleg van het fietspad. De blijvende effecten hebben betrekking op het fietspad dat in gebruik is door fietsers en mogelijk ook wandelaars. Bromfietsers worden geweerd van het fietspad en ook zal er een gebodsbord worden geplaatst voor het aanlijnen van honden.

De aanleg wordt niet uitgevoerd tijdens het broedseizoen, noch tijdens de winterrust. Het betreft een recreatief fietspad, wat betekent dat er geen verlichting zal worden aangebracht langs het tracé. Er zal tijdens de aanleg niet 's nachts of in het donker worden gewerkt, waardoor er ook dan geen sprake is van verlichting.

4.2 VOORBIJGAANDE EFFECTEN (AANLEG):

Geluid
Het aanleggen van het fietspad zal gepaard gaan met het gebruik van zware machines zoals graafmachines en vrachtwagens. Deze apparaten zorgen voor een hoge geluidsbelasting die verstorend zou kunnen werken op de aanwezige fauna.

Verstoring door aanwezigheid van werklui
Veel vogels en andere dieren worden opgeschrikt door de aanwezigheid van mensen. De hoeveelheid mensen die ter plaatse zal zijn tijdens het aanleggen zal hoger zijn dan normaalgesproken het geval is.

4.3 BLIJVENDE EFFECTEN:

Oppervlakteverlies
Door het aanleggen van het fietspad zal een deel van de oppervlakte die nu beschikbaar is voor dieren en planten worden ingenomen. Deze oppervlakte maakt echter geen deel uit van het Natura 2000 gebied Veluwerandmeren.

Geluid
Het is niet te voorkomen dat passerende recreanten, zoals wandelaars en fietsers een bepaalde hoeveelheid geluid met zich meebrengen.

Aanwezigheid van recreanten
Veel vogels en andere dieren worden opgeschrikt door de aanwezigheid van mensen. De aantallen recreanten die zich over het fietspad zullen begeven zal hoger zijn dan nu het geval is op dezelfde locatie. De grootste hoeveelheid fietsers (en wandelaars) zullen zich in het zomerhalfjaar over het fietspad begeven. In de winter zullen de aantallen aanzienlijk lager zijn. Over het algemeen hebben fietsers vanwege de gelijkmatige beweging minder een verstorend effect dan wandelaars (Krijgsveld et al., 2004).

Het fietspad loopt deels op enkele meters aan de voet van de zomerdijk, deels over de kruin van de zomerdijk, deels over de bestaande weg en deels direct aan de voet van de zomerdijk. Bovendien loopt het niet het gehele tracé op gelijke afstand van de grens van het Natura 2000 gebied. Een combinatie van de factoren van de ligging van het traject, de afstand tot het Natura 2000 gebied en de zichtbaarheid vanaf het Natura 2000 gebied bepaalt in welke mate er kans is op verstoring van rustende en foeragerende vogels op het Drontermeer. Een over-

zicht van deze deeltrajecten wordt getoond in figuur 4. Hieronder wordt per onderdeel besproken wat de combinatie aan factoren is per deeltraject.

Figuur 4: Overzicht van de vijf deeltrajecten (bron ondergrond: ministerie van LNV, 2006)

Traject 1

Ligging: Het eerste traject loopt aan de zijde van het Drontermeer op ongeveer 12 meter van de voet van de zomerdijk langs. Vanaf de kruising met de Wijkerwoldweg loopt het fietspad weer over de zomerdijk.

Afstand: De afstand van het fietspad tot de rand van het water bedraagt minimaal 170 en maximaal 200 meter.

Zichtbaarheid: Vanwege de ligging van het fietspad aan de voet van de dijk en de zichtblokkade door de hoge rietkraag worden recreanten aan het zicht vanaf het meer onttrokken.

Traject 2

Ligging: Het tweede traject loopt over de top van zomerdijk.

Afstand: De afstand van het fietspad tot de rand van het water bedraagt meestal tussen de 70 en 90 meter.

Zichtbaarheid: Vanwege de relatief korte afstand tot de grens, de hoge ligging op de dijk en de smalle rietkraag, zal de zichtbaarheid vanaf het meer iets hoger zijn dan bij traject 1.

Traject 3

Ligging: Het derde traject volgt de bestaande weg, welke op deze locatie over de kruin van de dijk loopt.

Afstand: De afstand van het fietspad tot de rand van het water bedraagt minimaal 35 en maximaal 60 meter.
Zichtbaarheid: De zichtbaarheid zal niet veranderen ten opzichte van de huidige situatie, waarin deze redelijk goed is.

Traject 4
Ligging: Het vierde traject loopt weer, net als traject 2, geheel over de kruin van de zomerdijk.
Afstand: De afstand van het fietspad tot de rand van het water bedraagt minimaal 150 en maximaal 250 meter. Het overgrote deel van dit traject ligt op een afstand groter dan 150 meter van de rand van het water.
Zichtbaarheid: Hoewel het fietspad hier weer hoger ligt, zal de relatief grotere afstand en de aanwezige rietkraag ervoor zorgen dat de zichtbaarheid vanaf het meer sterk wordt gereduceerd.

Traject 5
Ligging: Het vijfde traject loopt aan de zijde van het Drontermeer direct langs de voet van de zomerdijk.
Afstand: De afstand van het fietspad tot de rand van het water bedraagt minimaal 250 en maximaal 350 meter.
Zichtbaarheid: De grote afstand, de aanwezige rietkraag en de lage ligging van het fietspad zorgen voor een zeer slechte zichtbaarheid vanaf het meer.

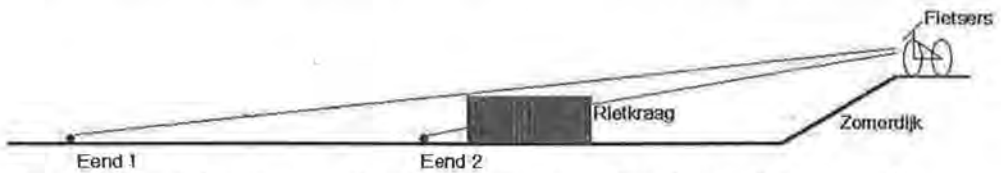
☆ De gele ster op traject 4 geeft de ligging van het observatiepunt met vogelkijkhut aan. Er zal gezorgd worden voor een afscherming zodat de zichtbaarheid vanaf het meer wordt weggenomen.

In tabel 4 wordt een overzicht gegeven van bovenstaande.

	Traject 1	Traject 2	Traject 3	Traject 4	Traject 5
Afstand min.	170	70	35	150	250
Afstand max.	200	90	60	250	350
Zichtbaarheid	Slecht	Matig	Goed	Slecht	Zeer slecht

Tabel 4: Overzicht van de afstanden en zichtbaarheid vanaf het water van het Drontermeer.

De rietkraag heeft een belangrijke functie in verband met het onttrekken aan het oog van de overwinterende vogels, met name de eenden op het meer. In figuur 5 wordt een schematische weergave getoond van het effect hiervan. De vogels vlak bij de rand van de rietkraag (eend 2) kunnen de fietsers niet zien. De vogels verder op het midden van het meer (eend 1) kunnen de fietsers wel zien, maar zijn weer veel verder van het fietspad verwijderd.



Figuur 5: Schematische weergave van functie rietkraag voor rustende eenden en andere wintervogels.

Conclusie
Uit bovenstaande kan geconcludeerd worden dat deeltraject nummer 2 het best zichtbaar is vanaf het water. De afstand tot het water is het kleinst en het fietspad loopt over de zomerdijk, wat inhoudt dat het de fietsers niet volledig door de rietkraag aan het zicht worden onttrokken. Voor traject 3 geldt dat de afstand tot het water klein is en de zichtbaarheid goed; dit is nu echter ook het geval, hier verandert niets aan de huidige situatie. Voor de overige deeltrajecten geldt dat de recreanten slecht zichtbaar zullen zijn vanaf het water.

4.4 GEVOELIGHEID VOOR TE VERWACHTEN EFFECTEN

De gevoeligheid van de habitattypen, soorten en vogelsoorten voor de effecten van de aanleg en in gebruik zijnde fietspad staat weergegeven in tabel 5. Deze effectenindicator (www.synbiosys.alterra.nl) voor de Veluwerandmeren geeft indicatief informatie over de gevoeligheid van soorten en habitats voor de meest voorkomende storende factoren. Hierbij geldt dat aspecten nevenschikkend zijn en elkaar niet uitsluiten of complementeren.

In het volgende hoofdstuk wordt besproken welke effecten als gevolg van de aanleg en de in gebruik name van het fietspad zullen optreden op de beschermde waarden van het Natura 2000 gebied. De potentieel relevante effecten worden genoemd, zoals die in tabel 5 vermeld staan. Deze tabel kan als ondersteuning dienen bij het lezen van hoofdstuk 5. Hierna volgt de analyse of en in welke mate de potentieel relevante effecten optreden. Vervolgens worden de effecten getoetst aan de instandhoudingsdoelstellingen.

	Storingsfactor	Oppervlakte-verlies	Geluid	Aanwezigheid
Habitattypen	Kranswierwateren		X	
	Meren met Krabbenscheer		X	
Soorten van Bijlage II	Kleine modderkruiper		...	...
	Meervleermuis			
	Rivierdonderpad		...	...
Vogels	Aalscholver			
	Brilduiker			
	Fuut			
	Grote karekiet (broedvogel)			
	Grote Zaagbek			
	Grote Zilverreiger			
	Kleine Zwaan			
	Krakeend			
	Krooneend			
	Kuifeend			
	Lepelaar			
	Meerkoet			
	Nonnetje			
	Pijlstaart			
	Roerdomp (broedvogel)			
	Slobeend			
	Smient			
	Tafeleend			

	Zeer gevoelig
	Gevoelig
	Niet gevoelig
x	n.v.t
...	Onbekend

Tabel 5: Verstoringsgevoeligheid voor de effecten van landrecreatie en de aanleg van het fietspad op de habitattypen, vogelsoorten en overige diersoorten die kwalificerend zijn voor het Natura 2000 gebied Veluwerandmeren.

4.4.1 GEVOELIGHEID VOGELSOORTEN M.B.T. GEBRUIK FIETSPAD

Hieronder wordt specifieker ingegaan op de mogelijke verstoring van de vogels door het gebruik van het fietspad.

Of een vogelsoort mogelijk gevoelig is voor verstoring door recreanten, is afhankelijk van een optelsom van factoren.

1. In welke mate is de vogelsoort gevoelig voor verstoring? Hierbij wordt een minimale verstoringsafstand met een grens van 200 meter gehanteerd.

2. Staat de vogelsoort bekend als verstoringsgevoelig voor recreatie vanaf de oever? In veel gevallen is alleen bekend dat de soort gevoelig is voor recreatie vanaf het water. Dit is hier niet aan de orde.
3. In welke mate zal de vogelsoort massaal voorkomen op de meest zichtbare delen van het tracé (traject 2)? Dit is afhankelijk van de afhankelijkheid van de soort van zeer ondiep water, zoals de grondelende planteneters. Duikende vogelsoorten bijvoorbeeld, die foerageren op vis, zullen meer gebruik maken van de diepere delen.
4. Uiteindelijk is het ook nog van belang wat de landelijke staat van instandhouding voor deze soort is. Als deze gunstig is, is het belang van de Veluwerandmeren minder groot dan wanneer deze landelijk matig of zeer ongunstig is.

De combinaties van factoren worden bij elkaar opgeteld in tabel 6. Als er sprake is van drie of vier van de vier factoren bestaat er een mogelijk knelpunt voor de vogelsoort met betrekking tot het in gebruik nemen van het fietspad. Hieruit komt naar voren dat dit geldt voor de vogelsoorten Roerdomp, Grote Zilverreiger, Kleine Zwaan, Pijlstaart, Kuifeend en Grote Zaagbek. Of er daadwerkelijk een significant effect op zal treden bij deze vogelsoorten wordt besproken in het volgende hoofdstuk.

Vogel	Verstoringsafstand in meters	Verstoring vanaf oever	Afhankelijk van zeer ondiep water	Landelijke staat van instandhouding	Aantal factoren
Roerdomp	100 - 300	X	X	--	
Grote Karekiet	100			--	1
Fuut	10 - 300			-	2
Aalscholver	124	X		+	1
Grote zilverreiger	200 - 300	X	X	+	
Lepelaar	100	X	X	+	2
Kleine Zwaan	59 - 224		X	-	
Smient	90	X	X	+	2
Krakeend	300		X	+	2
Pijlstaart	100	X	X	-	
Slobeend	300			+	1
Krooneend	?			-	1
Tafeleend	300			--	2
Kuifeend	334	X		-	
Brilduiker	300 - 500			+	1
Nonnetje	100			-	1
Grote Zaagbek	300	X		--	
Meerkoet	50 - 128	X		+	1

Tabel 6: Overzicht van factoren van verstoring per vogelsoort. De soorten waarvoor het Drontermeer van groot belang is zijn rood gedrukt.

5 ANALYSE EFFECTEN OP NATUURWAARDEN

In dit hoofdstuk wordt besproken wat de effecten op de bestaande natuurwaarden kunnen zijn. Dit gebeurt enerzijds aan de hand van de effecten van de aanleg van het fietspad (voorbijgaande effecten) en anderzijds aan de hand van de effecten van de ingebruikname van het fietspad

5.1 EFFECTEN OP HABITATTYPEN

De twee habitattypen waarvoor de Veluwerandmeren worden aangewezen als Natura 2000 gebied komen niet voor binnen de invloedssfeer van de aanleg of het gebruik van het fietspad. Negatieve effecten op de habitattypen kunnen worden uitgesloten.

Toetsing aan de instandhoudingsdoelstellingen

Er zijn geen negatieve effecten te verwachten op de habitattypen. Er is dus geen sprake van strijdigheid met de instandhoudingsdoelstellingen.

5.2 EFFECTEN OP DE SOORTEN VAN BIJLAGE II

5.2.1 VOORBIJGAANDE EFFECTEN (AANLEG)

De Veluwerandmeren worden aangewezen als Natura 2000 gebied voor de Kleine modderkruiper, Rivierdonderpad en de Meervleermuis. De biotoop van de Kleine modderkruiper en de Rivierdonderpad, het water, ligt niet binnen de invloedssfeer van de aanleg van het fietspad. Negatieve effecten op deze twee vissoorten kunnen ten aanzien van de aanleg worden uitgesloten.

De Meervleermuis heeft geen vaste verblijfplaatsen op het tracé van het fietspad. Deze soort verblijft in nestkasten, boomholtes en gebouwen. Voor zover geschikte locaties zich bevinden langs het fietspad zullen deze door de werkzaamheden niet worden aangetast. Het is wel mogelijk dat deze vleermuissoort zijn trekroutes of foerageerlocaties over en langs het geplande tracé heeft lopen. Aangezien er niet 's nachts of in het donker zal worden gewerkt aan het fietspad, en er dus ook geen verlichting zal worden gebruikt, zal deze soort geen effecten ondervinden van de aanleg van het fietspad. Negatieve effecten op de Meervleermuis kunnen ten aanzien van de aanleg worden uitgesloten

Toetsing aan de instandhoudingsdoelstellingen: effecten van de bouw

Er zijn geen negatieve effecten te verwachten op de soorten van Bijlage II. Er is geen sprake van strijdigheid met de instandhoudingsdoelstellingen.

5.2.2 BLIJVENDE EFFECTEN

De Veluwerandmeren worden aangewezen als Natura 2000 gebied voor de Kleine modderkruiper, Rivierdonderpad en de Meervleermuis. De biotoop van de Kleine modderkruiper en de Rivierdonderpad, het water, ligt niet binnen de invloedssfeer van het gebruik van het fietspad door recreanten.

De Meervleermuis heeft geen vaste verblijfplaatsen op het tracé van het fietspad. Deze soort verblijft in nestkasten, boomholtes en gebouwen. Voor zover geschikte locaties zich bevinden langs het fietspad zullen deze door recreanten over het fietspad niet worden aangetast. Het is wel mogelijk dat deze vleermuissoort zijn trekroutes of foerageerlocaties over en langs het geplande tracé heeft lopen. Aangezien er geen verlichting langs het fietspad zal worden aangebracht, zal deze soort geen effecten ondervinden van de aanleg van het fietspad. Negatieve effecten op de Meervleermuis kunnen ten aanzien van het gebruik van het fietspad worden uitgesloten

Toetsing aan de instandhoudingsdoelstellingen: blijvende effecten

Met betrekking tot de blijvende effecten zijn er geen negatieve effecten te verwachten op de soorten van Bijlage II. Er is geen sprake van strijdigheid met de instandhoudingsdoelstellingen.

5.3 EFFECTEN OP VOGELS

5.3.1 GEVOLGEN VAN VERSTORING OP VOGELS

Verstoring van vogels kan tijdens de overwintering resulteren in een verminderde overlevingskans of, tijdens het broedseizoen, het verlaten van legsels. Vlak vóór en tijdens de winter is het voor vogels van groot belang om niet te veel energie te verspillen. Enerzijds is er minder voedsel (=energie) beschikbaar, anderzijds verbruiken ze meer energie in verband met het op peil houden van hun lichaamstemperatuur. Tijdens het broedseizoen kan een herhaaldelijke verstoring ervoor zorgen dat vogels hun legsels of jongen verlaten. De algemene effecten van verstoring kunnen zich vertalen in een verlaagde reproductie en overleving. Deze bepalen samen de omvang en duurzaamheid van een populatie (Krijgsveld et al., 2004).

Het broedseizoen van de Roerdomp loopt van maart tot mei en van de Grote Karekiet van april tot eind juli (Bijlsma et al., 2001; Foppen & Graveland, 2002). Tijdens het broedseizoen zal er niet gewerkt worden aan het fietspad. Dit broedseizoen loopt van begin maart tot eind juli. Om de winterrust van meerdere vogelsoorten zoveel mogelijk te ontzien worden de werkzaamheden van 2 á 3 maanden gepland tussen begin juli en eind september.

In tabel 7 wordt een overzicht gegeven van wanneer grote aantallen vogels per soort zich in de Veluwerandmeren bevinden. Hierbij is aangegeven wanneer de werkzaamheden het gunstigst zijn gepland.

Vogel	Jan	Feb	Maa	Apr	Mei	Jun	Jul	Aug	Sep	Okt	Nov	Dec
Roerdomp			X	X	X							
Grote Karekiet				X	X	X						
Fuut			X	X						X	X	
Aalscholver						X			X	X		
Grote zilverreiger										X	X	
Lepelaar								X				
Kleine Zwaan	X									X	X	X
Smient	X	X	X								X	X
Krakeend	X	X								X	X	X
Pijlstaart										X	X	X
Slobeend									X	X	X	X
Krooneend			X	X	X	X					X	
Tafeleend	X	X								X	X	X
Kuifeend	X	X	X						X	X	X	X
Brilduiker	X	X	X	X						X	X	X
Nonnetje	X	X	X									X
Grote Zaagbek	X	X	X									X
Meerkoet	X								X	X	X	X

Tabel 7: Overzicht van aanwezigheid van in grote aantallen per vogelsoort in de Veluwerandmeren. De maanden waarin de aanleg wordt gepland is oranje gearceerd. De vogels waarvoor het Drontermeer zeer belangrijk is, zijn in rood gedrukt. De maanden waarin de werkzaamheden gepland zijn en deze vogels in grote getale aanwezig zijn, zijn rood gearceerd (ministerie van LNV, 2007).

5.3.2 VOORBIJGAANDE EFFECTEN (AANLEG)

Aangezien de effecten van geluid en de aanwezigheid van mensen altijd tegelijkertijd op zullen treden, worden deze gezamenlijk behandeld.

Geluid en aanwezigheid van mensen (werklui)

De aanwezigheid van mensen en het geluid geproduceerd door de graafmachines en vrachtwagens kan in potentie verstorend werken op broedende en/of rustende vogels op het Drontermeer. De werkzaamheden worden zoveel mogelijk na het broedseizoen en vóór het arriveren van de grote aantallen winter- en trekvogels gepland. Hierdoor wordt de kwetsbare periode voor de overwinterende vogels grotendeels vermeden. De nazomer is het gunstigst voor het uitvoeren van de werkzaamheden, aangezien er dan zo min mogelijk vogels afhankelijk zijn van het gebied. Echter, in tabel 7 komt naar voren dat er mogelijk voor de Grote Karekiet, Grote zilverreiger, Krakeend en de Pijlstaart dan alsnog verstoring zou kunnen optreden door de werkzaamheden. Of deze verstoring optreedt, wordt hieronder besproken.

Grote Karekiet
Het instandhoudingsdoel voor de Grote Karekiet is de uitbreiding van de omvang en/of de verbetering van de kwaliteit van het leefgebied ten behoeve van een broedpopulatie van ten minste 30 paren. Tussen 1999 is 2003 zijn gemiddeld jaarlijks 18 broedparen geteld, met redelijk stabiele aantallen (SOVON & CBS, 2005). De laatste telling in 2008 resulteerde in 23 zingende mannen (Winters, 2008). De landelijke staat van instandhouding voor deze soort in zeer ongunstig. De gevonden verstoringsafstanden van de Grote Karekiet zijn vastgesteld op ongeveer 100 meter. In 2006 zijn er door Buro Bakker in totaal 8 zingende mannen waargenomen, waarvan er twee op de westelijke oever werden vastgesteld, vier op de grote eilanden en twee in de rietkragen aan de oostzijde van het Drontermeer (Buro Bakker, 2006).

De werkzaamheden die in juli starten, worden uitgevoerd aan traject 2, 3 en de vogelkijkhut. Er is vastgesteld dat de rietkraag ter hoogte van dit traject niet breed of oud genoeg is voor de Grote Karekiet als geschikt broedbiotoop. De breedte van de rietkraag langs traject 2 is ook relatief smal en daardoor slecht geschikt als broedbiotoop voor de Grote Karekiet. Door de werkzaamheden in juli op deze delen te starten, zullen er geen negatieve effecten ontstaan op de Grote Karekiet.

Roerdomp
De Roerdomp is eind mei al klaar met broeden. Als de werkzaamheden in juli starten, zullen op deze broedvogelsoort geen effecten ontstaan door geluid en aanwezigheid van mensen.

Niet-broedvogels (waaronder Grote Zilverreiger, Krakeend en Pijlstaart)
De instandhoudingsdoelstellingen voor de niet-broedvogels is het behoud van de omvang en kwaliteit van het leefgebied met een draagkracht voor een bepaald aantal paren. De werkzaamheden die worden uitgevoerd in augustus en september worden verricht aan traject 1, 4 en 5. Deze liggen op een grote afstand (>150 meter) van de oever waardoor de afstanden hier voldoende groot zijn om geen verstoring te veroorzaken bij de als eerst gearriveerde wintervogels op het Drontermeer.

De rietkragen onttrekken de werkzaamheden grotendeels aan het oog vanaf het water. Zeker voor de eenden geldt dat ze zeer laag boven het water uitsteken waardoor zij pas op een grote afstand over de rietkraag heen kunnen kijken. Er wordt verwacht dat de vogels niet verstoord zullen worden door de werkzaamheden. De werkzaamheden zullen in augustus en september niet meer plaatsvinden aan traject 2, 3 en de vogelkijkhut, in verband met de grote aantallen overwinterende watervogels langs deze trajecten. Er worden derhalve geen effecten verwacht op de overwinterende en trekvogels met betrekking tot de aanleg van het fietspad.

Toetsing aan de instandhoudingsdoelstellingen: effecten van de aanleg

Er worden geen negatieve effecten verwacht op de broed- en niet-broedvogels met betrekking tot de aanleg van het fietspad. Er is geen sprake van strijdigheid met de instandhoudingsdoelstellingen.

5.3.3 BLIJVENDE EFFECTEN

Verschillende onderzoeken hebben aangetoond dat verstoring door recreatie bij meerdere vogelsoorten van invloed kan zijn (Krijgsveld et al., 2004). Of de verstoring daadwerkelijk optreedt is afhankelijk een aantal factoren, zoals beschreven in paragraaf 4.4.1. Hierbij is het van belang in welke mate men zichtbaar is vanaf het water en in welke mate er geluid wordt geproduceerd.

Het fietspad is een recreatief fietspad wat erin zal resulteren dat er het meest gebruik van zal worden gemaakt gedurende de zomer en zeer weinig gedurende de winter. In het voorjaar en de zomer zijn de broedvogels van belang. In het najaar en de winter zijn het de niet-broedvogels die in het geding zijn.

Geluid en aanwezigheid van mensen (recreanten)

De aanwezigheid van mensen zal altijd gelijktijdig optreden met het eventuele geluid dat zij produceren. Hierom worden deze twee effecten tegelijkertijd behandeld.

Van alle vogelsoorten waarvoor de Veluwerandmeren worden aangewezen als Natura 2000 gebied geldt dat voor de Roerdomp, Grote Zilverreiger, Kleine Zwaan, Pijlstaart, Kuifeend en Grote Zaagbek mogelijk een knelpunt bestaat, zoals naar voren is gekomen in paragraaf 4.4.1. De eventuele effecten worden per vogelsoort afzonderlijk besproken. Voor de overige vogelsoorten geldt dat er in elk geval geen negatieve effecten op zullen treden.

Roerdomp

Voor de Roerdomp geldt dat het zomerhalfjaar de kwetsbare periode is. Dit is de periode waarin deze soort het meest gevoelig is voor verstoring. Hij trekt in de winter niet weg, maar is dan veel minder verstoringsgevoelig. (Krijgsveld et al., 2004). De afgelopen jaren zijn er niet meer dan drie broedparen geteld in de Veluwerandmeren (ministerie van LNV, 2007). In 2006 is éénmaal een Roerdomp gehoord bij de inventarisatie van fauna in verband met de aanleg van het fietspad Elburg - Roggebotsluis (Buro Bakker, 2006). Vermoedelijk bevond deze zich op het eilandje ongeveer 800 meter ten noorden van het observatiepunt. Het deel van het gebied waarlangs traject 2 en 3 (zie paragraaf 4.3) zullen lopen, heeft niet een voldoende brede en uitgestrekte rietkraag om als geschikt broedbiotoop te kunnen dienen voor de Roerdomp. Langs de andere trajecten is een eventuele geschikte rietkraag ver genoeg (>150 meter) van het fietspad verwijderd om niet binnen de invloedssfeer te liggen. Er worden geen negatieve effecten op de broedpopulatie van de Roerdomp verwacht.

Grote Zilverreiger

De Grote Zilverreiger is het winterhalfjaar aanwezig in het Drontermeer. De soort gebruikt het gebied voornamelijk als slaapplaats, maar ook als foerageerlocatie. Hierbij zijn de ondiepe delen van het Drontermeer van belang. Het fietspad loopt langs een deel van het Drontermeer dat een diepte heeft tot 70 centimeter. De Grote Zilverreiger is gemiddeld verstoringsgevoelig en heeft een verstoringsafstand van ongeveer 200 tot 300 meter. Deze afstanden zijn gemeten bij het naderen van mensen (Profielen Vogels, 2008). De instandhoudingsdoelstelling voor deze vogelsoort is gericht op het handhaven van een seizoensmaximum van 40 vogels. Deze aantallen worden sinds enkele jaren geteld. De aantallen in de Veluwerandmeren zijn van nationale betekenis.

De landelijke staat van instandhouding voor deze soort is gunstig, waarbij de aantallen landelijk nog steeds stijgen. Het is voldoende om de huidige situatie te handhaven, een uitbreidingsdoelstelling is niet nodig. Het aantal fietsers zal in het winterhalfjaar veel lager zijn dan

in het zomerhalfjaar. Bovendien zullen de fietsers grotendeels aan het oog worden onttrokken. Op traject 3 is de zichtbaarheid vanaf het water redelijk goed, maar dit is ook nu al hetgeval. Feitelijk verandert hier niets aan de situatie. De Grote Zilverreiger maakt voornamelijk gebruik van het Drontermeer als slaapplaats, waardoor ze zich voornamelijk 's nachts hier zullen bevinden. Er wordt niet verwacht dat de lage aantallen fietsers in het najaar en de winter voor verstoring van de Grote Zilverreiger zullen zorgen.

Kleine zwaan
Ook voor de Kleine Zwaan is het winterhalfjaar de kwetsbare periode. De Kleine Zwaan is gemiddeld tot matig verstoringsgevoelig en de gemeten afstanden waarop deze vogelsoort opvliegt is gelegen tussen de 59 en 224 meter. Deze afstanden zijn gemeten aan het naderen van een motorboot (Krijgsveld et al., 2004). Op traject 2 (zie paragraaf 4.3) ligt het fietspad meestal op een afstand van tussen de 70 en 90 meter vanaf de oever van het Drontermeer. Er wordt verwacht dat de Kleine Zwaan zich zal ophouden in de ondiepe wateren ter hoogte van traject 2, in verband met de goede foerageermogelijkheden in dit gebied, waar deze soort ook 's nachts foerageert. Traject 3 is weliswaar relatief goed zichtbaar vanaf het water, maar dat is nu ook al het geval. Hier verandert niets aan de situatie.

De gemeten afstanden traden op bij het naderen van een motorboot, er wordt geen melding gemaakt van verstoringsafstanden door wandelaars. De zichtbaarheid van recreanten wordt door de rietkraag verminderd. De landelijke staat van instandhouding van deze soort is beoordeeld als gunstig. De instandhoudingsdoelstelling is gericht op het behoud van een seizoensgemiddelde van 120 dieren. In 2006 zijn er 4.300 dieren in de Veluwerandmeren geteld. Het aantal fietsende toeristen is in het winterhalfjaar veel lager dan in het zomerhalfjaar. Gezien de veel hogere aantallen dan de instandhoudingsdoelstelling, de beperkte zichtbaarheid van het lage aantal fietsers in de winter, wordt verwacht dat er geen negatieve effecten op zullen treden met betrekking tot de overwinterende Kleine Zwanen.

Pijlstaart
De Pijlstaart is gemiddeld verstoringsgevoelig en vliegt op bij het zien van wandelaars op een afstand van ruim 100 meter. Deze soort is afhankelijk van zeer ondiep water om te kunnen foerageren op de kranswieren. De Pijlstaart is voornamelijk aanwezig gedurende septemberdecember, met een piek in oktober en nog een kleine piek in maart. Sinds kort verschuift deze soort zijn zwaartepunt naar het Drontermeer om te overwinteren. De afstand tussen traject 2 en de oever van het meer is vaak minder dan 100 meter.

In de winter zijn weinig fietsers actief en de fietsers die er zijn worden door de rietkraag grotendeels aan het oog onttrokken. De instandhoudingsdoelstelling is gericht op een seizoensgemiddelde van 140 vogels. Gedurende de afgelopen vijf jaar zijn de er maandgemiddelden in het Drontermeer geteld van 930 Pijlstaarten (Schoppers, 2008). De landelijke staat van instandhouding is gunstig. Er wordt verwacht dat er geen negatieve effecten zullen ontstaan op de Pijlstaart.

Kuifeend
De Kuifeend is dankzij de toename van de Driehoeksmossel in de Veluwerandmeren sterk toegenomen. Een belangrijk deel van de internationale populatie wordt aangetroffen in dit gebied, met maxima die kunnen oplopen tot 2,4% hiervan. De soort is zeer verstoringsgevoelig met verstoringsafstanden van maximaal 334 meter.

Omdat de Kuifeend voornamelijk 's nachts foerageert, de grootste aantallen aanwezig zijn buiten het recreatieseizoen en niet afhankelijk is van zeer ondiep water om te kunnen foerageren, wordt verwacht dat er geen verstoring op zal treden aan de overwinterende Kuifeenden. Er worden geen negatieve effecten op de populatie van de Kuifeend verwacht.

Grote Zaagbek
De grootste aantallen Grote Zaagbekken bevinden zich in de Veluwerandmeren tussen december en maart. In deze periode zullen er zeer weinig recreanten aanwezig zijn. De versto-

ringsgevoeligheid van deze vogelsoort is groot, hij vliegt weg op een afstand van 300 meter, ook bij het zien van wandelaars. De Grote Zaagbek is een visetende en duikende vogels, waardoor hij niet gebonden is aan de ondiepe delen van het Drontermeer. Gezien de beperkte zichtbaarheid van het lage aantal fietsers in de winter en het feit dat deze vogel niet gebonden is aan de zeer ondiepe delen van het meer, wordt verwacht dat er geen negatieve effecten op zullen treden met betrekking tot de overwinterende Grote Zaagbekken.

Toetsing aan de instandhoudingsdoelstellingen: effecten door aanwezigheid

Er worden geen negatieve effecten verwacht op de vogelsoorten. Er is geen sprake met strijdigheid met de instandhoudingsdoelstellingen.

Oppervlakteverlies

De biotoop waar de broed- en wintervogels zich bevinden, is niet gelegen op de plaats waar het fietspad komt te liggen. Dit bevindt zich binnen de grenzen van het Natura 2000 gebied. De vogels zullen derhalve geen verlies ondervinden van het oppervlak waar zij gebruik van maken. Er zijn geen negatieve effecten te verwachten op alle de vogelsoorten met betrekking tot het verlies van oppervlakte.

Toetsing aan de instandhoudingsdoelstellingen: effecten door oppervlakteverlies

Met betrekking tot oppervlakteverlies zijn er geen negatieve effecten te verwachten op geen van de vogelsoorten. Er is geen sprake van strijdigheid met de instandhoudingsdoelstellingen.

6 CONCLUSIES

6.1 CONCLUSIES EFFECTENBEOORDELING

Hieronder wordt een overzicht gegeven van de belangrijkste conclusies.

Habitattypen

- De habitattypen waarvoor de Veluwerandmeren worden aangewezen als Natura 2000 gebied liggen niet binnen de invloedssfeer van de aanleg of het gebruik van het fietspad. Er worden geen negatieve effecten verwacht.

Soorten van Bijlage II

- Het biotoop van de Kleine modderkruiper en de Rivierdonderpad ligt buiten de invloedssfeer van de aanleg of het gebruik van het fietspad. Er worden geen negatieve effecten verwacht.
- De Meervleermuis heeft vermoedelijk zijn foerageer- en trekgebied over het aan te leggen fietspad heen lopen. Eventuele verblijfplaatsen langs het tracé zullen behouden blijven. Aangezien het fietspad niet verlicht zal worden en er ook 's nachts niet gewerkt zal worden, zullen er geen negatieve effecten op deze soort optreden.

Vogels

- De aanleg van het fietspad wordt gepland in de maanden juli, augustus en september; dan zijn de kansen op verstoring het kleinst.
- In juli wordt gestart met de werkzaamheden op traject 2 en 3 en aan de vogelkijkhut. Op deze locaties is de rietkraag het minst geschikt voor de Grote Karekiet om te broeden. Langs traject 2, in het ondiepe deel van het Drontermeer, zijn dan nog geen of maar weinig overwinterende en trekvogels aanwezig.
- Vanaf augustus en september nemen de aantallen wintervogels op het Drontermeer toe waardoor de werkzaamheden dan uitgevoerd zullen worden aan traject 1, 4 en 5. De werkzaamheden zullen in augustus en september niet meer plaatsvinden aan traject 2, 3 en de vogelkijkhut, in verband met de grote aantallen overwinterende watervogels langs deze trajecten. Op deze trajecten is de afstand tot het water altijd meer dan 150 meter.
- Recreanten zijn ver genoeg verwijderd van het Natura 2000 gebied om geen verstoring te veroorzaken. De periode waarin grote groepen, verstoringsgevoelige vogels zich bevinden op het Drontermeer, is de periode waarin er weinig gebruik zal worden gemaakt van het fietspad.
- Tijdens het broedseizoen zullen de Grote Karekiet en de Roerdomp niet worden verstoord, doordat de delen geschikt als broedbiotoop, niet in de directe nabijheid (<100 meter) van het fietspad liggen. De geschikte delen bevinden zich op een grotere afstand dan 150 meter van het fietspad langs de trajecten 1, 4 en 5, waardoor er geen negatieve effecten zullen ontstaan op de broedpopulaties. .

- Er worden met betrekking tot de aanleg én het gebruik van het fietspad geen negatieve effecten verwacht op de vogels waarvoor de Veluwerandmeren aangewezen zullen worden als Natura 2000 gebied.

7 LITERATUUR

Bijlsma, R.G., Hustings, F. & Camphuysen C.J. (2001); Algemene en schaarse vogels in Nederland (Avifauna van Nederland 2). GMB Uitgeverij/KNNV Uitgeverij, Haarlem/Utrecht.

Bongertman, G. (2006); Kaart waterdiepte Drontermeer, Referentie PBI.006, Ministerie van Verkeer en Waterstaat, Rijkswaterstaat

Buro Bakker (2006); Toetsing Natuurbeschermingswet en de Flora- en faunawet in verband met de aanleg van fietspad Elburg – Roggebotsluis. Buro Bakker, Assen, i.o.v. Regio IJssel-Vecht.

Essentietabel Natura 2000-gebeid 76. Veluwerandmeren (2008)

Fijn R.C., K.L. Krijgsveld, H.A.M. Prinsen, W. Tijsen, S. Dirksen (2007); Effecten op zwanen en ganzen van het ECN windturbine testpark in de Wieringermeer, Bureau Waardenburg BV, Culemborg

Foppen, R. & Graveland, J (2002); Grote Karekiet (*Acrocephalus arundinaceus*) in: SOVON Vogelonderzoek Nederland 2002, Atlas van de Nederlandse broedvogels 1998-2002. – Nederlansde Fauna 5. Nationaal Natuurhistorisch Museun Naturalis, KNNV Uitgeverij & European Invertebrate Survey-Nederland, Leiden.

Hut, R. van der (2002); Roerdomp (*Botaurus stelliaris*) in: SOVON Vogelonderzoek Nederland 2002, Atlas van de Nederlandse broedvogels 1998-2002. –Nederlansde Fauna 5. Nationaal Natuurhistorisch Museun Naturalis, KNNV Uitgeverij & European Invertebrate Survey-Nederland, Leiden.

Kleunen A. van (2002); Slobeend (*Anas clypeata*) in: SOVON Vogelonderzoek Nederland 2002, Atlas van de Nederlandse broedvogels 1998-2002. –Nederlansde Fauna 5. Nationaal Natuurhistorisch Museun Naturalis, KNNV Uitgeverij & European Invertebrate Survey-Nederland, Leiden.

Krijgsveld, K.L., van Lieshout, S.M.J., van der Winden, J., Dirsken, S. (2004); Verstoringsgevoeligheid van vogels, Literatuurstudie naar de reacties van vogels op recreatie, Vogelbescherming Nederland

Limpens, H.J.G.A. .J.G.A., Reinhold, J. & Witte, R., (2005); Vleermuizen in Flevoland: een beschermde diersoort in beeld gebracht – Tussentijdse rapportage 2005, rapportage VZZ i.s.m. Provincie Flevoland

Kuijper, D.P.J., Schut, J., van Dullemen, D., Toorman, H., Goossens, N., Ouwehand, J., Limpens, H.J.G.A. (2008); Experimental evidence of light disturbance along the commuting routes of pond bats (*Myotis dasycneme*), Lutra 2008 51 (1): 37-49

Ministerie van LNV (2007); Ontwerpbesluit Veluwerandmeren

Ministerie van LNV (2006); Ontwerpkaart Veluwerandmeren, deelkaart 1

Platteeuw, P., Noordhuis, R., van der Perk, J. (2006); Inschatting ecologische ontwikkelingen Veluwerandmeren 2005, Een actualisatie van ecologische effecten van het Integrale Inrichtingsplan voor de Veluwerandmeren incl. de overige ontwikkelingen, Rijkswaterstaat, Rijksinstituut voor Integraal Zoetwaterbeheer en Afvalwaterbehandeling.

Postema, J., Noordhuis, R., Lammens, E.H.R.R., Butijn, G.D., (2005); Voortgangsrapportage ecologie en waterkwaliteit Veluwerandmeren 2002-2003, Rijkswaterstaat IJsselmeergebied, Lelystad.

Postema, J., Noordhuis, R., Lammens, E.H.R.R., Butijn, G.D., (2008); Ecologie en waterkwaliteit Veluwerandmeren 2004-2006, Rijkswaterstaat IJsselmeergebied.

Profielen Habitatsoorten (2008); Profiel Meervleermuis (*Myotis dasycneme*) H1318, versie 1 september 2008

Profielen Vogels (2008); versie 1 september 2008

Roomen M. van, Winden E. van, Koffijberg K., Voslamber B., Kleefstra R., Ottens G., SOVON Ganzen en Zwanenwerkgroep (2002); Watervogels in Nederland in 2000/2001. SOVON Monitoringsrapport 2002/04.

Schoppers, J., (2008); Provinciale nieuwsbrief Flevoland, SOVON. Nummer 2008/2 (november)

SOVON & CBS (2005). Trends van vogels in het Nederlandse Natura 2000 netwerk. SOVON-informatierapport 2005/09. SOVON Vogelonderzoek Nederland, Beek-Ubbergen.

Turnhout C. van & Noordhuis R (2005); Recente watervogeltrends in een hersteld ecosysteem: het Veluwemeer. SOVON-Nieuws, jaargang 18 (2005), nr 3.

Veldkamp, R. (2002); Fuut (*Podiceps cristatus*) in: SOVON Vogelonderzoek Nederland 2002, Atlas van de Nederlandse broedvogels 1998-2002. –Nederlansde Fauna 5. Nationaal Natuurhistorisch Museun Naturalis, KNNV Uitgeverij & European Invertebrate Survey-Nederland, Leiden.

Voslamber, B., van Winden, E., Koffijberg, K. (2004); Atlas van ganzen, zwanen en Smienten in Nederland. SOVON-onderzoeksrapport 2002-2008. SOVON Vogelonderzoek Nederland, Beek-Ubbergen.

Winters R. (2008); Provinciale nieuwsbrief Gelderland, SOVON. Nummer 2008/2 (oktober)

Ministerie van LNV, www.minlnv.nederlandsesoorten.nl, Meervleermuis (20-11-2008)
Vogelbescherming, www.vogelbescherming.nl, Kleine Zwaan (21-11-2008)
Vogelbescherming, www.vogelbescherming.nl, Drontermeer (21-11-2008)

december 2008

Vormgeving:
Joop Striker, Assen

GEMEENTE OLDEBROEK

BESTEMMINGSPLAN

BUITENGEBIED 2007

Bijlage 15: Risico-inventarisatie Externe Veiligheid

Plangebied Buitengebied Oldebroek

Risico-inventarisatie Externe Veiligheid

Definitief

Gemeente Oldebroek
Afdeling RO, Cluster Milieu
Postbus 2
8096 ZG Oldebroek

Grontmij Nederland bv
Infrastructuur & Milieu
De Bilt, 3 april 2009

Verantwoording

Titel	:	Plangebied Buitengebied Oldebroek
Subtitel	:	Risico-inventarisatie Externe Veiligheid
Projectnummer	:	274041
Referentienummer	:	I&M-1003837
Revisie	:	D1
Datum	:	3 april 2009

Auteur(s)	:	ing. L. P. Ham
E-mail adres	:	laurence.ham@grontmij.nl
Gecontroleerd door	:	bc. I.R. Vossen
Paraaf gecontroleerd	:	
Goedgekeurd door	:	ing. A.P.A. van Ewijk
Paraaf goedgekeurd	:	
Contact	:	De Holle Bilt 22 3732 HM De Bilt Postbus 203 3730 AE De Bilt T +31 30 220 74 44 F +31 30 695 63 66 infraenmilieu@grontmij.nl

Inhoudsopgave

1	Inleiding	4
2	Wettelijk kader	5
2.1	Besluit externe veiligheid inrichtingen	5
2.2	Vervoer gevaarlijke stoffen	6
2.3	Plaatsgebonden risico	7
2.4	Groepsrisico	8
2.5	Verantwoordingsplicht groepsrisico	8
2.6	Ontwikkelingen van het Basisnet Vervoer Gevaarlijke Stoffen	8
2.7	Ontwikkelingen hoge druk aardgasleidingen	10
2.8	LPG-Tankstations	11
3	Risico-inventarisatie en analyse	12
3.1	Locatie en omgeving	12
3.2	DPO-pijpleidingen	12
3.3	Hoge druk aardgastransportleidingen	13
3.4	Bovengrondse hoogspanningslijnen	14
3.5	Risicovolle inrichtingen: LPG Tankstations	14
3.6	Risicovolle inrichtingen Defensie	16
3.6.1.1	Munitieopslag	16
3.7	Risicovolle inrichtingen opslag gevaarlijke stoffen	17
3.7.1	Conclusie	17
3.8	Routering van gevaarlijke stoffen over de weg	18
3.8.1	A28 en A50	18
3.9	Routering van gevaarlijke stoffen over het spoor	18
3.9.1	Spoortracé Nunspeet – Zwolle	18
4	Conclusie en advies	19
4.1	DPO-pijpleidingen van het Ministerie van Defensie	19
4.2	Hoge druk aardgastransportleidingen	19
4.3	Bovengrondse hoogspanningslijnen	19
4.4	Risicovolle inrichtingen: LPG-tankstations	19
4.5	Risicovolle inrichtingen: Defensie	19
4.6	Risicovolle inrichtingen: Opslag gevaarlijke stoffen	20
4.7	Routering van gevaarlijke stoffen over de weg A28 en A50	20
4.8	Routering van gevaarlijke stoffen over het spoor	20

Bijlage 1: Overzichtstekeningen plangebied

Bijlage 2: Basisnet Weg Kaarten

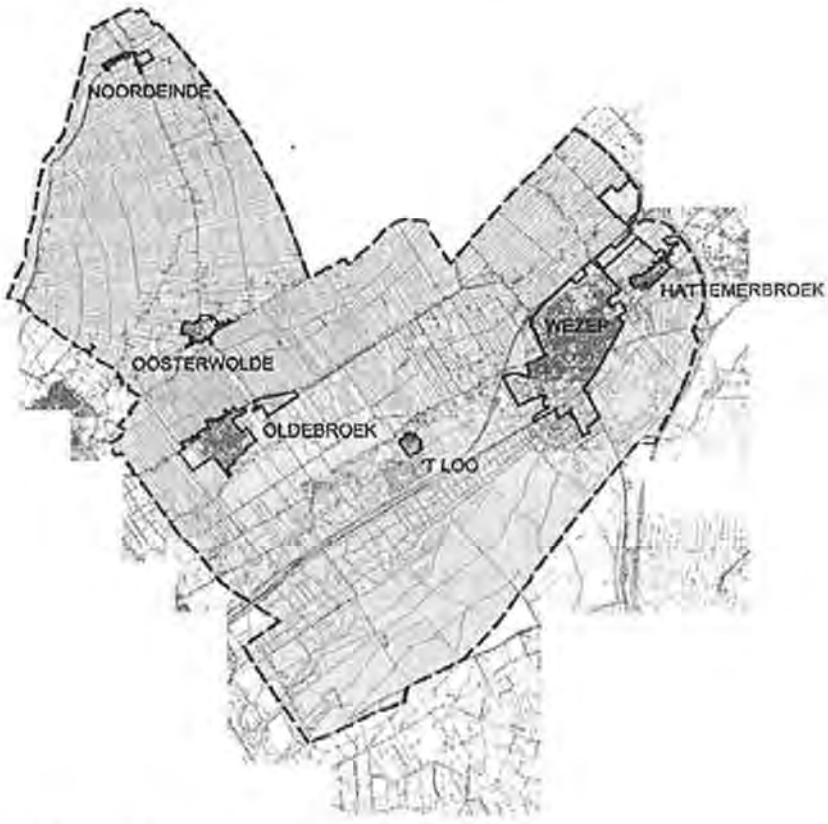
Bijlage 3: Basisnet Spoor Kaarten

Bijlage 4: Detailtekening gasleidingen

1 Inleiding

Het ontwerpbestemmingsplan "Buitengebied 2007" is een herziening van de bestaande bestemmingsplannen voor het buitengebied. Dit nieuwe plan zal voornamelijk de bestemmingsplannen "Buitengebied Oosterwolde" (uit 1989) en "Buitengebied Oldebroek-Zuid" (uit 2005) gaan vervangen. De herziening is noodzakelijk met het oog op nieuw gemeentelijk, provinciaal en rijksbeleid. Het plan is hoofdzakelijk conserverend.

In het kader van planologische ontwikkelingen moet volgens het Besluit externe veiligheid inrichtingen (Bevi) het plangebied worden getoetst aan het vigerende beleid voor externe veiligheid. Deze toets omvat een risico-inventarisatie waarbij risicovolle objecten, die mogelijk een risico *vormen,* en risicogevoelige objecten, die mogelijk risico *lopen,* in de omgeving geïdentificeerd worden. Er wordt vastgesteld waar deze risicobronnen zich bevinden en van welke aard elke bron is. Tevens zal worden aangegeven welke gevolgen deze risicovolle objecten hebben indien bebouwing gerealiseerd gaat worden in de directe nabijheid van een risicovol object. Zie figuur 1 voor de ligging van het plangebied en omgeving.



Figuur 1-1 Ligging plangebied en omgeving

2 Wettelijk kader

Het beleid betreffende externe veiligheid in Nederland is onderdeel van het integrale veiligheidsbeleid dat de totale breedte van de veiligheidsketen omvat: proactie, preventie, preparatie, repressie en nazorg. Het Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties (BZK) coördineert het integrale veiligheidsbeleid. Het Ministerie van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieu (VROM) is verantwoordelijk voor de coördinatie van een onderdeel hiervan, het beleid betreffende de externe veiligheid.

Het externe veiligheidsbeleid gaat in op de preventieve aspecten van de veiligheidsketen. Het gaat daarbij om het beperken van de kans op en het effect van een ernstig ongeval door activiteiten met gevaarlijke stoffen bij bedrijven (inrichtingen), het transport van gevaarlijke stoffen en het gebruik van luchthavens.

De overheid wil met haar beleid burgers in hun woonomgeving een minimum beschermingsniveau tegen gevaarlijke stoffen bieden. VROM hanteert als basisnorm dat het risico om te overlijden aan een ongeluk met gevaarlijke stof voor omwonenden niet hoger mag zijn dan één op de miljoen (10^{-6}). Dat betekent dat op een bepaalde plek een omwonende geen grotere kans op zo'n ongeluk mag hebben, dan éénsper 1 miljoen jaar. Dit is het zogenoemde plaatsgebonden risico.

De uitgangspunten en ambities voor het externe veiligheidsbeleid staan in het vierde Nationaal Milieubeleidsplan (NMP4). Daarin staat dat de overheid zich zal inspannen om te risicovolle situaties aan te pakken. Het NMP4 gaat daarbij uit van drie stappen:

- Risicovolle activiteiten registreren en burgers en overheden hierover informeren;
- De gegevens nalopen, (de naleving van) vergunningen controleren en bekijken of er goede plannen zijn voor rampenbestrijding;
- 'Tekortkomingen' repareren. Bijvoorbeeld met extra veiligheidsmaatregelen in bedrijven of door huizen in de omgeving af te breken. Ook kunnen bedrijven mogelijk worden gesaneerd.

Daarbij spelen de maatschappelijke baten van en de beschikbare alternatieven voor de desbetreffende activiteit een belangrijke rol.

VROM ziet erop toe dat regelgeving voor externe veiligheid consistent en samenhangend is. Dat houdt in dat de bestaande regels worden nagelopen op het gebruik van begrippen, beschrijving van beleidsdoelen en criteria voor normen. Daarbij wordt gewerkt aan meer eenduidige normen die gemakkelijk zijn toe te passen bij de uitvoering en handhaving. Ook maakt VROM nieuwe regelgeving. Zo is in oktober 2004 het Besluit externe veiligheid inrichtingen (Bevi) in werking getreden.

2.1 Besluit externe veiligheid inrichtingen

Het besluit bevat veiligheidsnormen voor bedrijven die een risico vormen voor personen buiten het bedrijfsterrein. Het gaat daarbij onder meer om bedrijven die onder het BRZO vallen, LPG-tankstations, opslagplaatsen (PGS), ammoniakkoelinstallaties en spoorwegemplacementen. Deze bedrijven verrichten soms risicovolle activiteiten dichtbij kwetsbare objecten en beperkt kwetsbare objecten. Daardoor ontstaan risico's voor mensen die in de buurt ervan wonen of werken. Het besluit wil die risico's beperken. Het verplicht gemeenten en provincies rekening te houden met externe veiligheid bij het verlenen van milieuvergunningen en het maken van bestemmingsplannen.

Op grond van het Bevi zijn in de Regeling externe veiligheid inrichtingen voor een aantal bedrijfscategorieën (LPG-tankstations, ammoniakkoelinstallaties, opslagplaatsen) vaste veiligheidsafstanden opgenomen. Het Bevi introduceert in artikel 14 een nieuw instrument, een veiligheidscontour, waarmee het bevoegd gezag (Wm en RO gezamenlijk) aan kan geven tot hoever risicovolle bedrijven of bedrijventerreinen kunnen uitbreiden.

Het bevoegd gezag kan op grond van het Bevi een veiligheidscontour vaststellen rond een gebied waar risicovolle inrichtingen liggen. Dit is de grens tot waar de risicocontouren ($PR10^{-6}$) van bedrijven mogen uitbreiden. Binnen de contour wordt niet meer getoetst aan de grenswaarden voor het plaatsgebonden risico. Zo kan het bevoegd gezag ruimte reserveren voor de groei van risicovolle bedrijven. Binnen de veiligheidscontour is woningbouw, of de bouw of vestiging van andere kwetsbare objecten, niet toegestaan. Op die manier kan een veiligheidscontour worden ingezet om de ruimte van een nieuw bedrijventerrein te verdelen tussen een gebied bestemd voor risicovolle activiteiten en een gebied bestemd voor (beperkt) kwetsbare bestemmingen (zoals woningen).

Het toetsingskader voor inrichtingen is vastgelegd in het Bevi en in onderstaande tabel weergegeven.

Tabel 2-1 Toetsingscriteria Bevi

Toetsingscriterium	Onderzoeksmethode	Uitgedrukt in:
plaatsgebonden risico	SAFETI-NL	• De grenswaarde voor al dan niet geprojecteerde kwetsbare objecten is 10^{-6} per jaar. • De richtwaarde voor al dan niet geprojecteerde beperkt kwetsbare objecten is 10^{-8} per jaar.
Groepsrisico	SAFETI-NL	Het groepsrisico per inrichting op het tijdstip waarop dat besluit wordt vastgesteld en de bijdrage van de in dat besluit toegelaten kwetsbare en beperkt kwetsbare objecten aan de hoogte van het groepsrisico, vergeleken met de kans op een ongeval met: • 10 of meer dodelijke slachtoffers van ten hoogste 10^{-5} per jaar; • 100 of meer dodelijke slachtoffers van ten hoogste 10^{-7} per jaar; • 1000 of meer dodelijke slachtoffers van ten hoogste 10^{-9} per jaar.

Het Bevi bevat eisen voor het plaatsgebonden risico (PR) en regels voor het groepsrisico (GR). In paragraaf 2.3, 2.4 en 2.5 worden deze onderwerpen verder uitgewerkt.

Verder wil VROM de reikwijdte van de Wet milieubeheer verruimen. Dan kan in de milieuvergunning voor bepaalde inrichtingen rekening worden gehouden met de risico's van het transport van gevaarlijke stoffen.

2.2 Vervoer gevaarlijke stoffen

Het beleid staat beschreven in de nota 'Vervoer gevaarlijke stoffen' van het Ministerie van Verkeer en Waterstaat (V&W). Deze nota, die eind 2005 is verschenen, bevat nieuw beleid dat erop is gericht de belangen van vervoer, ruimtelijke ontwikkeling en veiligheid meer met elkaar in evenwicht te brengen. Met dit doel is het Basisnet ontstaan.

De nota kondigt een Basisnet aan waarin voor alle hoofdverbindingen over weg, water en spoor staat wat er mag worden vervoerd en hoe de ruimte ernaast kan worden gebruikt. Het Ministerie van Verkeer en Waterstaat is verantwoordelijk voor het vervoer van gevaarlijke stoffen.

Het Basisnet bestaat uit drie kaarten waarop bestaande spoor-, vaar- en rijkswegen onderverdeeld zijn in drie categorieën:

- routes waar het vervoer van gevaarlijke stoffen geen beperkingen krijgt opgelegd, maar waar wel ruimtelijke beperkingen gelden;
- routes waar zowel beperkingen voor het vervoer als voor de ruimtelijke ontwikkeling gelden;
- routes waar alleen beperkingen voor het vervoer zijn.

Het vervoer van gevaarlijke stoffen valt ook onder het beleid voor externe veiligheid. Het beleid voor externe veiligheid richt zich op de gevolgen voor de omgeving bij ernstige ongevallen tijdens het transport. Het beleid besteedt daarom specifieke aandacht aan de risico's van het transport van gevaarlijke stoffen door of langs kwetsbare gebieden zoals steden.

De veiligheidsnormen voor het vervoer van gevaarlijke stoffen zijn vooralsnog niet wettelijk verankerd op dezelfde manier als de veiligheidsnormen die gelden voor inrichtingen in het Bevi. Voor het vervoer gelden op dit moment de normen uit de nota Risiconormering vervoer gevaarlijke stoffen (Nota RNVGS) en de circulaire Risiconormering vervoer gevaarlijke stoffen (circulaire RNVGS).

Tabel 2-2 Toetsingscriteria vervoer gevaarlijke stoffen

Toetsingscriterium	Onderzoeksmethode	Uitgedrukt in:
Plaatsgebonden risico	RBM II	• De grenswaarde voor al dan niet geprojecteerde kwetsbare objecten is 10^{-6} per jaar. • De richtwaarde voor al dan niet geprojecteerde beperkt kwetsbare objecten is 10^{-6} per jaar.
Groepsrisico	RBM II	Het groepsrisico van de activiteit op het tijdstip waarop dat besluit wordt vastgesteld en de bijdrage van de in dat besluit toegelaten kwetsbare en beperkt kwetsbare objecten aan de hoogte van het groepsrisico, vergeleken met de kans op een ongeval met: • 10 of meer dodelijke slachtoffers van ten hoogste 10^{-4} per jaar; • 100 of meer dodelijke slachtoffers van ten hoogste 10^{-6} per jaar; • 1000 of meer dodelijke slachtoffers van ten hoogste 10^{-8} per jaar.

In lijn met de circulaire RNVGS gelden er in principe geen beperkingen aan het ruimtegebruik in het gebied dat op meer dan 200 meter van een route of tracé ligt. Bestuursorganen kunnen wel andere maatregelen overwegen voor de mogelijke effecten van een ongeval met gevaarlijke stoffen, die soms verder reiken dan de genoemde 200 meter. Denk daarbij aan maatregelen voor de zelfredzaamheid van de bevolking, zoals goede vluchtwegen, slimme bouwvoorschriften en specifieke voorlichting. Dergelijke maatregelen kunnen ook aan de orde zijn, als er geen sprake is van een toename voor het GR of een overschrijding van de oriëntatiewaarde voor het GR.

2.3 Plaatsgebonden risico

Het plaatsgebonden risico (PR) biedt burgers in hun woonomgeving een minimum beschermingsniveau tegen gevaarlijke stoffen. Deze basisnorm bepaalt dat het risico om te overlijden aan een ongeluk met een gevaarlijke stof voor omwonenden niet hoger mag zijn dan één op de miljoen (10^{-6}). Dat betekent dat een omwonende een kans van één op de miljoen loopt te overlijden ten gevolge van een ongeluk door een fabriek. Het plaatsgebonden risico is de kans dat een persoon die een jaar lang permanent op een plaats aanwezig is, overlijdt als gevolg van een ongeluk.

2.4 Groepsrisico

Het groepsrisico legt een relatie tussen de kans op een ramp en het aantal mogelijke slachtoffers. Het risico geeft aan hoe groot de kans is dat bij een ongeval bij een risicolocatie 10, 100 of 1000 slachtoffers tegelijk vallen. Dit risico is daardoor een maatstaf voor de verwachte omvang van een ramp. Het risico wordt bepaald op grond van een vrij technische systematiek. Bij de berekening van het groepsrisico speelt mee:

- De jaarlijkse kans op een ongeval met gevaarlijke stoffen. Dit hangt af van de aard en hoeveelheid van de gevaarlijke stoffen de daarmee verrichte handelingen.
- Het aantal potentiële slachtoffers in de omgeving van de activiteit. Dit hangt af van de hoeveelheid en spreiding van de bevolking en de effecten van een stof bij een ongeluk. Het groepsrisico neemt dus ook toe als er meer personen in de omgeving gaan wonen of werken.

Voor het groepsrisico geldt een oriëntatiewaarde. Dit is geen norm, maar een ijkpunt. Overheden moeten iedere verandering boven of onder deze waarde verantwoorden.

2.5 Verantwoordingsplicht groepsrisico

Deze verantwoordingsplicht moet overheden aanzetten tot discussie over de omvang van het groepsrisico en de verhouding tot de oriëntatiewaarde. Maar ook over de veiligheid van de risicovolle situatie, de gevolgen voor de omgeving, de hulpverlening en de zelfredzaamheid van omwonenden. De oriëntatiewaarde wordt uitgedrukt in een risicocurve. In die curve wordt de calamiteitfrequentie afgezet tegen het verwachte aantal doden. Met de komst van de verantwoordingsplicht is de oriëntatiewaarde niet meer dan een ijkpunt in een totale afweging. De regionale brandweer heeft veelal een wettelijke adviestaak.

2.6 Ontwikkelingen van het Basisnet Vervoer Gevaarlijke Stoffen

In maart 2006 is de Nota Vervoer gevaarlijke stoffen (VGS) gepubliceerd. Deze Nota werkt de hoofdlijnen uit van de Nota Mobiliteit (2005). In deze Nota is melding gemaakt van de invoering van het zogenaamde Basisnet.
Bij het vervoer van gevaarlijke stoffen spelen belangen op het gebied van vervoer, ruimtelijke ontwikkeling en veiligheid een grote rol. Er zijn steeds meer ontwikkelingen in Nederland zichtbaar die zorgen voor spanning tussen deze belangen. Met het doel een duurzaam evenwicht te creëren tussen het vervoer van gevaarlijke stoffen, ruimtelijke ontwikkelingen en veiligheid is het Basisnet ontstaan: een project dat het ministerie van Verkeer en Waterstaat samen met onder andere het ministerie van VROM, gemeenten, provincies en bedrijfsleven uitvoert.
Het Basisnet bestaat uit drie kaarten waarop bestaande spoor-, vaar- en rijkswegen onderverdeeld zijn in drie categorieën routes:

- routes waar het vervoer van gevaarlijke stoffen geen beperkingen krijgt opgelegd, maar waar wel ruimtelijke beperkingen gelden;
- routes waar zowel beperkingen voor het vervoer als voor de ruimtelijke ontwikkeling gelden;
- routes waar alleen beperkingen voor het vervoer zijn.

Het ministerie van VROM is in de afrondingsfase van het samenstellen van het Basisnet voor weg, water en spoor.
Het doel van het Basisnet is het creëren van een "duurzaam evenwicht" tussen het vervoer van gevaarlijke stoffen, ruimtelijke ontwikkelingen en veiligheid. Het kabinet wil daarmee bereiken dat het vervoer van gevaarlijke stoffen mogelijk blijft. Het Basisnet moet de bereikbaarheid tussen de belangrijkste industriële locaties in Nederland en met het aangrenzende buitenland garanderen. Het kabinet wil daarnaast ook de ruimtelijke ontwikkeling rond infrastructuur op verantwoorde wijze laten plaatsvinden. Dan gaat het bijvoorbeeld om de nationale sleutelprojecten en de ruimtelijke kwaliteitsimpuls rond een aantal stationslocaties en spoortrajecten.

Het Basisnet betreft de hoofdinfrastructuur over water, weg en spoor en heeft alleen betrekking op bulkvervoer van stoffen die bij een ongeval een levensbedreigend effect kunnen hebben op ruime afstand van de infrastructuur.
In de Nota Vervoer gevaarlijke stoffen (NVGS) van 2005 is aangegeven dat in het Basisnet de beperkingen voor dit vervoer worden vastgelegd in een gebruiksruimte. De ruimtelijke beperkingen worden vastgelegd in een veiligheidszone.

Om de robuustheid van de Basisnetten te kunnen beoordelen zijn in 2007 de bouwplannen van gemeenten langs de rijksinfrastructuur in beeld gebracht. Daarnaast zijn in 2007 de toekomstverwachtingen voor het vervoer van de meest risicovolle gevaarlijke stoffen in 2020 gekwantificeerd. Ook wordt een doorkijk naar 2040 gemaakt.
Voor het jaar 2020 zijn hiermee het plaatsgebonden risico (PR) en het groepsrisico (GR) berekend. Beide risico's zijn in de Circulaire Risiconormering vervoer gevaarlijke stoffen van 2004 beschreven. Voor het plaatsgebonden risico is bepaald dat de grenswaarde voor kwetsbare objecten ligt bij PR 10-6. Voor het groepsrisico is een oriëntatiewaarde vastgesteld. Gemeenten moeten elke toename van het groepsrisico verantwoorden met de oriëntatiewaarde als ijkpunt. Hoewel de gemeente kan afwijken van de oriëntatiewaarde, zijn ze daar in de praktijk terughoudend mee. Overschrijdingen van de PR 10-6 leveren "knelpunten" op, overschrijdingen van de oriëntatiewaarde leiden tot "aandachtspunten".
In de NVGS werd verondersteld dat in veel gevallen een standaard veiligheidszone van 30 meter nodig zou zijn, om het vervoer verder te kunnen laten groeien. In werkelijkheid heeft het vervoer meestal een kleinere en soms een grotere veiligheidszone nodig. Om te voorkomen dat bij kleinere veiligheidszones de burger onvoldoende beschermd wordt tegen de mogelijke gevolgen van een incident met brandbare vloeistoffen wordt langs routes waarover veel brandbare vloeistoffen worden vervoerd een plasbrandaandachtsgebied aangewezen.

Het Basisnet stelt spelregels vast voor nieuwe bestemmingsplannen in de directe omgeving van de hoofdinfrastructuur. Deze regels worden opgenomen in het Besluit transportroutes externe veiligheid (Btev). Hierdoor mag op grond van een nieuw bestemmingsplan geen kwetsbaar object in de veiligheidszone worden gebouwd. Kwetsbare objecten zijn bijvoorbeeld woonwijken, ziekenhuizen, grote kantoren en winkelcentra. Nieuwe beperkt kwetsbare objecten mogen alleen in uitzonderlijke gevallen in de veiligheidszone worden gebouwd.
Daarnaast bevat het ontwerp-Besluit transport externe veiligheid (Ntev) ook de spelregels voor de verantwoording over de hoogte van het groepsrisico. Ten opzichte van de Circulaire risiconormering vervoer gevaarlijke stoffen zijn twee nieuwe elementen opgenomen. In de eerste plaats is verantwoording van het groepsrisico niet meer verplicht, indien het groepsrisico ver beneden de oriëntatiewaarde blijft of nauwelijks toeneemt. Nagegaan wordt of deze lijn kan worden doorgetrokken naar inrichtingen en buisleidingen. In de tweede plaats worden de plasbrandaandachtsgebieden geïntroduceerd. De gemeente moet bij bouwplannen in die gebieden beargumenteren waarom op deze locatie wordt gebouwd. Nog onderzocht wordt hoe de gemeente in deze gebieden aanvullende bouwkundige maatregelen kan voorschrijven.
Het Btev wordt ook van toepassing op ruimtelijke ontwikkelingen in de omgeving van provinciale en gemeentelijke infrastructuur. Vanuit provinciaal belang kunnen Provinciale Staten op grond van de Wet ruimtelijke ordening langs deze wegen bij verordening veiligheidszones vaststellen.

De Circulaire risiconormering vervoer gevaarlijke stoffen bevat onder meer regels voor besluiten die samenhangen met de aanleg of aanpassing van infrastructuur. Bij de wijziging van de Wet vervoer gevaarlijke stoffen wordt onderzocht waar en hoe deze regels verankerd kunnen worden. Tot die tijd blijft deze circulaire voor deze onderwerpen van toepassing.
Het concept van het ontwerp-Btev bevat nog geen saneringsparagraaf. Deze paragraaf zal begin 2009 worden opgesteld. Zodra de financiële consequenties bekend zijn, zal de Minister van VROM het besluit in procedure brengen. Gezien de planning van de Basisnet Spoor zal dat in het najaar van 2009 zijn.

Bij nieuwe ruimtelijke plannen moeten gemeenten rekening gaan houden met deze maximale risico's van het vervoer. Dat betekent dat binnen een bepaalde zone langs de weg (de zgn. veiligheidszone) geen kwetsbare objecten gebouwd mogen worden. De veiligheidszone is langs elke weg anders van grootte, afhankelijk van de hoeveelheid en samenstelling van het vervoer. De kern van het Basisnet is dat de risico's van het vervoer binnen de veiligheidszone blijven, en dat nieuwe bebouwing daar buiten blijft. Zo wordt voorkomen dat er langs een hoofdweg mensen komen te wonen of te werken die te veel risico gaan lopen vanwege een toename van het vervoer van gevaarlijke stoffen over die weg.

Voor de bebouwing buiten de veiligheidszone moeten gemeenten rekening houden met het groepsrisico. Dat betekent dat gemeenten bij plannen voor dichte bebouwing langs hoofdwegen speciaal moeten kijken naar lokale veiligheidsaspecten zoals de toegankelijkheid voor de hulp-

verlening, blusvoorzieningen en vluchtwegen voor de bewoners of gebruikers van de gebouwen. Binnen het Basisnet Weg zijn voorzieningen getroffen om te voorkomen dat het groepsrisico door het groeiende vervoer te hoog wordt.
Tenslotte moeten gemeenten langs bepaalde wegen rekening gaan houden met de effecten van een ongeluk met brandbare vloeistoffen. Bij een ongeluk met een tankwagen met brandbare vloeistoffen kan zo'n stof uitstromen en in brand vliegen (plasbrand). Dat kan in een zone van 30 meter langs de weg tot slachtoffers leiden. De zone van 30 meter langs wegen waar veel brandbare vloeistoffen vervoerd worden is daarom aangeduid als Plasbrand Aandachts Gebied (PAG). De gemeente moet bij bouwplannen in die gebieden beargumenteren waarom op deze locatie wordt gebouwd. Er kan ook voor worden gekozen op een andere locatie te bouwen. Bouwen binnen een PAG wordt dus een afweging die door de gemeente wordt gemaakt op basis van de lokale situatie. Naast de risicobenadering (veiligheidszone en GR) biedt dit nieuwe effectbeleid extra veiligheid.

Basisnet Weg
Het Basisnet Weg bestaat uit twee kaarten, een kaart met de veiligheidszones en een PAG-kaart (zie bijlage 2) en een tabel (nog niet gepubliceerd). Op de kaarten kan een gemeente zien of er langs een weg rekening moet worden gehouden met een veiligheidszone of een PAG. In de tabel is aangegeven hoe groot de zone voor elk wegvak is en met welke vervoergegevens de gemeente groepsrisicoberekeningen moet maken. De vervoergegevens uit de tabel kunnen ook gebruikt worden bij het monitoren van de risicoplafonds.
Om te bevorderen dat bij het Basisnet Weg de veiligheidszones in de tussenliggende tijd worden gerespecteerd, wordt aan een tijdelijke voorziening gewerkt.

Basisnet Spoor
Het Basisnet Spoor geeft voor het vervoer van gevaarlijke stoffen per baanvak de gebruiksruimtes aan. Die gebruiksruimtes worden uitgedrukt in maximale risico's. Het maximale risico wordt uitgedrukt in contouren die ten opzichte van een vast punt van het baanvak aangegeven worden. In het risicobeleid van het kabinet is bepaald dat de kans op overlijden van een burger als gevolg van een ongeluk met gevaarlijke stoffen maximaal 1 op de miljoen per jaar mag zijn (= plaatsgebonden risico, PR 10^{-6}). Het Rijk stelt straks langs alle spoorwegen een maximale ligging van deze 10^{-6} contour vast.

Bij nieuwe ruimtelijke plannen houden gemeenten na inwerkingtreding van het Basisnet rekening met die maximale risico's van het vervoer van gevaarlijke stoffen. Dit betekent dat binnen de maximale 10-6 contour langs het baanvak geen kwetsbare objecten gebouwd mogen worden en dat terughoudendheid moet worden betracht met het bouwen van beperkt kwetsbare objecten. De breedte van deze veiligheidszone is voor elk baanvak afzonderlijk bepaald, afhankelijk van de hoeveelheid en samenstelling van het vervoer. Kwetsbare objecten zijn bijvoorbeeld woonwijken, ziekenhuizen, scholen, bejaardenwoningen, grote kantoorgebouwen, etc. Voor andere – beperkt kwetsbare - objecten als een winkel of een sporthal geldt dat die alleen binnen die zone mogen worden gebouwd als daar zwaarwegende argumenten voor zijn aan te geven. De ambitie wordt weergegeven in bijlage 3 waarbij de situatie geschetst wordt bij ongewijzigd beleid en bij de ambitie van het Basisnet Spoor in 2020.

2.7 Ontwikkelingen hoge druk aardgasleidingen

Door het ministerie van VROM wordt momenteel gewerkt aan een nieuwe zoneringsregeling, ter vervanging van de thans vigerende circulaire "Zonering langs hoge druk aardgastransportleidingen"uit 1984. Deze is nog steeds geldig. De in deze circulaire opgenomen afstanden worden in de nieuwe regeling vervangen door een risicobeleid. Vooruitlopend hierop heeft de Gasunie in januari 2008 een memorandum opgesteld waarbij inventarisatieafstanden (IA) zijn vastgesteld waarmee rekening gehouden moet worden met de geplande bebouwing.
Hierin zal het plaatsgebonden risico een belangrijke rol spelen, in die zin dat (beperkt) kwetsbare objecten in beginsel niet worden toegelaten binnen het 10-6 per jaar PR niveau.

Naast het plaatsgebonden risico gaat het groepsrisico ook een grote rol spelen, omdat het bevoegd gezag een verantwoordingsplicht zal gaan krijgen met betrekking tot het groepsrisico. De Gasunie is verantwoordelijk voor het uitvoeren van de risicoberekeningen per geval afzonderlijk. Dat doet de gasunie met behulp van het Pipesafe berekeningsmodel.
Met betrekking tot de groepsrisicoberekeningen geeft de gasunie in genoemd memorandum aan welke informatie nodig is voor de berekening van het groepsrisico en op welke wijze deze informatie aangeleverd dient te worden:

- Op basis van de gegevens van de leiding (diameter en druk) wordt de te inventariseren leidingstrook van het tracé gedefinieerd;
- Binnen deze gedefinieerde strook moet geïnventariseerd worden welke gebouwen in de leidingstrook staan, wat de aard van de bebouwing is en hoeveel personen in die gebouwen aanwezig zijn (ACN-gegevens).

Op basis van deze gegevens wordt dan door de Gasunie de berekening voor het PR en GR uitgevoerd.

2.8 LPG-Tankstations

Het Ministerie van VROM heeft voor het bepalen van het groepsrisico (GR) het Stappenplan groepsrisicoberekeningen LPG-tankstations ontwikkeld. Met dit stappenplan kan met een enigszins conservatieve benadering, relatief eenvoudig bepaald worden of het groepsrisico de oriëntatiewaarde overschrijdt. De achtergronden van de voor dit stappenplan gebruikte scenario's en frequenties staan beschreven in het document *QRA berekening LPG tankstations* van 6 juni 2008.

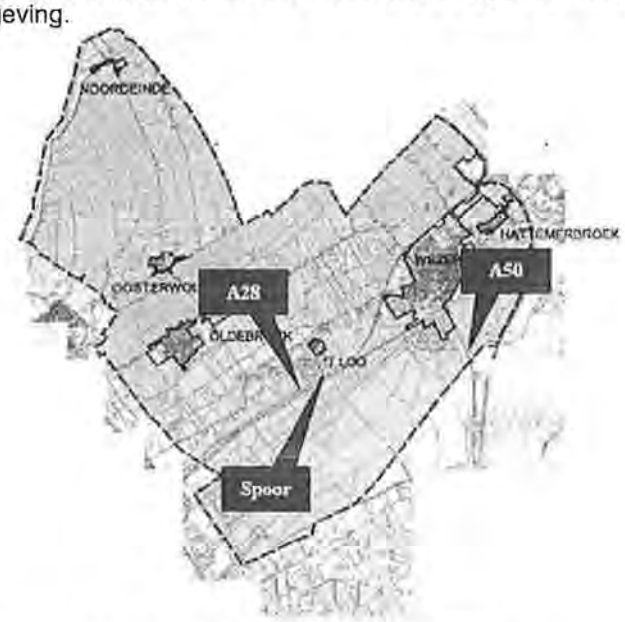
3 Risico-inventarisatie en analyse

In dit rapport wordt een risico-inventarisatie gedaan van het plangebied met betrekking tot externe veiligheid. Daarbij wordt gekeken welke risicovolle inrichtingen en/of activiteiten een belemmering kunnen vormen voor het genoemde plangebied. De volgende elementen komen daarbij aan bod:

- locatie en omgeving;
- DPO-pijpleidingen van het Ministerie van Defensie;
- Hoge druk aardgastransportleidingen van Gasunie;
- bovengrondse hoogspanningslijnen;
- risicovolle inrichtingen;
- risicogevoelige objecten;
- routering van gevaarlijke stoffen.

3.1 Locatie en omgeving

Het plangebied betreft het hele buitengebied van Oldebroek (dus m.u.v. de kernen). Het gebied wordt doorkruist door twee transportassen de A28 en de spoorlijn Zwolle – Harderwijk en voor een gedeelte begrensd door de A50. Zie **Figuur 3-1** voor de ligging van het plangebied en omgeving.



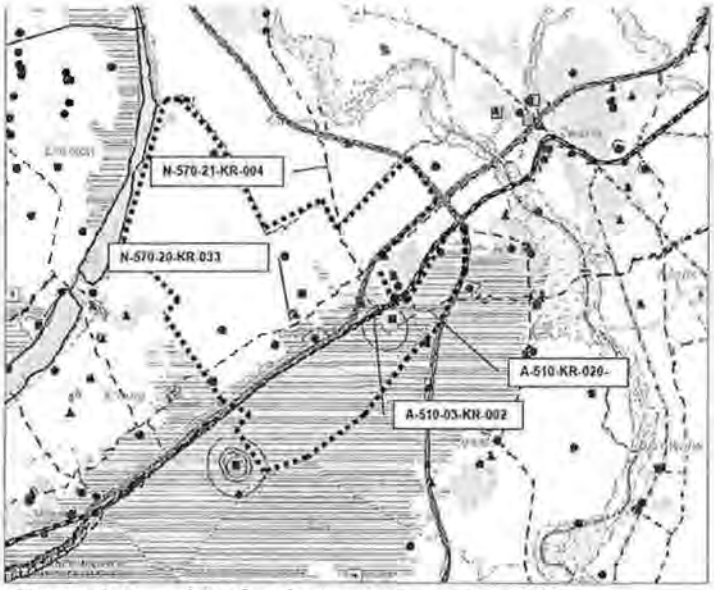
Figuur 3-1 Locatie plangebied en omgeving

3.2 DPO-pijpleidingen

Volgens informatie verkregen van de Defensie Pijpleiding Organisatie (DPO) d.d. 18 maart 2009 blijkt dat er geen brandstofleidingen van DPO binnen of in de directe nabijheid van het plangebied aanwezig zijn. De dichtstbijzijnde DPO brandstofleiding ligt op ongeveer 30 km ten zuiden van de gemeente Oldebroek.

3.3 Hoge druk aardgastransportleidingen

Volgens informatie verkregen van de Nederlandse Gasunie NV liggen in het plangebied en aantal hoge druk aardgastransportleidingen. Zie figuur 3.2 voor de ligging van de aardgasleidingen en bijlage 3 voor detailtekeningen.

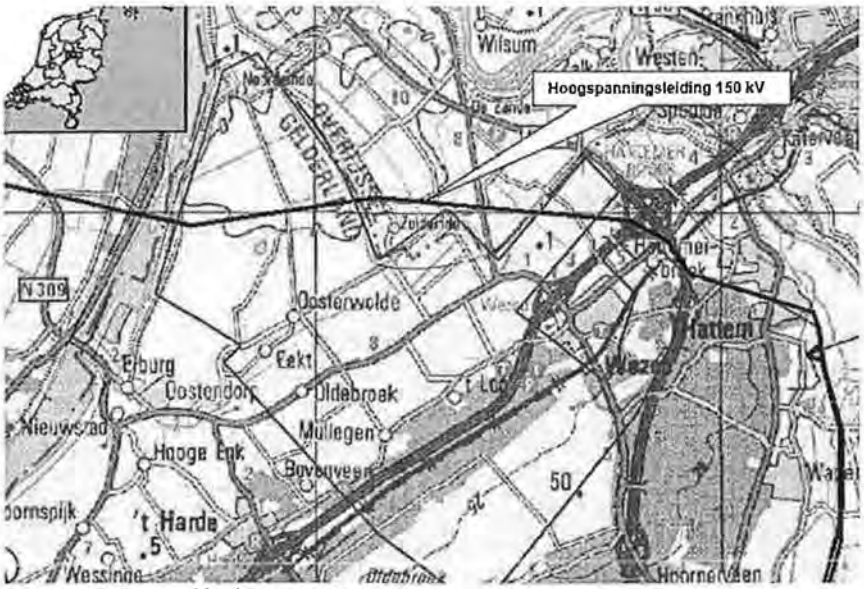


Figuur 3-2 Ligging hoge druk aardgasleidingen

Voor de hoge druk gasleidingen in de huidige situatie dient rekening gehouden te worden met de PR afstanden zoals deze zijn vastgelegd in de vigerende circulaire "Zonering langs hoge druk aardgastransportleidingen"uit 1984. Deze is nog steeds geldig. De in deze circulaire opgenomen afstanden worden in de nieuwe regeling vervangen door een risicobeleid. Vooruitlopend hierop heeft de Gasunie in januari 2008 een memorandum opgesteld waarbij inventarisatieafstanden (IA) zijn vastgesteld waarmee rekening gehouden moet worden met de geplande bebouwing.
Hierin zal het plaatsgebonden risico een belangrijke rol spelen, in die zin dat (beperkt) kwetsbare objecten in beginsel niet worden toegelaten binnen het 10-6 per jaar PR niveau.
Naast het plaatsgebonden risico gaat het groepsrisico bij nieuwe ontwikkelingen ook een grote rol spelen, omdat het bevoegd gezag een verantwoordingsplicht zal gaan krijgen met betrekking tot het groepsrisico. Indien nieuwbouw gerealiseerd gaat worden in de directe nabijheid van de hoge druk aardgasleidingen dan is de Gasunie verantwoordelijk voor het uitvoeren van de risicoberekeningen (PR en GR) per geval afzonderlijk.
Voor de huidige situatie vormen de hoge druk aardgasleidingen geen belemmering.

3.4 Bovengrondse hoogspanningslijnen

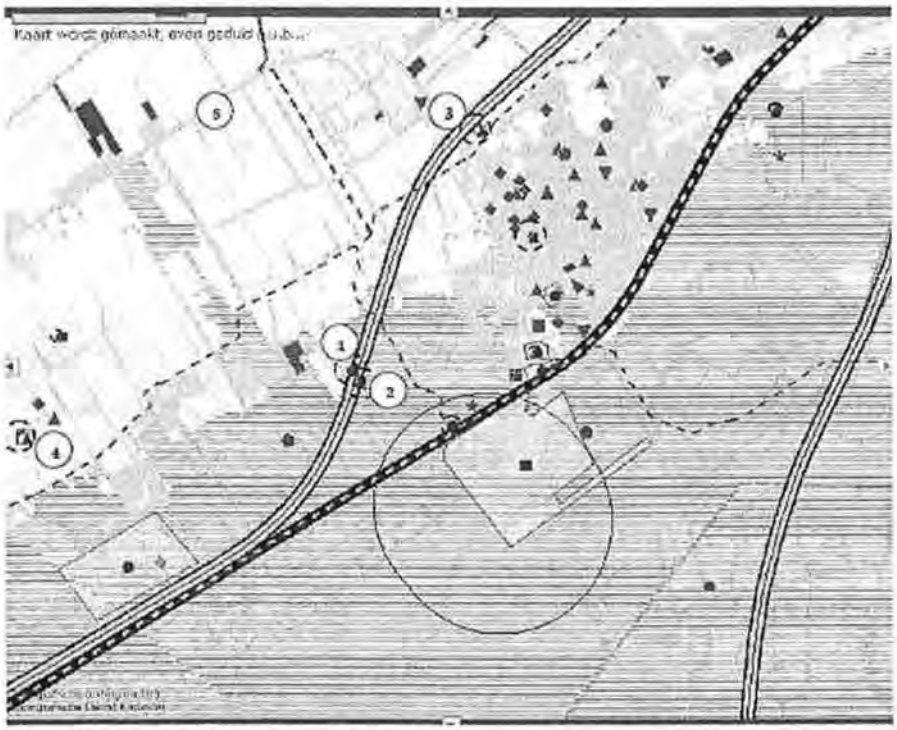
De gegevens van het Rijksinstituut voor Volksgezondheid en Milieu (RIVM) tonen aan dat er een hoogspanningslijn van 150 kV van Essent loopt van Dronten naar Hattem. Zie figuur 3.3. Gezien het feit dat de leiding over dunbevolkt gebied loopt heeft deze hoogspanningslijn geen negatieve invloed op het plangebied.



Figuur 3-3 Hoogspanningslijn

3.5 Risicovolle inrichtingen: LPG Tankstations

Volgens de Risicokaart van Nederland bevinden zich vijf LPG Tankstations binnen het plangebied. Zie voor de ligging van de inrichtingen figuur 3.4 en voor de gegevens van de LPG-tankstations tabel 3-1.



Figuur 3-4 Ligging LPG Tankstations

Inrichting algemeen	Installatie	PR 10^{-6} risicocontour	(beperkt) kwetsbare objecten binnen 150 m
1. Coenen, A28-West	vulpunt	110 m	ja (2)
2. Bornheim A28-Oost	vulpunt	110 m	ja (1)
3. Hartman, Rondweg 90	vulpunt	45 m	ja (15)
4. Salland, Bovenheigraaf 55	vulpunt	45 m	ja (3)
5. Tinq, Zuiderzeestraatweg	vulpunt	45 m	Ja (5)

Tabel 3.1

Plaatsgebonden risico.
Voor alle 5 de bestaande LPG-tankstations binnen het plangebied is in de betreffende milieuvergunningen de jaarlijkse doorzet voor LPG gemaximaliseerd.
Voor twee LPG-stations geldt een PR risicocontour van 110 meter. Voor drie LPG-tankstations geldt een PR risicocontour van 45 meter.
De reeds aanwezige (beperkt) kwetsbare objecten binnen de PR risicocontouren zijn in de bestaande situatie niet strijdig met het Bevi en het Revi.

Groepsrisico
Voor het bepalen van het groepsrisico wordt gebruik gemaakt van de in paragraaf 2.8 genoemde stappenplan.

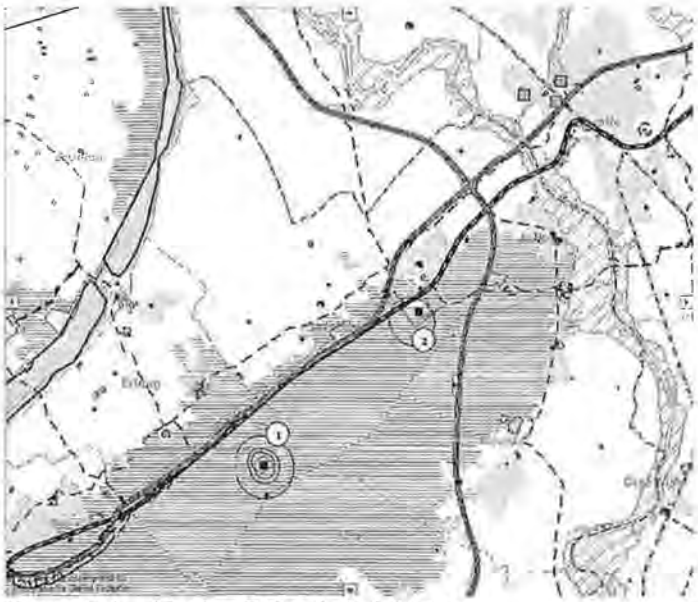
Stap 1.
Met stap 1 wordt bepaald of de maximaal toelaatbare personendichtheid wordt overschreden. De personendichtheden zijn weergegeven als maximaal aantal personen per hectare bij een continue aanwezigheid binnen het invloedsgebied (en buiten de 10-6 contour). De getallen tussen haakjes zijn de maximale toelaatbare aantal (continu) aanwezige personen in het totale invloedsgebied. Voor het aantal personen wordt uitgegaan van 2,4 personen per woning.

Inrichting	LPG-doorzet m^3/jaar	PR 10^{-6} risicocontour	Invloedsgebied (ha)	Aantal personen binnen 150 m	Maximaal toelaatbare Personendichtheid In totale invloedsgebied (ha^{-1})
1. Coenen, A28-West	1000 -1500	110 m	6,4	5	54
2. Bornheim A28-Oost	1000 -1500	110 m	6,4	2	54
3. Hartman, Rondweg 90	500 -1000	45 m	3,3	36	60
4. Salland, Bovenheigraaf 55	500 -1000	45 m	3,3	7	60
5. Tinq, Zuiderzeestraatweg	500 -1000	45 m	3,3	12	60

Uit de resultaten van stap 1 van het Stappenplan blijkt dat in de huidige situatie voor geen van de LPG-tankstations de oriëntatiewaarde voor het groepsrisico wordt overschreden.

3.6 Risicovolle inrichtingen Defensie

Volgens de Risicokaart van Nederland bevindt zich één defensie inrichting in het plangebied. Van een tweede inrichting ligt de cirkel van de C-zone in het plangebied. Zie voor de ligging van de inrichtingen figuur 3.4.



Figuur 3-4 Ligging Defensie inrichtingen

3.6.1.1 Munitieopslag

Binnen de gronden met een militaire functie vindt opslag van munitie plaats. De munitieopslagplaatsen vallen planologisch binnen het nieuwe bestemmingsplan binnen de bestemming 'Maatschappelijk –3'.

Rondom deze munitiemagazijnen gelden veiligheidszones. Op grond van het rijksbeleid, opgenomen in het Tweede Structuurschema Militaire Terreinen en een daaraan gekoppelde ministeriële circulaire (Nota Van Houwelingen) gelden binnen deze zones beperkingen aan functies.

In het rijksbeleid is een onderscheid gemaakt in drie veiligheidszones die rond de kritische functie (munitieopslag) liggen:

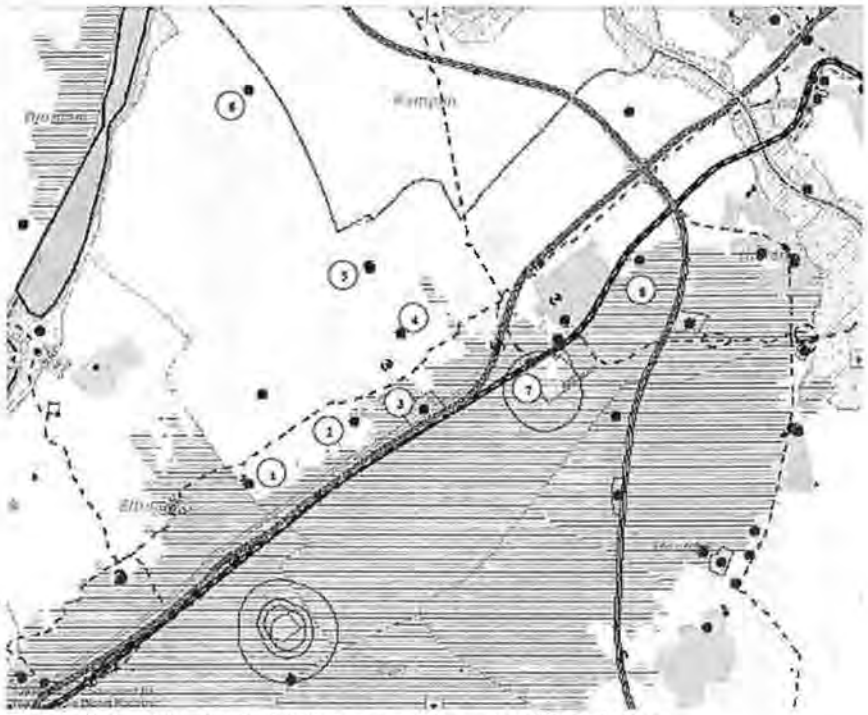
- de A-zone: de kleinste zone direct om het complex met de meest vergaande beperkingen. Hierbinnen is niet toegestaan: nieuwe bebouwing en openbare wegen, spoorwegen, drukbevaren waterwegen en parkeer- en recreatieterreinen. Agrarisch grondgebruik is wel mogelijk, mits personen zich slechts incidenteel in de zone ophouden;
- de B-zone: deze ligt rond de A-zone. Er is geen nieuwe bebouwing toegestaan waarin zich regelmatig personen bevinden, zoals woonhuizen, winkels, kantoren, fabrieken, café's, e.d. Wegen met een beperkt verkeer zijn toelaatbaar, evenals beperkte dagrecreatie; sportvelden, zwembaden, kampeerterreinen, caravanparken, jachthavens e.d. zijn niet toegestaan;
- de C-zone, een ruimer gebied rond de B zone kent een lichtere bescherming. Het rijk geeft aan dat de beperkingen betreffen: gebouwen met een vlies- of gordijngevelconstructie en voorts gebouwen met een zeer groot glasoppervlak, waarin zich als regel een groot aantal personen bevinden.

De veiligheidszone is in het bestemmingsplan verwerkt ("Veiligheidszone munitieopslagplaatsen").

Op grond van het rijksbeleid gelden beperkingen aan nieuwe functies en uitbreidingen van bestaande functies binnen de veiligheidszone. In de voorschriften (artikel 40) is hiermee rekening gehouden onder afstemming op de "Circulaire Van Houwelingen".
In de huidige situatie vormen de inrichtingen vormen geen belemmering voor het plangebied.

3.7 Risicovolle inrichtingen opslag gevaarlijke stoffen

Volgens de Risicokaart van Nederland bevinden zich acht risicovolle inrichtingen in het plangebied. Zie voor de ligging van de inrichtingen figuur 3.4 en voor de gegevens van de risicovolle inrichting tabel 3-2.



Figuur 3-4 Ligging inrichtingen opslag gevaarlijke stoffen

3.7.1 Conclusie

Binnen de plaatsgebonden 10^{-6} risicocontour mogen geen kwetsbare objecten gerealiseerd worden. Binnen de plaatsgebonden 10^{-6} risicocontour moet de realisatie van beperkt kwetsbare objecten zoveel als mogelijk vermeden worden.

Tabel 3-2 2. Risicovolle inrichtingen opslag gevaarlijke stoffen

Inrichting algemeen	Installatie	PR 10^{-6} risicocontour	(beperkt) kwetsbaar object binnen PR
1. De Wyckel	Propaantank	50 m	Nee
2. De zwaan	Propaantank	40 m	Nee
3. 't Loo	Chloorbleekloog	0 m	Nvt
4. Van de Bijl	Propaantank	40 m	Nee
5. Dronkelaar	Propaantank	95 m	Nee
6. Werfhorst	Propaantank	40 m	Nee
7. Camping Heidehoek	Propaantank	70 m	Nee
8. Camping IJsselheide	Propaantank	50 m	Nee

In de huidige situatie vormen deze inrichtingen geen belemmering voor het plangebied.

3.8 Routering van gevaarlijke stoffen over de weg

3.8.1 A28 en A50

Het plangebied wordt doorsneden door de A28 en voor een gedeelte begrensd door de A50. Uit tellingen van het Ministerie van Verkeer en Waterstaat in 2006 blijkt dat over de genoemde wegen vervoer van gevaarlijke stoffen plaatsvindt.

Gevaarlijke stof	A28 (2006) transporten per jaar	A50 (2006) transporten per jaar	Groeipercentage per jaar
LF1	4101	2473	1,0
LF2	8371	9103	1,0
LT1	86	-	2,7
LT2	126	99	2,7
GF3	1748	923	0

Volgens de prognoses in het kader van het Basisnet Weg moet rekening gehouden worden met de genoemde groeipercentages. Gelet op de geringe bebouwing in het buitengebied langs de A28 en de A50 is er geen knelpunt met betrekking tot het PR en het GR.
Voor de A28 en de A50 zijn geen veiligheidszones vastgesteld. Wel geldt er een plasbrandaandachtsgebied (PAG) voor deze wegen. Indien mogelijk in de toekomst binnen 200 meter van deze wegen gebouwd gaat worden dient rekening gehouden te worden met de verantwoording van het groepsrisico.

3.9 Routering van gevaarlijke stoffen over het spoor

3.9.1 Spoortracé Nunspeet – Zwolle

Het plangebied wordt doorsneden door het spoortracé Nunspeet – Zwolle.
Uit informatie aangeleverd door ProRail blijkt dat vervoer van gevaarlijke stoffen plaatsvindt. De realisatiecijfers uit 2007 staan hieronder weergegeven.

Stofcategorie	Gevaarlijke stof	2007 wagons per jaar	Prognose tot 2020 wagons per jaar
A	Brandbare gassen	350	0
B2	Giftige gassen	350	0
B3	Zeer giftige gassen	20	0
C3	Zeer brandbare vloeistoffen	2350	0
D3	Acrylnitril	0	0
D4	Zeer giftige vloeistoffen	12	0

Hieruit blijkt dat op termijn er geen transport plaatsvindt van gevaarlijke stoffen over dit tracé. Dat is ook de doelstelling van het Basisnet Spoor om het vervoer van gevaarlijke stoffen zoveel mogelijk tot een aantal gekenmerkte baanvakken te beperken.
Gelet op de genoemde kaarten zal bij mogelijk toekomstige planvorming rekening gehouden moeten worden met de op dat moment geldende realisatiecijfers voor het vervoer van gevaarlijke stoffen.
Gelet op de geringe bebouwing in het buitengebied langs het spoortracé Nunspeet – Zwolle is er geen knelpunt met betrekking tot het PR en het GR.

4 Conclusie en advies

Naar aanleiding van de inventarisatie voor het plangebied Buitengebied kunnen de volgende conclusies getrokken worden.

4.1 DPO-pijpleidingen van het Ministerie van Defensie

Er liggen in de buurt van het plangebied geen brandstofleidingen van DPO (Defensie Pijpleidingen Organisatie) van het Ministerie van Defensie, die een belemmering vormen voor het plangebied.

4.2 Hoge druk aardgastransportleidingen

In het plangebied liggen een aantal hoge druk aardgastransportleidingen van de Nederlandse Gasunie NV. Naast het plaatsgebonden risico gaat het groepsrisico bij nieuwe ontwikkelingen ook een grote rol spelen, omdat het bevoegd gezag een verantwoordingsplicht zal gaan krijgen met betrekking tot het groepsrisico. Indien nieuwbouw gerealiseerd gaat worden in de directe nabijheid van de hoge druk aardgasleidingen dan is de Gasunie verantwoordelijk voor het uitvoeren van de risicoberekeningen (PR en GR) per geval afzonderlijk. Voor de huidige situatie vormen de hoge druk aardgasleidingen geen belemmering.

4.3 Bovengrondse hoogspanningslijnen

De gegevens van het Rijksinstituut voor Volksgezondheid en Milieu (RIVM) tonen aan dat er een hoogspanningslijn van 150 kV van Essent loopt van Dronten naar Hattem. Gezien het feit dat de leiding over dunbevolkt gebied loopt heeft deze hoogspanningslijn geen negatieve invloed op het plangebied.

4.4 Risicovolle inrichtingen: LPG-tankstations

Er bevinden zich vijf LPG-tankstations in het plangebied. Voor alle 5 de bestaande LPG-tankstations binnen het plangebied is in de betreffende milieuvergunningen de jaarlijkse doorzet voor LPG gemaximaliseerd. Voor twee LPG-stations geldt een PR risicocontour van 110 meter. Voor drie LPG-tankstations geldt een PR risicocontour van 45 meter.
De reeds aanwezige (beperkt) kwetsbare objecten binnen de PR risicocontouren zijn in de bestaande situatie niet strijdig met het Bevi en het Revi.
Met behulp van het Stappenplan groepsrisicoberekeningen LPG-tankstations is voor elk LPG-tankstation bepaald of de maximaal toelaatbare personendichtheid wordt overschreden.
Uit de resultaten van het Stappenplan blijkt dat in de huidige situatie voor geen van de LPG-tankstations de oriëntatiewaarde voor het groepsrisico wordt overschreden.

4.5 Risicovolle inrichtingen: Defensie

Volgens de Risicokaart van Nederland bevindt zich één defensie inrichting in het plangebied. Van een tweede inrichting ligt de cirkel van de C-zone in het plangebied. Rondom deze inrichtingen gelden veiligheidszones. Op grond van het rijksbeleid, opgenomen in het Tweede Structuurschema Militaire Terreinen en een daaraan gekoppelde ministeriële circulaire (Nota Van Houwelingen) gelden veiligheidszones. Binnen deze zones gelden beperkingen aan functies. Bij toekomstige planologische ontwikkelingen dient rekening gehouden te worden met genoemde veiligheidszones en beperkingen voor de functies in die zones. In de huidige situatie vormen de inrichtingen vormen geen belemmering voor het plangebied.

4.6 Risicovolle inrichtingen: Opslag gevaarlijke stoffen

Volgens de Risicokaart van Nederland bevinden zich acht risicovolle inrichtingen in het plangebied. In de huidige situatie vormen deze inrichtingen geen belemmering voor het plangebied. Bij mogelijk toekomstige planologische ontwikkelingen dient rekening gehouden te worden met de plaatsgebonden 10^{-6} risicocontour van de genoemde inrichtingen.

4.7 Routering van gevaarlijke stoffen over de weg A28 en A50

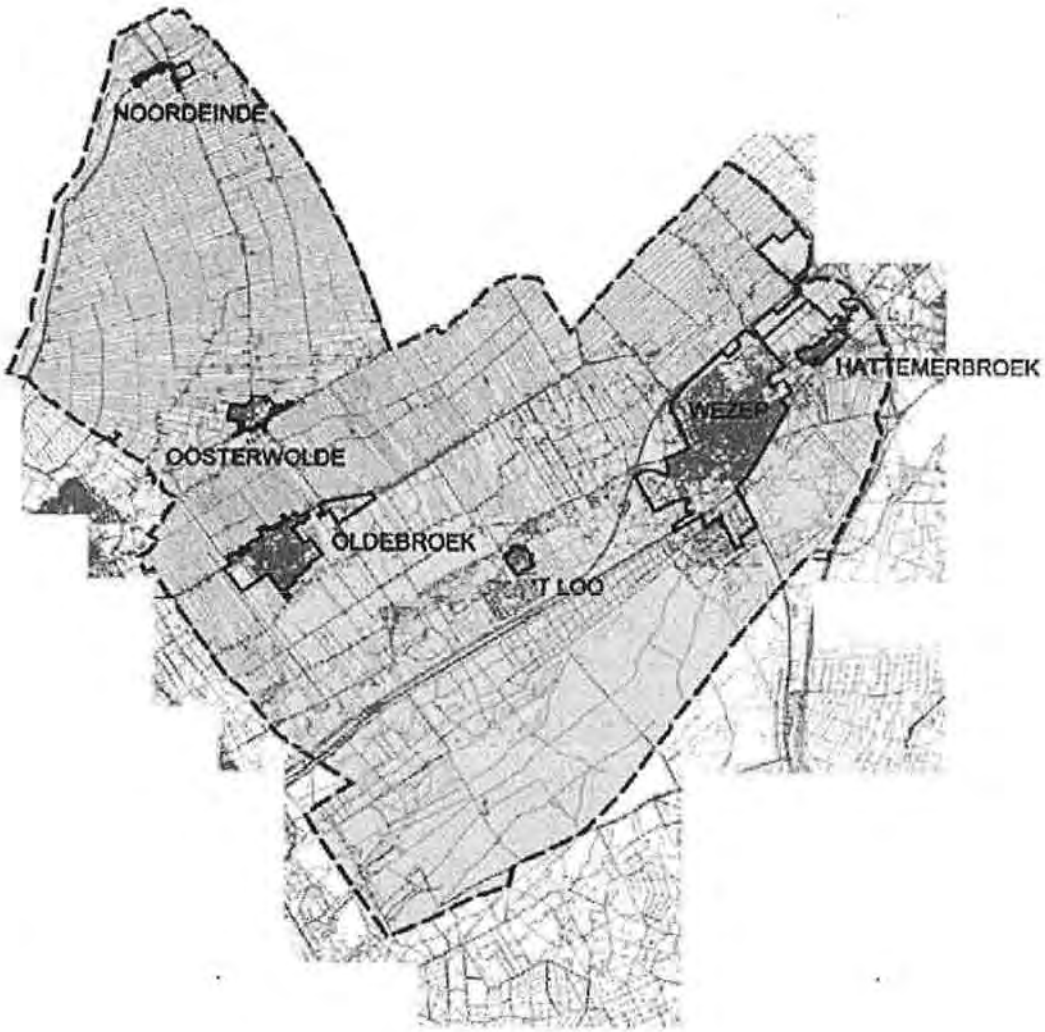
Het plangebied wordt doorsneden door de A28 en voor een gedeelte begrensd door de A50. Uit tellingen van het Ministerie van Verkeer en Waterstaat in 2006 blijkt dat over de genoemde wegen vervoer van gevaarlijke stoffen plaatsvindt.
Gelet op de geringe bebouwing in het buitengebied langs de A28 en de A50 is er geen knelpunt met betrekking tot het PR en het GR.
Voor de A28 en de A50 zijn geen veiligheidszones vastgesteld. Wel geldt er een plasbrandaandachtsgebied (PAG) voor deze wegen. Wanneer in de toekomst binnen 200 meter van deze wegen gebouwd gaat worden dient rekening te worden gehouden met de verantwoording van het groepsrisico.

4.8 Routering van gevaarlijke stoffen over het spoor

Het plangebied wordt doorsneden door het spoortracé Nunspeet – Zwolle.
Uit informatie aangeleverd door ProRail blijkt dat vervoer van gevaarlijke stoffen plaatsvindt.
Gelet op de geringe bebouwing in het buitengebied langs het genoemde spoortracé is er geen knelpunt met betrekking tot het PR en het GR.
Uit deze informatie van ProRail blijkt dat op termijn er geen transport plaatsvindt van gevaarlijke stoffen over dit tracé. Tot dat moment zal bij mogelijk toekomstige planvorming rekening gehouden moeten worden met de op dat moment geldende realisatiecijfers voor het vervoer van gevaarlijke stoffen.

Bijlage 1

Overzichtstekeningen plangebied


NOORDEINDE
OOSTERWOLDE
OLDEBROEK
T LOO
WEZER
HATTEMERBROEK

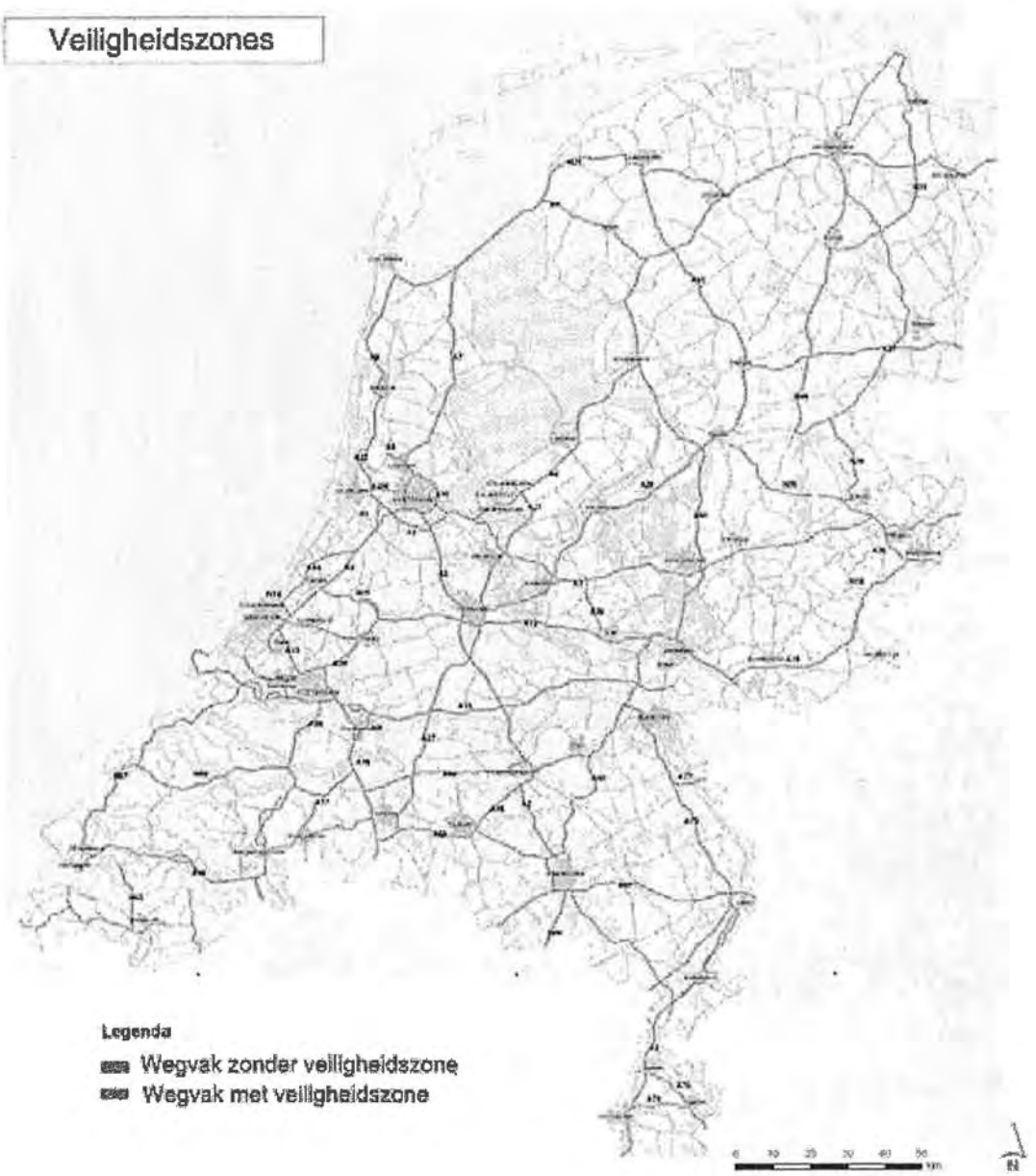
Plangebied

Risicokaart Plangebied

Bijlage 2

Basisnet Weg Kaarten

Veiligheidszones



Plasbrandaandachtsgebied

Bijlage 3

Basisnet Spoor Kaarten

Risico's bij ongewijzigd beleid

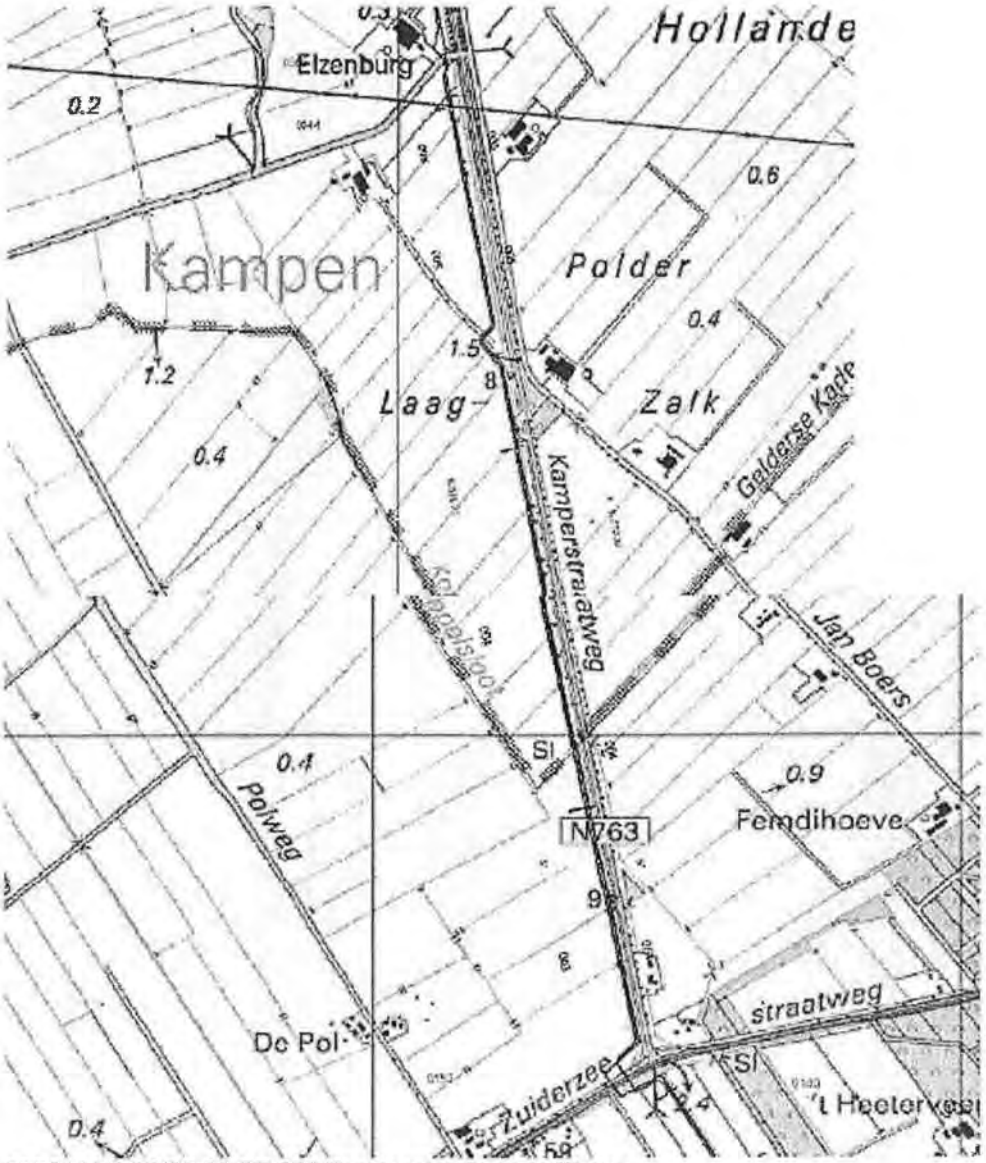
Plaatsgebonden risico en Groepsrisico bij ongewijzigd beleid 2020
De kleuren breed blauw, blauw, groen en grijs geven achtereenvolgens een afname van de berekende PR 10^{-6} contouren aan. Op de grijze lijnen valt de PR 10^{-6} contour binnen het spoor. De lichtblauwe stippen geven de locaties met de hoogste groepsrisico's aan. De berekende PR 10^{-6} contouren langs de Betuweroute en de verbinding Rotterdam – Antwerpen zijn het hoogst (breed blauw) en de druk op de Brabantroute blijft hoog (blauw). Er zijn 14 locaties met hoge groepsrisico's. De meeste hiervan liggen in de Randstad en langs de Brabantroute, maar ook twee in Overijssel.

Ambitie Basisnet Spoor 2020

Ambitie van de Werkgroep Spoor voor 2020
De kleuren breed blauw, blauw, groen en grijs geven achtereenvolgens een afname van de berekende PR 10^{-6} contouren aan. Op de grijze lijnen valt de PR 10^{-6} contour binnen het spoor. De ambities van de Werkgroep Spoor zijn: • Verlaging van de risico's op de Brabantroute (blauwe stippellijn); • Verlaging van de risico's in de Randstad (groene stippellijnen); • Onderzoeken welke gevolgen herroutering over de noord-zuid verbindingen heeft voor het aantal knelpunten; afhankelijk van de gekozen oplossingsrichting zijn er dan routes die uiteindelijk groen, groen gestippeld of grijs worden.

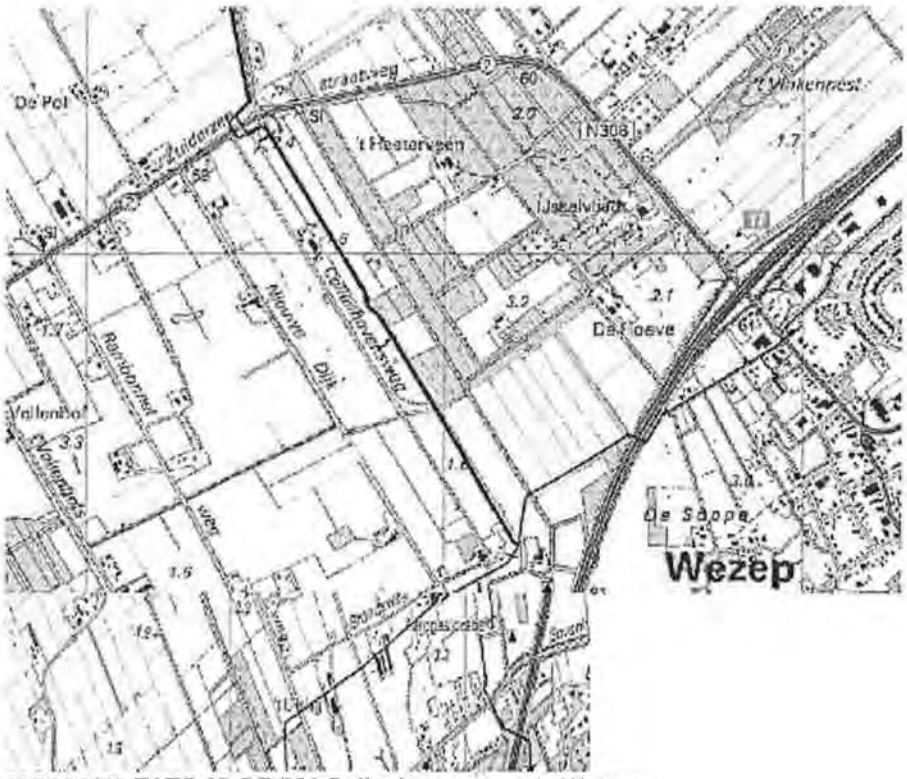
Bijlage 4

Detailtekening gasleidingen



09O004489 TATO 09 OR 378 Kamperstraatweg te Wezep

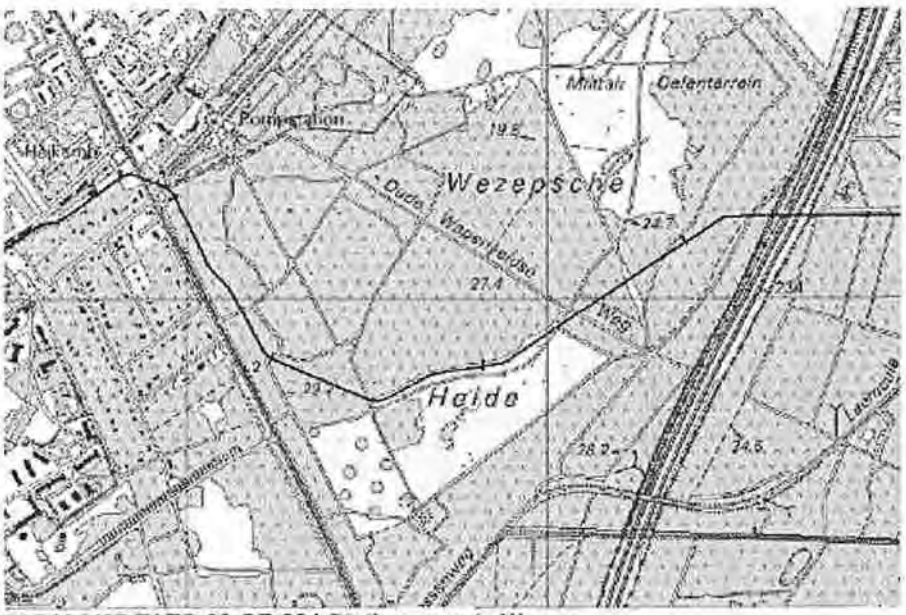
09O004491 TATO 09 OR 380 't Loo



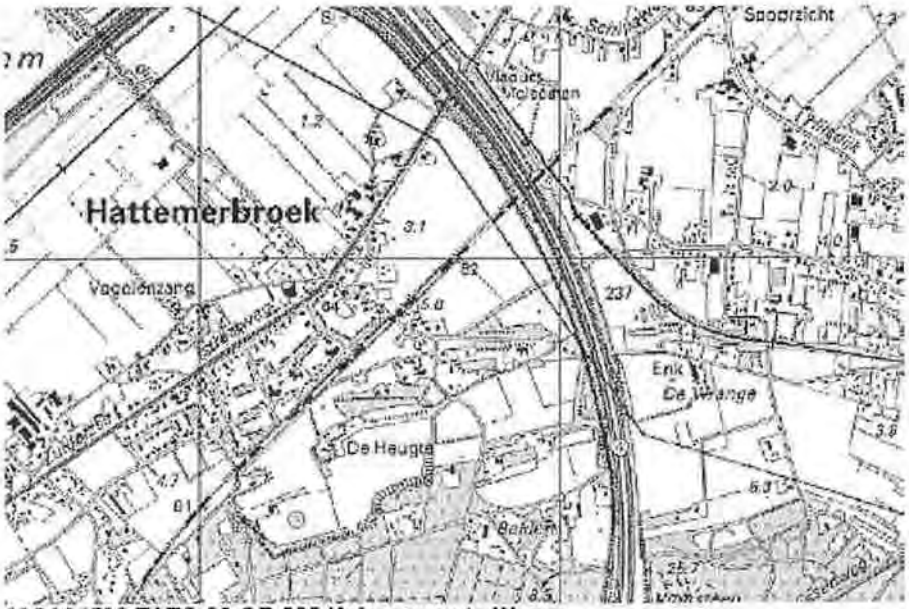
09O004493 TATO 09 OR 381 Collenhovensweg te Wezep

09O004494 TATO 09 OR 382 Rijksweg A28 te Wezep

09O004495 TATO 09 OR 383 Heidehoekseweg te Wezep



09O004497 TATO 09 OR 384 Stationsweg te Wezep



09O004500 TATO 09 OR 385 Keizersweg te Wezep