



Commissie voor de
milieueffectrapportage

Structuurvisie Noord-Holland

Aanvullend toetsingsadvies over het milieueffectrapport

8 februari 2010 / rapportnummer 2214-68



1. OORDEEL OVER HET MER

Het provinciebestuur van Noord-Holland heeft het voornemen een Structuurvisie op te stellen conform de nieuwe Wet ruimtelijke ordening. Daarin staat de provinciale visie op de ruimtelijke ontwikkeling van Noord-Holland tot 2040, alsmede de opgaven die daarbij horen. Ter onderbouwing van de besluitvorming is een planmilieueffectrapport (MER) opgesteld.

De Commissie voor de milieueffectrapportage¹ heeft het MER getoetst en op 24 december 2009 een toetsingsadvies uitgebracht. De Commissie gaf in dat advies aan dat het MER interessante conclusies en aanbevelingen bevat voor de besluitvorming over de Structuurvisie. Over twee onderwerpen bevatte het advies opmerkingen:

- Het eerste betrof de bruikbaarheid van MER als ondersteunend document voor keuzen bij (onder meer) komende m.e.r.-procedures. De provincie heeft aangegeven hierop in te gaan bij de provinciale reactie op de zienswijzen.
- Een tweede punt van kritiek betrof de Passende beoordeling. Hierin signaleerde de Commissie enkele relevante onduidelijkheden en inconsistenties.

Op 25 januari 2010 is de Commissie in de gelegenheid gesteld een aanvullend toetsingsadvies uit te brengen over een aangepaste Passende beoordeling uit januari 2010.

- De Commissie is van oordeel dat in de aangepaste Passende beoordeling, tezamen met het eerder uitgebrachte plan-MER, de **essentiële informatie voor de besluitvorming aanwezig** is.

Belangrijke conclusies staan in tabel 3.1 op pagina 29 van de Passende beoordeling. Hierin is met de zogenoemde ‘stoplichtmethode’ aangeduid hoe groot het risico is dat belangrijke ruimtelijke ingrepen die in de Structuurvisie staan, leiden tot significante gevolgen voor wettelijk beschermde natuur (Natura 2000-gebieden).

Bij de oranje scores in de tabel geldt naar het oordeel van de Commissie wel een belangrijke waarschuwing. In de legenda staat bij oranje “wel negatief effect, maar significant effect uitgesloten”. Dat significante effecten inderdaad zijn uit te sluiten, is echter in de voorafgaande toelichting niet afdoende onderbouwd. Dat betekent dat zowel bij de rode, als bij de oranje scores in vervolprocedures nog nader onderzoek nodig is. Soms staat dat ook expliciet in de toelichting, maar soms ook niet; en de legenda bij de score oranje zou de suggestie kunnen wekken dat een vervolg op de Passende beoordeling niet aan de orde is.

- De Commissie adviseert deze waarschuwing over de interpretatie van de oranje scores aan betrokken partijen bij vervolprocedures te communiceren.

¹ Voor de samenstelling van de werkgroep van de Commissie m.e.r., haar werkwijze en verdere projectgegevens, zie bijlage 1 bij dit advies. Projectgegevens en bijbehorende stukken, voor zover digitaal beschikbaar, zijn ook te vinden via www.commissiemer.nl onder *adviezen*.

2. TOELICHTING OP HET OORDEEL

2.1 Toetsing Passende beoordeling

Passende beoordeling 2009

In haar advies van december 2009 gaf de Commissie onder meer aan:

1. De samenvattende tabel in de hoofdtekst wijkt af van de bevindingen in de tabellen in bijlage 3.
2. Het is niet duidelijk waarom bepaalde gevoelige soorten met een slechte staat van instandhouding in de toelichtende tekst wel en andere niet worden besproken.
3. De legenda van de beoordelingstabellen bij rood en oranje wekt verwarring: De legendatekst bij oranje suggereert dat er, in tegenstelling tot bij rood, wel negatieve gevolgen mogelijk zijn, maar geen significant negatieve gevolgen. Dat strookt voor diverse gebieden en ingrepen niet met de analyses in de tekst.
4. De legenda van de beoordelingstabellen bij het vraagteken sluit niet aan bij de juridische vereisten.

Het advies van december 2009 bevat een toelichting bij deze punten.

Aangepaste Passende beoordeling 2010

De aangepaste Passende beoordeling is helderder van opzet en methodiek, waardoor de resultaten ten opzichte van de vorige versie beter navolgbaar zijn. Met name de tabel waarin de te beoordelen ingrepen worden toegelicht, is een nuttige toevoeging.

Over de hiervoor genoemde kritiekpunten constateert de Commissie:

Ad 1. De incidentele inconsistenties² die de aangepaste Passende beoordeling nog bevat, zijn van ondergeschikt belang.

Ad 2. De selectie van gevoelige soorten lijkt niet onjuist, maar is in de aangepaste Passende beoordeling nog steeds niet controleerbaar onderbouwd. Het is daardoor bewerkelijk en vraagt toegespitste natuurdeskundigheid om de juistheid van de conclusies te beoordelen. Aangezien het hier nog gaat om een voorlopig oordeel op hoofdlijnen en de Commissie geen duidelijke onjuistheden, of omissies heeft gesignaleerd, heeft zij het ontbreken van deze toelichting niet als een essentiële tekortkoming beschouwd.

Ad 3. Ook in de aangepaste Passende beoordeling geldt dat sommige passages die leiden tot oranje scores, alsmede de oranje scores zelf, tot verwarring aanleiding kunnen geven.³ Dat heeft geleid tot de waarschuwing en advies over de vervolgpcedures in hoofdstuk 1 van dit advies.

Ad 4. Vraagtekens komen in de tabel van de aangepaste Passende beoordeling niet meer voor.

² Zo leidt in Texel de Noordse Woelmuis (verstoringgevoelig, slechte staat van in standhouding en verbeterdoelstelling) tot een rode score en in het Noord-Hollands Duinreservaat de Tapuit (verstoringgevoelig, slechte staat van in standhouding en verbeterdoelstelling) tot een oranje score. Bij IJsselmeer leidt de ingreep bollenteelt tot een rood met groene score, terwijl bij Markermeer & IJmeer een vrijwel zelfde toelichting tot een oranje score leidt.

³ Voor de Tapuit staat bij Duinen Den Helder & Callantsoog dat negatieve effecten niet bij voorbaat zijn uit te sluiten, maar niet waarom die effecten niet significant zullen zijn. Bij andere onderbouwingen staat daarover wel iets, bijvoorbeeld dat 1. mitigatie mogelijk is, 2. een juiste alternatiefkeuze (bij dijkversterking) vereist is, 3. de staat van in standhouding van de soort goed is. Maar in geen enkel geval is daarmee nu al voldoende onderbouwd dat effecten niet significant zijn.

2.2 Nagekomen zienswijzen

Achteraf bleek dat de Commissie bij het uitbrengen van haar advies in december 2009 nog niet beschikte over alle ingediende zienswijzen. Bijlage 2 bij voorliggend advies bevat een lijst van ‘nagekomen’ zienswijzen. De Commissie heeft deze reacties doorgenomen. De reacties gaan voornamelijk over de Structuurvisie zelf. De nagekomen zienswijzen geven geen aanleiding om de conclusies uit het eerdere toetsingsadvies te wijzigen of aan te vullen.⁴

⁴ Hoogstens bevestigt een enkele zienswijze opnieuw hoe belangrijk het is bij de provinciale beantwoording van de zienswijzen duidelijkheid te verschaffen over de vraag welke ontwikkelingen wel en niet in het voorkeursalternatief zijn opgenomen en over welke reeds (eerder) is besloten.

BIJLAGE 1: Projectgegevens toetsing plan-MER

Initiatiefnemer: Gedeputeerde Staten van de provincie Noord-Holland

Bevoegd gezag: Provinciale Staten van de provincie Noord-Holland

Besluit: vaststellen van een Provinciale Structuurvisie

Categorie Gewijzigd Besluit m.e.r. 1994:

plan-m.e.r. vanwege mogelijke kaderstelling voor categorie C11.2-4, C12.2, C14.0, D11.2 en D22.2 en vanwege passende beoordeling

Activiteit: diverse nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen

Procedurale gegevens:

kennisgeving MER in de Staatscourant van: 21 oktober 2009

ter inzage legging MER: 22 oktober 2009 tot en met 2 december 2009

aanvraag toetsingsadvies bij de Commissie m.e.r.: 20 oktober 2009

toetsingsadvies uitgebracht: 24 december 2009

aanvraag aanvullend toetsingsadvies bij de Commissie m.e.r.: 25 januari 2010

aanvullend toetsingsadvies uitgebracht op: 8 februari 2010

Samenstelling van de werkgroep:

Per project stelt de Commissie een werkgroep samen bestaande uit enkele deskundigen, een voorzitter en een werkgroepsecretaris. De werkgroepsamenstelling bij het onderhavige project is als volgt:

ir. F.D. Dotinga

drs. M. van Eck (werkgroepsecretaris)

ir. P. Janse

drs. R.J.M. Kleijberg

drs. H.G. Ouwerkerk (voorzitter)

Werkwijze Commissie bij toetsing:

Tijdens de toetsing gaat de Commissie na of het MER voldoende juiste informatie bevat om het milieubelang volwaardig mee te kunnen wegen in de besluitvorming. De Commissie gaat bij het toetsen uit van de wettelijke eisen voor de inhoud van een MER, zoals aangegeven in artikel 7.10 van de Wet milieubeheer en de documenten over de reikwijdte en het detailniveau van het MER. Indien informatie ontbreekt, onvolledig of onjuist is, beoordeelt de Commissie of zij dit een essentiële tekortkoming vindt. Daarvan is sprake, als aanvullende informatie in de ogen van de Commissie kan leiden tot andere afwegingen. In die gevallen adviseert de Commissie de ontbrekende informatie alsnog beschikbaar te stellen, alvorens het besluit wordt genomen. Opmerkingen over niet-essentiële tekortkomingen in het MER worden in het toetsingsadvies opgenomen, voor zover ze kunnen worden verwerkt tot duidelijke aanbevelingen voor het bevoegde gezag. De Commissie richt zich in het advies dus op hoofdzaken die van belang zijn voor de besluitvorming en gaat niet in op onjuistheden of onvolkomenheden van ondergeschikt belang.

Zie voor meer informatie over de werkwijze van de Commissie www.commissiemer.nl op de pagina *Commissie m.e.r.*

De Commissie heeft kennis genomen van de zienswijzen en adviezen, die zij van het bevoegd gezag heeft ontvangen. Voor zover deze betrekking hadden op het MER, is ermee bij het opstellen van dit advies rekening gehouden.

BIJLAGE 2: Lijst van nagekomen zienswijzen en adviezen

336.Kamer van Koophandel Noordwest Holland, Alkmaar

337.Flora Holland, Aalsmeer

338.Loyens & Loeff advocaten namens Synchron B.V. en Parck Manpad I B.V.,
Heemstede

349.Gemeente Aalsmeer, Aalsmeer

353.TenneT TSO B.V., Arnhem

Aanvullend toetsingsadvies over het milieueffectrapport Structuurvisie Noord-Holland

Het provinciebestuur van Noord-Holland heeft het voornemen een Structuurvisie op te stellen conform de nieuwe Wet ruimtelijke ordening. Daarin staat de provinciale visie op de ruimtelijke ontwikkeling van Noord-Holland tot 2040, alsmede de opgaven die daarbij horen. Ter onderbouwing van de besluitvorming zijn een planmilieueffectrapport en een Passende beoordeling opgesteld.

ISBN: 978-90-421-29-856



Commissie voor de
milieueffectrapportage

Arthur van Schendelstraat 800 Utrecht

T 030 - 234 76 66

F 030 - 233 12 95

E mer@eia.nl

w www.commissiemer.nl

