



Commissie voor de
milieueffectrapportage

Structuurvisie Noord-Holland

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport

24 december 2009 / rapportnummer 2214-52



1. OORDEEL OVER HET MER

Het provinciebestuur van Noord-Holland heeft het voornemen een Structuurvisie op te stellen conform de nieuwe Wet ruimtelijke ordening. Daarin staat de provinciale visie op de ruimtelijke ontwikkeling van Noord-Holland tot 2040, alsmede de opgaven die daarbij horen. Ter onderbouwing van de besluitvorming is een planmilieueffectrapport (MER) opgesteld.

De Commissie voor de milieueffectrapportage¹ heeft het MER getoetst. Zij heeft daarbij de zienswijzen² betrokken die zich op het MER richten. De belangrijkste conclusies uit de toetsing zijn hieronder aangegeven. Hoofdstuk 2 bevat een nadere uitwerking en toelichting.

Gevolgde aanpak goed bruikbaar

De provincie heeft een proces gevolgd waarin, na een inventarisatie van bouwstenen, vier toekomstperspectieven voor Noord-Holland zijn ontwikkeld en vergeleken. Op basis van die vergelijking is een voorkeursalternatief gekozen dat in de Structuurvisie is vastgelegd. Voor de belangrijkste nieuwe ontwikkelingen zijn vervolgens de milieugevolgen beschreven. De is de Structuurvisie interactief met het MER tot stand gekomen.

Een aanpak met een vergelijking van verschillende perspectieven heeft al eerder zijn waarde bewezen, bijvoorbeeld bij het streekplan voor Noord-Holland-Noord en is ook goed bruikbaar bij het voorbereiden van een Structuurvisie. Het MER bevat interessante conclusies en aanbevelingen voor de besluitvorming.

Transparantie en bruikbaarheid voor vervolgplannen niet optimaal

Het is echter ondoorzichtig hoe de nieuwe ontwikkelingen uit de bouwstenen zijn geselecteerd, afgewogen en onderbouwd. De communicatieve functie die het MER daarin had kunnen vervullen, is niet optimaal benut. Dat beperkt de bruikbaarheid van het MER bijvoorbeeld als ondersteunend document voor de keuzen die Gedeputeerde Staten in de Structuurvisie maken en als locatieonderbouwing bij latere m.e.r.-procedures. Het MER zou aan waarde winnen als er op dat punt een aanvullende toelichting zou komen.

In passende beoordeling correcties nodig

In een passende beoordeling is aangegeven welke gevolgen de besluiten in de Structuurvisie kunnen hebben voor de Natura 2000-gebieden. De gevolgde werkwijze en het gehanteerde abstractieniveau in de passende beoordeling passen op zich bij de aard van de besluiten in de Structuurvisie.

De passende beoordeling bevat echter omissies, slordigheden en onduidelijkheden, hetgeen problematisch is wanneer gemeenten bij vervolgprocedures zich daarop baseren. Daarom heeft de Commissie om een aangevulde en gecorrigeerde passende beoordeling gevraagd.

- De provincie heeft aangegeven het punt van de transparantie te kunnen repareren bij de beantwoording van de zienswijzen. De passende beoordeling wordt aangepast en zou gereed kunnen zijn alvorens Provinciale Staten over de Structuurvisie besluit. Mogelijk wordt dit document nog aan de Commissie ter toetsing voorgelegd.

¹ Voor de samenstelling van de werkgroep van de Commissie m.e.r., haar werkwijze en verdere projectgegevens, zie bijlage 1 bij dit advies. Projectgegevens en bijbehorende stukken, voor zover digitaal beschikbaar, zijn ook te vinden via www.commissiemer.nl onder *adviezen*.

² Bijlage 2 van dit advies bevat een lijst van de zienswijzen die de Commissie van het bevoegde gezag heeft ontvangen. Een relatief klein gedeelte van de zienswijzen heeft betrekking op het MER. Maar diverse opmerkingen in de zienswijzen sluiten aan bij het punt van de transparantie.

2. TOELICHTING OP HET OORDEEL

2.1 Proces en onderbouwing van keuzen

Bij de voorbereiding van de Structuurvisie is een systematische werkwijze gevolgd voor de milieueffectrapportage.

Bouwstenen en belangen

In een eerste fase zijn in ‘regiotafels’ de wensen geïnventariseerd van bestuurders, politici, bewoners, ambtenaren, organisaties en het bedrijfsleven en zijn basisgegevens verzameld.

Het provinciale bestuur heeft de “provinciale belangen” bepaald. Deze richten zich op: klimaatbestendigheid, ruimtelijke kwaliteit en duurzaam ruimtegebruik. De provinciale belangen zijn verder uitgewerkt in deelbelangen.

Perspectieven

Met de gegevens over de bouwstenen zijn vier perspectieven opgesteld. Die geven beelden voor de ruimtelijke toekomst van de provincie in 2040:

- meer naar binnen (regionaal), of meer naar buiten (metropolitaan) gericht;
- met meer sturing van de provincie, of met marktwerking en een grotere rol van de gemeenten.

Deze perspectieven zijn in een breed publiek bediscussieerd, getoetst op milieugevolgen en onderling vergeleken aan de hand van de provinciale belangen.

Ontwerp-Structuurvisie en MER

Uit de vier perspectieven is het structuurvisiemodel samengesteld. Voor een selectie uit nieuwe ontwikkelingen daarin zijn de milieugevolgen bepaald in het MER en is er opnieuw getoetst aan de provinciale belangen. Zo is de Structuurvisie met het MER in een interactief proces tot stand gekomen. Aan de hand van het MER zijn aanbevelingen gedaan voor de vervolgfases.

Uitkomsten

De belangrijkste uitkomsten uit de eerste fase zijn dat een *provinciaal gestuurd, regionaal georiënteerd* perspectief het best aansluit bij de provinciale belangen.

Uit het MER komt als hoofdpunt naar voren dat slechts een beperkt deel van de landelijke doelstelling voor duurzame energie wordt gerealiseerd en dat grootschalige nieuwe ontwikkelingen voor landbouw, glastuinbouw en bollenteelt weliswaar het best inpasbaar zijn in het noorden van de provincie, maar dat daar wel negatieve effecten worden verwacht, bijvoorbeeld in relatie tot de klimaatbestendigheid.³ De samenvatting van het MER bevat nog een nuttige overzichtstabel met uitgebreidere aanbevelingen en aandachtspunten.

Daarnaast wordt geconstateerd dat over de effecten van de toekomstige ontwikkelingen nog veel onzekerheden zijn, omdat er nog geen informatie is over de wijze van uitvoering. Verwezen wordt naar de provinciale verordening die beoogt te sturen op ruimtelijke en milieukwaliteit.

Beoordeling van de navolgbaarheid van het keuzeprocess

De Commissie is van mening dat de gevolgde aanpak met alternatieven voor de ontwikkelingsrichting en het toetsen ervan aan provinciale belangen, waarin het milieubelang is verwerkt, goed bruikbaar is bij het voorbereiden van een Structuurvisie. Het MER bevat interessante conclusies en aanbevelingen voor de besluitvorming.

³ Zie pagina 84 van het MER.

Een probleem is echter dat niet navolgbaar is hoe in het proces is omgegaan met de m.e.r.-plichtige grote nieuwe ontwikkelingen (bouwstenen). Allereerst is niet duidelijk welke bouwstenen ieder van de perspectieven bevat en waarom. Vervolgens wordt niet uitgelegd hoe de bestuurlijke en openbare discussies hebben geleid tot het voorkeursmodel.⁴ Tot slot is de motivatie van de selectie van nieuwe ingrepen en beleidslijnen die in het MER worden behandeld, slecht controleerbaar.

Daarmee is de communicatieve functie die een MER kan hebben niet optimaal benut.

Belangrijker is dat de bruikbaarheid van dit MER bij m.e.r. voor vervolgplannen over bepaalde grote ingrepen (nut, noodzaak, locatieafweging) beperkt, of afwezig is. Als een gemeente een glastuinbouwgebied ontwikkelt op de locatie die daarvoor op de kaart staat, moet de gemeente deze locatie zelf provinciaal breed alsnog onderbouwen, want die onderbouwing staat niet afdoende in dit MER. Datzelfde zal gelden bij een initiatief voor een windpark⁵ 'ergens in' Noord-Holland-Noord of een motorcrossterrein in de Wieringermeer.

Over sommige ontwikkelingen is al eerder een onderbouwd besluit genomen. Uit het MER komt echter niet duidelijk naar voren voor welke ontwikkelingen dat geldt en waar de onderbouwing dan staat. De transformatiegebieden Bloemendaler polder en Wieringerrandmeer kennen bijvoorbeeld een langere voorgeschiedenis in de besluitvorming dan het transformatiegebied ten zuiden van Alkmaar. Dergelijke informatie ontbreekt in het MER.

Nut, noodzaak en locatiekeuze⁶ van waterprojecten zijn destijds niet onderbouwd met een m.e.r. bij het waterplan, maar in het Structuurvisie-MER wordt ook niet uitgelegd welke argumenten bepalend zijn of zijn geweest. Opvallend is dat de IJmeerlijn en het doortrekken van de Amsterdamse metro op de kaart als autonome ontwikkeling staan, terwijl daarover nog niet is besloten.

De Commissie is van mening dat er behoefte zou zijn aan een overzichtstabel waarin staat:

- welke ontwikkelingen zijn overwogen (in welk perspectief) en welke, waarom in het voorkeursalternatief zijn opgenomen;
- welke ontwikkelingen autonoom zijn, omdat daarover al eerder is besloten en er eerder al een afweging is gegeven;
- welke (milieu)overwegingen hebben gespeeld voor ontwikkelingen waarbij de Structuurvisie kaders stelt (zoning, locatiekeuze) en hoe die informatie bruikbaar is in nog komende m.e.r.-procedures.

Dergelijke gegevens zijn in het MER versnipperd en incompleet weergegeven.

- De Commissie adviseert deze informatie in een nadere toelichting op het MER te geven. De provincie heeft aangegeven dit bij de reactie op de zienswijzen⁷ te kunnen doen.

⁴ Op pagina 4 van het MER wordt dit punt wel genoemd, maar niet inhoudelijk ingevuld.

⁵ Ook voor de windenergiezone, weliswaar minder ingeperkt dan die van glastuinbouw en bollenteeltgebieden, is de onderbouwing immers heel summier. In diverse zienswijzen wordt de vraag opgeworpen waarom in het zuiden van de provincie windturbines bij bedrijventerreinen of langs wegen niet mogelijk zijn, verder wordt de koppeling met de windkansenkaart gemist.

⁶ Zo volstaat het MER bijvoorbeeld op pagina 58 met de opmerking dat "het Hoogheemraadschap Amstel, Gooi en Vechtstreek en het provinciaal bestuur" (..) "momenteel polder De Ronde Hoep het meest geschikt" (achten) "als calamiteitenberging".

⁷ Ook in sommige zienswijzen worden namelijk deze vragen gesteld.

2.2 Effectbeschrijving

De effectbeschrijving is vrij ingewikkeld van opzet, maar de effecten zijn in hoofdlijnen toereikend beschreven op een detailniveau dat past bij het abstractieniveau van de Structuurvisie. Bij de effectbeschrijving is nog geen rekening gehouden met de verkeersaantrekkende werking van de nieuwe ontwikkelingen.⁸ Eventuele knelpunten die ontstaan, zullen bij nieuwe besluiten over aanpassingen van het Provinciale verkeer- en vervoersplan moeten worden verwerkt.

2.3 Passende beoordeling

In een passende beoordeling is aangegeven welke gevolgen de besluiten in de Structuurvisie kunnen hebben voor de Natura 2000-gebieden. De gevolgde werkwijze en het gehanteerde abstractieniveau in de passende beoordeling passen op zich bij de aard van de besluiten in de Structuurvisie.

De passende beoordeling bevat echter omissies, slordigheden en onduidelijkheden, hetgeen problematisch is wanneer gemeenten bij vervolgproucedures hiervan gebruik maken⁹.

- De samenvattende tabel in de hoofdtekst wijkt af van de bevindingen in de tabellen in bijlage 3.
Voorbeeld: voor Noordzee scoort ontwikkeling kustplaatsen grijs in de tabel en oranje in de bijlage; bij Zwanenwater & Pettemerduinen voor windenergie een rode score in de bijlage en een oranje in de tabel; de oranje score van tuinbouw bij het Noord-Hollands duinreservaat in bijlage 3 komt in de tabel in het geheel niet terug (geen score).
- Het is niet duidelijk waarom bepaalde gevoelige soorten met een slechte staat van instandhouding in de toelichtende tekst wel en andere niet worden besproken.
Voorbeeld: voor IJsselmeer wordt wel de roerdomp besproken bij dijkversterking, maar de Noordse Woelmuis niet. Bij windenergie op het IJsselmeer wordt de Meervleermuis inhoudelijk niet behandeld, maar (vreemd genoeg) bij intensieve veehouderij weer wel.
Op zich is het gebruikelijk de meest gevoelige soorten als gidssoorten te hanteren, maar dat moet dan wel worden vermeld en onderbouwd.
- De tekst is niet altijd consistent met de systematiek van het Natura 2000-regime.
Wanneer er zeker sprake is van een negatief effect voor de Roerdomp, dan komt - gezien de staat van instandhouding van deze soort - de instandhoudingsdoelstelling ook in gevaar. Die conclusie wordt niet getrokken.
- De legenda van de beoordelingstabellen bij rood en oranje wekt verwarring.
De legendatekst bij oranje suggereert dat er, in tegenstelling tot bij rood, wel negatieve gevolgen mogelijk zijn, maar geen significant negatieve gevolgen. Dat strookt voor diverse gebieden en ingrepen niet met de analyses in de tekst: gegeven de onzekerheden zijn ook bij diverse oranje markeringen significante gevolgen niet uit te sluiten. Het onderscheid met rood zou dan

⁸ Ook het ministerie van VROM wijst hierop.

⁹ De voorbeelden zijn illustratief bedoeld en niet compleet.

moeten zijn dat bij rood de kans op een significant gevolg groot is, of het onderscheid zou niet moeten worden gemaakt gezien de vele onzekerheden.¹⁰

- De legenda van de beoordelingstabellen bij het vraagteken sluit niet aan bij de juridische vereisten.
Als er onzekerheid is over een effect, kan vanuit het voorzorgsbeginsel het optreden van significante gevolgen niet worden uitgesloten. Vraagtekens zouden in de tabel dus een oranje en geen witte achtergrondkleur moeten krijgen.
- De Commissie adviseert de passende beoordeling aan te vullen en te corrigeren, voordat het besluit over de Structuurvisie wordt genomen. Zij adviseert in een matrix per habitatype en soort de gebiedspecifieke instandhoudingsdoelstellingen aan te orde te stellen om zo inconsistenties en omissies voorkomen. Desgewenst kan de Commissie over deze gecorrigeerde passende beoordeling een aanvullend toetsingsadvies uitbrengen.

In het erratum bij het MER staat dat het handhaven en scheppen van extra ruimte voor bollenteelt nadelige gevolgen kan hebben voor Natura 2000-gebieden, onder meer door verdroging en verontreiniging.

- De Commissie adviseert de bevindingen uit het erratum meteen op te nemen in de gecorrigeerde passende beoordeling.

¹⁰ Een gebruikelijk onderscheid tussen rood en oranje is dat bij oranje mitigerende maatregelen mogelijk zijn en dat die bij rood afwezig of zo ingrijpend zijn dat het waarschijnlijk lastig zal zijn de ingreep te realiseren. Maar omdat nog onzeker is hoe de ingrepen uitgevoerd worden, is in deze passende beoordeling dat onderscheid in de praktijk lastig te maken.

BIJLAGE 1: Projectgegevens toetsing plan-MER

Initiatiefnemer: Gedeputeerde Staten van de provincie Noord-Holland

Bevoegd gezag: Provinciale Staten van de provincie Noord-Holland

Besluit: vaststellen van een Provinciale Structuurvisie

Categorie Gewijzigd Besluit m.e.r. 1994:

plan-m.e.r. vanwege mogelijke kaderstelling voor categorie C11.2-4, C12.2, C14.0, D11.2 en D22.2 en vanwege passende beoordeling

Activiteit: diverse nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen

Procedurale gegevens:

kennisgeving MER in de Staatscourant van: 21 oktober 2009
ter inzage legging MER: 22 oktober 2009 tot en met 2 december 2009
aanvraag toetsingsadvies bij de Commissie m.e.r.: 20 oktober 2009
toetsingsadvies uitgebracht: 24 december 2009

Samenstelling van de werkgroep:

Per project stelt de Commissie een werkgroep samen bestaande uit enkele deskundigen, een voorzitter en een werkgroepsecretaris. De werkgroepsamenstelling bij het onderhavige project is als volgt:

ir. F.D. Dotinga
drs. M. van Eck (werkgroepsecretaris)
ir. P. Janse
drs. R.J.M. Kleijberg
drs. H.G. Ouwerkerk (voorzitter)

Werkwijze Commissie bij toetsing:

Tijdens de toetsing gaat de Commissie na of het MER voldoende juiste informatie bevat om het milieubelang volwaardig mee te kunnen wegen in de besluitvorming. De Commissie gaat bij het toetsen uit van de wettelijke eisen voor de inhoud van een MER, zoals aangegeven in artikel 7.10 van de Wet milieubeheer en de documenten over de reikwijdte en het detailniveau van het MER. Indien informatie ontbreekt, onvolledig of onjuist is, beoordeelt de Commissie of zij dit een essentiële tekortkoming vindt. Daarvan is sprake, als aanvullende informatie in de ogen van de Commissie kan leiden tot andere afwegingen. In die gevallen adviseert de Commissie de ontbrekende informatie alsnog beschikbaar te stellen, alvorens het besluit wordt genomen. Opmerkingen over niet-essentiële tekortkomingen in het MER worden in het toetsingsadvies opgenomen, voor zover ze kunnen worden verwerkt tot duidelijke aanbevelingen voor het bevoegde gezag. De Commissie richt zich in het advies dus op hoofdzaken die van belang zijn voor de besluitvorming en gaat niet in op onjuistheden of onvolkomenheden van ondergeschikt belang. Zie voor meer informatie over de werkwijze van de Commissie www.commissiemer.nl op de pagina *Commissie m.e.r.*

De Commissie heeft kennis genomen van de zienswijzen en adviezen, die zij van het bevoegd gezag heeft ontvangen. Voord zover deze betrekking hadden op het MER, is ermee bij het opstellen van dit advies rekening gehouden.

BIJLAGE 2: Lijst van zienswijzen en adviezen

1. Schiphol Area Development Company, Schiphol Airport
2. Gemeente Koggenland, Avenhorn
3. M.V. Phaff, Rijk
4. Brandweer Amsterdam-Amstelland, Amsterdam
5. Amsterdamse Golfclub, Amsterdam
6. LPB Lichtveld Buis & Partners, Nieuwegein
7. Veiligheidsregio Kennemerland, Haarlem
8. Dorpsraad Wijk aan Zee, Wijk aan Zee
9. Dhr. Obdam en mevr. Metselaar, Obdam
10. Stichting Dorpsraad Callantsoog, Callantsoog
11. Gemeente Schagen, Schagen
12. Hans Buurma, Hilversum
13. G. Kramer & Zonen, Zuid-Scharwoude
14. Nationaal Landschap Laag Holland,
15. Recreatiecentrum de Nollen e.a., Kees de Wit, Callantsoog
16. Cor Kramer, Castricum
17. Dorpsraad Spaarndam, dhr De Vries,
18. M. Kouw, Holland Blumen Markt B.V.
19. Peter de Boer, Kortenhoef
20. Eelke Toering
21. DLA Piper Nederland NV, Amsterdam
22. Milieudefensie en Dierenbescherming, Amsterdam
23. Familie Apeldoorn, Egmond-Binnen
24. Jan Muter e.a.
25. Famile van Dam, Egmond a/d Hoef
26. Monique Koning, Zandvoort
27. Houd Zijpe Leefbaar, Petten
28. H. Groen, Bloemendaal
29. Jur de Groot, Stompvoren
30. Mida Koelman, Haarlem
31. Els-Whyte van Asperen,
32. Commissie Dorpsraad Twisk, J. Lawant, Twisk
33. Tom de Wit, Wieringerwaard
34. Progressief Wieringermeer, Middenmeer
35. Tuinbouwbedrijf Brands en Zn BV, Castricum
36. Vereniging van Kleine Kernen, Tineke Schilder, 't Zand
37. R. Walhout, Purmerend
38. John Dekker A&O, Waarland
39. Ymere, Jan Kraak, Amsterdam
40. John Dekker A&O, Waarland
41. Dorpsraad Abbekerk-Lambertschaag, C.R. Bruin,
42. CDA en VVD Anna Paulowna,
43. PvdA Fractie Den Helder,
44. Gemeente Wervershoof, Wervershoof
45. Werkgroep Gaarhuis-Louwe, dhr. Louwe, Schagen
46. Stichting tot behoud van natuurlijke en cultuurhistorische waarden in de Alkmaardermeeromgeving, Akersloot
47. Gemeente Drechterland, Hoogkarspel
48. Fam. Straathof,
49. Wijkraad Parkwijk-Zuidpolder, Edwin Hein, Haarlem
50. is exact 305, Fam Sybenga,
51. Rody van Kessel, De Kwakel
52. Vereniging Vrienden van het Gooi, Hans Hoes, Hilversum
53. Roel de Haan e.a., Warmenhuizen
54. Landschapszorg Texel, Den Hoorn, Texel
55. Houd de Dorpen Groen, Froukje Wolkorte, Schagen
56. Kopergroep Plan Tak, L. Blom, 't Zand
57. Fam van der Pol, Egmond aan de Hoef
58. Stichting de Ronde Hoep, Ouderkerk aan de Amstel
59. Pollvast B.V.
60. Kontakt Milieubeheer Zaanstreek KMZ
61. J.L.M. Kapteijn, Alkmaar
62. Gemeente Uitgeest, Uitgeest

63. Gemeente Medemblik,
64. Regthuys BV, Andijk
65. Ook vogels hebben boudrift
66. De Toekomst Ontwikkeling BV, Leo de Vries, Andijk
67. Advies & Managementbureau Hansen, Zwaag
68. Stichting Vecht terug in het dorp Nederhorst den Berg, Nederhorst den Berg
69. Ton Vendrig, Nederhorst den Berg
70. Gemeente Edam-Volendam, Volendam
71. WZNH, Jeanny Mudde-Crezee, Alkmaar
72. Bedrijven Groep Niedorp, Judith Ridder, Zijdewind
73. Gaastra advocaten, Margje F. Benningen, Schiphol
74. FOM Consultancy, Sjoerd Mensonides, Middenmeer
75. Gemeente Bloemendaal, Anja Brandenburg,
76. Bouwfonds ontwikkeling, Maaike van Bakel, Haarlem
77. Architectenburo Bob Nieuwboer, Lowie v/d Voort, Zwaagdijk
78. D66 Beemster zie ook nr. 152 (aanvulling), Marian Segers, Zuidoostbeemster
79. KDE Energy Europe, Peter Zwarts, Slochteren
80. Ing. E.E. Mak MSc,
81. Nic van Schagen en Zn, Monique van Schagen-Lurvink, Bergen
82. L.F. Molenaar en M. Louwe, Barsingerhorn
83. ORAM, Victor Koopman,
84. Cumela advies, Jogan van Dijk, Nijkerk
85. Woonwaard Noord-Kennemerland, Michiel Wolf, Alkmaar
86. Clusius College, Marilyn Stomp, Alkmaar
87. Hoogheemraadschap AGV, Monique Benneker, Amsterdam
88. Bouwfonds ontwikkeling, Maaike van Bakel, Haarlem
89. Gemeente Alkmaar, Sandra de Boer, Alkmaar
90. Gemeente Texel, Marjan Nicolay, Den Burg
91. Stichting Beschermers Amstelland, Kees van Tilburg, Ouderkerk a/d Amstel
92. Gemeente Amstelveen en regio Amstelland & Meerlanden, Auke Blok, Amstelveen
93. Milieufederatie NH, Peter Grubben, Zaandam
94. Kuijs Reinder Kakes makelaar, Sander Heidinga, Zaandam
95. Wildschut advocaat, dhr. Wildschut, Amsterdam
96. ARAG, G. Kranendonk, Leusden
97. VROM e.a., Martin Smit, Den Haag
98. Bespaar ons Lawaai, H.C. Vaandrager, Middenmeer
99. Eric Pieter Vlaanderen,
100. Garden of Egmond, C. van Schagen, Egmond-Binnen
101. MCC Den Helder, A.J. de Boer,
102. M. de Goede,
103. Henry Meijdam, Heerhugowaard
104. Dhr. Kok en mevr Brugman, Winkel
105. Belangenvereniging Vrij Wonen, Luiten Plekker, Wervershoof
106. KHN afdeling Texel, Ria Manse, Oosterend-TEXEL
107. NBO, Peter Grubben, Zaandam
108. Stichting Ons Bloemendaal, C.M.M.Meyer, Bloemendaal
109. Regio Alkmaar, Alieke van Essen,
110. Gemeente Purmerend, Martijn Aaij, Purmerend
111. Scholtens Projecten B.V., Bart Schuitemaker, Wognum
112. Gemeente Alkmaar, is exact 89, Sandra de Boer, Alkmaar
113. Gemeente Graft de Rijk, deels 112, Chris Busstra, De Rijk
114. Gemeente Den Helder, deels 112, Wim Vermeulen, Den Helder
115. Hoogheemraadschap Rijnland, Meinke Schouten, Leiden
116. Par 2 Ontwikkeling, Ina Groot, Avenhorn
117. P. van Dam,
118. Gemeente Zaanstad, J. Heijink, Zaandam
119. Gemeente Muiden, M.J. Schade, Muiden
120. Cultureel Erfgoed NH, Gerard Alders, Haarlem
121. Gemeente Zijpe, Marjolijn van Erkelens, Schagerbrug
122. Gemeente Blaricum, Eemnes en Laren, Dianne Boelmans, Eemnes
123. Gemeente Beverwijk, A.C. Rensen, Beverwijk
124. Gemeente Amsterdam, DRO, Wouter Sietinga, Amsterdam
125. Geoheritage NL, Hanneke van den Ancker, Ede
126. KJ en JH Swaag, Barsingerhorn
127. Eigen Haard, Monique Sallons, Amsterdam
128. JH Bakker Bouwprojecten BV, Maarten Lemmens Honig, Kwadijk

129. Tennet TSO, Juan van Beek, Arnhem
130. Gemeente Niedorp, Maarten van der Ros, Nieuwe Niedorp
131. Scholtens, namens Leeker Woonland, Marleen Geerts, G Wognum
132. Kernraden Broek in Waterland, Uitdam en Zuiderwoude, Pieter Kok, Zuiderwoude
133. F. Wentink, Egmond-Binnen
134. Tennet TSO, Otto van Westrenen, Arnhem
135. Bloembollenbedrijf J.W. Ory, J.W. Ory, Egmond-Binnen
136. Stichting Behoud Waterland , Rineke Neppelenbroek, Broek in Waterland
137. Kiesvereniging Texels Belang, bijlage is 215, De Cocksdoorp
138. ANV De Lieuw Texel, Ineke Hin,
139. Bewonerscomite Westeinde, Luuk Naarding, Oosthuizen
140. Wijkraad Vondelkwartier, J.G.Koster, Haarlem
141. Schiphol Group, Martijn van Boxtel, Schiphol
142. Vereniging 10 voor Texel, M. Stam, Den Burg
143. Amstelland Meerlanden Overleg, is exact 222, p/a Raadhuis Haarlemmermeer, Hoofddorp
144. Regio West-friesland, Roel den Bakker,
145. 9 West-Friese gemeenten, Roel den Bakker,
146. Gemeente Stede Broec, Edwin Jaring,
147. Stadsregio Amsterdam, M. Bezuijen, Amsterdam
148. Gemeente Schermer, mw. A. Uitendaal, Stompvoren
149. Blauwhoed, Mark Eerenberg, Amsterdam
150. CDA Langedijk, Willemien Koning,
151. KHN afdeling Texel, is 165, 106, Ria Manse, Oosterend-Texel
152. D66 Beemster, zie ook 78, Marian Segers, Zuidoostbeemster
153. Stichting Unive Rechtshulp, Karel Luehof, Assen
154. Stichting Santpoort, E. Baron-Verhulst, Santpoort-Zuid
155. Fietzersbond Alkmaar en omstreken, Jan Pielkenrood,
156. is 82, Marcel Louwe, Barsingerhorn
157. Thunnissen Ontwikkeling, Anouk Pinto, Heemstede
158. Gemeente Beemster, Dhr Tom Bult, Middenbeemster
159. Dorpsraad Ipendam en Watergang, Pieter Kok,
160. Gemeente Haarlem, Mildred Hulsebos-Jansen Schipper, Haarlem
161. Bejo Zaden B.V., Kees Mosch, Warmenhuizen
162. KvK Amsterdam, Dick Hulsebosch, Amsterdam
163. Vereniging agrarisch natuur-en landschapsbeheer, Susette Luger, Purmerend
164. AM, Ronald Huikeshoven, Amsterdam
165. Texelse Vereniging van Logieverstrekters, Ria Manse, Oosterend-Texel
166. Gemeente Bussum en Naarde, Bernie Kleuskens, Bussum
167. Gemeente Castricum, Richard van den Haak, Castricum
168. Gemeente Wieringermeer, Matthijs Beute, Wieringerwerf
169. Stichting voor Landelijk Schoon West-Friesland, P.L van den Berge, Blokker
170. KvK Gooi-, Eem- en Flevoland, Jolanda van Rooijen, Almere
171. Regionale Brandweer Zaanstreek-Waterland, Gert Jan Winter, Zaandam
172. Recreatie Noord-Holland N.V., Margo Laan, Haarlem
173. SAAP Gebiedsontwikkeling, C.J.Segers, Zaandam
174. ir. E.W.G. Diepenmaat, Alkmaar
175. Rob Hopman
176. LTO Noord afdeling Groot Waterland, Johan Oskam, Broek in Waterland
177. Berkhout is Boos, Annet Wood, Berkhout
178. NS , Joost Ravoo, Amsterdam
179. Gewest Gooi-en Vechtstreek, Rob Uijtjens, Hilversum
180. Knuwer & Creutzberg advocaten, G. Creutzberg, Alkmaar
181. Stichting Behoud Historisch Landschap Bergen-Egmond-Schoorl, Cor Barten, Egmond aan Zee
182. Prorail Randstad Noord, Erik Schuurmans,
183. Stichting Westelijk Tuinbouwgebied, Paula Warmerdam, Haarlem
184. Klaver van der Hoof Posch advocaten, Robert van der Hooft, Opmeer
185. Stichting NZKG Sterk, Schoon, Slim, L Hamer, Assendelft
186. Gemeente Heemskerk, J. Tuithof,
187. Natuurlijk Zijpe, R. Maarschall MSc, Petten
188. Gemeente Waterland, Gerald Roerdinkveldboom, Monnickendam
189. Ronald van Wagtenonk, Velsbroek
190. Joop van Diepen
191. Platform Gaasperdam Groen! En Wijkoverleg Gaasperdam, Winnie Meyer Ricard, Amsterdam Zuidoost

192. CDA Harenkarspel, Nico Jonker, Tuitjenhorn
193. Belangengroep Nauerna, Hans Lalk
194. Pieter Hoogcarspel, Bergen NH
195. Stichting NZKG Sterk, Schoon, Slim, Nel Dombrowski-Gaal,
196. hoort bij 51, R van Kessel, De Kwakel
197. Jan Hopman, Petten
198. J. Sas
199. Stichting Seed Valley, Erwin Cardol, Enkhuizen
200. Houthoff Buruma, mev mr. C. Burgemeestre, Amsterdam
201. Hollands Agrarisch Jongerencontact, Leen van Marion, Haarlem
202. Stichting Verantwoord Beheer IJsselmeer, mevr F.F Fleischer, Castricum
203. Koninklijk Nederlands Watersport Verbond, Miep Blokzijl, Nieuwegein
204. Oud Katholieke Parochie van de Heilige Agnes, M. Ploeger, Egmond aan Zee
205. De IJsselmeer vereniging, Jan Baron, De Rijp
206. DG Juridisch Advies, J. de Graaf, Amstelveen
207. Het Domijn, Irene Lesparre, Weesp
208. Stichting Recron, A. Helling, Driebergen
209. Stichting Acties-Uitgeest, Petra de Jong, Uitgeest
210. AMDG, S. Boers, Zaandijk
211. Mw. E.M. Out-Hamaker, Castricum
212. Flower Mainport Aalsmeer, H. De Graaf, Aalsmeer
213. Salman ruimtelijk advies, dhr. Victor Salman, Noordwijk
214. Waddenvereniging, Auke Wouda, Harlingen
215. Texels belang, J. Groeskamp, Den Hoorn
216. Stichting Geomorfologie en landschap, P. D. Jongerius, Ede
217. AOV Weesp, B. Heezius, Weesp
218. Het Westende Ontwikkelingsmaatschappij, Hugo van Luling,
219. VNONCW West, Vincent Wanders, Den Haag
220. Dorpsraad Midwoud Oostwoud, Mevrouw C. Bloem-Mens, Oostwoud
221. Gemeente Diemen, J. de Kort, Diemen
222. is exact 143,
223. Gemeente Velsen, Hans Kloosterman, IJmuiden
224. is exact 92,
225. ILG Gebiedscommissie West Friesland, V. Kay, Overveen
226. Gemeente Uithoorn, W. M. de Lagemaat, Uithoorn
227. PvdA afdeling Graft de Rijp, P.J.Zwitselaar,
228. Gemeente Heiloo, is deels ook 112, Dhr. L. Bas, Heiloo
229. Provincie Utrecht, Conny Raijmaekers, Utrecht
230. Gemeente Heemstede, R. van der Aar, Heemstede
231. Gemeente Heemstede, R. van der Aar, Heemstede
232. Gemeente Heerhugowaard, D. den Nijs, Heerhugowaard
233. Gemeente Laren, Mw. D. Boelmans, Eemnes
234. Gemeente Oostzaan, F.B. Dull, Oostzaan
235. Portefeuillehoudersoverleg ISW Waterland, zie ook 110, H. Engels, Purmerend
236. is gelijk 235,
237. Gemeente Langedijk, zie ook 112, M. Koning, Noord-Scharwoude
238. Gemeente Huizen, Huizen
239. Gemeente Opmeer, Spanbroek
240. Gemeente Zandvoort, Zandvoort
241. Gemeente Wijdmeren, A. van Dekken, Loosdrecht
242. is exact gelijk aan 227,
243. Dorpsraad Benningbroek / Sijbekarspel, J.G. Speerstra-Topsvoort, Sijbekarspel
244. Gemeente Weesp, M. Tromp, Weesp
245. Gemeente Weesp, M.F. Rothuizen, Weesp
246. Dorpsraad Hauwert, C. Vlaar, Haaauwert
247. Gemeente Anna Paulowna, H. Tiebie, Anna Paulowna
248. Gemeente Wieringen, G. van Deutekom-de Lepper, Hippolytushoef
249. Gemeente Hilversum, D. Lammens-Bogers, Hilversum
250. Staatsbosbeheer Regio West, R. van Ventië, Amsterdam
251. Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier, E. Olij, Edam
252. Provincie Zuid Holland, A. J. Logtenberg, Den Haag
253. Gemeente Den Helder, W. Vermeulen, Den Helder
254. Gemeente Harenkarspel, P. Valkering, Warmenhuizen
255. Gemeente Enkhuizen, G. Langedijk, Enkhuizen
256. FlowerDirect, R.J. Wesselius,
257. Gemeente Almere, H. Zondag, Almere

258. Dorpsraad Nibbixwoud, J.N. van Diepen,
259. Gemeente Ouderamstel, mw. E. J. van den Kerckhoff, Ouderkerk a/d Amstel
260. Gemeente Bergen, Edwin de Waard, Bergen
261. LTO sectie NH Noord, P. Raven, Bovenkarspel
262. LTO Kring Westfriesland KAVB, P. Rustenburg, Wieringerwerf
263. LTO Noord, afdeling Amstelstreek, Abcoude, Baambrugge, H. de Wildt, Abcoude
264. LTO Noord, afdeling Heemskerk / Beverwijk, C. Duin de Ruyter, Heemskerk
265. LTO Noord, afdeling Groot Geestmerambacht, B. Plak, Heerhugowaard
266. LTO Noord afdeling Gooi en Vechtstreek, Rene Sonneveld, Muiderberg
267. LTO Vastgoed, A.G.M. Bakker, Haarlem
268. LTO Noord afdeling Noordzeekanaalgebied, P. Schaap, Assendelft
269. LTO Noord afdeling Kennemerland, M. Brouwer de Koning, Haarlem
270. LTO Noord, S. A. Ruiter, Haarlem
271. Land van Leeghwater, LTO Noord, J.L. Uitentuis, Middenbeemster
272. LTO Noord Advies, mr. L. J. van Pelt, Houten
273. Ondernemers Federatie Purmerend, D. Rijser
274. Stichting Natuur en Mens Texel, D.J. Drijver, Den Burg
275. DNA-De Noordzeekanaal Alliantie, mr. J. J. Heusdens, Amsterdam
276. Noord-Hollandse Motorsport Federatie, H. Boele, Heerhugowaard
277. Stichting Polderraad Katwoude, H. Klooster, Katwoude
278. Tervoort projecten, C. J. Tervoort, Egmond aan Zee
279. Beemster ondernemer, Jan Winkelhuijzen, Middenbeemster
280. Van Luling Vastgoed, Hugo van Luling, Aalsmeer
281. Woon op Maat / Pre Wonen, A. Leek en B van Zijl, Haarlem
282. Overwater Rentmeesterkantoor, P.S.A. Overwater, Strijen
283. ASR, Ing. T. J. Bor, Utrecht
284. Projectbureau Buis Pomona, Monique Verweij-Van der Hoorn, Aalsmeer
285. Vos' Obdam B.V., E. van Nimwegen, Alkmaar
286. Vos' Obdam B.V., J. Vries, Alkmaar
287. is exact 133,
288. J.G. de Waard, Egmond Binnen
289. Gebr. Pepping, Egmond a/d Hoef
290. Huub Rotteveel, Heiloo
291. J.M.P Swart & Dochters, Egmond Binnen
292. G.J. Kramer en Zn, J.J. Kramer, Bakkum
293. dhr. Levering, Egmond Binnen
294. Fa. G.J. Verdegaal & zn, G.J. Verdegaal, Egmond a/d Hoef
295. C.J.M. Veldt, Castricum
296. Firma J. Winter & Zn, Dhr. Winter, Heemskerk
297. Gebroeders Valkering, A. Valkering, Egmond a/d Hoef
298. MTS Nol VOF, Dhr. Bart Nol, Oterleek
299. Mw. T Van der Oord-Jonker, Egmond a/d Hoef
300. De Waard Bloemenbollenkwekerij VOF, Dhr V. M. De Waard, Egmond a/d Hoef
301. De Waard Bloemenbollenkwekerij VOF, Dhr. V.M. De Waard, Egmond a/d Hoef
302. Holland Blumen Markt BV, Heiloo
303. Firma J. Hopman en Zn, J. Hopman, Egmond Binnen
304. Gebroeders Hopman Bloembollenkwekerij, Egmond Binnen
305. is exact 50, Dhr. W. Sybenga,
306. W Hooijberg, Oosthuizen
307. K. Haan, Oosthuizen
308. PTJ Dijkzeul, Santpoort-Zuid
309. Stichting de Limiten en Valkeveen, Mevrouw H. Laverman, Naarden
310. Norman Vervat, Hilversum
311. Firma P.N. Slagter, Ton Slagter, Andijk
312. Stichting Monumentenbehoud Nederland / Noord-Holland, Dhr. F. J. Colon, Amsterdam
313. De Nederlandse Gasunie, Dhr. G. A. Westmaas, Groningen
314. M.J. Bouman, Monnickendam
315. is exact 314,
316. Recreatieschap Westfriesland, Dhr. K. Schoenaker, Bovenkarspel
317. Samenwerkende marktpartijen De Purmer, Dhr. R.R. Huikeshoven, Alkmaar
318. Dick Kuin, Aalsmeer
319. Het bewonersplatform Nekkerzoom Beemster, W. Barendsen, Zuidoostbeemster

- 320. Stichting Bewonersnetwerk Beemster, R. Nijdam, Zuidoostbeemster
- 321. Agriport A7, Dhr. A.D. Hiemstra, Middenmeer
- 322. Stadsraad Medemblik, A. de Geus, Medemblik
- 323. C.G. van den Broek, Nederhorst ten Berg
- 324. Stichting MEP, H. Bijerbergen, Aalsmeer
- 325. SER Noord-Holland, M.C. Cops, Alkmaar
- 326. Fam. van Yperen-Rietkerk, Hoogwoud
- 327. L.J.M. Schagen, Beemster
- 328. Thunnissen Ontwikkeling, Frank van Zeggeren, Alkmaar
- 329. Thunnissen Ontwikkeling, Frank van Zeggeren, Alkmaar
- 330. Thunnissen Ontwikkeling, Frank van Zeggeren, Alkmaar
- 331. Thunnissen Ontwikkeling, Frank van Zeggeren, Alkmaar
- 332. Nickerson-Zwaan BV, A.P.M. Endhoven, Made
- 333. is exact 251,
- 334. Kennemerland Beheer BV, G. Kwint, Santpoort-Zuid
- 335. is exact 232,

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport Structuurvisie Noord-Holland

Het provinciebestuur van Noord-Holland heeft het voornemen een Structuurvisie op te stellen conform de nieuwe Wet ruimtelijke ordening. Daarin staat de provinciale visie op de ruimtelijke ontwikkeling van Noord-Holland tot 2040, alsmede de opgaven die daarbij horen. Ter onderbouwing van de besluitvorming is een planmilieueffectrapport opgesteld.

ISBN: 978-90-421-2898-9



Commissie voor de
milieueffectrapportage

Arthur van Schendelstraat 800 Utrecht

T 030 - 234 76 66

F 030 - 233 12 95

E mer@eia.nl

w www.commissiemer.nl

