

# Bestemmingsplan Agrarisch buitengebied Ede

*Voorlopig* toetsingsadvies over het milieueffectrapport

15-03-2011 / rapportnummer 2265-57  
(zonder bijlagen)

5

CONCEPT

## Voorlopig oordeel over het MER

De gemeente Ede gaat haar bestemmingsplan agrarisch buitengebied herzien. Omdat het bestemmingsplan kaderstellend is voor m.e.r.-(beoordelings)plichtige activiteiten wordt de plan-m.e.r.-procedure doorlopen. Bevoegd gezag is de gemeenteraad van Ede.

5

Het MER is helder geschreven en presenteert op overzichtelijke wijze de milieueffecten van het plan. Echter de Commissie voor de milieueffectrapportage (verder de Commissie<sup>1</sup>) signaleert bij toetsing van het plan-MER een aantal tekortkomingen, die zij essentieel acht voor het volwaardig meewegen van het milieubelang bij de besluitvorming. Het betreft de volgende onderdelen:

10

- de alternatieven met name de referentiesituatie en de effecten van de maximale mogelijkheden van het plan (worst case);
- de effecten van het plan op natuur;
- de samenvatting.

15

Door het ontbreken van deze informatie is het onvoldoende duidelijk wat de effecten van het voornemen kunnen zijn. Dit leidt er toe dat het MER in deze vorm onvoldoende milieuinformatie biedt om de besluitvorming te ondersteunen en een transparant kader te bieden aan vervolgplannen en -besluiten.

20

De Commissie adviseert **een aanvulling** op het plan-MER op te stellen met daarin de in hoofdstuk 2 genoemde punten, voordat het besluit wordt genomen.

25

Het bevoegd gezag heeft de Commissie verzocht de advisering op te schorten om de initiatiefnemer in de gelegenheid te stellen op korte termijn een aanvulling op het MER te maken. De Commissie zal vervolgens een definitief oordeel geven over het MER en de aanvulling daarop.

---

<sup>1</sup> Voor de samenstelling van de werkgroep van de Commissie m.e.r., haar werkwijze en verdere projectgegevens, zie bijlage 1 bij dit advies. Projectgegevens en bijbehorende stukken, voor zover digitaal beschikbaar, zijn ook te vinden via [commissiemer.nl](http://commissiemer.nl) onder 'Adviezen Commissie'.

# 1. Toelichting op het voorlopige oordeel

## 1.1 Alternatieven

### 1.1.1 Referentiesituatie

De referentiesituatie dient te bestaan uit de huidige situatie en de autonome ontwikkeling. Als autonome ontwikkeling is de situatie gehanteerd waarin alle bedrijven voldoen aan het Besluit huisvesting. De Commissie constateert dat daarbij niet duidelijk is op welke manier het Besluit Huisvesting is meegenomen in de berekeningen. Het is uit het MER niet te herleiden met welke emissiegetallen per diercategorie gerekend is.<sup>2</sup>

De Commissie adviseert de autonome ontwikkeling nader te preciseren en aan te geven met welke emissiegetallen per (voor het plangebied relevante) diercategorie gerekend is zowel in de situaties met (de autonome ontwikkeling) als zonder (de huidige situatie) het Besluit Huisvesting en de vergelijking van alternatieven hierop aan te passen.

### 1.1.2 Milieueffecten van de maximale mogelijkheden van het plan

In het MER moeten de milieueffecten van de maximale mogelijkheden van het bestemmingsplan beschreven worden zodat in één oogopslag duidelijk is wat de maximale gevolgen zijn die het plan kan hebben. Uitgaan van de maximale mogelijkheden betekent dat de wijzigingsbevoegdheden en eventuele ontheffingsmogelijkheden moeten worden meegenomen bij de effectbepaling.

In het MER is uitgegaan van een 10% groei in intensieve veehouderijen. De Commissie acht het waarschijnlijk dat hiermee geen inzicht is gegeven in de maximale mogelijkheden (worst case) van het plan.

De Commissie adviseert het MER aan te vullen met een kwantitatieve beschrijving van de maximale ontwikkelingsmogelijkheid bij volledige benutting van de bouwblokken zonder dat een binnenplanse wijziging is vereist. Indien dit reeds groter is dan 10% zal een aanvullend (worst case scenario) moeten worden onderzocht. Voor de mogelijke extra ontwikkeling vanwege binnenplanse wijziging zou kunnen worden volstaan met een kwalitatieve beoordeling en een beschrijving met welke mitigerende maatregelen verdergaande milieu-effecten kunnen worden voorkomen.

---

<sup>2</sup> Zo wordt in het MER aangegeven dat het Besluit Huisvesting niet voor de intensieve kalverhouderij geldt, niet duidelijk is hoe hier rekening mee gehouden is.

## 1.2 Effecten op natuur/Passende beoordeling

In het MER zijn in de Passende beoordeling de effecten van de planalternatieven afgezet tegen “de huidige situatie op basis van het bestand aan agrarische vergunningen” (pagina 53). Dit is niet conform de vereisten uit de Natuurbeschermingswet 1998. De effecten dienen te worden afgezet tegen de huidige feitelijke situatie.

Uit bijlage 5 blijkt dat ongeveer 60% van de Wm-vergunde ruimte ook daadwerkelijk in gebruik is. De latente ruimte ( $\pm$  40%) die daardoor ontstaat bestaat uit vergunningen van stoppende/reeds gestopte bedrijven die nog niet is ingetrokken en van groeiende bedrijven die (nog) niet de volledige vergunning benutten (pagina 136). Het is onduidelijk welk gedeelte van deze latente ruimte binnen de planperiode ingevuld zal gaan worden en welk gedeelte hoogstwaarschijnlijk niet. Dit betekent dat de emissie van verzurende en vermestende stoffen en de depositie op de Natura 2000-gebieden nog kan toenemen als de Wm-vergunningen wel volledig worden ingevuld. Dit leidt ertoe dat de gegeven effecten op natuur, onderschat zijn.

De resultaten van de modelberekeningen voor stikstofdepositie zijn in bijlage 7 opgenomen. Er is niet vermeld welk model is gebruikt. Onduidelijk is ook of er rekening is gehouden met mogelijke ontwikkelingen in de achtergrondconcentratie van stikstof.

De Commissie adviseert een Passende beoordeling conform de voorschriften uit te voeren en, indien significant negatieve gevolgen niet uit te sluiten zijn, mogelijke mitigerende maatregelen te benoemen.

## 1.3 Samenvatting

De samenvatting geeft niet in alle gevallen een goede weergave van de conclusies die getrokken worden in het MER. Op pagina 109/110 van het MER staat dat ten aanzien van landschap in deelgebieden met een bijzondere landschappelijke waarden in de vorm van markante dekzandruggen met bijbehorende historische ontginning en bebouwing een negatief effect kan optreden. En dat hiervoor mitigerende maatregelen mogelijk zijn. Deze conclusie en de mogelijke mitigerende maatregelen komen niet in de samenvatting aan de orde.

In de samenvatting wordt in algemene zin geconcludeerd dat de stikstofdepositie *afneemt* en er bij de alternatieven en scenario's geen sprake is van een significant negatief effect. Uit het MER blijkt (bijvoorbeeld op pagina 54) dat bij het alternatief met 10% groei in een deel van de Veluwe de stikstofdepositie *toeneemt* ten opzichte van de referentiesituatie.

De Commissie adviseert na aanvulling van het MER tevens de samenvatting aan te passen op deze nieuwe informatie en te zorgen voor een goede en evenwichtige weergave van het MER in de samenvatting.

## 2. Overige opmerkingen

De opmerkingen in het verdere advies hebben geen betrekking op essentiële tekortkomingen. De Commissie hoopt met onderstaande aanbevelingen een bijdrage te leveren aan de kwaliteit van de verdere besluitvorming.

### 5 2.1 Effecten op bodem en water

10 De Commissie mist een omschrijving van de huidige situatie van bodem en water. In het MER wordt nu alleen uitgegaan van beleid. De Commissie constateert dat er wordt gesteld op pagina 105 “dat waterneutraal bouwen een uitgangspunt is voor het Waterschap”. In het MER wordt op basis daarvan geconcludeerd dat er dus geen effecten van het plan op waterkwaliteit en -kwantiteit te verwachten zijn. Verder staat er in het MER op pagina 104 dat “Bodem-  
15 beschermingsgebieden, grondwaterbeschermingsgebieden, waterwingebied en anti-verdrogingsgebieden aanwezig zijn”, toch wordt hier verder geen nadere informatie over gegeven. Ook wordt niet ingegaan op de mogelijke effecten van het plan op deze gebieden. In de legenda van de kaart op pagina 104 wordt een nieuwe planologische typering gebruikt (Beschermingsgebied natte natuur) die niet eerder in het rapport is toegelicht en ook niet voorkomt op afbeelding 8 (p.46) ‘Ligging beschermde gebieden’.

20 De Commissie is van mening dat de conclusies, hoewel mogelijk juist, niet geheel navolgbaar getrokken worden. De Commissie adviseert dit dan ook nader te preciseren in de toelichting bij bestemmingsplan.

### 2.2 Monitoringsprogramma

25 De Commissie constateert dat in het MER geen voorstel voor een monitoringsprogramma wordt gedaan. De Commissie adviseert dan ook de ontwikkelingen ten aanzien van de PAS en het provinciale convenant “Gelderse aanpak stikstof in relatie tot Natura 2000” goed in de gaten te houden. Blijkens de Toelichting bij dit convenant voorziet deze in een provinciaal te beheren salderingsbank. Die heeft gegevens over de feitelijke emissie, niet alleen over de vergunde situatie. Tevens staat hierin vermeldt dat “Gedeputeerde Staten een beleid voert om gemeenten te stimuleren om actief tot intrekking van vergunningen/meldingen over te gaan  
30 bij gestopte/gekrompen bedrijven”.