



Commissie voor de
milieueffectrapportage

Uitbreiding pluimveebedrijf Wegdam BV, gemeente Hof van Twente

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport en de aanvulling daarop

14 oktober 2010 / rapportnummer 2273-70



1. Oordeel over het MER en de aanvulling daarop

Pluimveebedrijf Wegdam BV aan de Kerkstraat 2 en 2a te Hengevelde is voornemens haar bedrijf aan te passen en uit te breiden. In de nieuwe situatie zal het bedrijf ruimte bieden aan 127.500 leghennen en 45.000 opfokhennen. Hiervoor wordt bij het bevoegd gezag, het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Hof van Twente, een vergunning in het kader van de Wet milieubeheer aangevraagd. Voor de besluitvorming over de aanvraag van deze vergunning wordt de procedure van milieueffectrapportage (m.e.r.) doorlopen.

De Commissie¹ miste in het MER informatie die naar haar oordeel essentieel is voor het meewegen van het milieubelang in de besluitvorming. De Commissie constateerde de volgende tekortkomingen:

- de bepaling van de referentiesituatie;
- de bepaling van de emissiepunten en de stikstofdepositie;
- de toetsing van geluidseffecten;
- de uitvoering van de geurberekeningen.

Naar aanleiding hiervan heeft het bevoegde gezag de Commissie verzocht de advisering op te schorten om de initiatiefnemer in de gelegenheid te stellen om een aanvulling op het MER te maken².

De Commissie is van mening dat in het MER en de aanvulling tezamen de essentiële informatie aanwezig is. Uit het MER blijkt dat het voorkeursalternatief leidt tot een hogere emissie van ammoniak dan de vigerende vergunde situatie alsook ten opzichte van de referentiesituatie.

De aanvulling heeft niet ter visie gelegen. Daarom heeft de Commissie geen zienswijzen over de aanvulling in haar advies mee kunnen nemen. De Commissie adviseert de aanvulling zo spoedig mogelijk openbaar te maken.

In hoofdstuk 2 wordt het oordeel van de Commissie nader toegelicht en worden nog enkele aanbevelingen gedaan voor het vervolgtraject.

¹ Voor de samenstelling van de werkgroep van de Commissie m.e.r., haar werkwijze en verdere projectgegevens, zie bijlage 1 bij dit advies. Projectgegevens en bijbehorende stukken, voor zover digitaal beschikbaar, zijn ook te vinden via commissiemer.nl onder 'Adviezen Commissie'.

² Zie voor data en termijnen bijlage 1.

2. Toelichting op het oordeel

2.1 De bepaling van de referentiesituatie

Het MER

Om inzicht te krijgen in de effecten van het voornemen en de alternatieven dient als referentie uitgegaan te worden van de autonome vergunde situatie of van de feitelijke situatie. Dit betekent in dit geval dat uitgegaan dient te worden van de situatie waarbij de nageschakelde techniek (E 6.3 composteringsunit met luchtwasser) niet gebruikt wordt. Met deze referentie dienen alle beschreven alternatieven vergeleken te worden. De in het MER gehanteerde referentie is gebaseerd op de vergunde situatie waarbij wel de nageschakelde techniek is meegerekend (deze is wel gebouwd maar door technische oorzaken niet in gebruik). Doordat de emissie uit de nageschakelde techniek is meegerekend is de gehanteerde ammoniakemissie in de referentiesituatie 378 kg te hoog. Daardoor zijn de berekende effecten op de Natura 2000-gebieden niet correct. De te hoog berekende ammoniakemissie leidt tot een onjuiste vergelijking van de effecten van de alternatieven op Natura 2000-gebieden.

Aanvulling op het MER

In de aanvulling is de actuele situatie (zonder nageschakelde techniek) naast eerder genoemde referentie beschreven en in de vergelijkingstabel opgenomen. Daarmee zijn alle alternatieven vergelijkbaar ten opzichte van de referentie en de feitelijke situatie en wordt goed inzicht gegeven in de effecten van de verschillende alternatieven op Natura 2000-gebieden.

2.2 De bepaling van de emissiepunten en de stikstofdepositie

Het MER

Door onjuistheden en inconsequenties in de emissieberekeningen zijn de effecten van de alternatieven niet duidelijk c.q. niet verifieerbaar:

- In de referentiesituatie en in de alternatieven wordt gewerkt met lengteventilatie in de stallen, mestdroging en warmtewisselaars. Het MER en de bijbehorende tekeningen geven onvoldoende inzicht in de verschillende lucht- en ventilatiestromen door deze onderdelen en het gebruik van een cascaderегeling bij de ventilatoren. Hierdoor is niet duidelijk hoe de emissiepunten per stal zijn bepaald voor de gebruikte verspreidingsmodellen. Als er meerdere emissiepunten per stal worden gebruikt dient per stal een gewogen emissiepunt berekend te worden.
- Bij de berekening van ALT2a en ALT2b worden bij hetzelfde aantal dieren verschillende ventilatordiameters gehanteerd, waarbij bij de kleinste diameter de laagste luchtsnelheid gehanteerd wordt. Bij gelijkblijvend ventilatiedebiet zou een kleinere diameter juist een hogere luchtsnelheid geven en daarmee een ander verspreidingspatroon.
- Bij de berekening van de ammoniakemissie voor ALT 2 is de correctiefactor voor de nageschakelde techniek niet correct toegepast.
- In de bijlagen worden bij de berekeningen van emissies verschillende hoogtes gehanteerd voor gebouwen en emissiepunten.
- Bij de huisvesting van de opfokhennen, zoals beschreven in het MER, is een percentage roostervloer berekend van 72%. Het beoogde systeem (E.1.8.2), zoals beschreven in de

stalbeschrijving Rav, gaat uit van een percentage roostervloeroppervlak van 65–70%. Hierop zijn de bijbehorende emissiefactoren gebaseerd. De gehanteerde ammoniakemissie en daardoor de stikstofdepositie zijn dus niet correct berekend.

Verder is in het MER de stikstofdepositie op (gevoelige) natuurgebieden die deel uit maken van de Ecologische Hoofdstructuur (EHS) niet in beeld gebracht. Hierdoor zijn de effecten van het voornemen op de EHS niet te beoordelen.

Aanvulling op het MER

In de aanvulling op het MER is een duidelijke beschrijving, met helder beeldmateriaal ondersteund, van het totale ventilatiesysteem, bijbehorende emissiepunten en de hieraan gekoppelde toe te passen nageschakelde techniek opgenomen. De plaats en hoogte van emissiepunten is correct bepaald en voor de opfokhennen is het juiste percentage roostervloer berekend. In de aanvulling zijn op basis hiervan de ammoniakemissie en stikstofdepositie op de EHS correct in beeld gebracht.

De snelheden van de uittredende ventilatielucht zijn in de aanvulling niet correct bepaald, namelijk te laag. Bij een gewogen emissiepunt dient de oppervlakte van de emissiepunten bij elkaar te worden opgeteld. Uit het gezamenlijk oppervlak dient de gemiddelde snelheid te worden bepaald. Doordat de luchtsnelheden zijn onderschat zal het werkelijke effect op de omgeving minder groot zijn dan nu is berekend. Hogere luchtsnelheden geven een andere pluim en daarmee verdunning van de uitstoot.

2.3 De toetsing van de geluidseffecten

Het MER

Voor geluid is in het akoestisch rapport getoetst aan het te verwachten gemeentelijk beleid. Omdat dit beleid nog niet in werking is, dient getoetst te worden aan de Handreiking industrielawaai en vergunningverlening waarin andere toetswaarden voor het geluidsniveau gelden. Effecten van het voornemen zijn daarmee niet correct bepaald. Doordat niet aan het juiste beleid getoetst is, is ook de daaruit voortvloeiende uitwerking en toepassing van Best Beschikbare Technieken (BBT) in het akoestisch rapport niet correct.

Aanvulling op het MER

In de aanvulling op het MER is getoetst aan het correcte beleid. Uit de aanvulling blijkt dat er een overschrijding van het maximale geluidsniveau plaatsvindt op het object Kerkstraat 3/3a gedurende de dagperiode. Uit het akoestisch rapport is niet af te leiden welke mitigerende maatregelen hiervoor genomen kunnen worden.

De Commissie adviseert het bevoegd gezag ten behoeve van de besluitvorming over de vergunning te laten aangeven welke mitigerende maatregelen genomen kunnen worden om te voldoen aan de norm voor het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau ($L_{La, RT}$) in de dagperiode voor Kerkstraat 3/3a.

2.4 De uitvoering van de geurberekeningen

Het MER

De status van de woning aan de Koudedijk 1 is in het MER niet duidelijk. Op de plattegrondtekening staat deze woning buiten de inrichtingsgrens. In de beoordeling voor geluid wordt deze woning wel als gevoelig object gezien, maar in de geurberekeningen wordt deze woning niet meegenomen. Als deze woning wel een geurgevoelig object is, dan dient alsnog de geurbelasting voor deze woning berekend te worden.

Voor de zuiveringsinstallatie op Koudedijk 3 is het niet duidelijk of er binnen de inrichting sprake is van een verblijfsruimte en of op grond daarvan dit object als geurgevoelig bestemd dient te worden.

Aanvulling op het MER

Uit de aanvulling op het MER blijkt dat de voormalige bedrijfswoning op Koudedijk 1 behoort tot het bouwvlak van de inrichting en daarmee niet als geurgevoelig object beoordeeld hoeft te worden. De zuiveringsinstallatie op Koudedijk 3 heeft geen (semi-permanente) verblijfsruimte waardoor deze ook niet als geurgevoelig object beoordeeld hoeft te worden.

BIJLAGE 1: Projectgegevens toetsing MER

Initiatiefnemer: Wegdam B.V.

Bevoegd gezag: College van burgemeester en wethouders van de gemeente Hof van Twente

Besluit: vergunning op grond van de Wet milieubeheer

Categorie Besluit m.e.r.: C 14.0

Activiteit: Uitbreiding van een pluimveebedrijf

Procedurele gegevens:

aankondiging start procedure in het Hofweekblad van 20 mei 2009

ter inzage legging startnotitie: 21 mei tot en met 2 juli 2009

adviesaanvraag bij de Commissie m.e.r.: 18 mei 2009

richtlijnenadvies uitgebracht: 10 juli 2009

richtlijnen vastgesteld: 22 september 2009

kennisgeving MER in Het Hofblad d.d. 21 april 2010

ter inzage legging MER: 22 april t/m 3 juni 2010

aanvraag toetsingsadvies bij de Commissie m.e.r.: 3 mei 2010

toetsingsadvies uitgebracht: 14 oktober 2010

Samenstelling van de werkgroep:

Per project stelt de Commissie een werkgroep samen bestaande uit enkele deskundigen, een voorzitter en een werkgroepsecretaris. De werkgroepsamenstelling bij het onderhavige project is als volgt:

ing. G.J.H. Elbertsen (secretaris)

ir. N.G. Ketting (voorzitter)

B. Lowijs

ing. M. Pijnenburg

Werkwijze Commissie bij toetsing:

Tijdens de toetsing gaat de Commissie na of het MER voldoende juiste informatie bevat om het milieubelang volwaardig mee te kunnen wegen in de besluitvorming. De Commissie gaat bij het toetsen uit van de wettelijke eisen voor de inhoud van een MER, zoals aangegeven in artikel 7.7 dan wel 7.23 van de Wet milieubeheer en de eventuele documenten over de reikwijdte en het detailniveau van het MER. Indien informatie ontbreekt, onvolledig of onjuist is, beoordeelt de Commissie of zij dit een essentiële tekortkoming vindt. Daarvan is sprake, als aanvullende informatie in de ogen van de Commissie kan leiden tot andere afwegingen. In die gevallen adviseert de Commissie de ontbrekende informatie alsnog beschikbaar te stellen, alvorens het besluit wordt genomen.

Zie voor meer informatie over de werkwijze van de Commissie www.commissiemer.nl op de pagina *Commissie m.e.r.*

De Commissie heeft geen zienswijzen of adviezen via bevoegd gezag ontvangen.

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport Uitbreiding pluimvee- bedrijf Wegdam BV, gemeente Hof van Twente en de aanvulling daarop

Pluimveebedrijf Wegdam BV, Kerkstraat 2 en 2a te Hengevelde is voornemens haar pluimveebedrijf aan te passen en uit te breiden. Hiervoor wordt bij het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Hof van Twente een vergunning in het kader van de wet milieubeheer aangevraagd. Voor de besluitvorming over de aanvraag van deze vergunning wordt de procedure van milieueffectrapportage doorlopen.



ISBN: 978-90-421-3160-6

Commissie voor de
milieueffectrapportage

Arthur van Schendelstraat 800 Utrecht

T 030 - 234 76 66

F 030 - 233 12 95

E mer@eia.nl

w www.commissiemer.nl

