



Commissie voor de
milieueffectrapportage

Uitbreiding pluimveebedrijf Heidehof bv, gemeente Horst aan de Maas

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport en de aanvulling daarop

4 januari 2011 / rapportnummer 2278-76



1. Oordeel over het MER en de aanvulling daarop

Pluimveehouderij Heidehof BV is voornemens haar pluimveehouderij aan De Cocq van Haef-tenstraat 46 te Meerlo uit te breiden. In de nieuwe situatie zullen 57.000 opfokhennen, 180.200 legkippen en 50 schapen worden gehouden.¹ Hiervoor wordt bij het bevoegd gezag, het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Horst aan de Maas een vergunning in het kader van de Wet milieubeheer (Wm) aangevraagd. Voor de besluitvorming over de aanvraag van deze vergunning wordt de procedure van milieueffectrapportage (m.e.r.) doorlopen.

Tijdens de toetsing heeft een gesprek plaats gevonden tussen de Commissie m.e.r.², het bevoegd gezag en de initiatiefnemer. Daar heeft de Commissie kenbaar gemaakt dat het MER naar haar oordeel op een aantal onderdelen onvolledig is of geen juist beeld geeft. De tekortkomingen hadden betrekking op de uitgangspunten voor de berekeningen en de (onderbouw- ing van de) gehanteerde referentiesituatie. Naar aanleiding daarvan heeft het bevoegde gezag de Commissie verzocht de advisering op te schorten om de initiatiefnemer in de gelegenheid te stellen een aanvulling op het MER op te stellen.³

De Commissie is van mening dat in het MER en de aanvulling tezamen **de essentiële informatie aanwezig is** om het milieubelang volwaardig te kunnen meewegen in de besluitvorming. De uittreedsnelheid van de ventilatielucht is echter in een aantal gevallen onjuist bepaald. Deze snelheid is mede bepalend voor de immissies van geur en fijn stof en depositie van ammoniak. De onzekerheid hierover zal naar verwachting niet van wezenlijke invloed zijn op de effectbeoordeling, maar voor de vergunningverlening is van belang dat uitgegaan wordt van de juiste snelheden.

De Commissie adviseert om:

- voorafgaand aan de besluitvorming de berekeningen voor het gekozen alternatief aan te passen en de eventuele consequenties voor de geurimmissie, fijn stofimmissie en stikstofdepositie in beeld te brengen;
- met de uitkomsten hiervan bij de besluitvorming over de vergunning rekening te houden.

Het MER en de aanvulling maken duidelijk dat, ten opzichte van de referentiesituatie:

- het voorkeursalternatief en de alternatieven 1 en 2 leiden tot (aanzienlijke) toename van ammoniakemissie en -depositie en fijnstofemissie;

¹ Om deze nieuwe situatie te kunnen realiseren:

- zal op de plek van twee bestaande stallen voor leghennen in kooihuisvesting een nieuwe stal voor het houden van leghennen in voliëresysteem worden gerealiseerd;
- wordt een nieuwe stal achter de bestaande stallen gebouwd voor het houden van leghennen in voliëresysteem;
- worden alle bestaande stallen, met uitzondering van de stal voor opfokhennen, voorzien van het voliëresysteem.

² Voor de samenstelling van de werkgroep van de Commissie m.e.r., haar werkwijze en verdere projectgegevens, zie bijlage 1 bij dit advies. Projectgegevens en bijbehorende stukken, voor zover digitaal beschikbaar, zijn ook te vinden via commissiemer.nl onder 'Adviezen Commissie'.

³ Zie voor data en termijnen bijlage 1.

- het meest milieuvriendelijk alternatief (mma) leidt tot (aanzienlijke) afname van ammoniakemissie en -depositie en een toename van de fijnstofemissie;
- alle alternatieven leiden tot een afname van de geurimmissie.

In het MER wordt naast milieueffecten ook ruim aandacht besteed aan de gezondheidsaspecten van het voornemen, op basis van een gezondheidseffectscreening (GES).

Uit het MER volgt dat alle alternatieven behalve het mma leiden tot een toename van stikstofdepositie in Natura 2000-gebieden (en andere kwetsbare gebieden), waardoor significante gevolgen voor deze gebieden niet zijn uit te sluiten. Dit is van belang voor de beoordeling van het voornemen in het kader van de Natuurbeschermingswet 1998.

Het voorkeursalternatief, alternatief 1 en het mma zijn niet realiseerbaar binnen het vigerende bestemmingsplan. Voor het realiseren van een van deze alternatieven zal derhalve een bestemmingsplanprocedure doorlopen moeten worden. Indien significante gevolgen voor Natura 2000-gebieden niet op voorhand zijn uit te sluiten is daarvoor een passende beoordeling nodig.

In hoofdstuk 2 wordt het oordeel van de Commissie nader toegelicht en worden aanbevelingen gedaan voor het vervolgtraject.

2. Toelichting op het oordeel

2.1 Uitgangspunten berekeningen

MER

De Commissie constateerde dat de berekeningen berusten op gedeeltelijk onjuiste en gedeeltelijk onduidelijke uitgangspunten. De betrouwbaarheid van de uitkomsten en de daaraan verbonden conclusies voor de aspecten geur, ammoniak en fijn stof zijn daardoor niet controleerbaar. De volgende tekortkomingen zijn gesignaleerd:

- De gehanteerde uittreedsnelheden voor de ventilatoren van de stallen – belangrijke parameters voor de effectbepaling – zijn onjuist;
- Voor de immissieberekeningen wordt onder andere gebruik gemaakt van V-stacks (geur) en ISL3a (fijn stof). Voor beide modellen geldt dat de gebruikte versie inmiddels verouderd is en hierdoor niet meer toepasbaar voor de betreffende vergunning. De afwijkingen van de nieuwe versie van deze modellen ten opzichte van de oude versie zijn zodanig dat de resultaten van de berekeningen in het MER geen betrouwbaar beeld van de effecten geven.
- Er is gebruik gemaakt van onjuiste emissiefactoren voor fijn stof en geur. Daardoor zijn de emissies mogelijk onderschat.
- In het MER ontbreekt een dimensioneringsplan van de toe te passen luchtwasser in het mma. Daardoor kan niet worden geverifieerd of de gehanteerde uitgangspunten voor het mma juist zijn.

- De plaats van de emissiepunten van de verschillende stallen die zijn gebruikt in de berekeningen is niet duidelijk genoeg op tekening aangegeven. Daardoor zijn de berekeningsresultaten niet goed controleerbaar.
- Uit het MER is niet af te leiden of in de berekeningen voor geurgevoelige objecten is uitgegaan van de kortste afstand van de gevels van deze objecten tot de emissiepunten. Van de kassen (De Cocq van Haefdenlaan 42) is alleen de verblijfsruimte als gevoelig object beschouwd, maar is niet gemotiveerd waarom de kassen zelf niet als gevoelig object worden gezien.

De Commissie adviseerde om in een aanvulling op het MER aangepaste berekeningen te presenteren, rekening houdend met bovengenoemde kanttekeningen, en de daaraan verbonden conclusies voor de effectbeoordeling aan te passen.

Aanvulling

In de aanvulling zijn de uitgangspunten voor de berekeningen op een aantal punten aangepast en nader onderbouwd. De effectbeoordeling is aan de hand hiervan aangepast. Dit leidt tot geringe wijzigingen in de onderlinge verhouding tussen de alternatieven: het mma scoort positiever ten aanzien van ammoniakdepositie, de andere alternatieven scoren positiever ten aanzien van geurhinder. Deze wijzigingen zijn niet of nauwelijks van invloed op de totaalvergelijking van alternatieven.

Enkele uitgangspunten voor de berekeningen zijn echter in de aanvulling niet duidelijk. De gehanteerde diameters en uittreedsnelheden van de ventilatoren in de verschillende stallen zijn niet navolgbaar onderbouwd. Er wordt in een aantal gevallen uitgegaan van een uittreedsnelheid van 4 m/s, maar het is onzeker of deze snelheid gewaarborgd kan worden. De werkelijke snelheid kan zowel hoger als lager zijn.

De uittreedsnelheden zijn van belang voor de emissies van geur, fijn stof en ammoniak ten gevolge van het voornemen. Een lagere uittreedsnelheid leidt tot een slechtere, een hogere uittreedsnelheid tot een betere verspreiding van emissies. Dat betekent dat zowel sprake kan zijn van onderschatting als overschatting van milieueffecten. Op basis van de informatie in het MER en de aanvulling verwacht de Commissie dat deze onzekerheid niet zal leiden tot een wezenlijk andere beoordeling van de alternatieven.

2.2 Referentiesituatie

MER

Omdat er sprake is van een overbelaste geursituatie is het in verband met de 50%-regeling⁴ essentieel voor de besluitvorming dat de effecten van het voornemen worden vergeleken met de juiste referentiesituatie. In het MER is voor de referentiesituatie uitgegaan van de bestaande vergunning van 2005. In 2007 is echter een revisievergunning verleend. Deze is weliswaar nog niet in werking getreden (omdat nog geen bouwvergunning is afgegeven), maar dat wil

⁴ Op grond van het aantal dieren dat is vergund, wordt het effect van de te treffen geurbelastingreducerende maatregel bepaald. Maximaal de helft van dit effect mag worden gebruikt voor uitbreiding van het veebestand, de andere helft komt ten goede aan het geurgevoelig object (vermindering geurbelasting).

niet zeggen dat de vergunning niet van kracht is. Op basis van het MER kan niet beoordeeld worden hoe de effecten van het voornemen en alternatieven zich verhouden tot de effecten van het bedrijf inclusief de mogelijkheden die de vergunning van 2007 biedt.

De Commissie adviseerde om in een aanvulling op het MER de referentiesituatie aan te passen conform de revisievergunning van 2007 óf nader te onderbouwen waarom deze situatie niet realistisch is.

Aanvulling

In de aanvulling is een onderbouwing gegeven van de gehanteerde referentiesituatie. Gesteld wordt dat uitgesloten kan worden dat de revisievergunning die in 2007 is aangevraagd in werking zal treden voordat de onderhavige procedure is afgerond.

2.3 Alternatieven en effecten op Natura 2000-gebieden

MER

Uit het MER volgt dat het voorkeursalternatief en alternatief 1 niet realiseerbaar zijn volgens het vigerende bestemmingsplan. In § 7.3 is aangegeven dat er een ruimtelijke procedure voor de benodigde bouwblokvergroting (dat wil zeggen: wijziging van het bestemmingsplan) is opgestart. Het MER bevat niet alle benodigde informatie voor deze procedure. Voor wijziging van een bestemmingsplan dat kaderstellend is voor een m.e.r.-(beoordelings)plichtige activiteit is een plan-m.e.r.-procedure⁵ nodig. Indien significante gevolgen voor Natura 2000-gebieden niet op voorhand zijn uit te sluiten is bovendien een passende beoordeling, als onderdeel van het plan-MER, vereist. Zolang deze informatie ontbreekt is het onzeker of de in het MER beschreven alternatieven realiseerbaar zijn.

Aanvulling

In de aanvulling is een extra alternatief opgenomen, het zogenaamde 'inbreidingsalternatief' (alternatief 2). Dit alternatief gaat uit van dezelfde dieraantallen, maar van een andere situatie van de stallen. Dit alternatief past binnen het vigerende bestemmingsplan, aangezien hiervoor geen aanpassing van het bouwblok noodzakelijk is. De aanvulling geeft geen nadere informatie ten behoeve van een eventuele bestemmingsplanwijziging.

⁵ Waarbij het plan-MER dient uit te gaan van de maximale mogelijkheden die de bestemmingsplanwijziging biedt.

BIJLAGE 1: Projectgegevens toetsing MER

Initiatiefnemer: Pluimveehouderij Heidehof B.V.

Bevoegd gezag: het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Horst aan de Maas

Besluit: vergunning op grond van de Wet milieubeheer

Categorie Besluit m.e.r.: C14

Activiteit: uitbreiding pluimveebedrijf

Procedurele gegevens:

aankondiging start procedure in Weekblad E3 – Journaal van 18 juni 2009

ter inzage legging startnotitie: 18 juni tot en met 29 juli 2009

adviesaanvraag bij de Commissie m.e.r.: 5 juni 2009

richtlijnenadvies uitgebracht: 2 oktober 2009

richtlijnen vastgesteld: 17 november 2009

kennisgeving MER in “Hallo Horst aan de Maas” d.d. 25 juni 2010

ter inzage legging MER: 29 juni t/m 9 augustus 2010

aanvraag toetsingsadvies bij de Commissie m.e.r.: 24 juni 2010

kennisgeving aanvulling op het MER in “Hallo Horst aan de Maas” d.d. 2 november 2010

ter inzage legging aanvulling op het MER: 5 november t/m 17 december 2010

toetsingsadvies uitgebracht: 4 januari 2011

Samenstelling van de werkgroep:

Per project stelt de Commissie een werkgroep samen bestaande uit enkele deskundigen, een voorzitter en een werkgroepsecretaris. De werkgroepsamenstelling bij het onderhavige project is als volgt:

drs. P.J. Jongejans (secretaris)

ir. N.G. Ketting (voorzitter)

ing. M.J.P. van Lieshout

ing. I. Spapens-Reijnders

Werkwijze Commissie bij toetsing:

Tijdens de toetsing gaat de Commissie na of het MER voldoende juiste informatie bevat om het milieubelang volwaardig mee te kunnen wegen in de besluitvorming. De Commissie gaat bij het toetsen uit van de wettelijke eisen voor de inhoud van een MER, zoals aangegeven in artikel 7.7 dan wel 7.23 van de Wet milieubeheer en de eventuele documenten over de reikwijdte en het detailniveau van het MER. Indien informatie ontbreekt, onvolledig of onjuist is, beoordeelt de Commissie of zij dit een essentiële tekortkoming vindt. Daarvan is sprake, als aanvullende informatie in de ogen van de Commissie kan leiden tot andere afwegingen. In die gevallen adviseert de Commissie de ontbrekende informatie alsnog beschikbaar te stellen, alvorens het besluit wordt genomen. Opmerkingen over niet-essentiële tekortkomingen in het MER worden in het toetsingsadvies opgenomen, voor zover ze kunnen worden verwerkt

tot duidelijke aanbevelingen voor het bevoegde gezag. De Commissie richt zich in het advies dus op hoofdzaken die van belang zijn voor de besluitvorming en gaat niet in op onjuistheden of onvolkomenheden van ondergeschikt belang.

Zie voor meer informatie over de werkwijze van de Commissie www.commissiemer.nl op de pagina *Commissie m.e.r.*

Betrokken documenten:

De Commissie heeft de volgende documenten betrokken bij haar advisering:

- Milieueffectrapportage Heidehof BV, deel 1, 2 en 3. Bergs Advies, 5 mei 2010
- Aanvulling op het MER, rapport en bijlagen. Bergs Advies, 26 oktober 2010

De Commissie heeft kennis genomen van de zienswijzen en adviezen, die zij van het bevoegd gezag heeft ontvangen. Dit advies verwijst naar een reactie als die nieuwe inzichten naar voren brengt over specifieke lokale milieuomstandigheden of te onderzoeken alternatieven. Een overzicht van de zienswijzen en adviezen is opgenomen in bijlage 2.

BIJLAGE 2: Lijst van zienswijzen en adviezen

1. H.F.E.M.J. van Diessen en G.J.J.M. Brummans, Meerlo
2. H. Philipsen en N.I.A.J.M. Philipsen-Hermans, Meerlo

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport Uitbreiding pluimveebedrijf Heidehof bv, gemeente Horst aan de Maas en de aanvulling daarop

Heidehof BV is voornemens haar pluimveehouderij aan de De Cocq van Haaftenstraat 46 te Meerlo uit te breiden. Hiervoor wordt bij de gemeente Horst aan de Maas een vergunning op grond van de Wet milieubeheer aangevraagd. Voor de besluitvorming over deze vergunning wordt de m.e.r.-procedure doorlopen



Commissie voor de
milieueffectrapportage

ISBN: 978-90-421-3150-7

Arthur van Schendelstraat 800 Utrecht

T 030 - 234 76 66

F 030 - 233 12 95

E mer@eia.nl

w www.commissiemer.nl

