



Commissie voor de
milieueffectrapportage

Uitbreiding smeltinstallatie te Farmsum (door Ensartech)

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport en de aanvulling daarop

1 februari 2012 / rapportnummer 2284-80



1. Oordeel over het MER en de aanvulling.

Ensartech B.V. te Farmsum¹ heeft het voornemen om de vergunde capaciteit van de afvalverwerkingsinstallatie uit te breiden van 18.000 ton per jaar naar 35.000 ton per jaar, en tevens gevaarlijke afvalstoffen te gaan verwerken.² Ensartech is van plan de reeds vergunde, maar nog niet gerealiseerde capaciteit voor thermische verwerking van afval uit te breiden. Ensartech kiest voor de techniek van een smeltoven met gebruik van technisch zuurstof.

Voor deze activiteiten moeten revisievergunningen in het kader van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) en mogelijk de Waterwet worden aangevraagd. Voor de besluitvorming daarover wordt de procedure van de milieueffectrapportage (m.e.r.) doorlopen. De Gedeputeerde Staten van Groningen zijn het coördinerend bevoegd gezag in deze procedure.³

Tijdens de toetsing heeft een gesprek plaats gevonden tussen de Commissie, het bevoegd gezag en de initiatiefnemer Ensartech.⁴ In dit gesprek heeft de Commissie kenbaar gemaakt dat het MER op een aantal onderdelen niet de essentiële informatie voor besluitvorming bevat. Naar aanleiding daarvan heeft de initiatiefnemer een aanvulling op het MER opgesteld.⁵

De Commissie is van oordeel dat de essentiële milieuinformatie in het MER en de aanvulling aanwezig is om het milieubelang volwaardige te kunnen meewegen in de besluitvorming over de omgevingsvergunning.

De aanvulling heeft niet ter visie gelegen. Daarom heeft de Commissie geen zienswijzen over de aanvulling in haar advies mee kunnen nemen. De Commissie adviseert de aanvulling zo spoedig mogelijk openbaar te maken.

MER

Het MER en de samenvatting zijn prettig leesbaar en maken inzichtelijk wat de voorgenomen activiteit inhoudt. Dit wordt geïllustreerd aan de hand van een blokschema en tabellen.

De Commissie constateerde op de volgende onderdelen essentiële tekortkomingen in het MER en adviseerde deze punten in een aanvulling nader toe te lichten:

- **Externe veiligheid:** In het MER wordt de kans op een explosie uitgesloten, dit wordt echter onvoldoende onderbouwd;

¹ De inrichting is gelegen aan de Valgenweg 5 te Farmsum, op het Oosterhornindustrieterrein van de gemeente Delfzijl.

² Ensartech beschikt sinds 9 maart 2009 reeds over een vergunning op grond van de Wet milieubeheer (Wm-) en de Wet verontreiniging oppervlaktewater (Wvo). Hiermee is het oprichten en in werking hebben vergund van een afvalverwerkingsinstallatie voor niet-gevaarlijk afval, die als belangrijkste onderdeel een smeltoven bezit. Dit project is momenteel nog niet gerealiseerd. De huidige vergunningaanvraag betreft een revisie van de bestaande vergunning.

³ Voor de samenstelling van de werkgroep van de Commissie m.e.r., haar werkwijze en verdere projectgegevens, zie bijlage 1 bij dit advies. Projectgegevens en bijbehorende stukken, voor zover digitaal beschikbaar, zijn ook te vinden via www.commissiemer.nl onder *adviezen*.

⁴ D.d. 19-12-2011 te Utrecht.

⁵ Aanvulling en toelichting op het milieueffectrapport (MER) voor realisatie van Ensartech-NL1. Ensartech, Royal Haskoning. 6 januari 2012.

- **Input en output van de installatie:** De richtlijnen (hoofdpunten) vragen om een beschrijving van het type afval en de brandstofmix (input) en een beschrijving van de toepasbare producten en reststoffen (output). Het MER maakt dit op een aantal punten niet inzichtelijk;
- **Emissies naar de lucht:** Het MER geeft aan dat de emissies 'ruimschoots' voldoen aan de emissie-eisen uit het Bva. De informatie uit het MER onderbouwt dat echter niet. Voor de emissies worden de waarden aangegeven uit het Bva of de hoogste waarde uit de Bref WI. Daardoor is niet inzichtelijk hoe de emissieconcentraties en -vrachten toenemen als gevolg van de toename van de verwerkingscapaciteit en de mogelijkheden van verbranding van gevaarlijk afval. De Commissie merkt op dat Ensartech gebruik gaat maken van een nieuwe techniek en dat de consequenties voor wat betreft de emissies naar de lucht van storingen in het proces onvoldoende zijn uitgewerkt in het MER;
- **Vergelijking alternatieven:** Het MER neemt het basisalternatief/de voorgenomen activiteit als referentie voor de vergelijking met de varianten (variant 1 t/m 3). Het nulalternatief/de vergunde situatie wordt ten opzichte van deze referentie gescoord. Voor een goed beeld van de effecten adviseert de Commissie het nulalternatief/de vergunde situatie als referentie voor de vergelijking van de alternatieven te nemen.

Aanvulling

De aanvulling op het MER gaat in op de hiervoor gesignaleerde tekortkomingen en geeft nieuwe informatie over het voornemen. De Commissie adviseert deze informatie mee te nemen bij de besluitvorming. De volgende informatie wordt in de aanvulling geleverd:

- **Externe veiligheid:** Bij de verbranding van het afval wordt synthesesgas geproduceerd, in de thans aangevraagde situatie wordt het gas direct verbrand in de ketel. Doordat het gas niet wordt gekoeld en daarmee niet onder de zelfontbrandingstemperatuur komt, kan er geen explosief mengsel in de installatie ontstaan;
- **Input en output van de installatie:** De beheersing van de verbrandingswaarde en minerale samenstelling van de voeding wordt in de aanvulling nader toegelicht. Door zorgvuldige samenstelling van de afvalbatches en controle en menging van de voeding kunnen de kwaliteit van de restproducten en de emissiewaarden worden gestuurd;
- **Emissies naar de lucht:** Uit de nieuwe tabel met emissiegetallen blijkt dat de installatie voldoet aan de grenswaarden uit het Bva, maar de uitspraak dat 'grenswaarden ruimschoots worden gehaald' op basis van deze gegevens moet worden gerelativeerd. Tevens is in de aanvulling voldoende in beeld gebracht wat de toename ten opzichte van de vergunde situatie is en wat de emissies in het geval van storingen kunnen zijn;
- **Vergelijking van de alternatieven:** In de nieuwe vergelijkingstabel van de alternatieven is het nulalternatief/vergunde situatie als referentie genomen. Dit geeft een beter beeld van de effecten van de voorgenomen activiteit en de varianten voor het uitbreiden van de capaciteit van de smeltinstallatie en het mee verbranden van gevaarlijk afval.

In hoofdstuk 2 wordt het oordeel van de Commissie nader toegelicht. In hoofdstuk 3 zijn nog een aantal overige opmerkingen opgenomen.

2. Toelichting op het oordeel

2.1 Externe veiligheid

Richtlijnen

In de richtlijnen is voor externe veiligheid het volgende opgenomen: “Geef in het MER:

- een gedetailleerde beschrijving van (afstook)procedures en veiligheidsmaatregelen bij het plotseling wegvallen van de zuurstofaanvoer. Geef aan of in de vergasser een explosief gasmengsel kan ontstaan en zo ja, geef aan wat de “gas hold-up” van het systeem is;
- welke mogelijke storingen en calamiteiten zich in het productieproces kunnen voordoen en welke veiligheidsmaatregelen in deze zullen worden genomen.”

MER

In het MER wordt de kans op een explosie uitgesloten. Dit wordt echter onvoldoende onderbouwd. Op basis van praktijkervaringen⁶ valt een explosie met een dergelijke installatie (gebruik van synthesesegas) niet uit te sluiten. In het MER (pagina 71 paragraaf 4.4.11) wordt beschreven dat de gasontwikkeling binnen één minuut na het stoppen van de voeding zal stoppen. Op basis van de informatie in het MER kan de Commissie niet nagaan of deze informatie correct is. De gasontwikkeling wordt namelijk niet alleen bepaald door de reactortemperatuur (die overigens in de voedingssectie vermoedelijk veel lager is dan 1450 graden Celsius) maar ook door een aantal voedingskarakteristieken (deeltjesgrootte, vochtgehalte, warmtegeleidend vermogen) en de voeding “hold-up” in de reactor. Zonder een beschouwing hierover kan over de duur van de gasontwikkeling niet met zekerheid een uitspraak worden gedaan.

Indien de zuurstof- en elektriciteitsvoorziening tegelijk uitvallen en de oven blijft nog enige tijd doorgassen dan komt de installatie door het gevormde pyrolysegas onder overdruk te staan. Mogelijk zal dan een bypass (“flare”) moeten worden ingeschakeld. De Commissie constateert dat het MER niet ingaat op de gevolgen voor het milieu van een dergelijk voorval.

De installatie (het verbrandingsproces) wordt onder onderdruk bedreven. De kans dat synthesesegas naar buiten lekt, is daarom klein (behalve bij een zuurstof- en elektriciteitsstoring zoals hiervoor al aangegeven), maar er kan wel lucht naar binnen lekken. De gas hold-up bedraagt circa 9 Nm³. Onder bepaalde omstandigheden (menging met lucht) zou deze hoeveelheid kunnen exploderen. De Commissie merkt op dat dit type reactoren en componenten daarom vaak van explosiebeveiligingen zijn voorzien. In het MER en de vergunningaanvraag staan dergelijke maatregelen niet beschreven.

De Commissie adviseert om in een aanvulling in te gaan op de gevolgen voor het milieu in de situatie waarin een calamiteit optreedt. Geef aan wat de kans op een calamiteit is en beschrijf de omvang (vermogen) van een mogelijke explosie. Geef aan of een explosie ook gevolgen heeft buiten de inrichting. Geef aan welke maatregelen kunnen worden genomen om een explosie te voorkomen, of anders de gevolgen ervan te beperken.

⁶ Praktijkervaringen Thermoselect zie publicatie: Incinerators in Disguise, Case Studies of Gasification, Pyrolysis, and Plasma in Europe, Asia, and the United States. Greenaction for Health and Environmental Justice, Global Alliance for Incinerator Alternatives (GAIA). April 2006. page 8 Case Studies Thermoselect.

Aanvulling

In de oorspronkelijke vergunningaanvraag wordt het gas vanuit de smelter eerst gekoeld en dan in de gasreiniging geleid. In de nieuwe vergunningaanvraag en het huidige ontwerp⁷ wordt het smeltermgas direct een ketel ingevoerd waarbij het risico op explosie bij contact met lucht veel kleiner is vanwege de blijvend hoge temperaturen. De aanvulling maakt inzichtelijk dat het synthesegas niet meer zal worden gekoeld vóór verbranding in de gasmotor/turbine. Door deze wijziging in het proces ontstaat er ook een andere situatie in geval van storingen (uitvallen elektrische voeding, noodstroomaggregaat en of zuurstoftoevoer).

De zelfontbrandingstemperatuur van CO (620°C) en H₂ (585°C) is laag vergeleken met de temperatuur in de smelter en een groot deel van de ketel. Dit betekent dat toevoer van lucht direct verbranding van gas oplevert en een explosief mengsel zich niet kan vormen. Dit geldt zowel bij lucht die in de smelter terecht zou komen als voor gas dat uit de smelter ontsnapt. Ook dat laatste zal spontaan ontbranden.

Op deze wijze wordt geborgd dat synthesegas verbrandt. Het gas koelt niet af beneden de zelfontbrandingstemperatuur en daarmee wordt het explosiegevaar uitgesloten.

In de aanvulling wordt gedetailleerd ingegaan op de voeding van het verbrandingsproces. Daaruit blijkt dat het verbrandingsproces in stand wordt gehouden met relatief kleine hoeveelheden voeding per tijdseenheid. De voeding zal binnen 10 seconden verbranden op het slakbad. In het Ensartechproces ontstaat er nauwelijks niet-gereageerde voeding.

Op basis van de aanvullende en uitgebreide procesbeschrijving concludeert de Commissie dat de kans op een explosie zeer gering is en dat de omvang van de effecten bij een calamiteit of storing beperkt blijven. De Commissie adviseert deze aanvullende informatie mee te nemen in de besluitvorming.

2.2 Input en output van de verbrandingsinstallatie.

2.2.1 Verbrandingswaarde en minerale samenstelling van het afval

MER

In het MER (pagina. 52, paragraaf 4.3.2) wordt verwezen naar de eisen die gesteld worden aan de gemiddelde verbrandingswaarde en aan de samenstelling op componentenniveau (zoals beschreven in paragraaf 4.2.2). De Commissie constateert dat in 4.2.2 hier verder geen informatie over wordt gegeven en deze informatie komt ook elders in het MER niet terug. Behalve op pagina 54 waar een minimale verbrandingswaarde van 6 MJ/kg wordt genoemd. De Commissie neemt aan dat er ook een eis wordt gesteld aan de maximale verbrandingswaarde van de voeding. Informatie over hoe de gemiddelde verbrandingswaarde wordt gehandhaafd en hoe groot de spreiding rond het gemiddelde daadwerkelijk is, ontbreekt in het MER. Min of meer hetzelfde geldt voor de samenstelling op componentenniveau. Op pagina 55 worden maximale gemiddelden van Cl (chloor), S (zwavel) en Hg (kwik) opgegeven. Het

⁷ 35.000 ton niet-gevaarlijk/gevaarlijk afval.

MER maakt niet duidelijk hoe deze gemiddelden worden bepaald. Grote spreidingen rondom het gemiddelde van deze elementen lijken daarbij niet uitgesloten.

De minerale samenstelling van het afval is van invloed op het smeltgedrag van de slak. Deze samenstelling wordt berekend op basis van XRF (Röntgenfluorescentie). De vraag is hoe discriminerend deze analysemethode in dit geval is. Het gaat hier immers om een installatie die werkt met een zeer variabele input en niet met relatief homogeen erts. In de richtlijnen is gevraagd om via praktijkvoorbeelden aan te tonen dat dit bevredigend werkt. Het MER gaat niet nader in op deze praktijkvoorbeelden.

De Commissie merkt op dat het alternatief is dat meer aardgas wordt verstoekt of dat grotere hoeveelheden toeslagstoffen worden gedoseerd. Beide methodes hebben waarschijnlijk (negatieve) consequenties voor de rendementen als berekend uit de energiebalansen. De Commissie adviseert dit in een aanvulling nader toe te lichten.

Aanvulling

In de aanvulling is de stookwaardebeheersing nader toegelicht en uitgewerkt. Aangegeven is dat de verbrandingswaarde van de voeding een minimum van 6 MJ/kg en een maximum van 16 MJ/kg heeft en dat met een optimum van rond de 12 MJ/kg wordt gewerkt. Om dit optimum te kunnen garanderen zijn verschillende maatregelen beschreven zoals zuurstofdosing waardoor de CO/CO₂ verhouding kan worden beïnvloed en de warmteontwikkeling en de smeltemperatuur ongeveer gelijk wordt gehouden.

Variabiliteit van de voeding, zowel wat betreft calorische waarde als minerale samenstelling is een hoofdaandachtspunt. Daarom zal volgens vooraf bepaalde en vastgestelde recepturen een groot deel van de voeding standaard worden geleverd. Voorafgaand aan de verbranding wordt de voeding volgens receptuur op specificatie gebracht en in de voedingsbunker nog verder gemengd.

2.2.2 Rendement van de installatie

MER

Op basis van de rendementsberekeningen (Pag. 71, paragraaf 4.4.11) wordt volgens de Commissie niet duidelijk wat het voordeel van de installaties is boven een rooster AVI (gesteld dat een AVI ook genoemde stromen vast afval zou mogen mengen). Het voordeel zou voornamelijk in de uitloogbaarheid van de slak moeten zitten. De Commissie vraagt daarom in een aanvulling de superioriteit van de "Ensartech"-slak nader toe te lichten.

Aanvulling

In de aanvulling zijn de specifieke kenmerken van de Ensartech-technologie nader toegelicht. Deze ligt in vergelijking met een roosterafvalverbranding (AVI) in de kwaliteit van het minerale deel. Het verschil zit in de uitloogbaarheid en bouwfysische eigenschappen van de slak en de terugwinning van een aantal zware metalen in het vliegstof.

2.3 Emissies naar de lucht

2.3.1 Rookgasreiniging

MER

Op pagina 63 wordt gesteld dat de “bypass” van de rookgasreiniging (RGR) slechts gebruikt wordt tijdens start-up met aardgas. Naar de mening van de Commissie zijn er ook storingen in de RGR voorstelbaar waarbij deze moet worden overbrugd. In het MER is niet aangegeven in welke situatie (worst case) dergelijke storingen kunnen voorkomen en tot welke gevolgen voor het milieu (type componenten en vrachten) deze kunnen leiden.

Aanvulling

In de aanvulling wordt toegelicht dat er een separate rookgasafvoer is voorzien om te gebruiken bij het opstarten van de installatie en voor het geval dat de RGR uitvalt. Verder is er een interne recirculatie om de gasstroom door de RGR in de buurt van het optimum te houden.

De verschillende storingen zijn in de aanvulling beschreven. Per type storing is aangegeven wat de gevolgen voor het milieu zijn en welke actie er moet worden ondernomen. Ondanks alle voorzorgsmaatregelen valt niet uit te sluiten dat er sporadisch een storing zal optreden in de RGR. Een storing leidt pas tot een ongewenste situatie wanneer de grenswaarden worden overschreden. Indien dat het geval is, zal de installatie gecontroleerd uit bedrijf worden genomen.

De aanvulling geeft een inschatting voor de meest ongunstige storingen op basis van ervaringsgegevens. Uit deze informatie blijkt dat de vracht tijdens storingen zeer gering is. Dit komt doordat de smelter snel is uit te schakelen en er dan slechts gedurende één minuut sprake is van verhoogde emissies.

2.3.2 Toetsing Bva

MER

In het MER wordt aangegeven dat ruimschoots wordt voldaan aan de emissie-eisen uit het Bva. Volgens de toelichting onder tabellen 0.5 en 4.13 zijn de jaargemiddelde waarden gebaseerd op metingen. De oorsprong van deze emissiegegevens is echter niet duidelijk. Indien de waarden uit tabel 0.5 (pagina xi) (en 4.13, pagina 74) worden vergeleken met het toetsingskader (Bva en Bref WI) dan blijkt dat de hoogste waarden uit het Bva en de Bref WI worden gegeven als emissiewaarden (daggemiddelde waarden).

De Commissie oordeelt dat op basis van deze gegevens niet kan worden geconcludeerd dat ruimschoots aan de emissie-eisen wordt voldaan.

Tabel 6.1 (pagina 113) van het MER geeft ook een overzicht van de schoorsteenemissies naar de lucht. Een vergelijking van deze tabel met de tabellen 0.5 en 4.13 roept een aantal vragen op over de verschillen tussen deze tabellen:

- Waarom is het toetsingskader verschillend (voor NO_x en de som zware metalen)?;
- Wat wordt bedoeld met de kolom vergunde situatie? Gaat het hier om daggemiddelde waarden?
- Waardoor wordt het verschil tussen de huidige emissievracht en de vracht van de voorgenomen activiteit bepaald? Is dit het grotere debiet of een hogere concentratie?

Aanvulling

In de aanvulling is een nieuwe overzichtstabel van de emissies naar de lucht opgenomen. De tabel is een combinatie van de tabellen 0.5 en 4.13 uit het MER. De gesignaleerde verschillen zijn in deze tabel gecorrigeerd. De vergunde situatie is zowel voor de daggemiddelde als voor de jaargemiddelde waarde gepresenteerd.

Op basis van deze tabel kan worden geconcludeerd dat wordt voldaan aan de Bva emissiegrenswaarden. De opmerking dat de emissies ruimschoots voldoen aan de emissie-eisen is in de aanvulling genuanceerd en aangepast. Voor sommige componenten zijn de emissies lager dan de Bva eisen. In vergelijking met de Bref-WI ranges zitten de meeste emissies tegen de bovenkant van de range.

Ten opzichte van de vergunde situatie nemen de emissievrachten toe met circa een factor 1,5. De reden dat de emissievrachten bij een verdubbeling van de doorzet niet verdubbelen heeft te maken met het feit dat de gemiddelde verbrandingswaarde van de voeding in de toekomstige situatie lager is dan in de reeds vergunde situatie.

De Commissie adviseert de aanvullende informatie over de emissies mee te nemen bij de besluitvorming.

2.3.3 Bromide

MER

Uit de lijst van mogelijke mee te smelten gevaarlijke afvalstoffen blijkt dat bijna alle gevaarlijke afvalstoffen in het proces kunnen worden verwerkt. De Commissie vraagt zich af of mogelijk sprake is van waterstofbromide vanwege het verwerken van bijvoorbeeld brandvertragers in afgedankte elektronica.

Aanvulling

De installatie zal ook elektronicaschroot waarin brandvertragers zijn verwerkt smelten. Alle voeding worden met XRF bekeken, op deze manier is het altijd bekend wanneer een broombevattend materiaal wordt verwerkt.

De Commissie adviseert in de vergunning aan te geven welke actie moet worden ondernomen indien uit XRF meting blijkt dat een voedingsbatch teveel broom bevat.

2.4 Vergelijking alternatieven

MER

In tabel 0.7 van het MER wordt het Basisalternatief (de voorgenomen activiteit) als referentie genomen voor de vergelijking met de varianten (1 t/m 3). Het nulalternatief (de vergunde situatie) wordt ten opzichte van de referentie gescoord. Deze vergelijking geeft volgens de Commissie geen goed beeld van de effecten van de voorgenomen activiteit.

Als referentie voor de voorgenomen activiteit moet volgens de Commissie het nulalternatief (de vergunde situatie) worden genomen, het basisalternatief en de varianten moeten hiermee worden vergeleken. Het MER maakt nu niet inzichtelijk wat de verschillen zijn in concentraties en emissies tussen de autonome ontwikkeling en de realisatie van de voorgenomen activiteit.

De huidige vergunde situatie is op dit moment nog niet gerealiseerd en het MER geeft aan dat met de revisievergunning deze situatie ook niet in zijn oorspronkelijk vergunde situatie zal worden gerealiseerd. Het MER bevat een goede beschrijving van de wijzigingen in de vergunde situatie als gevolg van het nieuwe voornemen.

Aanvulling

In de aanvulling is een nieuwe tabel van de vergelijking van alternatieven opgenomen. Het nulalternatief/vergunde situatie is daarbij als neutraal (0) beoordeeld en het basisalternatief en de varianten zijn op basis hiervan beoordeeld.

3. Overige opmerkingen bij het MER

De opmerkingen in het verdere advies hebben geen betrekking op essentiële tekortkomingen. De Commissie hoopt met de opmerkingen in dit hoofdstuk een bijdrage te leveren aan de kwaliteit van de verdere besluitvorming.

3.1 Meest milieuvriendelijke alternatief

Natte rookgasreiniging

In het MER is een meest milieuvriendelijk alternatief (mma) geformuleerd. Het mma is samengesteld uit de maatregelen zoals in het MER beschreven en bevat die maatregelen die bijdragen aan het beperken van de effecten op het milieu. De Commissie concludeert dat de variant van de natte rookgasreiniging ten onrechte in het mma ontbreekt. Uit het MER blijkt dat met een natte rookgasreiniging de waarden voor een aantal componenten (HCL, HF en SO₂) aanzienlijk dalen. Daartegenover staan een extra investering en extra bedrijfsvoeringskosten, een (geringe) toename van het energieverbruik en extra afvalwater dat extern moet worden afgevoerd.

Aanvoer afval per rail

Bij de samenstelling van het mma is tevens ingegaan op de aanvoer van het afval per rail. Geconcludeerd wordt dat het gebruik van de aanwezige railverbinding niet aansluit bij de logistiek van Ensartech, omdat verschillende leveranciers relatief kleine hoeveelheden aanvoeren.

Tijdens het gesprek met Ensartech en de provincie Groningen en op basis van de aanvulling heeft de Commissie begrepen dat Ensartech het grootste deel van zijn voeding zal betrekken van één leverancier (Inter-Che-M B.V.) Op basis van deze (aanvullende) informatie concludeert de Commissie dat vervoer per rail mogelijk toch een mma maatregel is.

De Commissie adviseert om op basis van de informatie uit het MER en de aanvulling, de natte rookgasreiniging en de aanvoer per rail aan het mma toe te voegen. Motiveer in de (ontwerp-)vergunning waarom deze mma-aspecten wel/niet in het voorkeursalternatief zijn opgenomen.

De Commissie adviseert bij deze motivering ook de nieuwe informatie over de emissies naar de lucht uit de aanvulling (Bijlage B) te betrekken.

3.2 Geur

MER

Voor de geuremissie wordt gebruik gemaakt van emissiekentallen afkomstig van AVI's. Deze AVI's beschikken over deNOx-installaties. Ensartech kiest niet voor een deNOx. De NOx-concentraties bij de genoemde AVI's zijn dan ook lager. Voor de geuremissies uit de hal worden gegevens gebruikt van REC te Harlingen. Het MER maakt niet duidelijk of daar ook sprake is van gevaarlijke afvalstoffen.

De Commissie concludeert dat de gehanteerde emissiekentallen afkomstig zijn van installaties met andere kenmerken. Het MER gaat niet in op de vraag of op basis van deze kentallen de geuremissie voor Ensartech correct kan worden ingeschat.

Aanvulling

Ensartech geeft aan dat er geen geurmetingen bekend zijn van vergelijkbare installaties. Voor de verschillende emissies uit de schoorsteen wordt aan vergelijkbare eisen als voor AVI's voldaan. Daarom verwacht Ensartech dat ook de emissies van geur niet sterk zullen afwijken. De resultaten van de geurverspreidingsberekeningen geven aan dat de contour gebaseerd op het strengste toetsingskader uit het NeR, namelijk de 0,5 OU/m³ als 98 percentiel, zich ruim binnen de inrichtingsgrenzen bevindt. Op basis hiervan is de conclusie gerechtvaardigd dat er geen hinder van geuremissie is te verwachten.

De verwachting is dat de geuremissie bij Ensartech na het stof en actiefkoolfilter niet hoger zal zijn dan bij opslag van huishoudelijk afval en daarop gelijkend bedrijfsafval (zoals bij REC Harlingen). Bovendien treedt de geuremissie vanuit de los- en opslaghal slechts gedurende een beperkte periode op.

De Commissie adviseert de informatie uit de aanvulling over geuremissies mee te nemen bij de besluitvorming over de vergunning.

3.3 Geluid

MER

In het MER wordt gesproken over een toename van 3 dB(A) voor de voorgenomen situatie ten opzichte van de vergunde situatie. Het MER maakt niet duidelijk waardoor dit wordt veroorzaakt. Tevens is niet duidelijk waarom in tabel 0.7 (vergelijking alternatieven) geluid als niet significant verschil wordt beoordeeld.

Aanvulling

In de aanvulling geeft Ensartech aan dat de geluidsberekeningen zijn gebaseerd op actuele uitgangspunten uit het ontwerp van de voorgenomen activiteit en de verhoogde afvaldoorzet. Op basis hiervan blijkt dat er een beperkte verhoging van het geluidniveau optreedt ten opzichte van de huidige vergunning. In de aanvulling is bij de vergelijking van de alternatieven dit effect meegenomen. De Commissie concludeert dat dit geen gevolgen heeft voor het vast te stellen voorkeursalternatief.

BIJLAGE 1: Projectgegevens toetsing MER

Initiatiefnemer: Ensartech B.V.

Bevoegd gezag: Gedeputeerde Staten van de provincie Groningen (coördinerend) en Rijkswaterstaat Noord Nederland (Wvo)

Besluit: vergunningen ingevolge de Wet milieubeheer en de Wet verontreiniging oppervlaktewater of de Wet op de waterhuishouding

Categorie Besluit m.e.r.: C18.2 en C18.4

Activiteit: uitbreiding van de afvalverwerkingscapaciteit van 18.000 ton naar 35.000 per jaar en tevens de verwerking van bepaalde gevaarlijke afvalstoffen mogelijk maken.

Procedurele gegevens:

aankondiging start procedure in de Staatscourant d.d.: 22 juni 2009

ter inzage legging startnotitie: 24 juni t/m 5 augustus 2009

adviesaanvraag bij de Commissie m.e.r.: 23 juni 2009

richtlijnenadvies uitgebracht: 17 september 2009

inhoudseisen vastgesteld: 13 oktober 2009

kennisgeving MER in het Dagblad van het Noorden d.d.: 5 november 2011

ter inzage legging MER: 7 november t/m 19 december 2011

aanvraag toetsingsadvies bij de Commissie m.e.r.: 7 november 2011

aanvulling op het MER ontvangen: 6 januari 2012

toetsingsadvies uitgebracht: 1 februari 2012

Samenstelling van de werkgroep:

Per project stelt de Commissie een werkgroep samen bestaande uit enkele deskundigen, een voorzitter en een werkgroepsecretaris. De werkgroepsamenstelling bij het onderhavige project is als volgt:

dr. N.M.J.A. Dankers

drs. R.Meeuwssen (secretaris)

drs. L. van Rijn-Vellekoop (voorzitter)

ir. H.E.M. Stassen

ir. P.P.A. van Vugt

Werkwijze Commissie bij toetsing:

Tijdens de toetsing gaat de Commissie na of het MER voldoende juiste informatie bevat om het milieubelang volwaardig mee te kunnen wegen in de besluitvorming. De Commissie gaat bij het toetsen uit van de wettelijke eisen voor de inhoud van een MER, zoals aangegeven in artikel 7.7 dan wel 7.23 van de Wet milieubeheer en de eventuele documenten over de reikwijdte en het detailniveau van het MER. Indien informatie ontbreekt, onvolledig of onjuist is, beoordeelt de Commissie of zij dit een essentiële tekortkoming vindt. Daarvan is sprake, als aanvullende informatie in de ogen van de Commissie kan leiden tot andere afwegingen. In die gevallen adviseert de Commissie de ontbrekende informatie alsnog beschikbaar te stellen,

alvorens het besluit wordt genomen. Opmerkingen over niet-essentiële tekortkomingen in het MER worden in het toetsingsadvies opgenomen, voor zover ze kunnen worden verwerkt tot duidelijke aanbevelingen voor het bevoegde gezag. De Commissie richt zich in het advies dus op hoofdzaken die van belang zijn voor de besluitvorming en gaat niet in op onjuistheden of onvolkomenheden van ondergeschikt belang.

Zie voor meer informatie over de werkwijze van de Commissie www.commissiemer.nl op de pagina *Commissie m.e.r.*

Betrokken documenten:

De Commissie heeft de volgende documenten betrokken bij haar advisering:

- (2284-41) Milieueffectrapport (7 oktober 2011)
- (2284-42) Vergunningaanvraag (7 oktober 2011)
- (2284-64) Aanvulling op het Milieueffectrapport (6 januari 2012)

De Commissie heeft kennis genomen van 1 zienswijzen, die zij tot op 10 januari 2012 van het bevoegd gezag heeft ontvangen. Zij heeft deze, voor zover relevant voor m.e.r., in haar advies verwerkt.

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport Uitbreiding smeltinstallatie te Farmsum (door Ensartech) en de aanvulling daarop.

ISBN: 978-90-421-3428-7



Commissie voor de
milieueffectrapportage

Arthur van Schendelstraat 800 Utrecht

T 030 - 234 76 66

F 030 - 233 12 95

E mer@eia.nl

w www.commissiemer.nl

