

Oprichting varkenshouderij Van Hoof de Mortel VOF, gemeente Gemert-Bakel

Voorlopig Toetsingsadvies over het milieueffectrapport

03-03-2011 / rapportnummer 2291-46
(zonder bijlagen)

5

CONCEPT

1. Voorlopig oordeel over het MER

Gebroeders A.N.M. en J.J.A.M. Van Hoof zijn voornemens hun varkensbedrijf aan de Tereyken 4 in De Mortel te verplaatsen naar de Jodenpeeldreef 5 in De Rips. In de nieuwe situatie zullen worden gerealiseerd:

- twee nieuwe stallen voor het huisvesten van 9.600 vleesvarkens;
- een installatie voor het be- en verwerken van mest.

Hiervoor wordt bij het bevoegd gezag, het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Gemert-Bakel, een omgevingsvergunning aangevraagd. Voor de besluitvorming over de aanvraag van deze omgevingsvergunning wordt de m.e.r.-procedure doorlopen.

Het MER is opgesteld voor de verlening van deze omgevingsvergunning. Uit het MER en de informatie van het bevoegd gezag blijkt dat de omgevingsvergunning naast de toestemming voor de oprichting en het bouwen van de inrichting, mogelijk ook de toestemming behelst in het kader van de Natuurbeschermingswet 1998, de Flora- en Faunawet en de aanvraag van een afwijking van het bestemmingsplan.

De Commissie voor de m.e.r. (verder de Commissie¹) signaleert bij toetsing aan de vastgestelde richtlijnen en de wettelijke inhoudseisen een aantal tekortkomingen, die zij essentieel acht voor het volwaardig meewegen van het milieubelang bij de besluitvorming over de bovengenoemde onderdelen van de omgevingsvergunning.

De Commissie adviseert een **aanvulling op het MER** op te stellen voordat het besluit wordt genomen. De tekortkomingen betreffen:

- de uittreedsnelheid van het ventilatiesysteem;
- de uitvoering van de luchtwasser;
- de informatie over de mestbe- en mestverwerkinginstallatie;
- de cumulatieve geurbelasting;
- de beschrijving van effecten op Natura 2000-gebieden;
- de effecten in het kader van de Flora- en Faunawet;
- de geluidseffecten.

Door het ontbreken van bovenstaande informatie is de juistheid van de in het MER opgenomen emissieberekeningen niet verifieerbaar en zijn de effecten voor zowel natuur, geur als geluid niet inzichtelijk.

Wanneer een aanvulling op het MER wordt opgesteld dient op basis daarvan tevens de samenvatting te worden aangepast, omdat de huidige samenvatting als gevolg van de wijzigingen niet meer van toepassing is.

In de hoofdstukken 2 wordt het oordeel van de Commissie nader toegelicht.

¹ Voor de samenstelling van de werkgroep van de Commissie m.e.r., haar werkwijze en verdere projectgegevens, zie bijlage 1 bij dit advies. Projectgegevens en bijbehorende stukken, voor zover digitaal beschikbaar, zijn ook te vinden via commissiemer.nl onder 'Adviezen Commissie'. In bijlage 2 is een overzicht van de door het bevoegd gezag toegezonden zienswijzen en adviezen opgenomen.

2. Toelichting op het voorlopig oordeel

2.1 Uittreedsnelheid van het ventilatiesysteem

5 Uit het MER valt op te maken dat bij alternatief 2 is uitgegaan van een uittreedsnelheid van het ventilatiesysteem van 0,65 m/s. De gebruikte luchtwasser is uitgevoerd met een horizontale uitstroming van de ventilatielucht. Volgens de handleiding van V-Stacks Vergunningen (§ 3.8.1. van de handleiding) dient te worden gerekend met een uittreedsnelheid van 0,4 m/s. Daardoor zijn de emissies van geur, luchtkwaliteit en ammoniak onjuist bepaald en bijgevolg de milieueffecten daarvan onduidelijk.

10 De Commissie adviseert in een aanvulling op het MER de uittreedsnelheid te corrigeren volgens de handleiding V-Stacks Vergunningen en de effecten voor ammoniak, geur en luchtkwaliteit opnieuw te berekenen.

2.2 Uitvoering van de luchtwasser

15 In het MER is vermeld dat bij het voorkeursalternatief het waswater afkomstig van de luchtwasser wordt gedenitrificeerd. Het proces van denitrificatie is instabiel en oncontroleerbaar. Daarom heeft een luchtwasser met een denitrificatiestap geen wettelijke toelating gekregen.² Als gevolg hiervan zijn de reductieresultaten voor de ammoniakemissie niet voorspelbaar en wordt de ammoniakemissie mogelijk onderschat. Tevens neemt door het niet toepassen van een nitrificatiestap de hoeveelheid waswater en daarmee het aantal transportbewegingen toe. Dit heeft tot gevolg dat de milieugevolgen niet goed in beeld zijn gebracht.

20 De Commissie adviseert om de milieugevolgen van de luchtwasser correct te beschrijven. Dit betekent een luchtwasser zonder toepassing van een denitrificatiestap.

2.3 Mestbe- en mestverwerkinginstallatie

25 De effecten van de mestbe- en mestverwerkinginstallatie op de verschillende milieuaspecten zijn niet of onvolledig uitgewerkt. Dit betreft de aspecten ammoniak en geur.

30 Het geuronderzoek dient te worden uitgevoerd conform de 'Nederlandse emissie Richtlijnen Lucht' (NeR). Aangezien de mestverwerking een nieuwe activiteit is, moet volgens de wetgever nieuwe hinder worden voorkomen.

35 De emissie van ammoniak valt eveneens onder de werkingssfeer van de NeR. Ammoniak valt in klasse gA.3 van de NeR. Voor klasse gA.3 dient bij een grensmassastroom vanaf 150 g/uur te worden getoetst aan de maximale emissie-eis van 30 mg/m⁰³.

De Commissie adviseert om in een aanvulling:

² In bijlage 11 van het MER beschrijft de leverancier/fabrikant eveneens dat de denitrificatiestap niet is gecertificeerd.

- de ontbrekende gegevens over de effecten van de mestbe- en mestverwerking te beschrijven;
- deze effecten te toetsen aan de NeR en het toetsingskader voor geur en ammoniak;
- de resultaten hiervan in de alternatieven vergelijking mee te nemen.

5 2.4 Cumulatieve geurbelasting

10 Bij het overzicht van geurbronnen bij de berekening van de cumulatieve geurbelasting ontbreekt een kaart met de ligging van deze bronnen. Hierdoor is onduidelijk of de overige initiatieven die inmiddels in de omgeving worden ontwikkeld of onlangs zijn gerealiseerd, zijn meegenomen in de effectbepaling en of de gevolgen van het initiatief ten opzichte van de vigerende situatie juist zijn bepaald. Tevens ontbreekt een overzichtskaart waarop de koppeling tussen adresgegevens van de geurgehinderden en geurbelasting is opgenomen.

15 De Commissie adviseert inzicht te geven in de actualiteit van het gebruikte bronnenbestand en zo nodig met een actueel bestand de berekening voor de cumulatieve geurbelasting opnieuw uit te voeren.

2.5 Natura 2000-gebieden

20 Het MER geeft een beschrijving van de Natura 2000-gebieden "Boschhuizerbergen", "Deurnsche Peel & Mariapeel", "Strabrechtse heide & Beuven", "Groote Peel" en "Dommelbeemden" in het studiegebied. De Commissie constateert dat de volgende informatie ontbreekt:

- de instandhoudingsdoelstellingen;
- de huidige staat van instandhouding;
- de locatie van de voor vermessing en verzuring gevoelige habitattypen;
- de totale ammoniakemissies van het initiatief inclusief de emissies van de mestbe- en mestverwerkinginstallatie;
- de gevolgen van de vermestende en/of verzurende depositie voor de daarvoor gevoelige habitattypen.

25 Deze informatie is van belang voor de alternatievenvergelijking en voor de onderbouwing van de voorgestelde saldering (pagina 43 van het MER). In het MER ontbreekt de uitwerking van de voorgestelde saldering middels de depositiebank. Daardoor is niet navolgbaar of wordt voldaan aan alle in de "Verordening stikstof en Natura 2000" gestelde criteria en zijn de gevolgen voor Natura 2000-gebieden niet duidelijk.

30 De Commissie adviseert om in een aanvulling de ontbrekende gegevens te beschrijven en in de alternatieven vergelijking mee te nemen.

35 2.6 Flora- en faunaonderzoek

Ten aanzien van het flora- en faunaonderzoek constateert de Commissie dat alleen op basis van de algemene gegevens van het Natuurloket de conclusie wordt getrokken dat er geen gevolgen zijn voor de soorten genoemd in de Flora- en Faunawet. De Commissie is van oor-

deel dat deze conclusie op basis van de gegevens in het MER onvoldoende aannemelijk wordt gemaakt.³

5 De Commissie adviseert de mogelijk in het plangebied voorkomende flora en fauna in beeld te brengen en aan te geven welke gevolgen verwacht kunnen worden. Ga daarbij in op welke mitigerende maatregelen kunnen worden genomen.

2.7 Geluid

10 Het MER geeft aan dat in de representatieve bedrijfssituatie, als gevolg van het aan- en afvoerend verkeer, niet wordt voldaan aan de voorkeursgrenswaarde van 50 dB(A) etmaalwaarde. Op basis van een bestuurlijke afweging is het mogelijk deze verkeersbewegingen te beoordelen als een 'Regelmatige Afwijking van de Representatieve Bedrijfssituatie' (RA-RBS). Hierbij geldt dat een belangenafweging moet plaatsvinden waarbij, afhankelijk van het tijdstip en de duur van de activiteit, de frequentie van voorkomen, de hoogte van het geluidniveau (absoluut en relatief), de noodzaak dan wel onvermijdelijkheid van de betreffende activiteit, de redelijkerwijs te treffen maatregelen en het al dan niet vóórkomen van incidentele bedrijfssituaties dienen te worden meegenomen. Het akoestisch rapport voorziet niet in enige motivatie waarom de aan- en afvoerbewegingen als RA-RBS moet worden gezien en waarom voor deze locatie een afwijkende geluidsnorm acceptabel zou zijn.

20 De Commissie adviseert om in een aanvulling op het MER een onderbouwing aan te leveren waarom de vrachtbewegingen worden aangemerkt als een RA-RBS en waarom deze als acceptabel kunnen worden beschouwd.

³ Aangezien de aanvraag van een ontheffing van de Flora- en faunawet onderdeel uitmaakt van de omgevingsvergunning, dient in het MER aannemelijk gemaakt te worden dat er een reële kans is op het verkrijgen van een ontheffing.