



Commissie voor de
milieueffectrapportage

Attero Noord B.V. locatie Wijster

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport

19 augustus 2010 / rapportnummer 2304-55



1. OORDEEL OVER HET MER

Attero Noord B.V.¹ wil de stortplaats op de locatie Wijster herprofilen en de maximaal toegestane hoogte aanpassen. Om deze veranderingen te kunnen doorvoeren is verlenging en actualisering van de milieuvergunning noodzakelijk. Daarnaast is een vergunning op grond van de Waterwet nodig. Het ophogen van het stortlichaam is een m.e.r.-beoordelingsplichtige activiteit. In overleg met het bevoegd gezag, Gedeputeerde Staten van de provincie Drenthe en het Waterschap Reest & Wieden, is besloten een Milieueffectrapport (MER) op te laten stellen.

Voor de wijziging van de stortplaats is tevens een wijziging van het bestemmingsplan van de gemeente Midden-Drenthe noodzakelijk. Deze wijziging moet de vergunningplichtige activiteiten mogelijk maken en is daarmee kaderstellend en dus plan-m.e.r.-plichtig. Bevoegd gezag in de plan-m.e.r.-procedure is de gemeente Midden-Drenthe.²

De Commissie is van oordeel dat de essentiële informatie voor de besluitvorming in het MER aanwezig is.

Het MER is helder en goed leesbaar. De belangrijkste onderwerpen zijn erin uitgewerkt. De milieueffecten van de diverse alternatieven zijn volledig beschreven en het voorplan is gemotiveerd. De alternatieven zijn met name op het aspect landschap onderscheidend en dit aspect is goed in beeld gebracht in tekst en visualisaties. Voor de effecten op andere aspecten zijn de alternatieven niet echt onderscheidend. De Commissie onderschrijft, dat dit voorplan geen belangrijke nadelige effecten veroorzaakt ten opzichte van de autonome ontwikkeling. De samenvatting is helder en het gebruikte kaartmateriaal en de visualisaties ondersteunen de teksten en conclusies uit het MER.

Het MER concludeert dat het mma uiteindelijk de voorkeur geniet voor uitvoering. De Commissie kan deze conclusie onderschrijven, vanwege de voordelen die dit alternatief biedt. De Commissie constateert dat de uitvoering van het mma voldoende is geborgd in de vergunningaanvraag.³

In hoofdstuk 2 wordt het oordeel van de Commissie nader toegelicht en worden aanbevelingen gedaan voor het vervolgtraject.

¹ Attero Noord B.V. is de nieuwe naam voor Essent Milieu Noord B.V., voorheen de VAM.

² Voor de samenstelling van de werkgroep van de Commissie m.e.r., haar werkwijze en verdere projectgegevens, zie bijlage 1 bij dit advies. Projectgegevens en bijbehorende stukken, voor zover digitaal beschikbaar, zijn ook te vinden via www.commissiemer.nl onder *adviezen*.

³ Middels hoofdstuk 29 van de vergunning worden de mma-maatregelen afgedwongen.

2. TOELICHTING OP HET OORDEEL EN AANBEVELINGEN VOOR HET VERVOLGPROCES

Met de opmerkingen en aanbevelingen in het verdere advies hoopt de Commissie een bijdrage te leveren aan de kwaliteit van de verdere besluitvorming.

2.1 Afdekking van de huidige afvalberg

In het MER en de achtergronddocumenten wordt gesteld dat door de boogwerking de zettingen gelijkmatig verlopen. De Commissie betwijfelt de juistheid van deze stelling voor de onderhavige situatie. Onderliggende stortpakket zal namelijk niet homogeen van samenstelling zijn, terwijl het opbrengen van nieuw stortmateriaal in plaats en tijd verschillend is binnen het totale stortoppervlakte. Dit zal resulteren in zettingsverschillen. Het is de vraag of de bestaande bovenafdichting van de stortplaats voldoende bestendig is tegen deze zettingsverschillen en de optredende rekken.

De Commissie adviseert rekening te houden met de kwetsbaarheid van de huidige afdichting voor zettingen en zettingsverschillen. Het is mogelijk dat er door beschadiging van de toekomstige tussenafdichting extra regenwater door het stortpakket zal percoleren. De stortplaats beschikt echter al over een uitgebreid monitoringsysteem waarmee de grondwaterkwaliteit wordt gecontroleerd. De Commissie adviseert dit systeem voort te zetten.

2.2 Presentatie van effecten

De Commissie constateert dat de beoordeling van de milieueffecten in de samenvattende tabellen niet in alle gevallen consistent en volledig is weergegeven.^{4 5} Het betreft hier redactionele fouten en deze hebben geen invloed op de uitkomsten of conclusies van het MER.

De verschillende effecten zijn kwalitatief gepresenteerd met behulp van + en -. Vervolgens zijn deze scores opgeteld tot totaal scores van + en -. Daarmee wordt er impliciet vanuit gegaan, dat de verschillende milieuaspecten met elkaar mogen worden vergeleken en van een gelijk niveau in gewicht zijn. Dit is echter niet het geval. De Commissie acht het daarom niet juist en ook niet zinvol om de kwalitatief gescoorde effecten per alternatief te sommeren en tot een kwantitatief vergelijkend eindoordeel te komen. De effecttabellen bieden voldoende en overzichtelijke informatie voor de besluitvorming. Deze opmerking heeft geen invloed op de conclusies van het MER.

⁴ De Commissie constateert dat tabel 8 op pag. 55 van het MER afwijkt van tabel 2 op pag. 21 van de samenvatting. In tabel 8 wordt externe veiligheid niet meegenomen, omdat dit voor alle gevallen gelijk wordt gewaardeerd levert dit geen problemen op.

⁵ Merkwaardig is dat voor het "voornemen", ecologie en natuur in tabel 8 van het MER en tabel 10 van de samenvatting met een '-' wordt gewaardeerd en in tabel 2 van de samenvatting met een '+'. De Commissie merkt op dat de score van '-' de correcte score is.

2.3

Luchtkwaliteit

Fijn stof

Vanwege de geprojecteerde veranderingen zal de fijn stof emissie vaker in de buurt van het dorp Drijber plaatsvinden. Dit leidt tot zeer beperkt hogere fijn stof concentraties ter hoogte van het dorp. Deze hogere concentraties zorgen niet voor een overschrijding van de grenswaarden.

Maatregelen om de fijn stof emissie verder te beperken worden echter niet beschreven in het MER (hierbij valt te denken aan maatregelen als sproeien tijdens storten, beperken storthoogte enzovoort). De Commissie is van mening dat met de maatregel van het realiseren van een wal aan de randen van de stortplaats, naast reductie van geluid en verbetering van de beleving, ook een bijdrage wordt geleverd aan het beperken van de fijn stof emissie en daarmee de concentraties.

De Commissie adviseert om ten behoeve van de besluitvorming na te gaan of het storten van wallen aan de randen van de stortplaats tevens een positief effect heeft op de fijn stof concentraties.

BIJLAGE 1: Projectgegevens toetsing besluit-MER

Initiatiefnemer: Attero Noord B.V. Wijster

Bevoegd gezag: Provincie Drenthe, Waterschap Reest en Wieden, gemeente Midden-Drenthe

Besluit: Vergunning op grond van de Wet milieubeheer (Wm) en de Waterwet (Wtw).
Besluit op grond van de Wet ruimtelijke ordening (Wro).

Categorie Gewijzigd Besluit m.e.r. 1994: D18.3

Activiteit: de wijziging of uitbreiding van een installatie bestemd voor het beheer van afvalstoffen.

Procedurale gegevens:

aankondiging start procedure in "De Hooogeveense Courant": 30 juli 2009

ter inzage legging startnotitie: 30 juli 2009 tot en met 27 augustus 2009

adviesaanvraag bij de Commissie m.e.r.: 27 juli 2009

richtlijnenadvies uitgebracht: 14 oktober 2009

richtlijnen vastgesteld: 2 december 2009

kennisgeving MER in Staatscourant: 7 juni 2010

ter inzage legging MER: 3 juni 2010 tot en met 14 juli 2010

aanvraag toetsingsadvies bij de Commissie m.e.r.: 1 juni 2010

toetsingsadvies uitgebracht: 19 augustus 2010

Samenstelling van de werkgroep:

Per project stelt de Commissie een werkgroep samen bestaande uit enkele deskundigen, een voorzitter en een werkgroepsecretaris. De werkgroepsamenstelling bij het onderhavige project is als volgt:

ir. J.H.J. van der Gun

drs. R. Meeuwsen (werkgroepsecretaris)

drs. L. van Rijn-Vellekoop (voorzitter)

ir. H.E.M. Stassen

dr. N.P.J. de Vries

ir. P.P.A. van Vugt

Werkwijze Commissie bij toetsing:

Tijdens de toetsing gaat de Commissie na of het MER voldoende juiste informatie bevat om het milieubelang volwaardig mee te kunnen wegen in de besluitvorming. De Commissie gaat bij het toetsen uit van de wettelijke eisen voor de inhoud van een MER, zoals aangegeven in artikel 7.10 van de Wet milieubeheer en de vastgestelde richtlijnen voor het MER. Indien informatie ontbreekt, onvolledig of onjuist is, beoordeelt de Commissie of zij dit een essentiële tekortkoming vindt. Daarvan is sprake, als aanvullende informatie in de ogen van de Commissie kan leiden tot andere afwegingen. In die gevallen adviseert de Commissie de ontbrekende informatie alsnog beschikbaar te

stellen, alvorens het besluit wordt genomen. Opmerkingen over niet-essentiële tekortkomingen in het MER worden in het toetsingsadvies opgenomen, voor zover ze kunnen worden verwerkt tot duidelijke aanbevelingen voor het bevoegde gezag. De Commissie richt zich in het advies dus op hoofdzaken die van belang zijn voor de besluitvorming en gaat niet in op onjuistheden of onvolkomenheden van ondergeschikt belang. Zie voor meer informatie over de werkwijze van de Commissie www.commissiemer.nl op de pagina *Commissie m.e.r.*

De Commissie heeft kennis genomen van de zienswijzen en adviezen, die zij van het bevoegd gezag heeft ontvangen. Dit advies verwijst naar een reactie als die nieuwe inzichten naar voren brengt over specifieke lokale milieuomstandigheden of te onderzoeken alternatieven. Een overzicht van de zienswijzen en adviezen is opgenomen in bijlage 2.

BIJLAGE 2: Lijst van zienswijzen en adviezen

1. Attero Noord B.V., Wijster

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport Attero Noord B.V. locatie Wijster

Attero Noord B.V.¹ wil de stortplaats op de locatie Wijster herprofilen en de maximaal toegestane hoogte aanpassen. Ten behoeve van de besluitvorming over deze activiteit is een Milieueffectrapport (MER) opgesteld. Dit toetsingsadvies van de Commissie voor de milieueffectrapportage (m.e.r.) gaat in op de inhoud van het MER.

ISBN: 978-90-421-3095-1



Commissie voor de
milieueffectrapportage

Arthur van Schendelstraat 800 Utrecht

T 030 - 234 76 66

F 030 - 233 12 95

E mer@eia.nl

w www.commissiemer.nl

