

Startnotitie  
Milieu-effectrapportage

C.V. Asvam  
Snoertsebaan ongenummerd  
Liessel



## **Projectgegevens**

### **Initiatiefnemer**

Naam : M. van Asten

Adres : Nuenensedijk 21

Postcode, plaats : 5707 DE Helmond

Telefoon : 0492 536747

### **Handelsnaam en locatie**

Handelsnaam : C.V. Asvam

Aard van de activiteit : Varkenshouderij

Adres : Snoertsebaan ongenummerd

Postcode, plaats : Liessel

Contactpersoon : M. van Asten

Telefoon : 0492 536747

Kadastrale ligging : Gemeente Deurne

Sectie S

Nummer 238

### **Bevoegd gezag**

Naam : Het College van Burgemeester en Wethouders  
van de gemeente Deurne

Adres : Postbus 3

Postcode, plaats : 5751 BE Deurne

### **Colofon rapportage**

Opgesteld door : Ing. P.T.W.M. van den Oord

Datum : 21 september 2009

Gecontroleerd door : Ing. J.A.M. Stultiens

Datum : 15 september 2009



## Inhoudsopgave

|                                                                        |    |
|------------------------------------------------------------------------|----|
| Projectgegevens .....                                                  | 2  |
| Inhoudsopgave .....                                                    | 4  |
| 1. Inleiding .....                                                     | 1  |
| 1.1. Beoogde activiteit .....                                          | 1  |
| 1.2. Aanleiding opstellen van startnotitie .....                       | 1  |
| 1.3. Startnotitie.....                                                 | 2  |
| 2. Omschrijving activiteit .....                                       | 3  |
| 2.1. Ligging van het bedrijf.....                                      | 3  |
| 2.2. Vergunde situatie.....                                            | 3  |
| 2.3. Voorkeursalternatief.....                                         | 4  |
| 2.4. uitvoeringsalternatief 1.....                                     | 4  |
| 2.5. uitvoeringsalternatief 2.....                                     | 5  |
| 2.6. Meest milieuvriendelijk alternatief.....                          | 6  |
| 2.7. Mestbewerking en –verwerking .....                                | 7  |
| 3. Beleid en procedures .....                                          | 9  |
| 3.1. Milieueffectrapportage .....                                      | 9  |
| 3.2. Bevoegd gezag.....                                                | 11 |
| 3.3. Planning van de procedures .....                                  | 11 |
| 3.4. Europees beleid.....                                              | 12 |
| 3.4.1. Vogelrichtlijn .....                                            | 12 |
| 3.4.2. Habitatrichtlijn .....                                          | 13 |
| 3.4.3. IPPC-richtlijn.....                                             | 14 |
| 3.4.4. MER-richtlijn .....                                             | 15 |
| 3.5. Rijksbeleid .....                                                 | 15 |
| 3.5.1. Natuurbeschermingswet 1998.....                                 | 15 |
| 3.5.2. Flora- en faunawet.....                                         | 17 |
| 3.5.3. Wet ammoniak en veehouderij .....                               | 19 |
| 3.5.4. Ecologische hoofdstructuur .....                                | 21 |
| 3.5.5. Besluit ammoniakemissie huisvesting veehouderijen .....         | 21 |
| 3.5.6. Wet geurhinder en veehouderij .....                             | 21 |
| 3.5.7. Wet luchtkwaliteit.....                                         | 22 |
| 3.6. Provinciaal beleid.....                                           | 23 |
| 3.6.1. Streekplan Noord-Brabant 2002.....                              | 23 |
| 3.6.2. Reconstructieplan De Peel .....                                 | 24 |
| 3.6.3. Cultuurhistorische, archeologische en aardkundige waarden ..... | 26 |
| 3.7. Gemeentelijk beleid .....                                         | 28 |
| 3.7.1. Vergunning Wet milieubeheer .....                               | 28 |
| 3.7.2. Bestemmingsplan.....                                            | 28 |
| 3.7.3. Bouwvergunning.....                                             | 29 |

|      |                                |    |
|------|--------------------------------|----|
| 4.   | Gevolgen voor het milieu ..... | 30 |
| 4.1. | Ammoniak .....                 | 30 |
| 4.2. | Geur .....                     | 30 |
| 4.3. | Natuur .....                   | 30 |
| 4.4. | Fijn stof .....                | 30 |
| 4.5. | Bodem en water .....           | 31 |
| 4.6. | Energie .....                  | 31 |
| 4.7. | Geluid/verkeer .....           | 31 |
| 5.   | Conclusie .....                | 32 |

|          |                                                                  |    |
|----------|------------------------------------------------------------------|----|
| Tabel 1: | Ammoniakemissie voorkeursalternatief .....                       | 4  |
| Tabel 2: | Geuremissie voorkeursalternatief .....                           | 4  |
| Tabel 3: | Ammoniakemissie welzijnsalternatief .....                        | 5  |
| Tabel 4: | Geuremissie uitvoeringsalternatief 1 .....                       | 5  |
| Tabel 5: | Ammoniakemissie uitvoeringsalternatief 2 .....                   | 5  |
| Tabel 6: | Geuremissie uitvoeringsalternatief 2 .....                       | 6  |
| Tabel 7: | Ammoniakemissie meest milieuvriendelijke alternatief .....       | 7  |
| Tabel 8: | Geuremissie meest milieuvriendelijk alternatief .....            | 7  |
| Tabel 9: | Schematisch overzicht procedure m.e.r. en Wet milieubeheer ..... | 12 |

|            |                                                                                                                      |    |
|------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| Figuur 1:  | Ligging bedrijf .....                                                                                                | 3  |
| Figuur 2:  | Vogel- en Habitatrichtlijngebied .....                                                                               | 13 |
| Figuur 3:  | uitsnede Ontwerpkaart, behorende bij het ontwerpbesluit van het Natura 2000 gebied Deurnsche Peel en Mariapeel ..... | 16 |
| Figuur 5:  | Resultaten natuurloket .....                                                                                         | 18 |
| Figuur 6:  | Ligging kwetsbare gebieden .....                                                                                     | 20 |
| Figuur 7:  | concentratie fijn stof 2010 (bron: MNP) .....                                                                        | 23 |
| Figuur 8:  | Plankaart streekplan 2002 / paraplunota ruimtelijke ordening .....                                                   | 24 |
| Figuur 9:  | Integrale zonering .....                                                                                             | 25 |
| Figuur 10: | archeologische verwachtingswaardenkaart .....                                                                        | 27 |
| Figuur 11: | <i>Cultuurhistorische, archeologische en aardkundige waardenkaart</i> .....                                          | 28 |
| Figuur 12: | <i>bestemmingsplankaart</i> .....                                                                                    | 29 |

Bijlage 1: Tekening

Bijlage 2: Geurberekening

Bijlage 3: Bestemmingsplankaart

# **1. Inleiding**

## **1.1. Beoogde activiteit**

Initiatiefnemer is voornemens een varkenshouderijbedrijf aan de Snoertsebaan ongenummerd te Liessel te stichten. In dit op te richten bedrijf worden de volgende dieren en dieren aantallen gehouden:

- 768 Opfokgelten
- 980 Dragende en gaste zeugen
- 308 Kraamzeugen
- 5760 Gespeende biggen
- 8448 Vleesvarkens
- 3 dekberen

Initiatiefnemer is op dit moment eigenaar en exploitant van een varkenshouderijbedrijf aan de Nuenensedijk 21 te Helmond. Deze locatie zal worden gesaneerd. De nieuw op te richten inrichting te Liessel dient ter vervanging van de locatie te Helmond.

Naast het houden van dieren beoogd initiatiefnemer op deze locatie een installatie voor het bewerken en verwerken van mest op te richten.

Het beoogde bedrijf voldoet aan de meest recente eisen ter bescherming van het milieu en dierenwelzijn. De omvang van het bedrijf maakt een rendabele bedrijfsvoering mogelijk wat de concurrentie met de wereldmarkt aankan.

## **1.2 Aanleiding opstellen van startnotitie**

Aanleiding voor het opstellen van deze startnotitie is het verkrijgen van een vergunning Wet milieubeheer voor het houden van:

- 768 Opfokgelten
- 980 Dragende en gaste zeugen
- 308 Kraamzeugen
- 5760 Gespeende biggen
- 8448 Vleesvarkens
- 3 dekberen

En het in werking hebben van een installatie voor het be- en verwerken van mest in een vergistingsinstallatie.

### **1.3. Startnotitie**

In deze startnotitie wordt in hoofdstuk 2 een omschrijving gegeven van de activiteiten waarbij de verschillende alternatieven omschreven worden.

In het volgende hoofdstuk wordt het beleid en procedures behandeld. De planning, Europees beleid, rijksbeleid, provinciaal beleid en het lokale beleid komen aan de orde.

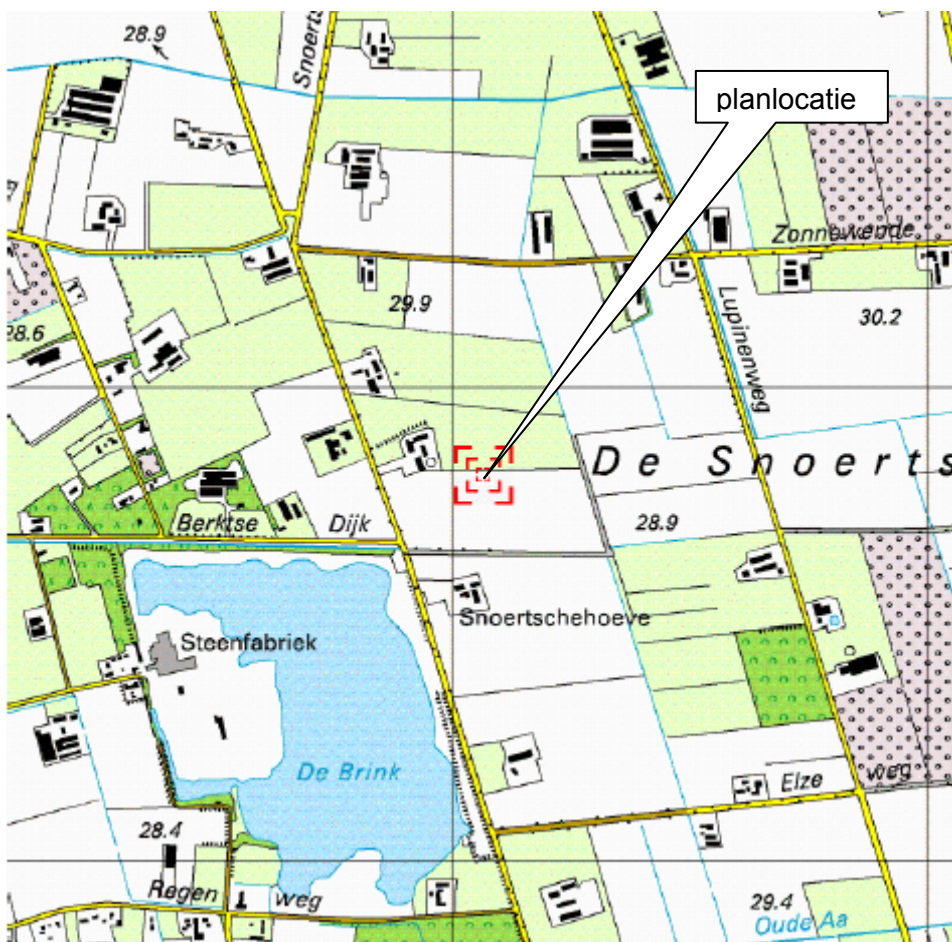
In hoofdstuk 4 worden de gevolgen voor het milieu beschreven. Aspecten als ammoniak, geur, fijn stof, bodem en water, energie en geluid maken hier deel van uit.



## 2. Omschrijving activiteit

### 2.1. Ligging van het bedrijf

Het bedrijf is gelegen in het buitengebied van Liessel, wat gelegen is in de gemeente Deurne. In de directe nabijheid zijn enkele (intensieve) agrarische bedrijven en een steenfabriek gelegen (zie figuur 1).



Figuur 1: Ligging bedrijf

### 2.2. Vergunde situatie

Op de locatie snoertsebaan ongenummerd te Liessel is momenteel geen veehouderijbedrijf gevestigd. Het perceel is in gebruik voor akkerbouw.

## 2.3. Voorkeursalternatief

In het voorkeursalternatief worden de varkens in stallen gehouden. De lucht uit de stallen wordt met een gecombineerde chemische en biologische luchtwasser met 85% ammoniakemissiereductie gereinigd, zodat de uitstoot van ammoniak, geur en fijn stof vanuit de stallen wordt beperkt.

| diersoort                | huisvestings-systeem | aantal dieren | ammoniakemissie          |                           |
|--------------------------|----------------------|---------------|--------------------------|---------------------------|
|                          |                      |               | kg NH <sub>3</sub> /dier | totaal kg NH <sub>3</sub> |
| Opfokgelten              | BWL 2006.14.V1       | 768           | 0,53                     | 407,04                    |
| Dragende en guste zeugen | BWL 2006.14.V1       | 980           | 0,63                     | 617,4                     |
| Kraamzeugen              | BWL 2006.14.V1       | 308           | 1,25                     | 385                       |
| Gespeende Biggen         | BWL 2006.14.V1       | 5760          | 0,11                     | 633,6                     |
| Vleesvarkens             | BWL 2006.14.V1       | 8448          | 0,53                     | 4.477,44                  |
| dekberen                 | BWL 2006.14.V1       | 3             | 0,83                     | 2,49                      |
|                          |                      |               |                          | 6.522,97                  |

Tabel 1: Ammoniakemissie voorkeursalternatief

| diersoort                | huisvestings-systeem | aantal dieren | Geuremissie             |                        |
|--------------------------|----------------------|---------------|-------------------------|------------------------|
|                          |                      |               | OU <sub>E</sub> /s/dier | totaal OU <sub>E</sub> |
| Opfokgelten              | BWL 2006.14.V1       | 768           | 6,9                     | 5.299,2                |
| Dragende en guste zeugen | BWL 2006.14.V1       | 980           | 5,6                     | 5.488                  |
| Kraamzeugen              | BWL 2006.14.V1       | 308           | 8,4                     | 2.587,2                |
| Gespeende Biggen         | BWL 2006.14.V1       | 5760          | 2,3                     | 13.248                 |
| Vleesvarkens             | BWL 2006.14.V1       | 8448          | 6,9                     | 58.291,2               |
| dekberen                 | BWL 2006.14.V1       | 3             | 5,6                     | 16,8                   |
|                          |                      |               |                         | 84.930,4               |

Tabel 2: Geuremissie voorkeursalternatief

## 2.4. uitvoeringsalternatief 1

In uitvoeringsalternatief 1 worden de varkens gehouden in stallen met een gecombineerd luchtwassysteem met 85 % ammoniakemissiereductie met watergordijn en biologische wasser. Met dit luchtwassysteem word de uitstoot van geur, ammoniak en fijnstof beperkt.

| diersoort                   | huisvestings-systeem | aantal dieren | ammoniakemissie          |                           |
|-----------------------------|----------------------|---------------|--------------------------|---------------------------|
|                             |                      |               | kg NH <sub>3</sub> /dier | totaal kg NH <sub>3</sub> |
| Opfokgelten                 | BWL 2007.02.V1       | 768           | 0,53                     | 407,04                    |
| Dragende en<br>guste zeugen | BWL 2007.02.V1       | 980           | 0,63                     | 617,4                     |
| Kraamzeugen                 | BWL 2007.02.V1       | 308           | 1,25                     | 385                       |
| Gespeende<br>Biggen         | BWL 2007.02.V1       | 5760          | 0,11                     | 633,6                     |
| Vleesvarkens                | BWL 2007.02.V1       | 8448          | 0,53                     | 4.477,44                  |
| dekberen                    | BWL 2007.02.V1       | 3             | 0,83                     | 2,49                      |
|                             |                      |               |                          | 6.522,97                  |

Tabel 3: Ammoniakemissie welzijnsalternatief

| diersoort                   | huisvestings-systeem | aantal dieren | Geuremissie             |                        |
|-----------------------------|----------------------|---------------|-------------------------|------------------------|
|                             |                      |               | OU <sub>E</sub> /s/dier | totaal OU <sub>E</sub> |
| Opfokgelten                 | BWL 2007.02.V1       | 768           | 5,8                     | 4.454,4                |
| Dragende en<br>guste zeugen | BWL 2007.02.V1       | 980           | 4,7                     | 4.606                  |
| Kraamzeugen                 | BWL 2007.02.V1       | 308           | 7                       | 2.156                  |
| Gespeende<br>Biggen         | BWL 2007.02.V1       | 5760          | 2,0                     | 11.520                 |
| Vleesvarkens                | BWL 2007.02.V1       | 8448          | 5,8                     | 48.998,4               |
| dekberen                    | BWL 2007.02.V1       | 3             | 4,7                     | 14,1                   |
|                             |                      |               |                         | 71.744,9               |

Tabel 4: Geuremissie uitvoeringsalternatief 1

## 2.5. uitvoeringsalternatief 2

In uitvoeringsalternatief 2 worden de varkens in stallen gehouden. De lucht uit de stallen wordt met een chemische luchtwasser gereinigd, zodat de uitstoot van ammoniak, geur en fijn stof vanuit de stallen wordt beperkt. Het gebruikte type luchtwasser reduceert de ammoniakuitstoot met 95%.

| diersoort                   | huisvestings-systeem | aantal dieren | ammoniakemissie          |                           |
|-----------------------------|----------------------|---------------|--------------------------|---------------------------|
|                             |                      |               | kg NH <sub>3</sub> /dier | totaal kg NH <sub>3</sub> |
| Opfokgelten                 | BWL 2008.09.V1       | 768           | 0,18                     | 138,24                    |
| Dragende en<br>guste zeugen | BWL 2008.09.V1       | 980           | 0,21                     | 205,80                    |
| Kraamzeugen                 | BWL 2008.09.V1       | 308           | 0,42                     | 129,36                    |
| Gespeende<br>Biggen         | BWL 2008.09.V1       | 5760          | 0,04                     | 230,40                    |
| Vleesvarkens                | BWL 2008.09.V1       | 8448          | 0,18                     | 1.520,64                  |
| dekberen                    | BWL 2008.09.V1       | 3             | 0,28                     | 0,84                      |
|                             |                      |               |                          | 2.225,28                  |

Tabel 5: Ammoniakemissie uitvoeringsalternatief 2

| diersoort                | huisvestings-systeem | aantal dieren | geuremissie             |                        |
|--------------------------|----------------------|---------------|-------------------------|------------------------|
|                          |                      |               | OU <sub>E</sub> /s/dier | totaal OU <sub>E</sub> |
| Opfokgelten              | BWL 2008.09.V1       | 768           | 16,1                    | 12.364,8               |
| Dragende en guste zeugen | BWL 2008.09.V1       | 980           | 13,3                    | 13.034                 |
| Kraamzeugen              | BWL 2008.09.V1       | 308           | 19,5                    | 6.006                  |
| Gespeende Biggen         | BWL 2008.09.V1       | 5760          | 5,5                     | 31.680                 |
| Vleesvarkens             | BWL 2008.09.V1       | 8448          | 16,1                    | 136.012,8              |
| dekberen                 | BWL 2008.09.V1       | 3             | 16,1                    | 48,3                   |
|                          |                      |               |                         | 199.145,9              |

Tabel 6: Geuremissie uitvoeringsalternatief 2

## **2.6. Meest milieuvriendelijk alternatief**

In het meest milieuvriendelijk alternatief wordt niet alleen gebruik gemaakt van een luchtwasser. Een luchtwasser is een end-of-pipe oplossing. Naast luchtwasser bestaan andere systemen om de uitstoot van ammoniak, geur en fijn stof te reduceren. Deze andere systemen pakken de uitstoot aan de bron aan, waardoor minder ammoniak, geur en fijn stof de stal uit gaan. In combinatie met een luchtwasser kunnen zo grote emissiereducties bereikt worden.

De reductiefactoren van de verschillende stalsystemen voor ammoniak mogen bij elkaar worden opgeteld. Voor de emissie van geur wordt de laagste emissiewaarde gebruikt. Dit is de geuremissie van de luchtwasser. De gebruikte combinatie van stalsystemen is:

- Bij de opfokgelten en de vleesvarkens wordt gebruik gemaakt van een combinatie van stalsysteem BB 99.02.070, mestkelders met (water-) en mestkanaal, met roosters anders dan metalen driekantroosters op het mestkanaal. Het emitterend mestoppervlak is maximaal 0,18 m<sup>2</sup> per dierplaats. Hiermee wordt een ammoniakemissie van 1,2 kg/dier/jaar bereikt. De luchtwasser reduceert deze emissie met 85%, de resterende ammoniakemissie bedraagt 0,18 kg/dier/jaar.
- Bij de guste en dragende zeugen wordt gebruik gemaakt van een stalsysteem met groepshuisvestingssysteem met voerligboxen of zeugenvoerstations, zonder strobed, met schuine putwanden in het mestkanaal met metalen driekantrooster (BB 00.06.085V1) en een luchtwasser. de ammoniakemissie van het stalsysteem is bedraagt 2,3 kg. Na de 85% reductie door de luchtwasser resteert 0,345 kg ammoniak per dier per jaar
- Voor de kraamzeugen wordt, in combinatie met de luchtwasser, het stalsysteem BWL 2004.07 gebruikt, de ammoniakemissie van dit stalsysteem bedraagt 2,9 kg/dier/jaar. Na de luchtwasser resteert 0,435 kg/dier/jaar.
- De biggen worden eveneens gehuisvest op een stalsysteem met een spoelgotensysteem met dunne mest en een gedeeltelijke roostervloer (BWL 2006.07). de ammoniakemissie van dit systeem bedraagt 0,16 kg/dier/jaar. Na de luchtwasser resteert 0,024 kg/dier/jaar.

| diersoort                   | huisvestings-systeem                  | aantal dieren | ammoniakemissie          |                           |
|-----------------------------|---------------------------------------|---------------|--------------------------|---------------------------|
|                             |                                       |               | kg NH <sub>3</sub> /dier | totaal kg NH <sub>3</sub> |
| Opfokgelten                 | BWL 2006.14.V1 plus<br>BB 99.02.070   | 768           | 0,18                     | 138,24                    |
| Dragende en<br>guste zeugen | BWL 2006.14.V1 plus<br>BB 00.06.085V1 | 980           | 0,345                    | 338,1                     |
| Kraamzeugen                 | BWL 2006.14.V1 plus<br>BB 93.11.012V2 | 308           | 0,435                    | 133,98                    |
| Gespeende<br>Biggen         | BWL 2006.14.V1 plus<br>BB 94.06.021V3 | 5760          | 0,024                    | 138,24                    |
| Vleesvarkens                | BWL 2006.14.V1 plus<br>BB 00.06.085V1 | 8448          | 0,18                     | 1.520,64                  |
| dekberen                    | BWL 2006.14                           | 3             | 0,83                     | 2,49                      |
|                             |                                       |               |                          | 2.335,05                  |

Tabel 7: Ammoniakemissie meest milieuvriendelijke alternatief

| diersoort                   | huisvestings-systeem                  | aantal dieren | geuremissie<br>OU <sub>E</sub> /s/dier | totaal OU <sub>E</sub> |
|-----------------------------|---------------------------------------|---------------|----------------------------------------|------------------------|
|                             |                                       |               |                                        |                        |
| Opfokgelten                 | BWL 2006.14.V1 plus<br>BB 99.02.070   | 768           | 6,9                                    | 5.299,2                |
| Dragende en<br>guste zeugen | BWL 2006.14.V1 plus<br>BB 00.06.085V1 | 980           | 5,6                                    | 5.488                  |
| Kraamzeugen                 | BWL 2006.14.V1 plus<br>BB 93.11.012V2 | 308           | 8,4                                    | 2.587,2                |
| Gespeende<br>Biggen         | BWL 2006.14.V1 plus<br>BB 94.06.021V3 | 5760          | 2,3                                    | 13.248                 |
| Vleesvarkens                | BWL 2006.14.V1 plus<br>BB 00.06.085V1 | 8448          | 6,9                                    | 58.291,2               |
| dekberen                    | BWL 2006.14                           | 3             | 5,6                                    | 16,8                   |
|                             |                                       |               |                                        | 84.930,4               |

Tabel 8: Geuremissie meest milieuvriendelijk alternatief

## 2.7. Mestbewerking en –verwerking

Bij elk van de uitvoeringsalternatieven zal een mestbe- en verwerkingsinstallatie worden opgenomen in de plannen. Deze installatie bestaat uit een vergistingsinstallatie met WKK installatie. In deze vergistingsinstallatie wordt de mest van de dieren van het eigen bedrijf, ca. 19.132 ton per jaar, samen met jaarlijks ca. 15.000 ton co-substraten vergist. De co-substraten zijn producten welke vermeld staan op de positieve lijst. Dagelijks wordt een hoeveelheid van 93,5 ton mest en co-substraat vergist in de installatie.

Het digestaat, het restproduct van de vergisting, wordt gehygiëniseerd, waarna deze exportwaardig wordt en vervolgens in een pers wordt gescheiden in een dikke en een dunne fractie. De dunne fractie wordt door middel van ultrafiltratie en omgekeerde osmose gescheiden tot geconcentreerde vloeibare meststoffen en een schoon effluent.

Indien er geen toepassing voor het schoon effluent is, wordt dit schoon effluent geloosd. De concentraten worden als mestproduct ingezet in de binnen- en/of buitenlandse landbouw of als halffabrikaat geleverd aan de (kunst)mestindustrie.

### **3. Beleid en procedures**

#### **3.1. Milieueffectrapportage**

Ingevolge de MER-richtlijn<sup>1</sup> moet voor bepaalde activiteiten een milieu-effectrapportage uitgevoerd worden. Milieueffectrapportage (m.e.r.) levert de informatie die nodig is om het milieubelang volwaardig mee te wegen bij besluiten over plannen en projecten met grote milieugevolgen. Naast de m.e.r. bestaat ook het milieueffectrapport (MER).

Het MER is een onderdeel van de m.e.r.-procedure. Het MER wordt gekoppeld aan een besluit op aanvraag vergunning Wet milieubeheer.

De m.e.r. is geregeld in hoofdstuk 7 van de Wet milieubeheer en in het Besluit milieu-effectrapportage 1994<sup>2</sup>. In het Besluit m.e.r. 1994 is vermeld wanneer een m.e.r. uitgevoerd moet worden. In onderdeel C van de bijlage is een overzicht van activiteiten opgenomen waarvoor een MER verplicht is. In onderdeel D van de bijlage worden de activiteiten opgesomd waarvoor een m.e.r.-beoordeling verplicht is. Bij deze activiteiten wordt per geval beoordeeld of een m.e.r. noodzakelijk is.

Naast de verschillende activiteiten worden gevallen genoemd waarin de m.e.r.-plicht of –beoordelingsplicht bestaat. Veelal is een drempel ingebouwd die voorkomt dat een bepaalde activiteit altijd m.e.r.-plichtig of –beoordelingsplichtig is.

Naast de activiteiten en gevallen zijn plannen en besluiten opgenomen waar de m.e.r.-plicht of -beoordelingsplicht aan gekoppeld is. De activiteit is in dit geval gekoppeld aan afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht.

In categorie 14 van onderdeel C van de bijlage is opgenomen het oprichten, wijzigen of uitbreiding van een inrichting voor het fokken, mesten of houden van vleesvarkens met meer dan 3000 plaatsen voor vleesvarkens of het houden van zeugen met meer dan 900 plaatsen voor zeugen. Aangezien de activiteit betrekking heeft op het oprichten van stallen voor 8448 vleesvarkens, 980 gaste en dragende zeugen, 308 kraamzeugen, 768 opfokgelten, 3 dekberen en 5760 gespeende biggen, is een MER noodzakelijk.

Het MER wat opgesteld gaat worden is een inrichtings-MER. In de MER worden geen alternatieve locaties in ogenschouw genomen.

<sup>1</sup> Richtlijn 97/11/EEG van de Raad van 3 maart 1997 tot wijziging van Richtlijn 85/337/EEG betreffende de milieu-effectbeoordeling van bepaalde openbare en particuliere projecten.

<sup>2</sup> Inwerkingtredingsdatum 1 september 1994, laatselijk gewijzigd bij Stb. 2006, 388.

De m.e.r. procedure bestaat uit de volgende 10 stappen.

### **Startnotitie**

De startnotitie wordt opgesteld door de initiatiefnemer. Het document bevat de basisgegevens van het project. Met de publicatie van de startnotitie vangt de m.e.r.-procedure aan.

### **Inspraak en advisering**

Deze fase richt zich op de gewenste richtlijnen voor de inhoud van het MER. De Commissie m.e.r. heeft 9 weken om te adviseren over het geven van richtlijnen. Daarnaast kunnen andere adviseurs en “een ieder” advies uitbrengen over het geven van richtlijnen, waarvoor wettelijk geen termijn opgenomen is zodat aangesloten wordt bij de termijnen van de Algemene wet bestuursrecht, artikel 3:24 Awb, (4 weken).

### **Richtlijnen**

Binnen 13 weken na publicatie van de startnotitie stelt het bevoegd gezag de richtlijnen vast. In de richtlijnen is opgenomen welke alternatieven en milieugevolgen in het MER opgenomen dienen te worden.

### **MER**

Het opstellen van het MER, waarvoor de initiatiefnemer verantwoordelijk is, is niet aan een termijn gebonden. Het MER wordt samen met de aanvraag om het gekoppelde besluit, in dit geval een aanvraag vergunning Wet milieubeheer, ingediend bij het bevoegd gezag.

### **Aanvaardbaarheidsbeoordeling**

Binnen 6 weken na indiening van het MER beoordeelt het bevoegd gezag of het MER voldoet aan de richtlijnen en wettelijke eisen.

### **Publicatie MER en aanvraag besluit**

Binnen 8 weken na indiening van het MER publiceert het bevoegd gezag het MER. De publicatie van het MER geschiedt gelijktijdig met de aanvraag vergunning Wet milieubeheer.

### **Inspraak, advisering en hoorzitting**

In deze fase kan “een ieder” binnen 6 weken opmerkingen maken over het MER.

### **Toetsing door de Commissie- m.e.r.**

Na afloop van de inspraak brengt de Commissie-m.e.r. binnen 5 weken advies uit over de volledigheid en kwaliteit van het MER. Hierbij worden ook ingekomen adviezen en opmerkingen betrokken.



## Besluit

Het bevoegd gezag neemt het besluit over het project.

## Evaluatie

Met medewerking van de initiatiefnemer worden de werkelijk optredende milieugevolgen geëvalueerd.

Na de toetsing door de Commissie-m.e.r. neemt het bevoegd gezag het ontwerpbesluit op de aanvraag vergunning Wet milieubeheer.

### 3.2. Bevoegd gezag

In het Inrichtingen- en vergunningsbesluit milieubeheer (IVB)<sup>3</sup> is opgenomen welk bestuursorgaan bevoegd gezag is voor het verlenen van een vergunning Wet milieubeheer. Uitgangspunt is dat het College van Burgemeester en Wethouders bevoegd gezag is. Alleen voor activiteiten genoemd in het IVB kunnen Gedeputeerde Staten of de Minister bevoegd gezag zijn.

In dit geval is het College van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Deurne bevoegd gezag.

### 3.3. Planning van de procedures

In tabel 9 is schematisch de procedure van de m.e.r. en Wet milieubeheer opgenomen.

| Activiteit                                                        | Tijdstip                            | Actie door                           |
|-------------------------------------------------------------------|-------------------------------------|--------------------------------------|
| Indienen startnotitie MER                                         | <b>september 2009</b>               | Initiatiefnemer                      |
| Bekendmaking                                                      | <b>oktober 2009</b>                 | College van B en W Deurne            |
| Inspraak voor richtlijnen MER                                     | <b>november/december 2009</b>       | College van B en W Deurne, een ieder |
| Advies Commissie m.e.r.                                           | <b>december 2009</b>                | Commissie m.e.r.                     |
| Overleg en vaststellen richtlijnen                                | <b>december 2009</b>                | College van B en W Deurne            |
| Opstellen en indienen MER en aanvraag vergunning Wet milieubeheer | <b>december 2009 - januari 2010</b> | Initiatiefnemer                      |
| Beoordeling aanvaardbaarheid MER en kennisgeving                  | <b>Januari 2010</b>                 | College van B en W Deurne            |
| Inspraak MER                                                      | <b>februari 2010</b>                | Een ieder                            |
| Toetsingsadvies Commissie m.e.r.                                  | <b>april 2010</b>                   | Commissie m.e.r.                     |

<sup>3</sup> Laatst gewijzigd bij Stbl. 2005, 563

|                                                |                         |                           |
|------------------------------------------------|-------------------------|---------------------------|
| Ontwerpbeschikking Wet milieubeheer            | <b>mei 2010</b>         | College van B en W Deurne |
| Zienswijze op ontwerp-besluit Wet milieubeheer | <b>juni – juli 2010</b> | Belanghebbenden           |
| Besluit Wet milieubeheer                       | <b>juli 2010</b>        | College van B en W Deurne |
| Beroep besluit Wet milieubeheer                | <b>augustus 2010</b>    | Belanghebbenden           |

*Tabel 9: Schematisch overzicht procedure m.e.r. en Wet milieubeheer*

### **3.4. Europees beleid**

#### **3.4.1. Vogelrichtlijn**

De Vogelrichtlijn<sup>4</sup> biedt bescherming aan alle in het wild levende vogels, hun eieren, nesten en leefgebieden in de Europese Unie.

De Vogelrichtlijn kent een regime voor soortbescherming en gebiedsbescherming. Het soortbeschermingsregime is gericht op de bescherming van individuele exemplaren met ondermeer een verbod op het opzettelijk doden en vangen van vogels, het opzettelijk vernielen of beschadigen van nesten en het verbod om eieren te rapen. De soortenbescherming is opgenomen in de Flora- en Faunawet.

De gebiedsbescherming verplicht de lidstaten alle nodige maatregelen te nemen om voor alle in de Europese Unie in het wild levende vogelsoorten een voldoende gevarieerdheid van leefgebieden en van een voldoende omvang te beschermen, in stand te houden en te herstellen. De gebiedsbescherming is opgenomen in de Natuurbeschermingswet 1998. Het dichtstbijzijnde Vogelrichtlijn-gebied (tevens Habitatrichtlijn-gebied) betreft “de Deurnsche Peel/Mariapeel” en ligt op ca. 1.200 meter van de grens van de inrichting van initiatiefnemer (figuur 2).

<sup>4</sup> Richtlijn 79/409/EEG van de Raad van 2 april 1979 inzake het behoud van de vogelstand.



Figuur 2: Vogel- en Habitatrichtlijngebied

### 3.4.2. Habitatrichtlijn

De Habitatrichtlijn<sup>5</sup> heeft tot doel bij te dragen aan het waarborgen van de biologische diversiteit in de lidstaten. Aanleiding is de continue achteruitgang van de natuurlijke habitats en de bedreiging voor het voortbestaan van bepaalde wilde soorten. De richtlijn stelt een Europees ecologisch netwerk vast van speciale beschermingszones: Natura 2000. Ook de door de lidstaten aangewezen beschermingszones op grond van de Vogelrichtlijn maken deel uit van dit netwerk.

Ook de Habitatrichtlijn kent een soortenbescherming die enigszins vergeleken kan worden met dat van de Vogelrichtlijn. Deze richtlijn biedt echter, in tegenstelling tot die van de Vogelrichtlijn, een mogelijkheid om vanwege dringende redenen van sociale en/of economische aard een uitzondering op het opgelegde soortenbeschermingsregime te maken.

Elke lidstaat moet op zijn grondgebied de gebieden die het belangrijkst zijn voor het behoud van de onder de richtlijn vallende habitats en soorten identificeren en vervolgens aanwijzen als speciale beschermingszones.

Evenals bij de Vogelrichtlijn is de soortenbescherming in Nederland opgenomen in de Flora- en faunawet en wordt de gebiedsbescherming geregeld in de

<sup>5</sup> Richtlijn 92/43/EEG van de Raad van 21 mei 1992 inzake de instandhouding van de natuurlijke habitats en de wilde flora en fauna.

Natuurbeschermingswet 1998. Dit laatste geldt alleen voor de aangewezen gebieden. Intussen is in Nederland de openbare kennisgeving<sup>6</sup> gepubliceerd waarin de Minister voornemens is 111 gebieden aan te wijzen, waaronder Deurnsche Peel en Mariapeel (gebied 139).

Voor de aangemelde maar nog niet aangewezen gebieden gelden sommige bepalingen rechtstreeks.

### **3.4.3. IPPC-richtlijn**

De IPPC-richtlijn<sup>7</sup> beoogt een geïntegreerde preventie en beperking van verontreiniging door industriële activiteiten tot stand te brengen en zo een hoog niveau van bescherming van het milieu te bereiken. De richtlijn is van toepassing op de in bijlage 1 van de richtlijn aangewezen categorieën van industriële activiteiten. Installaties met meer dan 40.000 plaatsen voor pluimvee of meer 2000 plaatsen voor mestvarkens (van meer dan 30 kg) of met meer dan 750 plaatsen voor zeugen zijn opgenomen in de bijlage.

De richtlijn hanteert als uitgangspunt dat emissie naar bodem, water en lucht moeten worden voorkomen en, wanneer dat niet mogelijk is, zoveel mogelijk moeten worden beperkt.

Een belangrijke eis is dat een vergunning voor de belangrijkste geëmitteerde stoffen emissiegrenswaarden moet bevatten, die gebaseerd zijn op de “best beschikbare technieken” en waarbij onder andere de geografische ligging van de installatie en de plaatselijke milieuomstandigheden in acht genomen moet worden.

Om te toetsen of een installatie voldoet aan de “best beschikbare technieken” zijn zogenaamde BBT-referentiedocumenten (BREF's) beschikbaar. Voor de varkens- en pluimveebedrijven is deze BREF in 2003<sup>8</sup> opgesteld.

In Nederland is de richtlijn in de Wet milieubeheer en in de Wet verontreiniging oppervlaktewateren geïmplementeerd.

Onderhavige installatie (inrichting) biedt plaats aan meer dan 2000 vleesvarkens en meer dan 750 zeugen. Daarmee is de IPPC-richtlijn van toepassing.

<sup>6</sup> Openbare kennisgeving aanwijzing Natura 2000-gebieden (1<sup>e</sup> tranche), Stcr. 27 november 2006, nr. 231

<sup>7</sup> Richtlijn 96/61/EEG van de Raad van 24 september 1996 inzake geïntegreerde preventie en bestrijding van verontreiniging.

<sup>8</sup> Reference Document on Best Available Techniques for Intensive Rearing of Poultry and Pigs.

#### **3.4.4. MER-richtlijn**

De MER-richtlijn is uitgebreid besproken in hoofdstuk 3.1.

### **3.5. Rijksbeleid**

#### **3.5.1. Natuurbeschermingswet 1998**

De Natuurbeschermingswet 1998<sup>9</sup> implementeerde de Vogel- en Habitatrichtlijn onvoldoende en is daarom in 2005 gewijzigd<sup>10</sup>.

De Natuurbeschermingswet 1998 kent drie typen gebieden:

- Natura-2000 gebieden (zie hoofdstuk 4.4.2.)
- Beschermde natuurmonumenten.
- Gebieden die door de Minister van LNV aangewezen zijn ter uitvoering van verdragen of andere internationale verplichtingen.

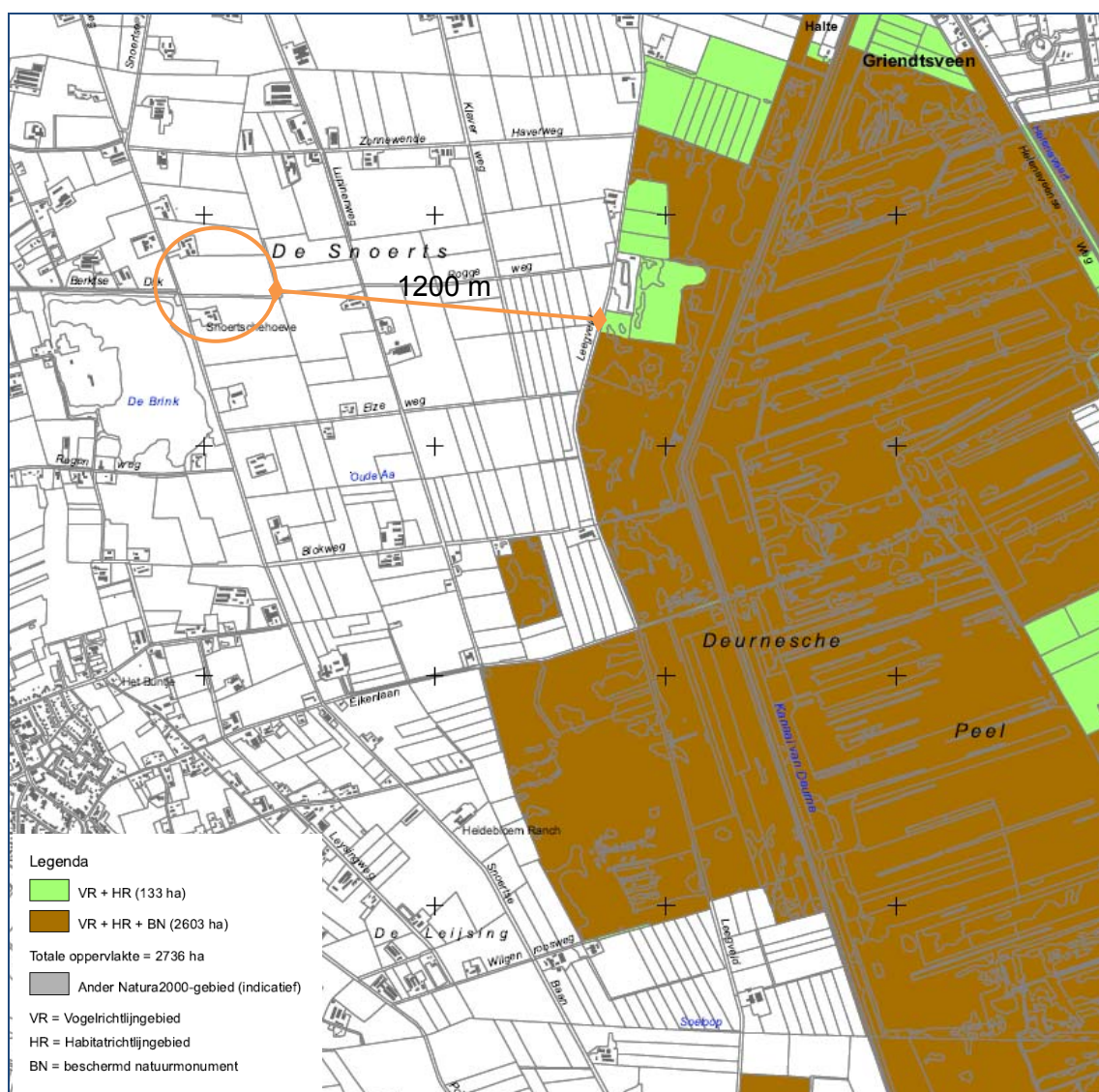
Op circa 1.200 meter van het bedrijf bevindt zich het natura 2000 gebied “Deurnse Peel” (figuur 3). In het MER wordt een passende beoordeling gemaakt van de mogelijk negatieve effecten van de beoogde activiteit.

---

<sup>9</sup> Stbl. 1998, 403

<sup>10</sup> Stbl. 2005, 195





Figuur 3: uitsnede Ontwerpkaart, behorende bij het ontwerpbesluit van het Natura 2000 gebied Deurnsche Peel en Mariapeel

### **3.5.2. Flora- en faunawet**

In de Flora en Faunawet is de bescherming van een limitatief aantal dieren en planten geregeld. In eerste instantie werd geen onderscheid gemaakt tussen de beschermde soorten onderling. Het gevolg was een lange serie aanvragen voor ontheffingen die voor een enorme stagnatie zorgden en frustrerend werkte voor de soorten waarvoor bescherming noodzakelijk was. Het draagvlak voor natuurbescherming werd geweld aangedaan. Daarom is in een AMvB een indeling gemaakt voor het niveau van bescherming. In tabel 1 van de AMvB staan soorten die wel beschermd zijn, maar waarvoor geen ontheffing van de wet noodzakelijk is als er zorgvuldig wordt gehandeld. In tabel 2 staan soorten waarvoor geen ontheffing nodig is voor structurele werkzaamheden mits men beschikt over een goedgekeurde gedragscode. In tabel 3 staan de soorten waarvoor altijd een ontheffing noodzakelijk is. Volgens een opmerking in de AMvB moeten alle vogels beschouwd worden als soorten van tabel 2.

In de praktijk – en vastgelegd in jurisprudentie – zijn enkele handelingen gemeen goed geworden. Zo is nu duidelijk wat onder een vaste verblijfplaats moet worden beschouwd. Belangrijk want de vaste verblijfplaatsen zijn ook beschermd als de betreffende soort – tijdelijk – niet aanwezig is. Dat wordt bijvoorbeeld duidelijk bij de paarterritoria van enkele vleermuizen; deze zijn in de nazomer bezet maar gedurende het hele jaar beschermd. De inspanningverplichting voor het “aantonen” van aanwezigheid of afwezigheid van beschermde soorten is inmiddels ook concreter en duidelijker geworden. Een planeigenaar hoeft niet tot in den treuren te zoeken naar beschermde soorten, maar moet een afdoende inspanning verrichten. Dat is voor vleermuizen bijvoorbeeld driemaal in het voorjaar en eenmaal in de nazomer als er sprake is van mogelijke zomerverblijven. De inventarisatie voor vleermuizen is vastgelegd in een protocol van de Gegevensautoriteit Natuur. In voorkomende gevallen kan een quick scan of een habitatanalyse geschouwd worden als een passende beoordeling. Het gaat dan om kleine ingrepen op plaatsen waar duidelijk geen beschermde soorten aanwezig kunnen zijn.

Als er beschermde soorten worden aangetroffen moet formeel in eerste instantie onderzocht worden of er alternatieven zijn (bijvoorbeeld bouwen op een andere locatie). In de praktijk lijkt deze regel nauwelijks in te vullen. Uit een recente uitspraak van de Raad van State blijkt dat het maatschappelijk belang van bescherming van flora en fauna (soorten van de Habitatrichtlijn) in voorkomende gevallen hoger moet worden geacht dan de bouw van een woonwijk. Als er geen alternatieven zijn moet in tweede instantie de werkzaamheden zo worden uitgevoerd dat er zo min mogelijk schade wordt veroorzaakt (mitigatie). Hiervoor is een plan nodig dat is toegespitst op de geplande ontwikkelingen. Deze mitigatie moet onderdeel zijn van de vergunningvoorwaarden om voldoende rechtszekerheid te bieden voor uitvoering.

Als mitigatie niet voldoende is om schade te voorkomen is het verplicht de resterende schade te compenseren. Daarbij moet de compensatie worden uitgevoerd voor de aanvang van de uitvoering van de plannen en gericht zijn op de te verwachte schade. Een aanleg van een vleermuisbunker (voor overwinterende dieren) is geen compensatie voor een kraamkolonie.

#### Rapportage voor kilometerhok X:186 / Y:382

| Soortgroep            | FF1* | FF23* | FF vogels | Hrl* | RL* | Volledigheid* | Detail* | Actualiteit* |
|-----------------------|------|-------|-----------|------|-----|---------------|---------|--------------|
| Vaatplanten           | 2    |       |           |      |     | matig         | -       | 1991-2007    |
| Mossen                |      |       |           |      |     | redelijk      |         | 1997-2007    |
| Korstmossen           |      |       |           |      |     | niet          |         | 1992-2007    |
| Paddestoelen          |      |       |           |      |     | niet          |         | 1992-2007    |
| Zoogdieren            |      |       |           |      |     | niet          |         | 1997-2007    |
| Broedvogels           |      |       |           |      |     | niet          |         | 1996-2007    |
| Watervogels           |      |       |           |      |     | redelijk      | 0%      | 96/97-06/07  |
| Reptielen             |      |       |           |      |     | niet          |         | 1992-2007    |
| Amfibieën             |      |       |           |      |     | niet          |         | 1992-2007    |
| Vissen                |      |       |           |      |     | niet          |         | 1992-2007    |
| Dagvlinders           |      |       |           |      |     | niet          |         | 1998-2008    |
| Nachtvlinders         |      |       |           |      |     | niet          |         | 1980-2008    |
| Libellen              |      |       |           |      |     | niet          |         | 1993-2007    |
| Sprinkhanen           |      |       |           |      | 0   | redelijk      |         | 1993-2007    |
| Overige ongewervelden |      |       |           |      |     | niet          |         | 1993-2007    |



Figuur 4: Resultaten natuurloket



### **3.5.3. Wet ammoniak en veehouderij**

De Wet ammoniak en veehouderij (Wav)<sup>11</sup> is het toetsingskader voor de emissie van ammoniak. Bij de beslissing inzake de vergunning Wet milieubeheer voor het oprichten of veranderen van een veehouderij betreft het bevoegd gezag de gevolgen van de ammoniakemissie uitsluitend op de wijze die is aangegeven in de Wav. Slechts de nadelige gevolgen van de ammoniakdepositie op zogenaamde kwetsbare gebieden binnen 250 meter wordt beoordeeld.

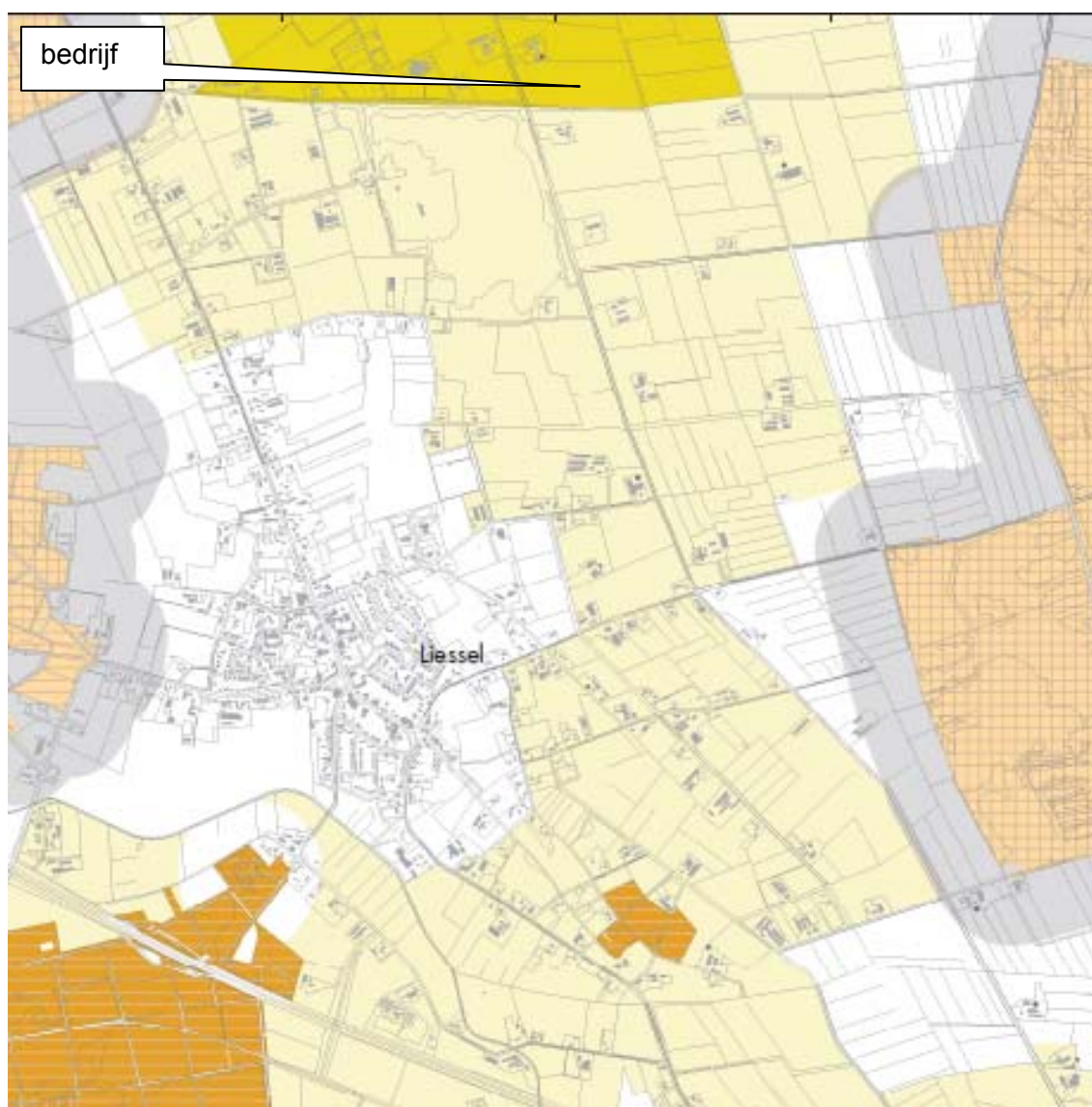
Intussen is een wijziging van de Wav door de Eerste Kamer vastgesteld<sup>12</sup>. Op basis van deze wijziging worden minder gebieden als kwetsbaar aangemerkt. Onder de huidige wet worden alle voor verzuringgevoelige gebieden beschermd die binnen de Ecologische Hoofdstructuur zijn gelegen. In de gewijzigde wet worden alleen nog “zeer kwetsbare gebieden” beschermd. Deze gebieden moeten door Provinciale Staten door middel van een aanwijzingsbesluit worden aangewezen. Alleen gebieden die ook onder het huidige regime worden beschermd kunnen worden aangewezen. Die gebieden moeten ook een bepaalde omvang hebben. De natuurmonumenten en Vogel- en Habitatgebieden moeten verplicht aangewezen worden.

In onderstaande figuur is de ligging van het bedrijf ten opzichte van kwetsbare gebieden aangegeven. Het bedrijf ligt niet binnen een zone van 250 meter van een kwetsbaar gebied.

---

<sup>11</sup> Stbl. 2002, 93

<sup>12</sup> Eerste Kamer, vergaderjaar 2006-2007, 30 654, A



*Figuur 5: Ligging kwetsbare gebieden*

### **Directe ammoniakschade**

Naast indirecte schade door vermisting en verzuring van natuurgebieden, kan ammoniakdepositie op bepaalde gewassen leiden tot directe ammoniakschade. Uit onderzoek van het AB-DLO te Wageningen<sup>13</sup> blijkt dat met name kasgewassen, fruitteelt en coniferen als gevoelig voor directe ammoniakschade kunnen worden aangemerkt. Deze gewassen komen niet in de directe omgeving voor.

<sup>13</sup> Stallucht en planten, Instituut voor Plantenziektkundig Onderzoek 1981; Effecten van ammoniak op planten in directe omgeving van stallen: update van risicoschatting, AB-rapport 72, P.H.B. de Visser en L.J. van Eerden 1996

### **3.5.4. Ecologische hoofdstructuur**

De ecologische hoofdstructuur vormt een netwerk van natuurgebieden op nationaal en internationaal (lees: Natura 2000) niveau. Het concept is vastgelegd in het Natuurbeleidplan en nader ingevuld in de Nota ruimte. De begrenzing van de ecologische hoofdstructuur is door de verschillende provincies bepaald en vastgelegd. Ruimtelijke ontwikkelingen in of nabij de ecologische hoofdstructuur zijn mogelijk als het de werking van deze niet bedreigt. Bij de ecologische hoofdstructuur is de saldo benadering van toepassing. Een eventuele aantasting hoeft niet te leiden tot een verbod als de werking van de ecologische infrastructuur op een andere wijze gegarandeerd wordt.

### **3.5.5. Besluit ammoniakemissie huisvesting veehouderijen**

Op 28 december 2005 is het Besluit ammoniakemissie huisvesting<sup>14</sup> gepubliceerd. Dit besluit is nog niet in werking getreden. In de bijlage van het besluit zijn voor maximale ammoniakemissiewaardes opgenomen voor diverse diersoorten. Op grond van dit besluit mogen geen huisvestingsystemen toegepast worden met een hogere emissiefactor dan de maximale emissiewaarde. In alle alternatieven wordt voldaan aan deze maximale emissiewaarde.

### **3.5.6. Wet geurhinder en veehouderij**

De Wet geurhinder en veehouderij<sup>15</sup> is 1 januari 2007 in werking getreden. Deze wet is het landelijk toetsingskader voor geur. In de wet wordt onderscheid gemaakt tussen geurgevoelige objecten binnen en buiten de bebouwde en binnen en buiten een concentratiegebied. De geurbelasting op een geurgevoelig object wordt uitgedrukt in odour units per kubieke meter lucht als 98-percentiel. Woningen behorende bij veehouderijen zijn geen geurgevoelige objecten. Hier geldt een minimale afstand van 50 meter.

Het aantal dieren vermenigvuldigd met de geuremissiefactor levert een waarde voor de geuremissie op, waarna via een verspreidingsmodel de geurbelasting kan worden bepaald. De geuremissiefactoren zijn in een ministeriële regeling vastgelegd. Voor dieren waarvoor geen geuremissiefactoren zijn bepaald, gelden wettelijk vastgestelde afstanden die ten minste moeten worden aangehouden tot geurgevoelige objecten.

Een belangrijke verandering van de wet is dat de gemeente bevoegd is om lokale afwegingen te maken over de te accepteren geurbelasting. Bij gemeentelijke verordening kan de gemeenteraad in afwijking van de ten hoogste toegestane geurbelasting een andere waarde of een andere afstand in te stellen. Daarnaast kan bij gemeentelijke

---

<sup>14</sup> Stbl. 2005, 675

<sup>15</sup> Stbl. 2006, 531

verordening worden bepaald hoe wordt omgegaan met voormalige agrarische bedrijfswoningen.

### **3.5.7. Wet luchtkwaliteit**

De eerste kamer heeft op 9 oktober 2007 het wetsvoorstel voor de wijziging van de Wet milieubeheer goedgekeurd<sup>16</sup>. Met name hoofdstuk 5, titel 2 uit genoemde wet is veranderd. Omdat titel 2 handelt over luchtkwaliteit, staat de nieuwe titel 2 bekend als Wet luchtkwaliteit. Deze wet is op 15 november 2007<sup>17</sup> in werking getreden en het vervangt het besluit luchtkwaliteit 2005.

De wet luchtkwaliteit voorziet onder meer in een gebiedsgerichte aanpak van de luchtkwaliteit via het Nationaal Samenwerkingsprogramma Luchtkwaliteit (NSL). De programma-aanpak zorgt voor een flexibele koppeling tussen ruimtelijke activiteiten en milieugevolgen. Van bepaalde projecten met getalsmatige grenzen is vastgesteld dat deze 'niet in betekenende mate' (NIBM) bijdragen aan de luchtverontreiniging. Deze mogen zonder toetsing aan de grenswaarden voor luchtkwaliteit uitgevoerd worden. Een project draagt 'niet in betekenende mate' bij aan de luchtverontreiniging als de 1% grens niet wordt overschreden. de 1% grens is gedefinieerd als 1% van de grenswaarde voor de jaargemiddelde concentratie van fijn stof (PM<sub>10</sub>) of stikstofdioxide (NO<sub>2</sub>). Dit komt overeen met 0,4 microgram/m<sup>3</sup> voor zowel PM<sub>10</sub> als NO<sub>2</sub>. De Europese Commissie heeft de Nederlandse overheid uitstel van de termijn (derogatie<sup>18</sup>) waarbinnen de luchtkwaliteitseisen gerealiseerd moeten zijn verleend.

De kern van de Wet luchtkwaliteit bestaat uit de (Europese) luchtkwaliteitseisen. Verder bevat zij basisverplichtingen op grond van de richtlijnen, namelijk: plannen, maatregelen, het beoordelen van luchtkwaliteit, verslaglegging en rapportage. De wet voorziet in het zogenaamde Nationaal Samenwerkingsprogramma Luchtkwaliteit (NSL). Daarbinnen werken het rijk, de provincies en de gemeenten samen om de Europese eisen voor luchtkwaliteit te realiseren. Het NSL kan in werking treden als de parlementaire processen rond het NSL zijn afgerond.

Op 19 december 2008, en later op 18 maart 2009, is de Regeling beoordeling luchtkwaliteit gewijzigd. Op grond van deze wijziging dient de luchtkwaliteit te worden beoordeeld op plaatsen waar significante blootstelling van mensen plaatsvindt. Het gaat om blootstelling gedurende een periode, die in vergelijking met de middelingstijd van de grenswaarde significant is. De luchtkwaliteit wordt op deze plaatsen met behulp van

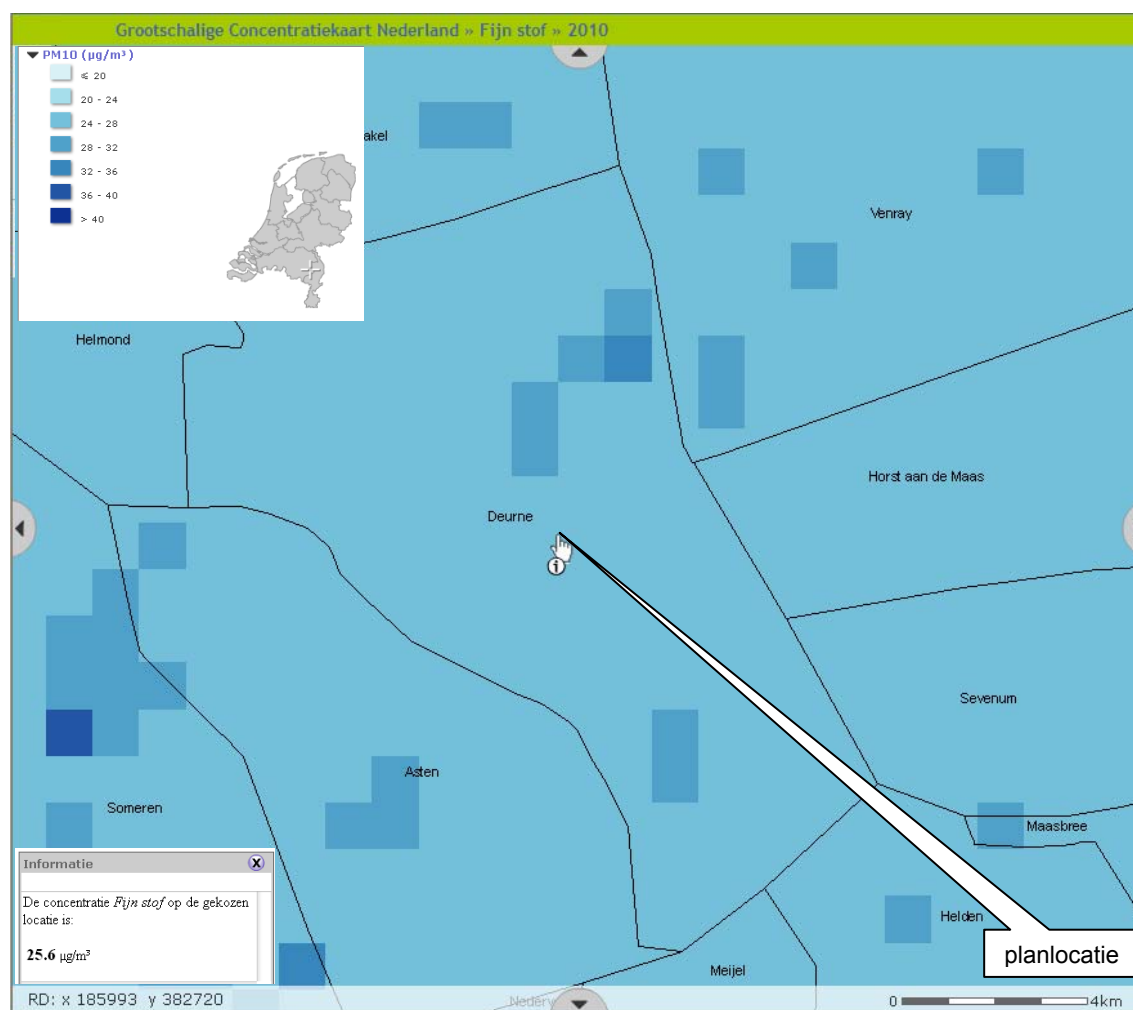
---

<sup>16</sup> Stbl. 2007, 414

<sup>17</sup> Stbl. 2007, 434

<sup>18</sup> Beschikking van de Europese Commissie van 7.4.2009 (C(2009)2560)

berekeningen vastgesteld. Dit dient op zo'n manier te gebeuren dat ter plaatse een representatief beeld van de luchtkwaliteit ontstaat.



Figuur 6: concentratie fijn stof 2010 (bron: MNP)

## **3.6. Provinciaal beleid**

### **3.6.1 Streekplan Noord-Brabant 2002**

In het streekplan 2002 van de provincie Noord-Brabant is voor het landelijke gebied een indeling gemaakt in de Groene en de Agrarische Hoofdstructuur (GHS en AHS). De GHS en AHS zijn beide onderverdeeld in twee hoofdzones, namelijk GHS-natuur, GHS-landbouw, AHS-landschap en AHS-landbouw. Deze indeling is nader onderverdeeld in subzones. De mogelijkheden voor duurzame (project)locaties verschillen per subzone. De bedrijfslocatie is gelegen in de zone AHS-landbouw, subzone landbouwontwikkelingsgebied (zie onderstaande figuur).



Figuur 7: Plankaart streekplan 2002 / paraplunota ruimtelijke ordening

### 3.6.2. Reconstructieplan De Peel

De Reconstructiewet<sup>19</sup> levert het wettelijke kader voor de herinrichting van het landelijke gebied. Eén van de elementen hiervan is de integrale zonering van het buitengebied. Bij integrale zonering wordt onderscheid gemaakt tussen:

#### **Landbouwonwikkelingsgebieden**

Landbouwonwikkelingsgebieden zijn voor grootschalige, intensieve of gebouwgebonden vormen van landbouw. Natuur en recreatie zijn ondergeschikt aan de landbouwfunctie. Natuurwaarden komen niet of in mindere mate voor en het gebied is nu al geschikt en belangrijk voor de landbouw.

#### **Verwevingsgebieden**

Een verwevingsgebied is gericht op mogelijkheden voor landbouw, wonen, natuur, landschap en recreatie en toerisme. Deze waarden komen al voor of zijn eenvoudig te ontwikkelen. In een verwevingsgebied is hervestiging of uitbreiding van intensieve veehouderij mogelijk mits de locatie duurzaam is. In verwevingsgebieden komen dezelfde soort waarden voor als in extensiveringsgebieden, maar met een lagere kwaliteit of omvang. In het verwevingsgebied liggen veel sterke landbouwbedrijven.

<sup>19</sup> Stbl. 2002, 115



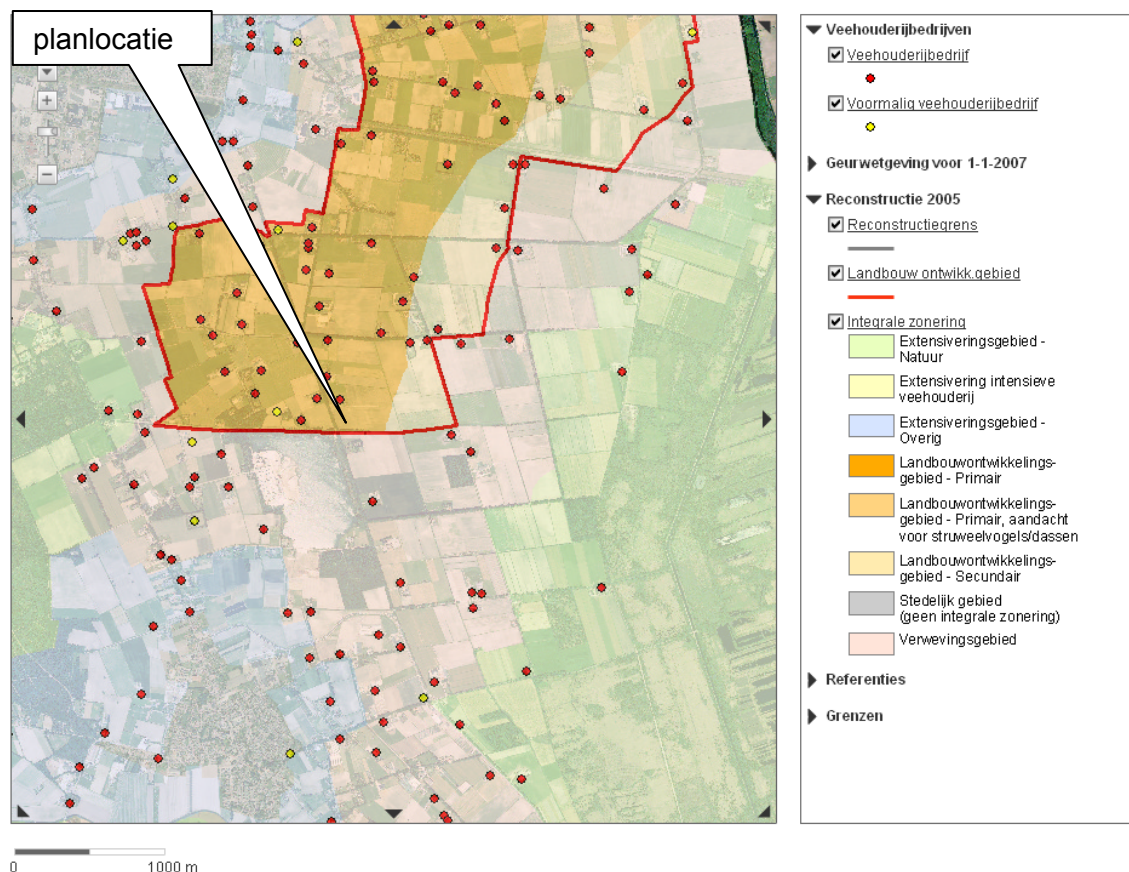
## Extensiveringsgebied

Doel van de extensiveringsgebieden is het behouden en versterken van waarden op het gebied van water, bodem, natuur, bos, landschap en cultuurhistorie.

Daarnaast is er ruimte voor wonen (op bestaande locaties), grondgebonden landbouw, kleinschalige en extensieve recreatie. Uitbreiding of vestiging van intensieve veehouderij is in principe niet mogelijk.

De bedrijfslocatie is gelegen in een landbouwontwikkelingsgebied. In landbouwontwikkelingsgebieden wordt ruimte geboden voor de ontwikkeling van intensieve veehouderijen door hergebruik en omschakeling van bestaande agrarische bedrijven, maar ook door nieuwvestiging van intensieve veehouderijen mogelijk te maken.

Figuur 8 geeft een overzicht van de bovenvermelde zonering van intensieve veehouderijen.



Figuur 8: Integrale zonering

### **3.6.3. Cultuurhistorische, archeologische en aardkundige waarden**

#### **Cultuurhistorische waarden**

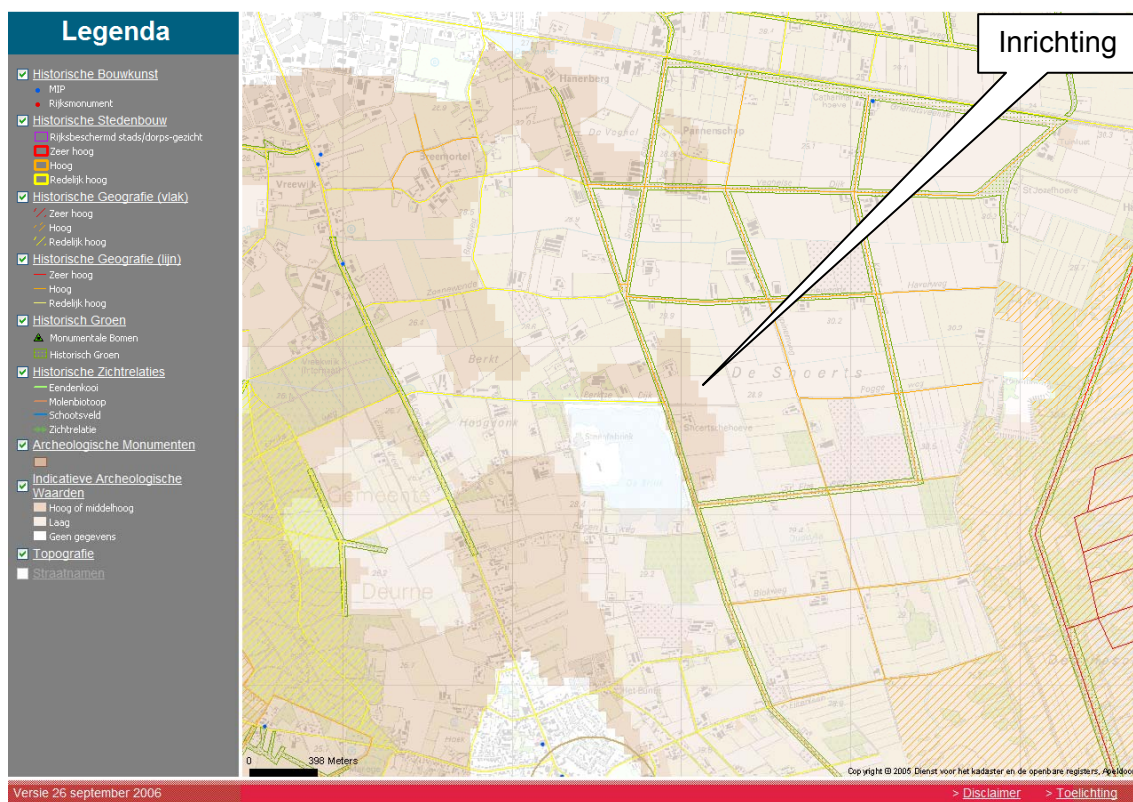
Bij de opstelling en de uitvoering van ruimtelijke plannen moet met cultuurhistorische (landschaps)waarden rekening worden gehouden. Dit geldt in het bijzonder voor de historisch-landschappelijke vlakken met hoge en zeer hoge waarde. In beginsel zijn in deze vlakken alleen ruimtelijke ingrepen toelaatbaar die gericht zijn op de voortzetting of het herstel van de historische functie en die leiden tot behoud of versterking van de cultuurhistorische (landschaps)waarden.

De bedrijfslocatie is gelegen in een vlak met lage cultuurhistorische landschapswaarden (figuur 11).

#### **Archeologische waarden**

Bij de opstelling en de uitvoering van ruimtelijke plannen moet rekening worden gehouden met bekende archeologische waarden. Het uitgangspunt hierbij is dat het archeologisch erfgoed moet worden beschermd op de plaats waar het wordt aangetroffen. Gezien dit uitgangspunt moeten in geval van voorgenomen ruimtelijke ontwikkelingen in gebieden met een hoge of een middelhoge verwachtingswaarde voor archeologisch erfgoed, de archeologische waarden door middel van een vooronderzoek in kaart worden gebracht. Voor een deel van de inrichting geldt dat de indicatieve archeologische waarde middelhoog tot hoog is. Het overige deel van de locatie kent een lage archeologische verwachtingswaarde. (figuur 10).



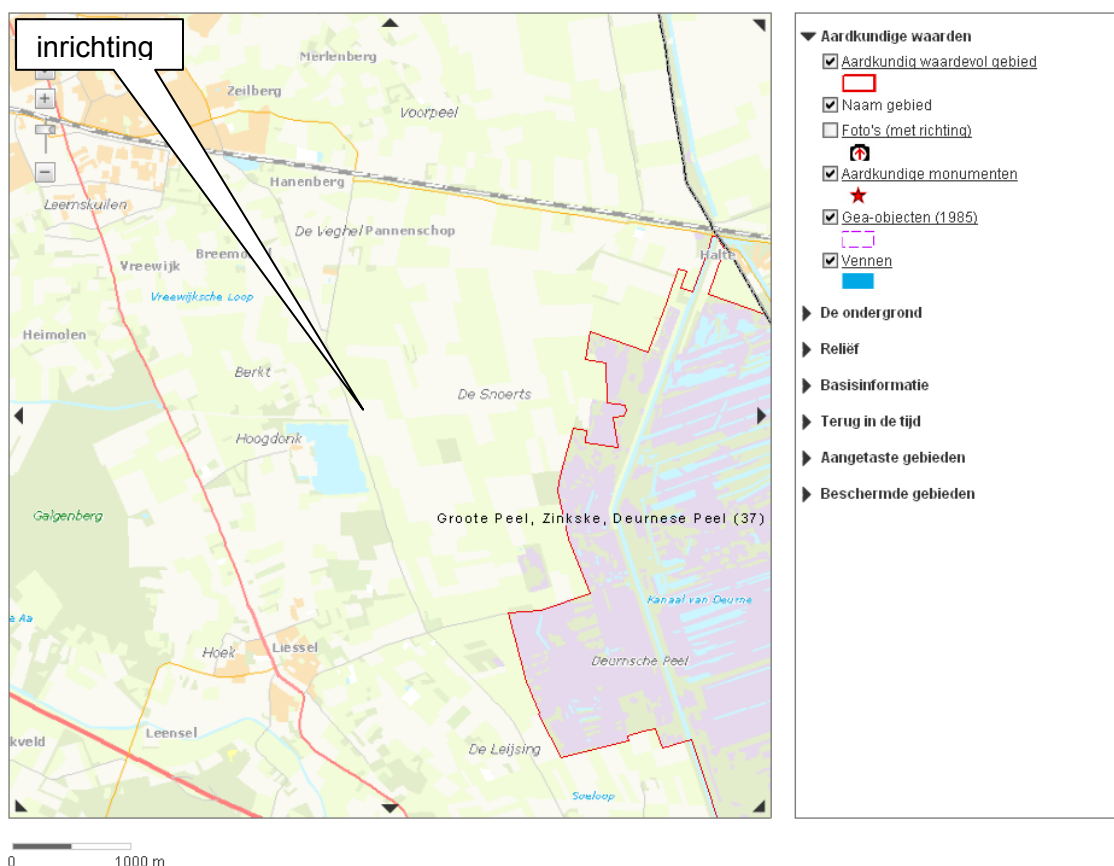


Figuur 9: archeologische verwachtingswaardenkaart

### Aardkundig waardevolle gebieden

Aardkundig waardevolle gebieden zoals beekdalen, kreekgebieden, stuifzand- en landduinen dienen behouden te worden. Het merendeel van deze gebieden ligt in de GHS en de AHS-landschap. Voor onomkeerbare ruimtelijke ingrepen, zoals de bouw, de aanleg of de uitbreiding in enige omvang van woon- of werklocaties, infrastructuur, recreatiecomplexen en projectlocaties voor de intensieve veehouderij geldt hier het 'nee, tenzij-principe'. In aardkundig waardevolle gebieden buiten de GHS en de AHS-landschap is het uitgangspunt 'behoud door ontwikkeling', waarbij in het geval van een ruimtelijke ingreep een hoogwaardige inpassing moet worden verzekerd.

De bedrijfslocatie is **niet** gelegen in of aangrenzend aan een aardkundig waardevol gebied (figuur 11).



Figuur 10: Cultuurhistorische, archeologische en aardkundige waardenkaart

## 3.7. Gemeentelijk beleid

### 3.7.1. Vergunning Wet milieubeheer

Voor de uitbreiding van het bedrijf dient te worden beschikt over een vergunning in het kader van de Wet milieubeheer. Verlening hiervan kan direct na acceptatie van het MER plaatsvinden. In de m.e.r.-procedure worden de gevolgen voor het milieu systematisch in beeld gebracht. Het spreekt voor zich dat de resultaten uit het MER in grote mate het besluit op de aanvraag om een milieuvergunning bepalen.

### 3.7.2. Bestemmingsplan

De locatie ligt in een gebied waarvoor het bestemmingsplan “Buitengebied” van de gemeente Deurne van toepassing is. Het onderhavige perceel is gelegen op gronden welke de bestemming “Agrarisch gebied” hebben, met de detailbestemming intensieve veehouderij.

Om het bedrijf te kunnen realiseren, biedt het vigerende bestemmingsplan voldoende mogelijkheden. Het in het bestemmingsplan bestaande bouwblok met aanduiding IVH is voldoende groot om de plannen te realiseren.



*Figuur 11: bestemmingsplankaart*

### **3.7.3. Bouwvergunning**

Na het doorlopen van de benodigde procedures in het kader van de Wet milieubeheer, dient er een bouwvergunning te worden verleend. Het bouwplan zal tevens ter beoordeling dienen te worden voorgelegd aan de Welstandsadviescommissie. Op grond van artikel 52 van de Woningwet wordt een beslissing betreffende een bouwvergunning aangehouden, totdat wordt beschikt over een verleende milieuvergunning.

## **4. Gevolgen voor het milieu**

In het MER zullen de positieve en negatieve effecten van de alternatieven worden beschreven. Onderstaand worden de aspecten genoemd welke beschreven worden in het MER. Indien uit de inspraak blijkt dat er nog andere belangrijke effecten zijn, zullen deze eveneens in het MER beschreven worden.

### **4.1. Ammoniak**

De uitbreiding van het bedrijf kan tot een verhoging van de ammoniakemissie en – depositie leiden in het plangebied. In het MER wordt dit aangegeven. De (gewijzigde) WAV en het Besluit ammoniakemissie huisvesting veehouderijen vormen het wettelijk kader.

### **4.2. Geur**

Het initiatief leidt tot een toename van geuremissie. Deze toename zal moeten passen binnen wettelijke kaders. Beoordeling vindt plaats middels de Wet geurhinder en veehouderij. Met een geurverspreidingsmodel wordt de geurhinder inzichtelijk gemaakt.

### **4.3. Natuur**

In het MER wordt de invloed van emissie via bodem, lucht en water op gevoelige objecten als flora en fauna en ecosystemen beschreven. Toetsing vindt plaats aan de hand van de Flora- en Faunawet, Natuurbeschermingswet 1998 en Vogel- en Habitatrichtlijn, voor zover niet opgenomen in de Natuurbeschermingswet 1998.

### **4.4. Fijn stof**

In het MER wordt een beschrijving gegeven van de stofemissie bij de diverse alternatieven. Op basis van de meest recente gegevens over fijn stof-emissie bij varkenshouderijen zal een kwantitatieve toets aan het Besluit luchtkwaliteit 2005 worden uitgevoerd.

#### **4.5. Bodem en water**

Beschreven zal worden op welke wijze verontreinigende stoffen in bodem, grondwater en oppervlaktewater kunnen komen. Ook wordt aangegeven hoe dit voorkomen gaat worden. Hierbij wordt onder andere ingegaan op de opslag en afvoer van dierlijke mest en de opslag van milieugevaarlijke stoffen. Ook het waterverbruik wordt opgenomen in het MER.

#### **4.6. Energie**

In het MER wordt aandacht besteed aan het energieverbruik bij de verschillende alternatieven. Dit geldt zowel voor elektriciteit als brandstoffen voor verwarming.

#### **4.7. Geluid/verkeer**

De factoren die een bijdrage leveren aan de geluidsproductie zijn: ventilatoren, motoren ten behoeve van de voederinstallaties en het verpompen van mest en de transportbewegingen van en naar de inrichting ten behoeve van de afvoer van mest, aanvoer van voeders en het laden en lossen van dieren. Om de eventuele geluidshinder zoveel mogelijk te beperken wordt er in de bedrijfsvoering rekening mee gehouden dat de transportbewegingen zoveel mogelijk in de dagperiode plaatsvinden. Alle geluidsbronnen van het bedrijf zullen zoveel mogelijk afgeschermd worden waardoor het brongeluid direct gedempt wordt.

Indirecte hinder, welke niet rechtstreeks voortvloeit uit de inrichting, maar wel kan worden toegeschreven aan de aanwezigheid van de inrichting, is aan de orde. Het (vracht)verkeer van en naar de inrichting is gezien de bedrijfsvoering en het aantal transportbewegingen voor woningen in de omgeving, herkenbaar als afkomstig vanuit de inrichting. Een akoestisch onderzoek zal deel uitmaken van de aanvraag om een vergunning Wet milieubeheer en het MER.

## **5. Conclusie**

Op grond van het Besluit milieu-effectrapportage 1994 is beschreven welke aspecten beoordeeld gaan worden in het MER. Centraal staat hierbij de vraag of en in welke mate de uitbreiding gevolgen heeft voor het milieu.

Op basis van de onderhavige MER startnotitie ingevolge artikel 7.4. van de Wet milieubeheer, inzake de geplande oprichting van de varkenshouderij gelegen aan de Snoertsebaan ongenummerd te Liessel, kan worden geconcludeerd dat een MER als bedoeld in artikel 7.2 van de Wet milieubeheer vereist is.

Vastgesteld is dat in totaliteit bezien de door het bedrijf veroorzaakte milieubelasting toe kan nemen, maar in het kader van de vigerende wetgeving, vergunningverlening tot de mogelijkheden behoort. De effecten die de bouw van de stallen op de directe omgeving hebben zijn inpasbaar en acceptabel.

Keldonk (gemeente Veghel),

voor akkoord:

**Ing P.T.W.M. van den Oord**  
Drieweg Advies BV  
adviseur

.....  
Asvam b.v.