



Commissie voor de
milieueffectrapportage

Uitbreiding agrarisch bedrijf Visch B.V., 't Harde

Voorlopig toetsingsadvies over het milieueffectrapport

5

30 mei 2011 / rapportnummer 2358-49



1. Voorlopig oordeel over het MER

Agrarisch bedrijf Visch B.V. is voornemens haar pluimveebedrijf met 146.411 legkippen aan Stadsweg 22, 24 en 26 te 't Harde uit te breiden naar 163.492 legkippen. In de nieuwe situatie wordt:

- 5
- een bestaande stal gesloopt en op dezelfde plaats een nieuwe stal D gerealiseerd voor het huisvesten van 98.130 legkippen op een voliëresysteem;
 - het huisvestingssysteem van de bestaande stal J aangepast voor het huisvesten van 65.362 legkippen in verrijkte kooien;
 - tussen de beide stallen een mestdroogtunnel gerealiseerd.

10 Hiervoor wordt bij het bevoegd gezag, het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Elburg, een omgevingsvergunning aangevraagd. Voor de besluitvorming over de aanvraag van deze vergunning wordt de procedure van milieueffectrapportage (m.e.r.) doorlopen.

15 De Commissie¹ constateert dat in het MER informatie ontbreekt die naar haar oordeel essentieel is voor de besluitvorming. Enkele uitgangspunten voor de emissieberekeningen zijn onduidelijk en er is geen rekening gehouden met de aanwezigheid van een warmtewisselaar in een van de stallen. Daardoor zijn de emissies van geur, fijn stof en ammoniak en de geluidbelasting mogelijk onjuist berekend. De Commissie adviseert voorafgaand aan de besluitvorming een aanvulling op het MER op te stellen waarin deze tekortkomingen worden verholpen.

20

25 Los van bovenstaande tekortkomingen is de Commissie van oordeel dat het MER² op heldere wijze inzicht geeft in het voornemen, de alternatieven en de milieueffecten daarvan. Het gebruik van duidelijke tabellen en illustraties draagt bij aan de overzichtelijkheid.

30 Uit het MER spreekt enige onduidelijkheid over de te hanteren referentiesituatie voor de vergelijking van alternatieven. Uiteindelijk zijn de alternatieven zowel vergeleken met de feitelijke situatie als met de vergunde situatie en daarnaast met een referentiesituatie waarin uitgegaan wordt van het vervallen van stal D. Dit geeft voldoende informatie om de effecten van het voornemen en de alternatieven te kunnen vergelijken en te toetsen aan wet- en regelgeving.

In hoofdstuk 2 wordt het oordeel van de Commissie nader toegelicht.

¹ Voor de samenstelling van de werkgroep van de Commissie m.e.r., haar werkwijze en verdere projectgegevens, zie bijlage 1 bij dit advies. Projectgegevens en bijbehorende stukken, voor zover digitaal beschikbaar, zijn ook te vinden via commissiemer.nl onder 'Adviezen Commissie'.

² Waar in dit advies gesproken wordt over "het MER" wordt tevens bedoeld op het Addendum d.d. 11 maart 2011 en de Aanvulling/verduidelijking ten behoeve van het onderdeel geluid, d.d. 22 maart 2011.

2. Toelichting op het oordeel

2.1 Uitgangspunten emissieberekeningen

Warmtewisselaar

Uit de in het MER opgenomen situatietekening blijkt dat in stal J een warmtewisselaar is opgenomen. Uit de tekening noch uit het MER blijkt op welke manier de warmtewisselaar is aangesloten op het ventilatiesysteem van de stal. Voor de lucht die de warmtewisselaar verlaat is een extra ventilatiecapaciteit van ca. 45.750 m³/uur nodig. Uit bijlage 1 van het MER (toelichting op gehanteerde parameters V-Stacks Vergunning, AAgro-Stacks en ISL3a) leidt de Commissie af dat in de immissieberekeningen geen rekening is gehouden met de emissie uit de warmtewisselaar.

Gehanteerde emissiefactoren

De verhouding tussen roostervloeroppervlak en strooiselvloeroppervlak in een stal met voliëresysteem bepaalt de te hanteren emissiefactor (per dier) voor de berekeningen. In het MER is voor stal D uitgegaan van een roostervloeroppervlak van 45-55%, maar dit is niet met gegevens over de maatvoering onderbouwd. Daardoor is niet aangetoond dat de gehanteerde emissiefactor voor de betreffende stal correct is.

Ook de uitvoering van de verrijkte kooien in stal J is in het MER niet duidelijk. Daardoor is niet verifieerbaar of het voorgenomen huisvestingsstelsel voldoet aan de systeembeschrijving die bij de gehanteerde emissiefactor behoort.

De Commissie adviseert in een aanvulling op het MER:

- inzicht te geven in de werking van de warmtewisselaar, met name in de wijze waarop de ventilatielucht de warmtewisselaar verlaat;
- de gehanteerde emissiefactoren te onderbouwen aan de hand van nadere gegevens over de opbouw van de beide stallen;
- de uitgangspunten voor de berekeningen en de emissieberekeningen zelf waar nodig aan te passen en de resultaten te verwerken in de alternatievenvergelijking.

2.2 Geluidhinder

In het MER en het bijbehorende akoestisch onderzoek wordt de geluidbelasting door het voornemen onder andere getoetst aan de gemeentelijke Nota geluid en vergunningverlening. Deze nota hanteert aparte streef- en grenswaarden voor zon- en feestdagen, die 5 dB(A) lager liggen dan de waarden op andere dagen. In het MER³ wordt gesteld dat aan deze voorwaarden wordt voldaan omdat aan- en afvoer (het lossen van bulkvoer) op zon- en feestdagen zijn uitgesloten. Deze activiteiten zouden maatgevend zijn voor de geluidbelasting. Daarmee is echter niet onderbouwd dat de overblijvende geluidbelasting aan de voorwaarden van de Nota geluid en vergunningverlening voldoet. Bovendien is in de berekeningen geen rekening gehouden met de aanwezigheid van de warmtewisselaar en de daarvoor benodigde

³ Aanvulling/verduidelijking ten behoeve van het onderdeel geluid, d.d. 22 maart 2011

ventilatoren (zie § 2.1). Hierdoor is onduidelijk of aan de geluidnormen kan worden voldaan danwel of hiervoor extra maatregelen of voorschriften noodzakelijk zijn.

5

De Commissie adviseert om in een aanvulling op het MER de geluidberekeningen aan te passen en de conclusies voor de vergunningverlening op basis hiervan nader te onderbouwen of bij te stellen.

VOORLOPIG