

# Landbouwontwikkelingsgebied (LOG) Lintelo

*Voorlopig* Toetsingsadvies over het milieueffectrapport

24 februari 2011 / rapportnummer 2364-73

CONCEPT

# 1. Voorlopig oordeel over het MER

De gemeente Aalten stelt een bestemmingsplan op voor het landbouwontwikkelingsgebied (LOG) Lintelo. Ter ondersteuning van de besluitvorming en vanwege het kaderstellend zijn van het bestemmingsplan voor m.e.r. (beoordelings-)plichtige activiteiten wordt de plan-m.e.r.-procedure doorlopen. De gemeenteraad van Aalten is bevoegd gezag in deze procedure.

De Commissie voor de m.e.r.<sup>1</sup> (verder de Commissie) is van oordeel dat het MER grotendeels de informatie bevat om het milieubelang volwaardig mee te wegen bij de besluitvorming over het bestemmingsplan. De bijbehorende Passende beoordeling<sup>2</sup> voldoet nog niet aan de wettelijke inhoudseisen. De toets aan gevoelige soorten en habitattypen en cumulatie ontbreekt in de Passende beoordeling.

De Commissie adviseert een aanvulling op te stellen voor de Passende beoordeling zodat de essentiële informatie aanwezig is. Deze informatie is van belang om een beter inzicht te krijgen in hoeverre er door het voornemen sprake kan zijn van aantasting van de natuurlijke kenmerken van de Natura 2000-gebieden.

De Commissie adviseert de ontbrekende informatie aan te vullen en de samenvatting te herzien alvorens een besluit te nemen over het bestemmingsplan LOG Lintelo.

In hoofdstuk 2 wordt het oordeel van de Commissie nader toegelicht. In hoofdstuk 3 wordt nog een aantal aanbevelingen gedaan voor soortenbescherming, geur en archeologie.

## 2. Toelichting op het voorlopige oordeel

### 2.1 Natuur

#### Natura 2000-gebieden

In het MER is aangegeven dat de activiteiten die het bestemmingsplan mogelijk maakt, kunnen resulteren in significant negatieve gevolgen voor de Natura 2000-gebieden in het studiegebied vanwege een toename van stikstofdepositie. In het MER moet daarom een Passende beoordeling worden opgenomen die specifieke informatie geeft over de mogelijke aantasting van natuurlijke kenmerken op de betreffende Natura 2000-gebieden: Korenburgerveen, Bekendelle, Wooldse Veen en de Natura 2000-gebieden in het aangrenzende deel van Duitsland.

<sup>1</sup> Voor de samenstelling van de werkgroep van de Commissie m.e.r., haar werkwijze en verdere projectgegevens, zie bijlage 1 bij dit advies. Projectgegevens en bijbehorende stukken, voor zover digitaal beschikbaar, zijn ook te vinden via [commissiemer.nl](http://commissiemer.nl) onder 'Adviezen Commissie'.

<sup>2</sup> Een verplicht onderdeel van het MER.

De Commissie is van mening dat het MER/Passende beoordeling al belangrijke informatie bevat, maar een aantal punten ontbreken nog.<sup>3</sup> Die punten zijn van belang, omdat die meer inzicht geven in hoeverre er door het voornemen sprake kan zijn van aantasting van de natuurlijke kenmerken van de Natura 2000-gebieden. In volgende paragrafen wordt dit uitgewerkt.

- Toets aan gevoelige soorten en habitattypen

Volgens de Natuurbeschermingswet moet beoordeeld worden of de mogelijke ontwikkelingen in het LOG de natuurlijke kenmerken van Natura 2000-gebieden kunnen aantasten. Het MER/Passende beoordeling geeft in bijlage 12 een beschrijving van de gebieden. Ook wordt een algemene conclusie getrokken dat er sprake zal zijn van significant negatieve gevolgen. Er is echter niet getoetst of de natuurlijke kenmerken van de Natura 2000-gebieden, gelet op de instandhoudingsdoelstellingen, worden aangetast, omdat een relatie tussen de berekende depositie in de gebieden en de gebiedsspecifieke natuurlijke kenmerken niet wordt gelegd in de Passende beoordeling. Daarbij is het van belang om na te gaan of de habitattypen en gevoelige soorten in de Natura 2000-gebieden gevoelig zijn voor stikstof en of er sprake is van een opgave gericht op verbetering/uitbreiding of behoud.

- Cumulatie

Naast de gevolgen van het LOG, moet in een Passende beoordeling ook worden gekeken naar de effecten van plannen of activiteiten buiten het plangebied, zoals het bestemmingsplan buitengebied Aalten. Mogelijk zijn er ontwikkelingen in de veehouderij buiten het plangebied die zorgen voor een toe- of afname van ammoniakdepositie op de betreffende Natura-2000 gebieden. Bijvoorbeeld verplaatsing dan wel beëindiging van bedrijven die dicht bij de Natura-2000 gebieden zijn gelegen. De Commissie adviseert om hier inzicht in te geven.

- Mitigerende maatregelen

In het MER wordt aangegeven dat mitigerende maatregelen noodzakelijk zijn om de nieuwe ontwikkelingen mogelijk te maken. Mitigerende maatregelen mogen niet worden meegenomen bij de afweging of een Passende beoordeling nodig is, omdat de gevolgen van het plan als zodanig moeten worden bekeken. In de Passende beoordeling zelf *kunnen* mitigerende maatregelen wel worden meegenomen. De Commissie adviseert inzicht te geven in de mitigerende maatregelen die mogelijk zijn, en een indicatie te geven van het effect van deze maatregelen op de emissie en depositie van stikstof.

De samenvatting geeft een onvolledig en onjuist beeld van de milieueffecten van het voornemen omdat de hiervoor genoemde essentiële informatie ontbreekt. Daarnaast ligt de focus in de samenvatting op algemene milieu-informatie. De Commissie adviseert om in de samenvatting de nadruk te leggen op de effecten van het voornemen/ scenario's en van de mogelijkheden om de effecten te beperken. Deze informatie is van belang voor besluitvormers en belanghebbenden, die zich mogelijk vooral zullen baseren op de samenvatting.

De Commissie adviseert om in aanvulling op het MER de bovenstaande ontbrekende informatie op te nemen ten behoeve van de Passende beoordeling en de samenvatting als gevolg daarvan te herzien.

<sup>3</sup> De Commissie adviseert om de "Leidraad Bepaling Significantie" van het Steunpunt Natura 2000 te raadplegen.

### 3. Aanbevelingen voor het vervolgproces

De volgende opmerkingen hebben geen betrekking op essentiële tekortkomingen. De Commissie hoopt met onderstaande aanbevelingen een bijdrage te leveren aan de kwaliteit van de verdere besluitvorming.

5

#### 3.1 Soortenbescherming

Uit het MER blijkt dat gebruik is gemaakt van een indicatieve aanduiding op de website van het Natuurloket. Met de bij het Natuurloket aan te vragen data kan meteen bepaald worden welke soorten daadwerkelijk in het gebied voorkomen, en is de verspreiding daarvan meer in detail aan te geven. De Commissie adviseert om deze detailinformatie te betrekken bij de vaststelling van het bestemmingsplan zodat aannemelijk gemaakt kan worden dat de Flora- en faunawet niet in de weg staat aan de uitvoerbaarheid van het plan. Dit is met name van belang omdat er mogelijk rode lijstsoorten in het plangebied aanwezig zijn.

10

15

De Commissie adviseert om de detailinformatie over soortenbescherming bij de uitvoering van het plan het plan te betrekken.

#### 3.2 Geur

Uit het MER blijkt dat de hoogste waarde aan achtergrondbelasting op een geurgevoelig object in scenario 1: 16  $\text{OU}_E/\text{m}^3$  en in scenario 2: 22  $\text{OU}_E/\text{m}^3$  bedraagt. Op basis van de gemeentelijke verordening mag de geurbelasting maximaal 20  $\text{OU}_E/\text{s}$  zijn en de totale geurbelasting voor het LOG Lintelo mag niet meer bedragen dan 88.790  $\text{OU}_E/\text{m}^3$ . Zoals in het MER ook is aangegeven voldoet scenario 2 niet aan de verordening.

20

25

De Commissie wijst er op dat de GGD een norm adviseert van 14  $\text{OU}_E/\text{m}^3$  en de totale geurbelasting voor het gebied wordt verlaagd naar 66.450  $\text{OU}_E/\text{m}^3$ . Beide scenario's voldoen niet aan de GGD-norm.

#### 3.3 Archeologie

Ten behoeve van de toekomstige ontwikkeling van het LOG is een archeologisch bureauonderzoek uitgevoerd. In het MER wordt aangegeven dat het onderzoek heeft aangetoond dat binnen het plangebied verschillende arealen aan te wijzen zijn met uiteenlopende archeologische verwachtingswaarden voor de diverse perioden. Hierbij werd vastgesteld dat het plangebied een middelhoge en hoge archeologische verwachting heeft in de noordelijke en middenzone en een lage en middelhoge verwachting in de zuidelijke zone<sup>4</sup>.

30

35

In het MER is vervolgens geen verdere vertaalslag gemaakt wat dit precies betekent voor de bouwblokken van bestaande veehouderij bedrijven en de twee nieuwvestigingen. Ook is in

<sup>4</sup> De Commissie wijst er op dat de legenda ontbreekt bij de kaart in bijlage 16 waarop de verwachtingswaarden worden weergegeven.

gebieden met een hoge of middelhoge archeologische verwachtingswaarde geen indicatie gegeven over welke archeologische restanten te verwachten zijn op basis van het tijdperk.

5

De Commissie adviseert om bij de verdere besluitvorming per bouwblok aan te geven wat de verwachtingswaarde is en over welke periode het gaat bij gebieden met een hoge of middelhoge archeologische verwachtingswaarde.

CONCEPT