



Commissie voor de
milieueffectrapportage

Zuidelijke ontsluitingsweg Erp

Advies voor richtlijnen voor het milieueffectrapport

3 maart 2010 / rapportnummer 2365-27



1. HOOFDPUNTEN VAN HET MER

College van burgemeester en wethouders van de gemeente Veghel wil de bereikbaarheids- en leefbaarheidsproblemen als gevolg van hoge verkeersintensiteiten in Erp en Keldonk verminderen. De aanleg van een zuidelijke onsluitingsweg is een kansrijke oplossing voor deze problemen. Voor de voorgenomen weg is een wijziging van het bestemmingsplan noodzakelijk.

Ten behoeve van de besluitvorming over de onsluitingsweg wordt een procedure voor de milieueffectrapportage (m.e.r.) doorlopen.¹ De gemeenteraad is bevoegd gezag in deze procedure.

De Commissie voor de m.e.r. (hierna 'de Commissie') beschouwt de volgende punten als essentiële informatie in het milieueffectrapport (MER). Dat wil zeggen dat voor het meewegen van het milieubelang in de besluitvorming het MER in ieder geval onderstaande informatie moet bevatten:

- een goede en actuele analyse die de verkeersgerelateerde problemen inzichtelijk maakt en de doelen die daaruit voortvloeien onderbouwt;
- een overzicht van de alternatieven die eerder onderzocht zijn met een onderbouwing van de keuzes die tot de zuidelijke onsluitingsweg geleid hebben;
- de effecten van alternatieven op verkeer en leefbaarheid (luchtkwaliteit, geluid, natuur, cultuurhistorie en landschap);
- een zelfstandig leesbare samenvatting, die duidelijk is voor burgers en geschikt is voor bestuurlijke besluitvorming.

In de volgende hoofdstukken geeft de Commissie in meer detail weer welke informatie in het MER moet worden opgenomen. De Commissie bouwt in haar advies voort op de startnotitie. Dat wil zeggen dat in dit advies niet wordt ingegaan op de punten die naar de mening van de Commissie in de startnotitie voldoende aan de orde komen.

2. ACHTERGROND, PROBLEEMSTELLING, DOEL EN BELEID

2.1 Achtergrond en probleemstelling

Er zijn in het verleden verschillende studies uitgevoerd die de verkeersgerelateerde problematiek rondom Erp inzichtelijk te maken. Daarbij zijn ook verschillende mogelijke oplossingen voor deze problemen onderzocht. Geef in het MER een kort overzicht van deze studies. Beschrijf de belangrijkste conclusies uit deze studies en tot welke keuzes ze uiteindelijk geleid hebben.

Analyseer op basis van actuele inzichten en cijfers de omvang en locaties van de verkeers- en daaraan gerelateerde leefbaarheidsproblemen in relatie tot de

¹ Voor de samenstelling van de werkgroep van de Commissie m.e.r., haar werkwijze en verdere projectgegevens, zie bijlage 1 bij dit advies. Projectgegevens en bijbehorende stukken, voor zover digitaal beschikbaar, zijn ook te vinden via www.commissiemer.nl onder *adviezen*.

diverse ontwikkelingen² in en rond de gemeente Erp.³ Maak onderscheid tussen problemen die samenhangen met:

- doorgaand verkeer door Erp (N616 Veghel-Boekel of tussen Veghel en Gemert);
- verkeer van Molenakker (en voor de toekomst met uitbreiding Molenakker II) door Erp naar Veghel en door Keldonk naar de N279 en vice versa;
- inkomend/uitgaand verkeer met herkomst of bestemming in Erp.

Beschrijf deze problemen zo veel mogelijk kwantitatief (zie ook paragraaf 4.2 en 4.3). Maak in het MER de omvang, de locatie van knelpunten en hun onderlinge samenhang duidelijk. Presenteer deze knelpunten voor zover mogelijk op een overzichtskaart. Beschrijf ook problemen die moeilijk te kwantificeren zijn zoals de subjectieve verkeersonveiligheid.⁴

Geef aan of er in de huidige situatie en toekomstige situatie, waarin geen ontsluitingsweg zou worden gerealiseerd, normen (luchtkwaliteit en geluid) overschreden worden.

2.2 Doelstelling

Bij de keuzes en onderbouwing van het alternatief in de startnotitie heeft een groot aantal doelstellingen meegewogen. Geef in het MER een overzicht van de doelstellingen en maak daarbij een onderscheid tussen doelen om problemen met doorgaand verkeer door Erp, verkeer van en naar Molenakker en bestemmingsverkeer in Erp op te lossen.

Onderbouw de doelstellingen en de criteria die daarbij horen op basis van de probleemanalyse (zie 2.1). Maak deze doelstellingen in het MER concreter door ze te vertalen in, bij voorkeur kwantitatieve, criteria. Geef daarnaast ook aan welke prioriteit aan elk doel wordt toegekend en waar die uit voortkomt (bijvoorbeeld de gemeentelijke structuurvisie, raadsbesluit etc.).

Op basis van de criteria en prioriteiten kunnen de onderzochte alternatieven en varianten worden beoordeeld op doelbereik.

2.3 Beleidskader

De startnotitie geeft een overzicht van het relevante beleidskader voor de verschillende milieuaspecten. Geef een korte beschrijving van de provinciale en gemeentelijke ambities ten aanzien van verkeer en vervoer (functies van wegen, acceptabele intensiteiten, etc.). Omschrijf in het MER welke randvoorwaarden en eisen door het beleidskader en de beleidsambities aan het project gesteld worden. Geef specifiek aan hoe de voorgenomen activiteit zich verhoudt tot de Structuurvisie-Plus en welke randvoorwaarden daaruit voortvloeien.

² Zoals woningbouw, opwaardering van de N279 en verkeersmaatregelen in de directe omgeving van Erp (zie paragraaf 3.1).

³ Een enkele inspreker geeft aan dat het onduidelijk is hoe groot problemen met de leefbaarheid in Erp, Veghel en Keldonk en de ontsluitingsproblemen voor Molenakker zijn, waardoor het nut en de noodzaak voor de zuidelijke ontsluitingsweg beperkt wordt onderbouwd, zie zienswijze 3, bijlage 2.

⁴ Een voorbeeld hiervan is een beschrijving van de problemen door het samenkomen van parkerende auto's, vrachtverkeer, fietsende scholieren en eventueel winkelend publiek op een krap wegprofiel.

3. VOORGENOMEN ACTIVITEIT EN ALTERNATIEVEN

3.1 Referentie

In de startnotitie is de referentiesituatie globaal beschreven. Het is van belang de autonome groei van het verkeersaanbod goed in kaart te brengen. Geef hiertoe een overzicht en korte beschrijving van de ruimtelijke plannen en projecten, die de komende periode in de regio zullen worden uitgevoerd en geef aan welke invloed deze hebben op het verkeersbeeld (intensiteit, doorstroming, veiligheid) in het studiegebied. Voorbeelden hiervan zijn:

- de opwaardering van de N279 Noord tussen de A2 (Den Bosch en A50 Veghel);
- de Noordoostcorridor: opwaardering van de N279 tussen A50 (Veghel) en A67 (Asten) en de aanleg van een oostwestverbinding tussen de A50/A58 en de N279;
- de opwaardering van de N605 Uden-Boekel-Gemert;
- de randweg Boekel;
- de Noord-Om Gemert-Bakel;
- het afwaarderen van wegen in de omgeving van Erp naar 60 km/uur;
- woningbouw 'Veghels Buiten';
- de aanleg van een noordelijke ontsluiting/verbinding tussen de Boekelseweg en de Veghersedijk samen met woningbouw Erp-noord.

Beschrijf in het MER welke ontwikkelingen in het studiegebied autonoom⁵ zijn en welke niet. Presenteer deze ontwikkelingen voor zover mogelijk in een kaart.

Doe een gevoeligheidsanalyse voor die activiteiten waarvan het doorgaan nu onzeker is, maar die naar verwachting bepalend zullen zijn voor de milieueffecten van de voorgenomen ontsluitingsweg. De Commissie stelt voor om daarbij een inschatting van de volgende situaties te maken:

- de situatie waarin infrastructurele plannen door zullen gaan en de ruimtelijke ontwikkelingen (woningbouw Veghels buiten en Erp-noord) niet;
- de situatie waarin vooral ruimtelijke verkeergenererende ontwikkelingen door gaan met slechts minimale aanpassing van infrastructuur.

Deze gevoeligheidsanalyse is van belang om inzicht te geven in hoeverre het nut en de noodzaak van het voornemen vooral samenhangt met ruimtelijke ontwikkelingen dan wel met bestaande (toenemende) problematiek.

3.2 Alternatieven

De Commissie adviseert om bij de ontwikkeling van alternatieven de afwegingen inzichtelijk te maken. Besteed in het MER aandacht aan de volgende onderwerpen.

Tracéafweging

Onderbouw in het MER of eerder gemaakte keuze voor een zuidelijk tracé nog steeds gemotiveerd kan worden⁶, vanuit:

- de actuele probleemanalyse (zie paragraaf 2.1) en daaruit voortvloeiende doelen (paragraaf 2.2);

⁵ de toekomstige ontwikkelingen die al vastgelegd zijn of waarover al besluiten zijn genomen, zonder dat de voorgenomen activiteit of één van de alternatieven wordt gerealiseerd.

⁶ Een enkele inspreker vraagt om de beoordeling voor de keuze van 1 alternatief beter te onderbouwen en inzichtelijk te maken, zie zienswijze 3, bijlage 2.

- doorgang van de in paragraaf 3.1 genoemde infrastructurele en ruimtelijke ontwikkelingen.

Mocht hieruit blijken dat eerdere tracés en oplossingsrichtingen alsnog als kansrijk naar voren komen, betrek deze dan in het MER. Geef aan welke maatregelen⁷ een integraal onderdeel vormen van de ingreep en welke maatregelen aanvullend zijn onderzocht.

Molenakker

Indien verkeer van en naar bedrijventerrein Molenakker een belangrijke veroorzaker van de problemen is dan adviseert de Commissie in het MER te onderbouwen waarom een herinrichting of verplaatsing van het bedrijventerrein geen kansrijk alternatief is.⁸

Uitwerkingsvarianten

Beschouw bij de uitwerking van het gekozen tracé één of meerdere variant(en) die zoveel mogelijk gebruik maakt/maken van bestaande routes en aansluiten bij recreatieve als ecologische verbindingen (nat en droog) en eventuele toekomstige verbindingen⁹.

3.3 Meest milieuvriendelijk alternatief (MMA)

Ontwikkel een MMA met maximale kansen voor landschap, cultuurhistorie en natuur. Besteed hierin aandacht aan synergievoordelen (werk-met-werk-maken) die te behalen zijn met de uitvoering andere gebiedsplannen, bijvoorbeeld het Masterplan Aa en onderdelen van Reconstructieplan Peel en Maas.

Het verwachte draagvlak of een eerder vastgelegd budget mogen geen argumenten zijn om oplossingsrichtingen met belangrijke milieuvoordelen buiten beschouwing te laten bij de ontwikkeling van een MMA.

4. BESTAANDE MILIEUSITUATIE EN MILIEUGEVOLGEN

4.1 Algemeen

Beschrijf de milieueffecten van de referentiesituatie, de alternatieven, het MMA, en de te treffen mitigerende maatregelen zoveel mogelijk kwantitatief. Geef de effecten weer in overzichtstabellen en op kaart. Maak tevens onderscheid tussen effecten tijdens de aanleg- en gebruiksfase.

Neem als studiegebied het gebied rond Erp en Keldonk, inclusief de routes door Veghel-Zuid en de routes van/naar de N279, waar milieueffecten van de voorgenomen activiteit te verwachten zijn. Geef in het MER op kaart aan wat als studiegebied wordt beschouwd.

⁷ Zoals het instellen van een 30 km/uur zone en een verbod op doorgaand vrachtverkeer in de kom van Erp.

⁸ Een inspreker heeft aangegeven dat in Veghel nog vele hectaren industrieterrein ongebruikt liggen voor transportintensieve bedrijven uit Molenakker, zie zienswijze 11, bijlage 2.

⁹ Zie pagina's 15, 25,29,35 en 37 uit het Masterplan Aa.

4.2 Verkeer

Model

Geef in het MER een beknopte toelichting op het verkeersmodel en de aannames die hierin zijn gebruikt. Geef aan:

- welk basisjaar en prognosejaar worden gehanteerd;
- welke uitgangspunten in het model worden gehanteerd ten aanzien van mobiliteitsbeleid en economische ontwikkeling;
- welke verkeerssoorten (vervoerwijzen) in het model zijn opgenomen.

Geef aan of er specifieke omstandigheden zijn die ervoor zorgen dat het beschrijvend vermogen van het verkeersmodel onvoldoende is (bijvoorbeeld bedrijventerrein met bijzondere mobiliteitskenmerken). Geef in dat geval aan welke invloed dit heeft op de modeluitkomsten en hoe hiervoor gecorrigeerd wordt.

Analyse

Het MER dient inzicht te geven in de effecten van de alternatieven gerelateerd aan de doelstellingen.

Beschrijf:

- de verkeersintensiteiten op de verschillende wegen in het studiegebied onderscheiden naar intern (lokaal), extern (inkomend en uitgaand) en doorgaand verkeer alsmede in personenverkeer en vrachtverkeer (zie ook paragraaf 2.1), geef hierbij ook aan welk verkeer als sluipverkeer wordt aangemerkt;¹⁰
- de verkeersafwikkeling (I/C) op de relevante wegen in het studiegebied. Bereken daarvoor de spitsintensiteiten (spitsuur) en de werkdagemaalintensiteiten¹¹;
- de bereikbaarheid van de economisch belangrijk bestemmingen;
- de verkeersveiligheid, waarbij zowel aandacht wordt besteed aan de te verwachten aantallen ongevallen per weggedeelte (kwantitatief met behulp van ongevals cijfers en kentallensystematiek) als aan de toepassing van de ontwerpuitgangspunten die de verkeersveiligheid bepalen (kwalitatieve beschrijving op basis van 'Duurzaam Veilig');
- de barrièrewerking van bestaande- en nieuwe routes.

4.3 Woon- en leefmilieu

4.3.1 Geluid en trillingen

Beschrijf de huidige geluidbelasting op gevoelige bestemmingen en de toekomstige geluidbelasting voor de referentiesituatie, alternatieven en varianten voor het bepalende jaar (tien jaar na de realisatie cq aanpassing van de weg) binnen het studiegebied. Maak gebruik van modelberekeningen die voldoen aan het Meet- en rekenvoorschrift geluidhinder 2006.

Betrek bij de beoordeling op het aspect geluid alle wegen binnen het studiegebied waar sprake is van een afname van de verkeersintensiteit van 20% of meer en van alle wegen waar sprake is van een toename van de verkeersin-

¹⁰ Verschillende insprekers geven aan dat ondanks een zuidelijke ontsluitingsroute er nog steeds sluip- en vrachtverkeer door de kom van Erp zal blijven rijden, zie zienswijzen 2, 3, 4, 6, 9, bijlage 2.

¹¹ Voor de kwaliteit van de verkeersafwikkeling zijn m.n. de spitsintensiteiten relevant. Voor geluid de wekdagintensiteiten.

tensiteiten van 30% of meer.¹² Houd hierbij rekening met het gevolg van het gebruik van (eventuele) scenario's.

Geef in het MER voor het studiegebied de aantallen geluidbelaste bestemmingen vanaf de waarde van 48 dB (uitgedrukt in de Europese dosismaat L_{den}) in stappen van 5 dB. Presenteer de geluidscontouren op een contourenkaart.

Geef in het MER aan:

- dat het project samen met eventuele mitigerende maatregelen kan voldoen aan de wettelijke eisen (haalbaarheid). Geef tevens aan welke geluidreducerende maatregelen (bijvoorbeeld in de vorm van 'stiller asfalt' of geluidsschermen) worden getroffen in dit kader en ook in het kader van maximale hinderbeperking.
- wat de geluidbelasting in eventuele natuurgebieden en stiltegebieden is en wat de te treffen aanvullende geluidsreducerende maatregelen zijn.
- of er sprake kan zijn van trillingshinder in de huidige situatie, de referentie en na realisatie van het plan.

4.3.2 **Luchtkwaliteit**

Beschrijf de luchtkwaliteit voor de huidige situatie en de toekomstige referentiesituatie en alternatieven/varianten voor het bepalende jaar binnen het studiegebied. Hiervoor is het noodzakelijk om de effecten op de concentraties van zwevende deeltjes (PM_{10} en $PM_{2,5}$) en stikstofdioxide (NO_2) te beschrijven, en kwantitatief in beeld te brengen, ook onder de grenswaarden.¹³ Geef de luchtkwaliteit langs wegen weer op de maatgevende toetspunten. Presenteer daarnaast in onderscheidende klassen het aantal woningen en overige gevoelige bestemmingen¹⁴ aan zwevende deeltjes (PM_{10} en $PM_{2,5}$) en stikstofdioxide. Voor de berekeningen dient gebruik te worden gemaakt van modellen die voldoen aan de Regeling Beoordeling Luchtkwaliteit 2007.

Maak inzichtelijk of het plan haalbaar is op basis van de Wm en geef aan welke grondslag van artikel 5.16 daarbij wordt gehanteerd.

Geef aan in hoeverre er sprake is van een overschrijding van de plandrempel van $PM_{2,5}$.

4.4 **Natuur**

Algemeen

Geef aan welke kenmerkende habitats en soorten aanwezig zijn in het studiegebied en wat de autonome ontwikkeling van de natuur in het gebied is. Geef daarvoor aan voor welke van deze habitattypen, dieren en planten aanzienlijke gevolgen te verwachten zijn, wat de aard van de gevolgen¹⁵ is en wat deze gevolgen voor de populaties betekenen. Beschrijf mitigerende maatregelen die de gevolgen kunnen beperken of voorkomen. Beschrijf tevens welke natuur-

¹² Bij deze toe- cq. afname is sprake van een verandering van de geluidbelasting van 1 dB of meer. Indien maatregelen worden genomen die uitsluitend het vrachtverkeer beïnvloeden neem, neem dit dan eveneens mee in de afbakening van het onderzoeksgebied waarbij uitgegaan wordt van veranderingen van minimaal 1 dB.

¹³ Ook onder de huidige luchtkwaliteitsgrenswaarden kunnen nog aanzienlijke gezondheidseffecten optreden.

¹⁴ Ga hierbij uit van het "Besluit gevoelige bestemmingen"

¹⁵ Geef aan of het gaat om vernietiging van leefgebied door bijvoorbeeld ruimtebeslag, verstoring door bijvoorbeeld licht en geluid, verdroging of vernatting door verandering van de waterhuishouding, versnippering door doorsnijdingen of barrièrewerking en vermessing en verzuring door bijvoorbeeld deposities van stikstof.

ontwikkelingskansen in het studie gebied aanwezig zijn en in hoeverre deze mogelijk gefrustreerd zullen worden.

Gebiedsbescherming

In het plangebied liggen verschillende onderdelen van de Ecologische Hoofdstructuur, zoals de Roost. Geef aan in hoeverre de voor deze onderdelen geldende 'wezenlijke kenmerken en waarden' worden aangetast en of het voornemen past binnen het hiervoor geldende toetsingskader¹⁶. Geef tevens op hoofdlijnen aan welke mitigerende maatregelen beschikbaar zijn en op welke wijze de eventueel vereiste natuurcompensatie wordt ingevuld.

Bijzondere soorten

Beschrijf op basis van gericht veldonderzoek welke door de Flora- en faunawet beschermde soorten aanwezig zijn in het plangebied alsmede de aanwezige rode lijstsoorten. Ga in op de mogelijke gevolgen van het voornemen op de standplaats (planten) of het leefgebied (dieren) van deze soorten en bepaal in hoeverre verbodsbepalingen¹⁷ mogelijk overtreden worden. Beschrijf mitigerende maatregelen die de aantasting kunnen beperken of voorkomen alsmede eventuele compenserende maatregelen.

4.5 Landschap, cultuurhistorie en archeologie

Geef in het MER een overzicht en waardering van landschapstypen en – elementen in het studiegebied, aan de hand van de (regionale) kenmerkendheid, de zeldzaamheid, de gaafheid en de vervangbaarheid. Geef vervolgens een beschrijving van de effecten van de gekozen variant uitwerkt op de ruimtelijke opbouw en verschijningsvorm van het gebied. Doe dit beeldend door bijvoorbeeld vergelijkende foto-impressies van het nu en het straks.

Geef in het MER een overzicht van de cultuurhistorische waarden (archeologie, historische geografie en historische (steden)bouwkunde) in het zoekgebied en de effecten van de alternatieven daarop. Wanneer uit bureauonderzoek blijkt dat er mogelijk archeologische vindplaatsen aanwezig zijn op de plaatsen waar bodemingrepen voorzien worden dan dient door veldonderzoek te worden vastgesteld of dit inderdaad zo is. Uit het MER moet blijken wat de omvang en begrenzing van eventuele archeologische vindplaatsen is en of deze behoudenswaardig zijn.¹⁸

4.6 Bodem en water

Laat zien hoe en in hoeverre de voorgenomen activiteit ingrijpt in het watersysteem, zowel in het oppervlaktewatersysteem als het infiltratiekwelsysteem. Ga uit van de bijzondere Peelrand-situatie ter plaatse.

¹⁶ Het toetsingskader zoals beschreven in de Nota Ruimte, Spelregels EHS en/of provinciale uitwerkingen daarvan.

¹⁷ De verbodsbepalingen zijn opgenomen in art. 8 (planten) en 9 - 12 (dieren) van de Flora- en faunawet.

¹⁸ Hiertoe dienen voor het MER de onderzoeksstappen 'bureauonderzoek', 'inventariserend veldonderzoek karterende fase' en 'inventariserend veldonderzoek waarderende fase' te worden doorlopen, voor zover de resultaten van de voorafgaande onderzoeksstap hier aanleiding toe geven.

5. OVERIGE ASPECTEN

Voor de overige aspecten met betrekking tot ruimtegebruik en externe veiligheid heeft de Commissie geen aanbevelingen naast de in de startnotitie aangegeven inventarisaties en studies.

Samenvatting van het MER

De samenvatting is het deel van het MER dat vooral wordt gelezen door besluitvormers en insprekers. Daarom verdient dit onderdeel bijzondere aandacht. De samenvatting moet als zelfstandig document leesbaar zijn en een goede afspiegeling zijn van de inhoud van het MER.

Vorm en presentatie

In het MER dient recent kaartmateriaal met een duidelijke legenda en schaalindicatie te worden gebruikt. Op minstens één kaart moeten alle topografische namen die in het MER worden gebruikt goed leesbaar zijn weergegeven. Maak zoveel mogelijk gebruik van visualisaties om de landschappelijke inpassing van de alternatieven te illustreren.

Voor de onderdelen 'evaluatie', 'vergelijking van alternatieven' en 'leemten in milieu-informatie' heeft de Commissie geen aanbevelingen naast de wettelijke voorschriften.

BIJLAGE 1: Projectgegevens richtlijnenfase besluit-m.e.r.

Initiatiefnemer: College van burgemeester en wethouders van de gemeente Veghel

Bevoegd gezag: Gemeenteraad van de gemeente Veghel

Besluit: wijziging van het bestemmingsplan

Categorie Gewijzigd Besluit m.e.r. 1994: C 1.2

Activiteit: aanleg van een zuidelijke ontsluitingsweg

Procedurele gegevens:

aankondiging start procedure in de Stadkrant van: 23 december 2009
ter inzage legging startnotitie: 24 december 2009 tot en met 4 februari 2010
adviesaanvraag bij de Commissie m.e.r.: 22 december 2009
richtlijnenadvies uitgebracht: 3 maart 2010

Samenstelling van de werkgroep:

Per project stelt de Commissie een werkgroep samen bestaande uit enkele deskundigen, een voorzitter en een werkgroepsecretaris. De werkgroepsamenstelling bij het onderhavige project is als volgt:

ir. B. Barten (werkgroepsecretaris)
drs. J.G.M. van Rhijn (voorzitter)
dhr. ing. R.J.J.M. van Bommel
dhr. ing. J.M. van der Grift
dhr. ir. H. Otte

Werkwijze Commissie bij richtlijnenadvies:

In dit advies geeft de Commissie aan welke onderwerpen naar haar mening behandeld dienen te worden in het MER en met welke diepgang. De Commissie neemt hierbij de startnotitie als uitgangspunt.

Zie voor meer informatie over de werkwijze van de Commissie www.commissiemer.nl op de pagina *Commissie m.e.r.*

Betrokken documenten:

De Commissie heeft de volgende documenten betrokken bij haar advisering:

- Gemeente Veghel, december 2009. Startnotitie Zuidelijke ontsluitingsweg Erp.
- Gemeenten Veghel en Uden, 2001. Structuurvisie Plus.

De Commissie heeft kennis genomen van de zienswijzen en adviezen, die zij van het bevoegd gezag heeft ontvangen. Dit advies verwijst naar een reactie als die nieuwe inzichten naar voren brengt over specifieke lokale milieumomstandigheden of te onderzoeken alternatieven. Een overzicht van de zienswijzen en adviezen is opgenomen in bijlage 2.

BIJLAGE 2: Lijst van zienswijzen en adviezen

1. Dorpsraad Erp, Erp
2. Fransen Gerrits, Erp
3. H.H.J. Maltha, Erp
4. Erpse Bedrijven Kring, Erp
5. Familie van Dooren, Erp
6. Stichting Dorpsraad Keldonk, Keldonk
7. Stichting Erp Alert, Erp
8. Dorpsraad Boerdonk, Boerdonk
9. Van den Bosch Transporten B.V., Erp
10. M.W.A.M. van den Heuvel, Keldonk
11. J. van Berkel, Keldonk
12. ZLTO Afdeling Veghel, Keldonk

Advies voor richtlijnen voor het milieueffectrapport Zuidelijke ontsluitingsweg Erp

College van burgemeester en wethouders van de gemeente Veghel wil de bereikbaarheids- en leefbaarheidsproblemen als gevolg van hoge verkeersintensiteiten in Erp en Keldonk verminderen. De aanleg van een zuidelijke ontsluitingsweg is een kansrijke oplossing voor deze problemen. Voor een besluit door de gemeenteraad over een wijziging van het bestemmingsplan wordt een procedure voor de milieueffectrapportage (m.e.r.) doorlopen.

ISBN: 978-90-421-2956-6



Commissie voor de
milieueffectrapportage

Arthur van Schendelstraat 800 Utrecht

T 030 - 234 76 66

F 030 - 233 12 95

E mer@eia.nl

w www.commissiemer.nl

