



Commissie voor de  
milieueffectrapportage

# Structuurvisie Gebiedsopgave Grenscorridor N69

Advies over reikwijdte en detailniveau  
van het milieueffectrapport

27 oktober 2010 / rapportnummer 2386-62





# 1. Hoofdpunten van het MER

Het college van Gedeputeerde Staten van de provincie Noord Brabant heeft het voornemen de bereikbaarheid en leefbaarheid op en rond de N69 van de zogenoemde Grenscorridor N69<sup>1</sup> te verbeteren. Dit is een deelgebied van Zuidoostvleugel BrabantStad. Overige onderdelen van de integrale ontwikkeling van dit gebied zijn het verbeteren van de kwaliteit van landschap, natuur, water, wonen, werken en recreëren. De keuzes die hiervoor gemaakt worden, worden planologisch vastgelegd in een (herziening van de) provinciale structuurvisie Grenscorridor N69. Ten behoeve van de besluitvorming over deze structuurvisie wordt de procedure voor plan-milieueffectrapportage (plan-m.e.r.) doorlopen. Provinciale Staten van Noord Brabant zijn bevoegd gezag.

De Commissie voor de m.e.r. (hierna 'de Commissie')<sup>2</sup> is gevraagd advies uit te brengen over de reikwijdte en het detailniveau van het milieueffectrapport (MER). Zij beschouwt de volgende punten als essentiële informatie in het milieueffectrapport (MER). Dat wil zeggen dat voor het volwaardig meewegen van het milieubelang in de besluitvorming het MER in ieder geval onderstaande informatie moet bevatten:

- een gebiedsgerichte analyse van de knelpunten en doelstellingen op het gebied van bereikbaarheid, landschap en cultuurhistorie, woon- en leefmilieu (verkeersveiligheid, oversteekbaarheid, geluid, luchtkwaliteit, externe veiligheid en recreatie), bodem, water en natuur.
- een beschrijving van de belangrijkste dilemma's<sup>3</sup> en afwegingen die uit de analyse van de knelpunten volgen, en welke keuzen mogelijk zijn;
- een beschrijving van de doelstelling en vertaling in criteria op basis van de analyse van knelpunten en doelstellingen;
- mede op basis van bovenstaande een onderbouwing van de trechtering van de alternatieven (fase 1 en fase 2).

In de volgende hoofdstukken geeft de Commissie in meer detail weer welke informatie in het MER moet worden opgenomen. De Commissie bouwt in haar advies voort op de Notitie Reikwijdte en Detailniveau (Notitie R&D) van 2 augustus 2010. Deze notitie bevat in dit stadium al veel milieu-informatie en geeft een uitgebreide beschrijving van de complexe gebiedsopgave

---

<sup>1</sup> Grofweg het gebied dat wordt begrensd door de Belgische grens aan de zuidzijde, de Randweg Eindhoven en de A67 aan de noordzijde, de provinciale weg N397 Eersel-Bergeijk (in zuidelijke richting tot aan de Belgische grens) aan de westzijde en de A2-Zuid Leenderheide-Leende (in zuidelijke richting tot aan de Belgische grens) aan de oostzijde.

<sup>2</sup> Voor de samenstelling van de werkgroep van de Commissie m.e.r., haar werkwijze en verdere projectgegevens, zie bijlage 1 bij dit advies. Projectgegevens en bijbehorende stukken, voor zover digitaal beschikbaar, zijn ook te vinden via [commissiemer.nl](http://commissiemer.nl) onder 'Adviezen Commissie'. Voor zienswijzen en adviezen wordt verwezen naar bijlage 2.

<sup>3</sup> Veel insprekers geven aan dat de belangrijkste dilemma's liggen in:

1. de eventuele verschuiving van de verkeers- en leefbaarheidsproblemen van de kernen van Valkenswaard en Waalre naar andere dorpskernen, zie bijlage 2, zienswijzen 6, 22, 23, 27-34, 36-38, 40-46, 50-61, 64, 65, 71, 76, 78, 80, 81, 83-89, 96, 96, 99-103, 107-112, 116, 117, 119-124, 127-135, 139-141, 143, 144, 147, 149, 150, 151, 155, 156, 158, 159, 160, 161, 163-169, 171 en 172;
2. het oplossing van de verkeers- en leefbaarheidsproblemen ten opzichte van het behoud van natuur, landschap-pelijke en cultuurhistorische waarden, zie bijlage 2, zienswijzen 14, 17, 20, 24, 68, 82, 95, 114, 116, 136, 137, 142, 148, en 154.

en m.e.r. procedure voor de Grenscorridor N69. De Commissie gaat in dit advies niet in op de punten die naar de mening van de Commissie in de Notitie R&D voldoende aan de orde komen.

## 2. Achtergrond en beleidskader

### 2.1 Achtergrond

Er zijn in het verleden verschillende studies uitgevoerd die de verkeersgerelateerde problematiek rondom de N69 inzichtelijk te maken. Daarbij zijn ook verschillende mogelijke oplossingen voor deze problemen onderzocht. Geef in het MER een kort overzicht van deze studies. Beschrijf de belangrijkste conclusies en aanbevelingen uit deze studies die van belang zijn voor de gebiedsopgave Grenscorridor N69.

### 2.2 Beleidskader

Beschrijf wat de verschillende gebiedsdoelstellingen voor de Grenscorridor zijn die volgen uit het Programma Zuidoostvleugel BrabantStad en het Bereikbaarheidsprogramma Zuidoostvleugel BrabantStad, maar ook uit andere documenten zoals bestemmingsplannen, plannen voor natuurontwikkeling etc. Maak daarbij ook de termijnen waarbinnen deze doelen bereikt zullen/moeten worden inzichtelijk. In 2008 is het bereikbaarheidsprogramma verder uitgewerkt in de MIRT<sup>4</sup>-verkenning Zuidoostvleugel BrabantStad. Geef aan welke uitgangspunten en aanbevelingen uit deze verkenning zijn voortgekomen ten aanzien van de gebiedsopgave Grenscorridor N69.

Geef ook aan welke randvoorwaarden en uitgangspunten (ruimtelijke beperkingen, grenswaarden emissies e.d.) gelden bij dit voornemen. Verwijs daarvoor naar de beleidsnota's, (ontwerp-)plannen en wetten, waarin deze zijn of worden vastgelegd.

## 3. Probleem- en doelstellingen en beoordelingskader

Beschrijf de regionale en lokale gebiedsdoelen voor leefbaarheid, bereikbaarheid en ruimtelijke kwaliteiten. Beschrijf in welke mate – en geef op kaart aan waar – deze doelen, uitgaande van de autonome ontwikkeling, met elkaar interfereren (conflicteren of versterken). Geef een overzicht van de belangrijkste dilemma's en belangenafwegingen die hieruit volgen, en welke keuzen mogelijk zijn.

In de Notitie reikwijdte en detailniveau (R&D) zijn de verbeterdoelen niet gespecificeerd zoals betere doorstroming, minder geluidhinder, etc. Maak een goede (kwantitatieve) analyse van

---

<sup>4</sup> Meerjarenprogramma Infrastructuur Ruimte en Transport.

de te bereiken doelstellingen. Maak daarmee duidelijk wanneer problemen voldoende zijn opgelost om een doelstelling te bereiken. Maak de doelen zo veel mogelijk concreet door:

- aan te geven wanneer doelstellingen zijn gehaald en wanneer niet;
- ze SMART (specifiek, meetbaar, acceptabel, realistisch en tijdgebonden) te maken.

Deze analyse is van belang bij de beoordeling van alternatieven op doelbereik (zie ook beoordelingskader paragraaf 3.4)

### 3.1 Bereikbaarheid

Beschrijf de huidige en de toekomstige bereikbaarheidsknelpunten in het studiegebied. Geef daarbij aan welke uitgangspunten zijn verondersteld ten aanzien van de autonome ontwikkelingen. Als niet zeker is of, dan wel in welke vorm bepaalde ruimtelijke ontwikkelingen<sup>5</sup> doorgaan, adviseert de Commissie hiervoor scenario's uit te werken. Op basis daarvan kan inzicht worden verkregen in de bandbreedte in ernst (best-case en worst-case), aard en locatie van de bereikbaarheidsproblemen. Maak prognoses voor het jaar dat tien jaar ligt na het veronderstelde gereed komen van het initiatief. Een doorkijk naar latere jaren is gewenst om de robuustheid van de te kiezen oplossing aan te tonen.

De verkeersgerelateerde problemen met betrekking tot bereikbaarheid en leefbaarheid worden vooral veroorzaakt door een combinatie van lokaal, regionaal en internationaal verkeer. Beschrijf de omvang en de locaties van de bereikbaarheidsknelpunten. Doe dit zo gedetailleerd en kwantitatief mogelijk. Presenteer deze knelpunten voor zover mogelijk op een overzichtskaart. Geef aan in hoeverre problemen worden veroorzaakt door:

- doorgaand internationaal (vracht)verkeer;
- regionaal verkeer;
- lokaal bestemmingsverkeer;
- personenverkeer, respectievelijk goederenvervoer.

Geef, naast de analyse van de verkeersstromen, ook een beschrijving van de verkeerssituatie op het hoofdwegennet (HWN) en het onderliggende wegennet (OWN), aan de hand van:

- de reistijden en de betrouwbaarheid daarvan, en de omvang van de congestie op de relevante deeltrajecten in voertuigverliesuren per doelgroep (woon-werkverkeer, goederenvervoer en overig verkeer);
- de verhouding tussen de intensiteiten in de spitsperiodes en de beschikbare capaciteit (I/C-verhouding);
- het aandeel sluipverkeer, dat wil zeggen verkeer dat gezien herkomst en bestemming zou thuishoren op het HWN, maar gebruik maakt van het OWN;
- de bestaande en te verwachten verkeersveiligheidsknelpunten;
- de mate waarin en op welke manier de bereikbaarheidsproblemen worden veroorzaakt door de ruimtelijke samenhang;
- de mate waarin fiets en OV hinder ondervinden van de bereikbaarheid over de weg;
- hoe vaak ongelukken en calamiteiten voorkomen en welke omleidingsroutes en oplossingen dan beschikbaar zijn.

---

<sup>5</sup> Denk aan woningbouwlocaties en bedrijventerreinen.

Geef aan wanneer sprake is van een robuuste en toekomstvastе oplossing voor de bereikbaarheid. Verwerk daarin, naast de nationale streefwaarden uit de Nota Mobiliteit (NoMo), ook de regionale en lokale bereikbaarheidsdoelen. Geef aan welke ruimte de gestelde bereikbaarheidsdoelen laten voor het ontwikkelen van alternatieven die gunstig zijn voor andere gebiedsdoelen. Met andere woorden: in welke mate kan genoeg genomen worden met minder dan 100% realisatie van de bereikbaarheidsdoelen als daarmee andere gebiedsdoelen (eerder of beter) gerealiseerd kunnen worden, en vice versa.

## 3.2 Leefbaarheid

Beschrijf naast de locaties ook de omvang van de bestaande en toekomstige knelpunten bij autonome ontwikkeling op het gebied van luchtkwaliteit, geluidhinder, barrièrewerking, verkeersveiligheid en externe veiligheid, voor zover samenhangend met verkeer en vervoer. Geef aan waar en in welke mate wettelijke grenswaarden voor geluid en luchtkwaliteit worden overschreden. Geef dit zowel op de kaart aan als in aantallen woningen en bewoners. Beschrijf de gebiedsdoelen en ambities om bovenstaande knelpunten te verminderen en de overschrijdingen van de wettelijke grenswaarden op te lossen. Geef tevens aan op welke wijze dit gedaan zal worden (bronmaatregelen, overdrachtsmaatregelen of voorzieningen aan woningen).

Geef aan in welke mate de gebiedsdoelen voor luchtkwaliteit en geluidhinder, uit oogpunt van volksgezondheid, verder gaan dan het halen van de wettelijke grenswaarden. De Commissie wijst in dit verband op de doelstellingen voor volksgezondheid<sup>6</sup> <sup>7</sup>, zoals verwoord in het NMP4, het Actieprogramma Gezondheid en Milieu (2002–2006)<sup>8</sup> en de Nationale Aanpak Milieu en Gezondheid (2008–2012).

## 3.3 Ruimtelijke kwaliteiten

De notitie reikwijdte en detailniveau geeft al een compleet beeld van de landschappelijke en cultuurhistorische kwaliteiten, knelpunten en potenties. Neem deze in het MER over. Beschrijf vervolgens de volgende aspecten:

### 1. Natuur

In het studiegebied liggen verschillende beschermde natuurgebieden, zoals het Natura 2000-gebied 'Leenderbos, Grootе Heide & De Plateaux' en het Dommeldal, onderdeel van de Ecologische Hoofdstructuur (EHS). Geef op kaart aan waar deze gebieden zich bevinden, als ook

---

<sup>6</sup> Op basis van de Wet collectieve preventie volksgezondheid (Wcpv). Het doel van de Wcpv is gezondheidswinst: het verlengen van gezonde levensverwachting, het voorkomen van vermijdbare sterfte en het verhogen van de kwaliteit van het leven. De Wcpv stelt dat gemeenten dit kunnen bewerkstelligen door gezondheidsaspecten in bestuurlijke beslissingen mee te laten wegen. De Wcpv verplicht de gemeenten elke vier jaar een nota gemeentelijk gezondheidsbeleid vast te stellen.

<sup>7</sup> Op basis van de EU-richtlijn 2001/42/EG voor m.e.r. op strategisch niveau is gezondheid expliciet benoemd als milieueffect in de Nederlandse regelgeving voor plan-MER.

<sup>8</sup> Hierin worden m.e.r. en SMB (plan-m.e.r.) expliciet als belangrijke instrumenten genoemd om de integratie van gezondheid en milieu in lokaal beleid te bevorderen.

de bijbehorende beschermingskaders. Geef inzicht in de bestaande en toekomstige knelpunten.

## **2. Bodem- en water**

Geef inzicht in de opbouw van de bodem, het reliëf (geomorfologie) en het watersysteem (geohydrologie) in het studiegebied, met nadruk op de beekdalen van de Run, de Keersop en de Dommel, de bodembeschermingsgebieden, de grondwaterbeschermingsgebieden en de hydrologische aandachtsgebieden (natte natuurparels). Beschrijf de bestaande en toekomstige bedreigingen voor het bodem- en watersysteem in bovengenoemde gebieden en de ambities om deze bedreigingen te verminderen of op te heffen.

## **3.4 Beoordelingskader**

Hoofdstuk 4 van de Notitie R&D geeft al een goede aanzet voor het beoordelingskader van de alternatieven. Beoordeel de alternatieven op basis van de probleemanalyse en de doelen en criteria die daaruit voortvloeien (zie hoofdstuk 3 en 4). De Commissie adviseert bij de effectbeoordeling van de alternatieven zowel doelbereik, (milieu-)effecten als robuustheid inzichtelijk te maken en deze in het MER zo te presenteren dat hierin onderscheid wordt gemaakt.

Hanteer als hoofdrubrieken voor het beoordelingskader de ambities en doelen ten aanzien van 'bereikbaarheid', 'leefbaarheid' en 'ruimtelijke kwaliteiten'. Breng onder deze hoofdrubrieken de thema's, aspecten en beoordelingscriteria onder zoals genoemd in tabel 4.2 van de Notitie R&D. Voer aanvullend een voortoets/passende beoordeling uit waarin de gevolgen voor het Natura 2000 gebied 'Leenderbos, Groote Heide & De Plateaux' worden beschreven. Een passende beoordeling is onderdeel van het planMER.

# **4. Alternatieven**

## **4.1 Referentie**

Beschrijf de bestaande toestand van het milieu in het studiegebied en de te verwachten milieutoestand als gevolg van de autonome ontwikkeling, als referentie voor de te verwachten milieueffecten. Daarbij wordt onder de 'autonome ontwikkeling' verstaan: de toekomstige ontwikkeling van het milieu, zonder dat de voorgenomen activiteit of één van de alternatieven wordt gerealiseerd.<sup>9</sup> Onderbouw in het MER welke ontwikkelingen in het studiegebied worden meegenomen als autonome ontwikkelingen en welke niet.<sup>10</sup> Geef een overzicht en korte beschrijving van de ruimtelijke plannen en projecten, die de komende periode in het studiegebied en de regio zullen worden uitgevoerd. Geef aan welke invloed deze plannen en projecten zullen hebben op het verkeer van de N69 en onderliggende wegen.

---

<sup>9</sup> Het gaat hier om projecten of plannen waarvoor al een besluit is genomen.

<sup>10</sup> Over ontwikkelingen zoals het bestemmingsplannen voor de Lage Heideweg, Valkenswaard Zuid en de wijk Lage Heide bestaat volgens insprekers nog discussie of zijn onzeker, zie bijlage 2, zienswijzen 20, 62, 63, 91, 94, en 117.

Geef aan welke maatregelen de afgelopen jaren zijn uitgevoerd om de verkeers- en leefbaarheidssituatie binnen de Grenscorridor N69 te verbeteren en welke vastgestelde maatregelen, los van de besluitvoering nog uitgevoerd zullen worden.<sup>11</sup>

Daar waar geen zekerheid bestaat over de uitvoering van ruimtelijke plannen en projecten kan gewerkt worden met scenario's. Dit geldt specifiek voor plannen en projecten die wel een grote invloed hebben op de gesignaleerde knelpunten, maar waarvoor nog niet de besluitvorming is doorlopen. De Commissie adviseert om de invoering van prijsbeleid als scenario mee te nemen. Geef aan welke kenmerken voor prijsbeleid als uitgangspunt zijn genomen. Ga daarbij in op de differentiatie naar plaats-, tijd-, voertuig- en milieukenmerken.

## 4.2 Alternatieven

Beschrijf hoe de verbetermaatregelen en alternatieven in het MER tot stand zijn gekomen. Geef daarbij een overzicht van maatregelen die in een eerder stadium zijn afgefallen en waarom deze maatregelen zijn afgefallen.

De alternatieven met ruimtelijke scenario's en integrale maatregelenpakketten zijn uitgewerkt op basis van de zogenoemde Ladder van Verdaas<sup>12</sup>. Daarbij zijn aan de hand van de stappen 2 t/m 5 van de Ladder van Verdaas<sup>13</sup> verbetermaatregelen ontwikkeld om bereikbaarheid, doorstroming en leefbaarheid in het studiegebied te verbeteren. In de Notitie R&D is vooral gekeken naar maatregelen die de ruimtelijke kwaliteiten van het gebied versterken (landschap, natuur, landbouw, recreatie, wonen, werken en voorzieningen). Beschrijf in het MER ook in hoeverre ruimtelijke maatregelen een oplossing kunnen bieden voor bereikbaarheids- en leefbaarheidsproblemen, conform stap 1 van de Ladder van Verdaas.<sup>14</sup> Kijk daarbij naar een andere invulling en locaties van ruimtelijke projecten die het aantal verkeersbewegingen op de N69 kunnen verminderen.<sup>15</sup>

Ga na hoe het (maximaal) uitwerken van ieder van de stappen uit de Ladder van Verdaas kan bijdragen aan het realiseren van de bereikbaarheids-, leefbaarheids- en andere gebiedsdoelen. Het is daarbij van belang om de effecten van de maatregelenpakketten zo te beschrijven

---

<sup>11</sup> De gemeente Waalre is bezig met verbetermaatregelen op en rond de N69 zoals het verbeteren van de doorstroming van de N69 door Aalst en de realisatie van hoogwaardig openbaar vervoer en een snelfietspad, zie bijlage 2, zienswijze 74.

<sup>12</sup> Maak bij de ontwikkeling van alternatieven gebruik van de resultaten van bijvoorbeeld de MIRT-verkenning Zuidoostvleugel BrabantStad.

<sup>13</sup> De systematiek van de Ladder van Verdaas gaat uit van beperking van het aantal verplaatsingen en de verschuiving naar vervoerswijzen. Daarbij is het streven naar een beperking van ruimtebeslag en milieubelasting. De stappen zijn (1) de ruimtelijke ordening, (2) prijsbeleid, (3) openbaar vervoer, (4) mobiliteitsmanagement en (5) benutting en (6) aanpassing aan de bestaande infrastructuur en (7) de aanleg van nieuwe infrastructuur.

<sup>14</sup> De vereniging van Natuurmonumenten en andere insprekers merken op dat stap 1 van de Ladder van Verdaas geheel niet is uitgewerkt of vinden de stappen van de Ladder onvoldoende terug in de trechtering van alternatieven, zie bijlage 2, zienswijzen 11, 24, 142 en 148.

<sup>15</sup> Bijvoorbeeld door de locaties voor nieuwe woon-/werkgebieden zodanig te kiezen dat zij geen extra verkeer op de N69 zullen produceren.



dat ze herleidbaar zijn tot de afzonderlijke stappen van de Ladder van Verdaas. Maak daarmee inzichtelijk:

- in hoeverre stap 1 tot en met 5 van de Ladder van Verdaas afdoende zijn om een oplossing te bieden voor de bereikbaarheids- en leefbaarheidsproblemen;<sup>16</sup>
- waarom stap 6 en 7 noodzakelijk zijn;
- welke andere maatregelen (uit stap 1 t/m 5) toegepast zullen worden om eventueel naast stap 6 en 7 de verbeterdoelen te behalen.

Hiermee wordt inzicht verkregen in de totale bandbreedte aan keuzes die gemaakt kunnen worden bij de samenstelling van ruimtelijke scenario's en maatregelenpakketten en bij de uiteindelijke keuze voor het voorkeurspakket.

Geef inzicht in de flexibiliteit van de alternatieven. Wat gebeurt er indien mocht blijken dat gedurende de looptijd van het plan de bereikbaarheidsdoelen en/of de overige gebiedsdoelen toch niet gehaald worden, dan wel gemakkelijker gehaald worden dan eerder voorzien.

Bespreek terugvalopties en alternatieve oplossingsrichtingen als de haalbaarheid van een bepaalde oplossingsrichting bestuurlijk, milieukundig of financieel nog onzeker is. Geef daarnaast aan welke oplossingsrichtingen wel of niet los van elkaar kunnen worden gezien, en welke oplossingsrichtingen elkaar uitsluiten.

De Commissie onderschrijft de in de Notitie R&D beschreven methode om de alternatieven in twee fasen te selecteren.

## 5. Effectbepaling

Het detailniveau van de effectbepaling is voor een belangrijk deel afhankelijk van de wijze waarop de doelstellingen SMART geformuleerd zijn (zie ook hoofdstuk 3). De uitwerking van de doelstellingen is daarmee bepalend voor het detail waarmee de effecten bepaald moeten worden voor een goede trechtering van de alternatieven.

### 5.1 Bereikbaarheid

Beschrijf voor de verschillende alternatieven de gevolgen voor de verkeerssituatie op het hoofdwegennet (HWN) en het onderliggende wegennet (OWN), aan de hand van:

- de reistijden en de betrouwbaarheid daarvan, en omvang van de congestie op de relevante deeltrajecten in (voertuig)verliesuren per doelgroep (woon-werkverkeer, goederenvervoer en overig verkeer);
- de verhouding tussen de intensiteiten in de spitsperioden en de beschikbare capaciteit (I/C-verhouding), alsmede voertuigverliesuren;

---

<sup>16</sup> GroenLinks, Waalre, IVN Veldhoven-Vessem en andere insprekers vragen aandacht voor de rol van openbaar vervoer en fietsgebruik voor er naar nieuwe infrastructuur wordt gekeken, zie bijlage 2, zienswijzen 13, 14, 72, 82, 95, 116. De Gemeenten Waalre en Eindhoven geven in hun zienswijzen dat er plannen zijn voor een hoogwaardig openbaarvervoersverbinding op de Aalsterweg en de N69, zie bijlage 2, zienswijzen 74 en 92.

- het aandeel sluipverkeer, dat wil zeggen verkeer dat gezien herkomst en bestemming zou thuishoort op het HWN, maar gebruik zal gaan maken van het OWN;
- welke omleidingsroutes en oplossingen beschikbaar zijn bij calamiteiten (robustheid van het netwerk);
- de effecten op de doorstroming voor openbaar vervoer en fietsers.

## 5.2 Leefbaarheid

### 5.2.1 Geluidhinder

Beschrijf de huidige of heersende geluidbelasting op gevoelige bestemmingen en de geluidbelasting ten gevolge van de te wijzigen infrastructuur voor het bepalende jaar (ten minste tien jaar na aanleg van een nieuwe weg). Voor te reconstrueren wegen is de situatie bepalend vóór de reconstructie en het maatgevende jaar na de reconstructie (ten minste tien jaar). Geef aan waar nieuwe knelpunten te verwachten zijn en of bestaande knelpunten worden opgelost.

Breng voor zowel de referentiesituatie als voor de alternatieven de geluidbelasting in beeld. Daarbij adviseert de Commissie naast de geluidbelasting op gevoelige bestemmingen ook de effecten op natuur- en recreatiegebieden in beeld te brengen.

Geef de geluidbelasting op woningen en andere geluidgevoelige bestemmingen ten gevolge van de alternatieven. Doe dit in stappen van 5 dB vanaf 43 dB(L<sub>den</sub>). Presenteer de geluidscontouren op een contourenkaart.

Geef voor de gebieden waar de geluidbelasting meer dan 58 dB bedraagt het aantal woningen en personen aan die aan deze hogere geluidbelasting bloot staan.

Beschrijf de omvang van de (sanerings)problematiek en welke maatregelpakketten zullen worden getroffen om overschrijdingen teniet te doen. Geef daarnaast aan welke mogelijkheden er zijn om binnen de maatregelenpakketten het aantal geluidgehinderden nog verder terug te dringen dan alleen onder de grenswaarden. Beschrijf (kwalitatief) hoe groot de te verwachte afname van de geluidhinder zal zijn.

### 5.2.2 Luchtkwaliteit

Om de alternatieven onderling en met de referentiesituatie te kunnen vergelijken is het noodzakelijk om de effecten op de luchtconcentraties van fijn stof (PM<sub>10</sub> en PM<sub>2,5</sub><sup>17</sup>) en NO<sub>2</sub> te beschrijven, ook onder de grenswaarden.<sup>18</sup> Daarbij kan gebruik worden gemaakt van berekeningen die voldoen aan de Regeling Beoordeling Luchtkwaliteit 2007 (eenvoudiger berekeningen volstaan wanneer hiermee keuzes tussen alternatieven en conclusies voldoende onderbouwd kunnen worden). Presenteer de resultaten van de berekeningen middels verschil-

---

<sup>17</sup> Op dit moment zijn de rekenmethoden voor PM<sub>2,5</sub> nog niet opgenomen in de Regeling Beoordeling Luchtkwaliteit, indien deze regeling ten tijde van het plan-MER niet beschikbaar beredeneer of bereken de concentraties PM<sub>2,5</sub> dan op basis van de dan best beschikbare rekenmodellen.

<sup>18</sup> Ook onder de huidige luchtkwaliteitsgrenswaarden kunnen nog aanzienlijke gezondheidseffecten optreden.

contourenkaarten<sup>19</sup> en geef per contour de hoeveelheid en ligging aan van woningen en andere gevoelige objecten en groepen.<sup>20</sup>

Het project is opgenomen in het NSL onder de IB-nummers 619 t/m 623. Maak aannemelijk dat het project past binnen, of in ieder geval niet in strijd is met het NSL.<sup>21</sup> Indien projecten die in het NSL zijn opgenomen worden gewijzigd geef dan aan hoe dit via de meldingsprocedure (artikel 5.12, twaalfde lid) is uitgewerkt.

### 5.2.3 Externe Veiligheid

Geef in hoofdlijnen aan welke knelpunten er in de huidige situatie zijn op het gebied van externe veiligheid en werk uit of er knelpunten door het voornemen verdwijnen en of er nieuwe knelpunten ontstaan.

### 5.2.4 Gezondheid

Indien sprake van relatief grote groepen blootgestelden en relatief grote gevolgen voor de luchtkwaliteit en/of geluidbelasting<sup>22</sup>, dienen de consequenties voor de volksgezondheid (kwantitatief) in beeld te worden gebracht.<sup>23</sup> Doe dit op basis van bestaande dosis-effectrelaties.<sup>24</sup>

Geef ook aan welke consequenties een verdere autonome ontwikkeling (nieuwe woongebieden) in het studiegebied heeft voor de volksgezondheid.

Laat zien welke alternatieven en mitigerende maatregelen mogelijk zijn om gezondheidsschade zoveel mogelijk te voorkomen, dan wel de volksgezondheid te verbeteren.

---

<sup>19</sup> Gebruik hiervoor klassebreedtes van 1,0 µg/m<sup>3</sup> of minder, indien klassebreedtes van 1,0 µg/m<sup>3</sup> onvoldoende onderscheidend is.

<sup>20</sup> Gebruik hiervoor de zogeheten Adres Codering Nederland (ACN)-bestanden. Denk bij gevoelige objecten aan kinderdagverblijven, scholen, verpleeg- en verzorgingshuizen en woningen. Gevoelige groepen zijn bijvoorbeeld kinderen, ouderen en mensen met long- of hartziekten.

<sup>21</sup> Vergelijk daarvoor de projectgegevens (= projectkenmerken en de daarbij horende luchtkwaliteitseffecten) in het besluit met de projectgegevens zoals opgenomen in het NSL.

<sup>22</sup> Denk hierbij aan minimaal 1000 mensen die extra worden blootgesteld aan minimaal 1 µg/m<sup>3</sup> of 1 dB L<sub>den</sub>. Een dergelijk aantal blootgestelden is nodig om op basis van bestaande dosis-effectrelaties representatieve uitspraken te kunnen over de (extra) ziektelast.

<sup>23</sup> Bijvoorbeeld t.a.v. luchtverontreiniging de toe- dan wel afname van het aantal kinderen met verminderde longfunctie, het aantal mensen met COPD en het aantal vervroegde sterfgevallen en bij geluidbelasting het aantal mensen dat geluidhinder en/of slaapverstoring ondervindt.

<sup>24</sup> Zie voor dosis-effect relaties, rekenmethodieken en toelichting bijvoorbeeld:

- RIVM-report 500029001/2005 Trends in the environmental burden of disease in the Netherlands 1980 - 2020. AB Knol, BAM Staatsen;
- GGD-Richtlijn Gezondheidsaspecten Besluit Luchtkwaliteit. Landelijk centrum medische milieukunde. 8-12-2005;
- WHO-rapport (2009) 'Economic valuation of transport-related health effects'.

## 5.3 Natuur

### Gebiedsbescherming<sup>25</sup>

Beschrijf de mogelijke invloed van het voornemen op beschermde natuurgebieden, zoals Natura 2000-gebieden en de ecologische hoofdstructuur (EHS).<sup>26</sup> In geval van de Natura 2000-gebieden zal vooral sprake zijn van effecten van verzurende en vermistende depositie en daarnaast, kan tevens sprake zijn van fysieke doorsnijding en daarmee tevens gevolgen van ruimtebeslag, versnippering en verstoring. Deze aspecten spelen ook een rol bij beoordeling van effecten op de aanwezige EHS. Maak onderscheid tussen de verschillende gebieden en geef hiervan de status aan. Bepaal ook voor activiteiten die niet in of direct naast een beschermd gebied liggen, in hoeverre het voornemen invloed kan hebben – al dan niet in cumulatie met andere activiteiten of handelingen) – op een beschermd gebied (externe werking). Geef per gebied:

- de begrenzingen van het gebied aan op kaart, inclusief een duidelijk beeld van de ligging van het plangebied;
- de afstanden van de voorgenomen activiteit tot de beschermde gebieden of kaarten met een duidelijke schaal waarvan dit is af te leiden.

### Natura 2000-gebieden

Geef aan of er sprake kan zijn van significante gevolgen voor het Natura 2000-gebied 'Leenderbos, Groote Heide & De Plateaux'. Beschrijf daartoe in het MER:

- de instandhoudingsdoelstellingen;
- de achtergrondconcentraties van stikstof (N-totaal) in de natuurgebieden. Gebruik voor de bepaling van de achtergronddepositie recente gegevens. Deze gegevens zijn op te vragen bij het RIVM en – indien beschikbaar – bij de provincie Zuid-Holland;
- de door de activiteit veroorzaakte (toename van de) depositie, ruimtebeslag, versnippering en verstoring op de natuurgebieden bij uitvoering van de alternatieven. Geef daarbij aan welk rekenmodel is gebruikt en wat de (on)nauwkeurigheid is van de berekeningen;
- de gevolgen van deposities, ruimtebeslag, versnippering en verstoring op de natuur. Geef daarbij aan of er een (verdere) overschrijding is van de kritische depositie waarden en welke instandhoudingsdoelen in het geding zijn bij verdere verzuring, vermisting, vernietiging, versnippering en verstoring (licht, geluid, verkeersbewegingen). Geef aan of, in cumulatie met andere activiteiten, aantasting van natuurlijke kenmerken van het Natura 2000-gebied kan optreden.

Indien significante gevolgen niet zijn uit te sluiten dient een passende beoordeling in het kader van de Natuurbeschermingswet 1998 te worden opgesteld. De uitwerking van bovenstaande punten kunnen daarbij als basis dienen. Een passende beoordeling dient herkenbaar opgenomen te worden in het plan-MER. Uit de wetgeving volgt dat een project alleen doorgang kan vinden, als uit de passende beoordeling de zekerheid wordt verkregen dat de na-

---

<sup>25</sup> Op de website [www.minlnv.nl/natuurwetgeving](http://www.minlnv.nl/natuurwetgeving) is uitgebreide informatie te vinden over de Natuurbeschermingswet 1998 en de specifieke gebiedsbescherming.

<sup>26</sup> Let op: naast Natura 2000 en de EHS gebieden zijn er andere beschermde gebieden, zoals beschermde natuurmonumenten (art. 10 Natuurbeschermingswet 1998), beschermde leefomgevingen (art. 19 Flora- en faunawet) en gebieden die vanwege internationale verdragen daartoe zijn aangewezen (art. 27 Natuurbeschermingswet 1998). Elk gebied kent zijn eigen beschermingsregime.

tuurlijke kenmerken niet worden aangetast, of de zogenaamde ADC-toets<sup>27</sup> met succes wordt doorlopen.

### **Ecologische hoofdstructuur**

Beschrijf voor de EHS-gebieden de daarvoor geldende 'wezenlijke kenmerken en waarden'. Onderzoek welke gevolgen het initiatief op deze actuele en potentiële kenmerken en waarden heeft. Ga specifiek in op de gevolgen van fysieke doorsnijding en van de overschrijding van kritische depositiewaarden van de voor vermisting- en verzuringsgevoelige natuurgebieden in de Ecologische Hoofdstructuur.<sup>28</sup>

Voor de EHS geldt volgens de Nota Ruimte een 'nee-tenzij' regime. Geef aan hoe het 'nee-tenzij' regime provinciaal is uitgewerkt in een toetsingskader<sup>29</sup>. Beschrijf bij eventuele gevolgen welke mitigerende maatregelen genomen kunnen worden.

## **5.4 Overige effecten**

De Commissie adviseert de overige effecten (zoals voor de thema's bodem en water) te bepalen op basis van expert judgement en waar relevant te onderbouwen met berekeningen. Van belang is dan wel de consistentie tussen informatie uit verschillende bronnen te borgen. Het detailniveau van de effectschattingen dient zodanig te zijn dat keuzes tussen alternatieven en conclusies (bijvoorbeeld ten aanzien van het kunnen voldoen aan wettelijke eisen) voldoende kunnen worden onderbouwd.

Geef nadrukkelijk aan welke onzekerheden in de effectbepaling een rol spelen, hoe groot deze onzekerheden bij benadering zijn, en in welke mate terugvalopties en alternatieve oplossingsrichtingen (maatregelen 'achter de hand') beschikbaar zijn.

Geef ook aan in hoeverre aan de wettelijke eisen en (eventueel verdergaande) ambities voor woon- en leefmilieu, landschap en cultuurhistorie, natuur en klimaat voldaan kan worden.<sup>30</sup> Neem daarbij in beschouwing dat in de toekomst mogelijk verdere aanscherping van de wettelijke eisen zal plaatsvinden.<sup>31</sup>

---

<sup>27</sup> Dit houdt op grond van art. 19g en 19h van de Natuurbeschermingswet 1998 respectievelijk in:

- A: zijn er Alternatieve oplossingen voor een project of handeling? inclusief locatiealternatieven.
- D: zijn er Dwingende redenen van groot openbaar belang waarom het project toch gerealiseerd moet worden?
- C: welke Compenserende maatregelen worden getroffen om te waarborgen dat de algehele samenhang van Natura 2000 bewaard blijft?

<sup>28</sup> De kritische depositiewaarden voor de EHS zijn opgenomen in D. Bal, H.M. Beije, H.F. van Dobben en A. van Hinsberg (2007): Overzicht van kritische stikstofdeposities voor natuurdoeltypen. Directie Kennis, Ministerie van LNV.

<sup>29</sup> Per provincie is een toetsingskader en compensatieregeling EHS vastgesteld, dat in principe past binnen de nationale Nota Ruimte en de Spelregels EHS.

<sup>30</sup> Denk daarbij bijvoorbeeld aan de gewenste ontlasting van het Middelgebied tussen Eindhoven en Helmond.

<sup>31</sup> Denk daarbij bijvoorbeeld aan mogelijke aanscherping van de luchtkwaliteitseisen voor PM<sub>2,5</sub>.

## 6. Overig

### *Monitoring en evaluatie*

Geef aan hoe tussentijdse monitoring en terugkoppeling naar de oorspronkelijke bereikbaarheids- en andere gebiedsdoelen in het proces van uitvoering zal worden ingebed.

### *Kaartmateriaal*

Gebruik recent kaartmateriaal met duidelijke legenda en goed leesbare topografische namen. Met het oog op een goede communicatie richting markt, publiek en overheden geeft de Commissie in overweging om het kaartmateriaal tevens beschikbaar te stellen als KML-bestand<sup>32</sup>. De gegevens zijn dan te downloaden en samenhangend te bekijken.

### *Samenvatting*

De samenvatting moet een transparante beschrijving geven van de problemen, doelen, alternatieven en (milieu-)effecten en voorzien zijn van duidelijk kaartmateriaal. Het moet een goede afspiegeling zijn van de inhoud van het MER en inzicht geven in de informatie op basis waarvan de afwegingen worden gemaakt. Besteed in het bijzonder aandacht aan de vergelijking van de (milieu-)effecten en de belangrijkste keuzes die voorliggen.

---

<sup>32</sup> KML is een bestandsformaat waarin geografische gegevens met een Earth browser (zoals Google Earth en Google Maps) worden weergegeven.

## **BIJLAGE 1: Projectgegevens reikwijdte en detailniveau MER**

**Initiatiefnemer:** Gedeputeerde Staten van de Provincie Noord-Brabant

**Bevoegd gezag:** Provinciale Staten van de Provincie Noord-Brabant

**Besluit:** Structuurvisie Grenscorridor N69

**Categorie Besluit m.e.r.:**

plan-m.e.r. vanwege kaderstelling voor categorie C01.2

plan-m.e.r. vanwege passende beoordeling

**Activiteit:**

Een integrale gebiedsontwikkeling voor het verbeteren van de bereikbaarheid en leefbaarheid van de Grenscorridor N69 in combinatie met het verbeteren van de kwaliteit van landschap, natuur, water, wonen, werken en recreëren.

**Procedurele gegevens:**

aankondiging start procedure in het Eindhovens Dagblad en het Belang van Limburg in België van: 7 augustus 2010

ter inzage legging van de informatie over het voornemen: 11 augustus tot en met 5 oktober 2010

adviesaanvraag bij de Commissie m.e.r.: 9 augustus 2010

advies reikwijdte en detailniveau uitgebracht: 27 oktober 2010

**Samenstelling van de werkgroep:**

Per project stelt de Commissie een werkgroep samen bestaande uit enkele deskundigen, een voorzitter en een werkgroepsecretaris. De werkgroepsamenstelling bij dit project is als volgt:  
ir. B. Barten (werkgroepsecretaris)

drs. S.R.J. Jansen

ing. MSc. L.M. de Jong

ir. J.E.M. Lax

M.A.J. van der Tas (voorzitter)

ir. M.L. Verspui

**Werkwijze Commissie bij advies reikwijdte en detailniveau:**

In dit advies geeft de Commissie aan welke onderwerpen naar haar mening behandeld dienen te worden in het MER en met welke diepgang. De Commissie neemt hierbij de hierna genoemde informatie die van het bevoegde gezag is ontvangen, als uitgangspunt.

Om zich goed op de hoogte te stellen van de situatie heeft de Commissie een locatiebezoek afgelegd.

Zie voor meer informatie over de werkwijze van de Commissie [www.commissiemer.nl](http://www.commissiemer.nl) op de pagina *Commissie m.e.r.*

**Betrokken documenten:**

De Commissie heeft de volgende documenten betrokken bij haar advisering:

- Notitie Reikwijdte en Detailniveau Brede Plan-MER Gebiedsopgave Grenscorridor N69, d.d. 2 augustus 2010.
- Bestuurlijk Overleg Gebiedsopgave Grenscorridor N69. Afsprakenkader Gebiedsopgave Grenscorridor N69. d.d. 15 januari 2010.

De Commissie heeft kennis genomen van de zienswijzen en adviezen, die zij van het bevoegd gezag heeft ontvangen. Dit advies verwijst naar een reactie als die nieuwe inzichten naar voren brengt over specifieke lokale milieuomstandigheden of te onderzoeken alternatieven. Een overzicht van de zienswijzen en adviezen is opgenomen in bijlage 2.



## BIJLAGE 2: Lijst van zienswijzen en adviezen

1. R. Thelosen, onbekend
2. W. van Haag, Riethoven
3. Petrochemical Pipeline Services BV, Geleen
4. DAS Nederlandse Rechtsbijstand Verzekeringmaatschappij, namens C.W.H.M. Rijkers, 's-Hertogenbosch
5. J.H.F. Roijers, Waalre
6. J. Reijnders, Aalst-Waalre
7. T. Blox, Eersel
8. Stichting Belangengroep Europalaan e.o., Valkenswaard
9. F.M.I.M.C. Groenen, onbekend
10. J.W.P. van Rooy, onbekend
11. J.J. Vermeijden, onbekend
12. Gemeente Cranendonck, Budel
13. J. Hopstaken, Eindhoven
14. G.E. Huygens, Riethoven
15. C.A. Ort, Waalre
16. C. Hoevenaars, onbekend
17. D.P.A.J. van Gerwen, onbekend
18. A.F.M. Manders, Hechtel, België
19. B.C. Kerssemakers, België
20. Stichting Belangenplatform "de Malpie e.o.", Dommelen
21. Gemeente Heeze-Leende, Heeze
22. J.J.M. Jaspers, Valkenswaard
23. A.C.M. Kox, Eersel
24. Vereniging Natuurmonumenten en Brabants Landschap, Eindhoven
25. R.Thelosen, Aalst
26. J. Voets, onbekend
27. P.J.A.M. Rombouts, Eersel
28. J. Huijbers, Eersel
29. Boomkwekerij Piet Versmissen, Eersel
30. J.M.G.A. Versmissen-Adriaans, Eersel
31. L.G.M. Hoogers-Legeland, Eersel
32. C.H.G. Hoogers, Eersel
33. A. Huijbregts, Eersel
34. H.P.W. van de Ven, Eersel
35. C.A.J.J. Versmissen, Eersel
36. Buurtschap de Hees, Eersel
37. M.C.M. van Geel, Riethoven
38. E.F.M. van der Linden, Eersel
39. J.F. Aerts, Eersel
40. E.S.M. Horstink-Lensen, Eersel
41. W.M.J. Menting, Steensel
42. T.H.M. Gasseling en M. Gasseling, Eersel
43. J. van Gils, Eersel

44. P. de Rijk, Eersel
45. M. van Dijk–Janssens en A.M. van Dijk, Eersel
46. Fam. G. van Dijk, Eersel
47. W.M.E.C. Louwers, Waalre
48. Provincie Limburg Directie Ruimte – Dienst Ruimtelijk Ordening, Hasselt, België
49. E. Boer, Eersel
50. H.A. Widya, Eersel
51. L. Beemer en C. Beemer, Eersel
52. Stichting Achmea Rechtsbijstand, namens H.P.J. van den Ouweland, Tilburg
53. J.T.J.M.S. van Mullekom, Eersel
54. J.H. Kuipers, Eersel
55. P.R. Adriaans en M.J.P. Adriaans–van Ham, Eersel
56. F.T. Thijssen en E.A.J. Thijssen–van Alphen, Eersel
57. R.M.H. Roumen, Eersel
58. H. van der Wal en J. van der Wal, Eersel
59. P. Slagt en M. slagt–Schoemaker, Eersel
60. J. van Vliet en I. van Vliet–Lütgens, Eersel
61. J.J.O. Boerma, Eersel
62. Helder en Gedreven, Valkenswaard
63. J.C.H.M. Verouden, Valkenswaard
64. W.A. Berting, Eersel
65. M.A.P.H. van den Nieuwenhof, Eersel
66. G. Schrijnenmakers, onbekend
67. L.W. van Diepen, Eersel
68. C.T.W. Moonen, Riethoven
69. W. van der Aalst, Eersel
70. J.H. Voskamp, Eersel
71. J. Braat, Eersel
72. IVN Veldhoven–Vessem, Veldhoven
73. A.E.C.M. Huijbrechts, Waalre
74. Gemeente Waalre, Waalre
75. JWJ en PMF Theuws– v/d Graaf MTS, Bergeijk
76. P. Zandveld, Eersel
77. R.P.S.F. Snellen, Valkenswaard
78. J.P. Meus, Eersel
79. Samen Sterk Waalre Zuid West, Waalre
80. J.J.A. van Sabben, Westerhoven
81. P.J.C. Fiers, Eersel
82. S. Bogaerts, onbekend
83. A.C.M. Kox, Eersel
84. S. van der Aalst, Eersel
85. H. van der Aalst, Eersel
86. S. van der Aalst, Eersel
87. E. van der Aalst, Eersel
88. I. van der Aalst, Eersel
89. J. van der Aalst–Versmissen, Eersel
90. J.C.M. Verhoeven, Valkenswaard

91. A. Eden, Riethoven
92. Gemeente Eindhoven afdeling Verkeer en Openbare Ruimte, Eindhoven
93. M. Versmissen, Eersel
94. W.J.M. Wijnhoven, Riethoven
95. Fractie Groen Links, Waalre
96. L.M.A.G. van der Looij, Eersel
97. C. van Meerten, Waalre
98. M.M.J.M. de Voogd, Eersel
99. H.W.M. de Valk, Eersel
100. R. Horn en G. Vijgeboom, Eersel
101. H. de Horn en R. de Horn, Eersel
102. VOF Weidezicht, Eersel
103. P. Roos, Eersel
104. H.C.M. Versmissen, Eersel
105. F.A. Morselt, Eersel
106. A.M. Versmissen, onbekend
107. F. Bloemsma, Eersel
108. E. Bos, Eersel
109. P. Hoogers, Eersel
110. K. Hoogers, Eersel
111. G.J.G. Hoogers, Eersel
112. J.M.M.C. van Eekert, Eersel
113. C.A.J. Spruit, Bergeijk
114. RECRON afdeling Brabant, Bergeijk
115. J.H. Verdonk-Don, onbekend
116. A. van Dort, Riethoven
117. W. Boerman, Riethoven
118. ZLTO afdelingen, Bergeijk, Eersel-Veldhoven en Kempen Zuidoost, Leende
119. A.B.J.M. Sanders, Riethoven
120. A.M.F. de Munck, Eersel
121. J. Buisman, Eersel
122. E. Vrins-Schlatmann, Eersel
123. J.W.H. van den Berg en S.G.J. van den Berg-Verhoeven, Eersel
124. A. van der Veen, Eersel
125. Samenwerkingsverband Regio Eindhoven, Eindhoven
126. Achmea rechtsbijstand, namens J.T.G.M. Stokmans, Tilburg
127. A.M. Versmissen-Koolen, Eersel
128. C. Michiels, Eersel
129. A.L.J. van Raay, Eersel
130. J.G.J. van Heeren, Eersel
131. F.J. Emaus, Eersel
132. D. Hoogmoed, Eersel
133. J.H.G.M. Teeuwen, Waalre
134. Gemeente Eindhoven, Eindhoven
135. M. de Voogd, Eersel
136. Inwoners van Dommelen-Zuid, Dommelen
137. Stichting Belangenplatvorm "de Malpie e.o.", Dommelen

138. Gebr. F en G v.d. Heijden, Dommelen
139. A.G.G. Stigter en J.C.Ch. Stigter-Prins, Eersel
140. H. Geevers-Hoordens, Eersel
141. E. Heesterbeek en E. Steenbreker, Eersel
142. B. Gerard, Eindhoven
143. W. Maes en A. Maes-Sprey, Eersel
144. R. Westmijse en C. Westmijse-Schouten, Eersel
145. J. Verouden en V. van Wagenberg, Valkenswaard
146. Stichting Kernraad Riethoven, Riethoven
147. P. den Breeijen en I. den Breeijen, Eersel
148. Natuurmonumenten, 's Graveland
149. W. Schippers, Eersel
150. T. Versmissen, Eersel
151. J.W. Slotboom, Eersel
152. G. v.d. Broek, Eersel
153. J. Vreeken, Valkenswaard
154. ZLTO afdelingen Bergeijk, Eersel-Veldhoven en Kempen Zuidoost, Leende
155. J. van Helden, Eersel
156. Gemeente Eersel, Eersel
157. L. Janssen, Valkenswaard
158. Fam. W. van Raay-Rijkers, Eersel
159. G. Thijssen en M. Thijssen, Eersel
160. M.C.M. van Geel en W.M.C. van Haag, Riethoven
161. T. van de Ven en D. van de Ven, Eersel
162. H. van den Boomen, Westerhoven
163. M. de Rijk-van Poppel, Eersel
164. J. Rijkers en A. Rijkers-Smolders, Eersel
165. J.C. Ruter en I. Brave, Eersel
166. N. van den Eijnde en P. van den Eijnde, Eersel
167. H. Janssen-Wierde, Eersel
168. v.d. Aalst-Verkuylen, Eersel
169. H.G.L. van der Aalst, Eersel
170. Buurt Braambos, Westerhoven
171. B. Jeuring en A. Jeuring-Kanters, Eersel
172. C.A.M. Horstink, Eersel
173. J.G.M. Hegener, Waalre
174. Gemeente Bergeijk, Bergeijk
175. College van burgemeester en wethouders van de gemeente Veldhoven, Veldhoven
176. Gemeenteraad van Veldhoven, Veldhoven
177. M. Maas van Breugel, Eersel
178. J. Hoogeveen-Verdaat en H. Hoogeveen, Eersel
179. Waterschap De Dommel, Boxtel







## Advies over reikwijdte en detailniveau van het milieueffectrapport Structuurvisie Gebiedsopgave Grenscorridor N69

Gedeputeerde Staten van Noord Brabant heeft het voornemen de bereikbaarheid en leefbaarheid van de Grenscorridor N69 te verbeteren, in combinatie met het realiseren van andere gebiedsdoelen. De keuzes die hiervoor gemaakt worden, worden vastgelegd in een provinciale structuurvisie. Voor de besluitvorming over deze structuurvisie wordt de procedure voor de milieueffectrapportage (m.e.r.) doorlopen. Provinciale Staten van Noord Brabant zijn bevoegd gezag.



ISBN: 978-90-421-2995-5

Commissie voor de  
milieueffectrapportage

Arthur van Schendelstraat 800 Utrecht

T 030 - 234 76 66

F 030 - 233 12 95

E [mer@eia.nl](mailto:mer@eia.nl)

w [www.commissiemer.nl](http://www.commissiemer.nl)

