



Commissie voor de
milieueffectrapportage

Structuurvisie Gebiedsopgave Grenscorridor N69

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport en de aanvulling daarop

8 maart 2012 / rapportnummer 2386-135



1. Oordeel over het MER

Het college van Gedeputeerde Staten van de provincie Noord Brabant heeft het voornemen de bereikbaarheid en leefbaarheid van de zogenoemde Grenscorridor N69¹ te verbeteren. Overige onderdelen van de integrale ontwikkeling van dit gebied zijn het verbeteren van de kwaliteit van landschap, natuur, water, wonen, werken en recreëren. De keuzes die hiervoor gemaakt worden, worden planologisch vastgelegd in een herziening van de provinciale structuurvisie Grenscorridor N69. Ten behoeve van de besluitvorming over deze structuurvisie is een milieueffectrapport opgesteld. Provinciale Staten van Noord Brabant zijn bevoegd gezag.

Tijdens de toetsing heeft een gesprek plaats gevonden tussen de Commissie, het bevoegd gezag en de initiatiefnemer. Daar heeft de Commissie (mede naar aanleiding van de zienswijzen en adviezen) kenbaar gemaakt dat het MER naar haar oordeel op een aantal onderdelen onvolledig is/ geen juist beeld geeft. Naar aanleiding daarvan heeft de initiatiefnemer een aanvulling aangeleverd over:

- de gevolgen voor de Natura 2000-gebieden op Belgisch grondgebied (Hamonterheide, Hageven, Butenheide, Stamprooierbroek en Mariahof);
- de gevolgen van de alternatieven in vergelijking met de feitelijke situatie voor de Natura 2000 gebieden, die in het concept-beheerplan wordt beschreven.

De Commissie² is van oordeel dat in het MER en de aanvulling tezamen de essentiële informatie aanwezig is voor de besluitvorming over de structuurvisie, waarin het milieubelang een volwaardige rol heeft gespeeld.

In de aanvulling zijn alle gevolgen van de alternatieven op de Natura 2000-gebieden op zowel Nederlands als Belgisch grondgebied zo veel mogelijk in kaart gebracht. Anders dan in het MER geconcludeerd, is de Commissie van mening dat aantasting van de natuurlijke kenmerken van de Natura 2000-gebieden op Nederlands en Belgisch grondgebied niet is uit te sluiten. Uit het MER en de aanvulling blijkt dat negatieve gevolgen door stikstofdepositie en door verstoring van broedvogels door geluid in het vogelrichtlijngebied Hamonterheide, Hageven, Butenheide, Stamprooierbroek en Mariahof niet op voorhand met zekerheid uit te sluiten zijn. Dit wordt verder toegelicht in hoofdstuk 2 van dit advies.

Uit het MER blijkt dat nagenoeg alle onderzochte alternatieven de leefbaarheid in de kernen van Eersel, Bergeijk, Valkenswaard, Aalst en Waalre sterk verbetert. Ook blijkt dat veel geluidsknelpunten in met name de kernen van Aalst, Waalre en Valkenswaard door alternatieven niet opgelost kunnen worden. De Commissie vraagt hier in de vervolgbesluiten over de N69 aandacht aan te besteden. Dit wordt verder toegelicht in hoofdstuk 3 van dit advies.

¹ Grofweg het gebied dat wordt begrensd door de Belgische grens aan de zuidzijde, de Randweg Eindhoven en de A67 aan de noordzijde, de provinciale weg N397 Eersel-Bergeijk (in zuidelijke richting tot aan de Belgische grens) aan de westzijde en de A2-Zuid Leenderheide-Leende (in zuidelijke richting tot aan de Belgische grens) aan de oostzijde.

² Voor de samenstelling van de werkgroep van de Commissie m.e.r., haar werkwijze en verdere projectgegevens, zie bijlage 1 bij dit advies. Projectgegevens en bijbehorende stukken, voor zover digitaal beschikbaar, zijn ook te vinden via commissiemer.nl onder 'Advisering' of door in het zoekvak het projectnummer in te geven.

In hoofdstuk 2 van dit advies wordt het oordeel van de Commissie nader toegelicht. De toelichting in hoofdstuk 2 is onderverdeeld in de eerdere conclusies van de Commissie op basis van de informatie in het MER en vervolgens de conclusies van de Commissie op basis van de aanvulling op het MER. In hoofdstuk 3 worden aanbevelingen gedaan voor het vervolgtraject. De aanvulling heeft niet ter visie gelegen. De Commissie adviseert de aanvulling zo spoedig mogelijk openbaar te maken

2. Toelichting op het oordeel

2.1 Natura 2000-gebieden

2.1.1 Grensoverschrijdende effecten

Toename van stikstofdepositie

MER (zonder aanvulling)

Voor Natura 2000-gebieden op Belgisch grondgebied (met in ieder geval het habitatrictlijngebied “Hageven met Dommelvallei, Beverbeekse heide, Warmbeek en Wateringen”) zijn in het MER en de Passende beoordeling geen berekeningen van de toe- of afname van stikstofdepositie door wegverkeer uitgevoerd. In de Passende beoordeling wordt geconcludeerd dat vergelijkbare resultaten worden verwacht als in de Natura 2000-gebieden Leenderbos, Groote Heide en de Plateaux.

De Commissie is het niet eens met deze conclusie. In het MER en de Passende beoordeling is geen informatie gegeven over de locaties van voor verzuring en vermesting gevoelige habitattypen in deze Natura-2000 gebieden en waar verkeersintensiteiten toe of af zullen nemen. Er is in België geen sprake van een afname van verkeersintensiteiten na realisering van de onderzochte alternatieven Westparallel en West-Midden. Hierdoor bestaat er een grote kans dat de stikstofdepositie op gevoelige habitattypen in België toe zal nemen. Ook voor deze gebieden geldt net als voor Leenderbos, Groote Heide en de Plateaux een overbelaste situatie.

Aanvulling

In de aanvulling zijn de toe- en afnamen van depositie in de relevante habitattypen op Belgisch grondgebied voor alle alternatieven in kaart gebracht. Daaruit blijkt dat:

- alle alternatieven leiden tot een toename van de depositie ten opzichte van de autonome ontwikkeling³;

³ Daarbij wordt onder de 'autonome ontwikkeling' verstaan: de toekomstige ontwikkeling van het milieu, zonder dat de voorgenomen activiteit of één van de alternatieven wordt gerealiseerd.

- bij de onderzochte alternatieven Westparallel en West-Midden geen sprake zal zijn van een toename van de stikstofdepositie om en nabij gevoelige habitattypen in België wanneer dit gesaldeerd wordt met het schoner worden van het wegverkeer.

De Commissie is van mening dat de effecten van depositie door wegverkeer voldoende in beeld gebracht zijn. De Commissie concludeert hieruit dat daarmee op voorhand niet kan worden gesteld dat de alternatieven Westparallel en West-Midden niet tot significante gevolgen voor de instandhoudingsdoelstelling van dit gebied zullen leiden.

Het voornemen zorgt namelijk voor een toename van stikstofdepositie op een Natura 2000-gebied waarvan:

- de habitattypen gevoelig zijn voor stikstofdepositie,
- er verbeterdoelstellingen voor de voor stikstof gevoelige habitattypen zijn;
- de kritische depositiewaarde voor stikstof nu en in de autonome ontwikkeling in ruime mate worden overschreden.

Daarmee kan niet zondermeer worden geoordeeld dat geen sprake is van een aantasting van de natuurlijke kenmerken van dat gebied.⁴

De Commissie wijst er op dat de overgebleven alternatieven Westparallel en West-Midden zorgen voor een toename van de stikstofdepositie op Nederlandse en Belgische Natura 2000-gebieden, waarmee aantasting van de natuurlijke kenmerken niet zondermeer is uit te sluiten.

Verstoring door wegverkeer

MER (zonder aanvulling)

Voor Belgische vogelrichtlijngebieden (in ieder geval "Hamonterheide, Hageven, Butenheide, Stamprooierbroek en Mariahof") ontbreekt in het MER en de Passende beoordeling informatie over:

- de locaties van soorten die behoren tot de instandhoudingsdoelen van de Natura 2000-gebieden en die gevoelig zijn voor verstoring door wegverkeer;
- welk deel van de populatie van die soorten in de alternatieven te maken krijgt met een significante toename van de geluidbelasting.

Aanvulling

In de aanvulling zijn de instandhoudingsdoelstellingen van de Natura 2000-gebieden op Belgisch grondgebied beschreven en vervolgens getoetst aan het Belgisch toetsingskader voor Natura 2000-gebieden.

Uit de aanvulling op het MER blijkt dat verstoring van broedvogels door geluid in het vogelrichtlijngebied Hamonterheide, Hageven, Butenheide, Stamprooierbroek en Mariahof in België toe zal nemen. Voor de soorten zijn geen verspreidingskaarten beschikbaar voor dit Belgische natuurgebied. Voor zowel het alternatief Westparallel als het alternatief West+Midden

⁴ Zie ook de uitspraak van de Raad van State over Buitenring Parkstad Limburg, 201011757/1/R1 en 201012728/1/R1 waarin gesteld wordt dat niet zonder meer kan worden geoordeeld dat geen sprake is van een aantasting van de natuurlijke kenmerken in een Natura 2000-gebied indien de toename van stikstofdepositie ten gevolge van een bepaald plan of project lager is dan de autonome depositieafname op dat gebied (bijv. door schoner wegverkeer).

neemt de geluidverstoring toe waardoor geschikt broedgebied van de blauwborst en boomleeuwerik af zal nemen. De verwachting is dat de overige soorten weinig tot geen effect ondervinden, aangezien ze op grotere afstand van de weg buiten de verstoringszone te verwachten zijn. De Commissie is het met deze conclusies eens. Dit betekent echter dat totdat actuele verspreidingskaarten voor soorten beschikbaar zijn er geen zekerheid is over mogelijke aantasting van de natuurlijke kenmerken.

De Commissie is het eens met de conclusie dat de alternatieven zullen leiden tot geluidbelastingtoename voor een aantal vogelsoorten in het Belgische Natura 2000-areaal. In hoeverre dit tot aantasting van de natuurlijke kenmerken van de Belgisch Natura 2000-gebieden leidt is niet te beoordelen zonder actuele verspreidingskaarten.

2.1.2 Gekozen referentie

MER (zonder aanvulling)

Onduidelijkheid bestaat over de gekozen referentie. De berekening met de achtergronddepositie van stikstof in 2020 als basis kan mogelijk dienen als autonome ontwikkeling voor het MER, maar voldoet niet voor de Passende beoordeling. Daar moeten de alternatieven vergeleken worden met de feitelijke situatie, die in het beheerplan wordt beschreven.

Aanvulling

In de aanvulling zijn de stikstofdepositie van de in het MER onderzochte alternatieven op de daarvoor gevoelige habitattypen Natura 2000-gebieden de Malpie, de Plateaux en Leenderheide vergeleken met de huidige feitelijke situatie als referentie. Daaruit blijkt dat de conclusies niet anders zijn dan die eerder in de Passende beoordeling bij het MER zijn beschreven. Bij het alternatief Westparallel is sprake van een beperkte netto toename van stikstofdepositie voor het habitatype Glanshaver-Vossestaartheuvel (H6510).

Zowel in het MER als in de aanvulling is aangegeven dat een depositietoename vereffend kan worden met een afname van de netto stikstofdepositie van hetzelfde habitatype in andere delen van hetzelfde Natura 2000-gebied de Malpie en de Plateaux. Gemiddeld neemt daarmee de stikstofdepositie op dit habitatype niet toe zodat effecten op voorhand uit te sluiten zijn.

Op deze wijze wordt de depositietoename binnen een habitatype vereffend met depositieafname binnen hetzelfde type als gevolg van hetzelfde voornemen. Dit betekent dat binnen gevoelige, al overbelaste, habitattypen de stikstofbelasting door het voornemen plaatselijk extra toeneemt met een verslechtering van de condities voor een deel van het habitat tot gevolg. Het is de vraag of dit kan worden verrekend met verbetering van de condities in een ander deel van het habitat waar de depositie hoger blijft dan de kritische grens waarbij een verslechtering van natuurlijke kenmerken en waarden niet uit te sluiten zijn.

De Commissie signaleert een risico bij het vereffenen van depositietoename binnen een overbelast habitatype met depositieafname bij dit type elders binnen hetzelfde Natura 2000-gebied zolang het type in het gebied overbelast blijft. Dit is een aandachtspunt bij de beoordeling van het voorkeursalternatief in het kader van de Natuurbeschermingswet.

3. Aanbevelingen voor het vervolgproces

De Commissie hoopt met onderstaande aanbevelingen een bijdrage te leveren aan de kwaliteit van de verdere besluitvorming.

3.1 Leefbaarheid en Gezondheid

Geluid

Nagenoeg alle onderzochte alternatieven leveren een verbetering van de geluidssituatie op. Deze zijn met name te danken aan het toepassen van bronmaatregelen zoals de toepassing van stil asfalt en vrachtwagenverbod in de woonkernen. De verbetering van de geluidssituatie treedt met name op buiten de dorpskernen. Binnen de kernen van Valkenswaard, Aalst en Waalre is de verbetering relatief gering. Na toepassing van de varianten zijn er nog altijd ruim 500 woningen met een geluidbelasting hoger dan 68 dB. Dat zijn circa 150 woningen minder dan in de referentiesituatie.

De forse overschrijdingen van de wettelijke grenswaarde moeten worden aangepakt door extra maatregelen dan wel door het treffen van zodanige saneringsmaatregelen (zoals verbetering van de gevelisolatie) dat ten minste het binnengeluidniveau in de woningen voldoet aan de wettelijke normwaarden. Veel van voornoemde woningen moeten worden aangepakt in het saneringsprogramma in het kader van de Wet geluidhinder.

De Commissie adviseert om voor de vervolgbesluitvorming over het uiteindelijke tracé en de wijzigingen in de bestemmingsplannen te beschrijven welke maatregelen getroffen zullen worden om geluidhinder in de kernen van Valkenswaard, Aalst en Waalre te verminderen en aan de Wet geluidhinder te voldoen.

Luchtkwaliteit

Gezien de huidige bijdrage van NO₂ op diverse punten kan een overschrijding van de NO₂-normwaarden in 2015 in de kernen Valkenswaard, Aalst, Waalre en Eindhoven-Zuid niet geheel worden uitgesloten. De luchtkwaliteitsituatie voor de eindsituatie (2020) bedraagt, afhankelijk van de locatie 20 tot 30 µg/m³. Deze is als acceptabel aan te merken. Hiermee wordt ruimschoots voldaan aan de wettelijke normwaarde.

De Commissie adviseert om voor de vervolgbesluitvorming over het uiteindelijke tracé en de wijzigingen in de bestemmingsplannen te beschrijven welke maatregelen getroffen zullen worden om de bijdrage van NO₂ in de kernen van Valkenswaard, Aalst en Waalre verder te verminderen indien normwaarden in 2015 overschreden dreigen te worden.

Gezondheidsanalyse

Voor de referentiesituatie en de alternatieven Westparallel 1 en West-Midden 1 en 2 is in het MER een gezondheidsanalyse gedaan. Daaruit blijkt dat de geluidbijdrage het bepalende element is. De gezondheidssituatie verbetert bij alle alternatieven. Wel wordt geconstateerd dat de gezondheidssituatie in de kernen slechts beperkt verbetert. De GGD Brabant-Zeeland geeft aan dat deze analyse in het MER gehanteerde systematiek een kleiner onderscheidend vermogen heeft dan de Gezondheidseffectscreening Stad & Milieu (GES) waarop de systematiek gebaseerd is.

De Commissie acht het onderscheidend vermogen van de gezondheidsanalyse in dit stadium van het proces voldoende. De Commissie verwacht niet dat een meer verfijnde analyse tot andere conclusies over de vergelijking van alternatieven zal leiden omdat de geluidbijdrage bepalend is voor de gezondheidssituatie. In de vervolgonderzoeken en besluitvorming naar de geluid- en gezondheidssituatie in de kernen van Valkenswaard, Waalre en Aalst moet wel inzichtelijk worden gemaakt wat de gevolgen voor de gezondheid zijn.

3.2 Doelstelling en ruimtelijke kwaliteiten

Het MER heeft geleid tot een snelle bestuurlijke keuze voor één van de alternatieven: de Westparallel. Deze keuze is gemaakt aan de hand van een toets van de verschillende alternatieven aan doelstellingen. De Commissie constateert dat de doelstellingen meer SMART⁵ gemaakt hadden kunnen worden, waardoor de beoordeling en de onderlinge weging meer navolgbaar zouden zijn. Het ontbreken van SMART geformuleerde doelstellingen is echter geen tekort van het MER. Uit de informatie in het MER is op te maken welke keuzes bij de trechtering van de alternatieven zijn gemaakt. Daaruit blijkt dat bereikbaarheids- en leefbaarheidsdoelstellingen zwaarder hebben gewogen dan negatieve gevolgen voor de ruimtelijke kwaliteiten (doorsnijding van beekdalen en gevolgen voor de ecologische hoofdstructuur en Natura 2000 gebieden).

Omdat bij veel doelstellingen niet is vastgelegd welke mate van probleemoplossing nodig en wenselijk is, is een kwantitatieve afweging van positieve effecten (op bijvoorbeeld bereikbaarheid en leefbaarheid) tegen negatieve effecten (op bijvoorbeeld ruimtegebruik en natuur) slecht te maken.⁶ Veel insprekers en belanghebbenden hebben dan ook moeite om dit afwegingsproces en deze keuze te kunnen volgen.⁷ Ook omdat veel geluidsknelpunten in met name de kernen van Aalst, Waalre en Valkenswaard door alternatieven niet opgelost kunnen worden.

⁵ SMART staat voor: specifiek, meetbaar, acceptabel, realistisch en tijdgebonden

⁶ Dit geldt overigens niet voor wettelijke normen voor geluidhinder en luchtkwaliteit welke wel in het MER zijn beschreven.

⁷ Zoals onder andere de gemeente Veldhoven die van mening is dat de doelen onvoldoende meetbaar en toetsbaar zijn geformuleerd waardoor het niet mogelijk is om de alternatieven te toetsen op doelbereik.

De Commissie adviseert om de gemaakte keuzes voor de beoordeling van de alternatieven inzichtelijk te maken.⁸ Vervolgens adviseert de Commissie dit afwegingskader bij de terinzagelegging van het besluit over de structuurvisie te presenteren.

Uit het MER blijkt dat het bereiken van bereikbaarheids- en leefbaarheidsdoelstellingen én de verbetering van de ruimtelijke kwaliteiten moeilijk te combineren zijn. Bij alle alternatieven treedt een verslechtering van ruimtelijke kwaliteiten op ten opzichte van de bestaande situatie. Dit is ook te verwachten aangezien er geen ruimtelijke verbetermaatregelen meegewogen zijn als onderdeel van de alternatieven.⁹

Op basis hiervan concludeert de Commissie dat de alternatieven met name op basis van de doelstellingen voor bereikbaarheid en leefbaarheid zijn gewogen. Ruimtelijke kwaliteiten zijn daarbij niet als doelstelling gehanteerd maar eerder als elementen waarvoor de gevolgen zo mogelijk geminimaliseerd zullen worden.

In het MER zijn wel kansen in de Gebiedsimpuls¹⁰ beschreven voor de twee resterende alternatieven. Deze kansen zijn erg algemeen en vrijblijvend en maken geen deel uit van de alternatiefontwikkeling en de afweging voor het voorkeursalternatief. De effectbeoordeling van deze kansen in de Gebiedsimpuls geeft aan dat de effecten van de Gebiedsimpuls positief zijn voor natuur, landbouw, water, landschap en recreatie. Maar in hoeverre deze maatregelen de situatie uiteindelijk zullen verbeteren en opwegen tegen de eerder geconstateerde negatieve effecten voor landschap, natuur, landbouw wegen is niet beschreven.

De Commissie adviseert bij de vervolgbesluitvorming over het uiteindelijke tracé en de wijzigingen in de bestemmingsplannen de effecten van deze maatregelen te onderzoeken en bij de uiteindelijke keuze van het tracé mee te wegen.

3.3 Verdiepte ligging van de Westparallel

Een verdiepte ligging van de Westparallel wordt in het MER als maatregel beschreven om de effecten voor landschap en ecologie te verminderen. De hydrologische consequenties van de verdiepte ligging in het beekdal (en daarmee de consequenties voor de natte natuur) zijn niet in beeld gebracht¹¹ waardoor het onderscheid tussen de alternatieven Westparallel en West Midden groter kan zijn.

⁸ De meerderheid van de insprekers geven aan dat de keuze voor alternatief Westparallel onvoldoende is onderbouwd omdat deze grotere gevolgen voor ruimtelijke kwaliteiten heeft dan het alternatief West-Midden. Zie de zienswijzen van de gemeente Veldhoven, Platvorm N69, N69 Bewonersoverleg Dommelen, Bewonersgroep Riethoven en N69 oplossingen, Themagroep Leefomgeving en Verkeer Waalre, Natuurmonumenten, Brabantse Milieufederatie, IVN, Brabants Landschap en Staatsbosbeheer en anderen.

⁹ Het eerdere uitgangspunt was een totaaloplossing, waarbij de functionele en ruimtelijke kwaliteiten van de Grenscorridor worden versterkt: dat betekent een oplossing voor de leefbaarheids- en bereikbaarheidsproblematiek op en rond de N69 én het verbeteren van de kwaliteit op het gebied van landschap, natuur, water, recreatie.

¹⁰ De Gebiedsimpuls bestaat uit een samenhangend pakket van maatregelen voor natuur, landbouw, water, landschap en recreatie om de beleefbaarheid van het landschap en de ruimtelijke kwaliteit in de grenscorridor N69 te versterken.

¹¹ Het Waterschap de Dommel vraagt om ook aan te geven op welke wijze het waterbergend vermogen van gebieden die door de alternatieven doorsneden worden gecompenseerd zullen worden.

Voor de uiteindelijke keuze tussen de twee resterende alternatieven is deze informatie niet essentieel. Het alternatief Westparallel scoort op de aspecten landschap en ecologie slechter dan het alternatief West-Midden en zou met informatie over de hydrologische consequenties van de verdiepte ligging in het beekdal mogelijk nog slechter scoren.

De Commissie adviseert bij de uiteindelijke uitwerking van het voorkeurstracé de hydrologische gevolgen van een verdiepte aanleg in beeld te brengen en deze af te wegen tegen de verwachte positieve gevolgen van een verdiepte ligging op de landschappelijke inpassing van wegtracé.

3.4 Leesbaarheid en presentatie

Door de omvangrijke trechtering en beschrijving van het gevolgde proces is het MER slecht toegankelijk geworden. De hoofdconclusies van de verschillende onderzoeken en de gevolgen daarvan voor de trechtering van de alternatieven hadden samengevat kunnen worden in een samenvatting. De bij het MER gevoegde samenvatting is te omvangrijk.

De Commissie adviseert om de hoofdconclusies van de verschillende onderzoeken en keuzes in de trechtering daarom kort samen te vatten en bij de terinzagelegging van het besluit over de structuurvisie te presenteren.

BIJLAGE 1: Projectgegevens toetsing MER

Initiatiefnemer: Gedeputeerde Staten van de Provincie Noord-Brabant

Bevoegd gezag: Provinciale Staten van de Provincie Noord-Brabant

Besluit: Structuurvisie Grenscorridor N69

Categorie Besluit m.e.r.:

plan-m.e.r. vanwege kaderstelling voor categorie C01.2

plan-m.e.r. vanwege passende beoordeling

Activiteit: Een integrale gebiedsontwikkeling voor het verbeteren van de bereikbaarheid en leefbaarheid van de Grenscorridor N69 in combinatie met het verbeteren van de kwaliteit van landschap, natuur, water, wonen, werken en recreëren.

Procedurele gegevens:

aankondiging start procedure in het Eindhovens Dagblad en het Belang van Limburg in België van: 7 augustus 2010

ter inzage legging van de informatie over het voornemen: 11 augustus tot en met 5 oktober 2010

adviesaanvraag bij de Commissie m.e.r.: 9 augustus 2010

advies reikwijdte en detailniveau uitgebracht: 27 oktober 2010

kennisgeving MER in het Eindhovens Dagblad en het Belang van Limburg in België van: 16 juli 2011

ter inzage legging MER: 20 juli 2011 tot en met 5 oktober 2011

aanvraag toetsingsadvies bij de Commissie m.e.r.: 13 juli 2011

voorlopig toetsingsadvies uitgebracht: 14 november 2011

toetsingsadvies uitgebracht: 8 maart 2012

Samenstelling van de werkgroep:

Per project stelt de Commissie een werkgroep samen bestaande uit enkele deskundigen, een voorzitter en een werkgroepsecretaris. De werkgroepsamenstelling bij het onderhavige project is als volgt:

ir. B. Barten (werkgroepsecretaris)

drs. S.R.J. Jansen

ing. MSc. L.M. de Jong

ir. J.E.M. Lax

M.A.J. van der Tas (voorzitter)

ir. M.L. Verspui

Werkwijze Commissie bij toetsing:

Tijdens de toetsing gaat de Commissie na of het MER voldoende juiste informatie bevat om het milieubelang volwaardig mee te kunnen wegen in de besluitvorming. De Commissie gaat bij het toetsen uit van de wettelijke eisen voor de inhoud van een MER, zoals aangegeven in artikel 7.7 dan wel 7.23 van de Wet milieubeheer en de eventuele documenten over de reikwijdte en het detailniveau van het MER. Indien informatie ontbreekt, onvolledig of onjuist is, beoordeelt de Commissie of zij dit een essentiële tekortkoming vindt. Daarvan is sprake, als aanvullende informatie in de ogen van de Commissie kan leiden tot andere afwegingen. In die gevallen adviseert de Commissie de ontbrekende informatie alsnog beschikbaar te stellen, alvorens het besluit wordt genomen. Opmerkingen over niet-essentiële tekortkomingen in het MER worden in het toetsingsadvies opgenomen, voor zover ze kunnen worden verwerkt tot duidelijke aanbevelingen voor het bevoegde gezag. De Commissie richt zich in het advies dus op hoofdzaken die van belang zijn voor de besluitvorming en gaat niet in op onjuistheden of onvolkomenheden van ondergeschikt belang.

Zie voor meer informatie over de werkwijze van de Commissie www.commissiemer.nl op de pagina *Commissie m.e.r.*

Betrokken documenten:

De Commissie heeft de volgende documenten betrokken bij haar advisering:

- Milieueffectrapportage (Plan MER) Gebiedsopgave Grenscorridor N69 Deel A: Samenvatting, d.d. 28 juni 2011
- Milieueffectrapportage (Plan MER) Gebiedsopgave Grenscorridor N69 Deel B: Hoofdrapport, d.d. 28 juni 2011
- Milieueffectrapportage (Plan MER) Gebiedsopgave Grenscorridor N69 Deel C: Bijlagenrapport, d.d. 28 juni 2011
- Ontwerp Structuurvisie ruimtelijke ordening Noord-Brabant Deel E: Grenscorridor N69, d.d. 12 juli 2011
- Aanvulling Milieueffectrapportage (PlanMER) Gebiedsopgave Grenscorridor N69, d.d. 23 december 2011
- Voortoets en Passende beoordeling Natuurbeschermingsweg Gebiedsopgave Grenscorridor N69, d.d. 23 december 2011

De Commissie heeft kennis genomen van de zienswijzen en adviezen, die zij tot en met 30 oktober 2011 van het bevoegd gezag heeft ontvangen. Dit advies verwijst naar een reactie als die nieuwe inzichten naar voren brengt over specifieke lokale milieuomstandigheden of te onderzoeken alternatieven.

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport
Structuurvisie Gebiedsopgave Grenscorridor N69
en de aanvulling daarop

ISBN: 978-90-421-334-88



Commissie voor de
milieueffectrapportage

Arthur van Schendelstraat 800 Utrecht

T 030 - 234 76 66

F 030 - 233 12 95

E mer@eia.nl

w www.commissiemer.nl

