



Commissie voor de  
milieueffectrapportage

# Realisatie waterproductiebedrijf te Heel

**Advies voor richtlijnen voor het milieueffectrapport**

28 april 2010 / rapportnummer 2391-26





## 1. HOOFDPUNTEN VAN HET MER

NV Waterleiding Maatschappij Limburg (WML) wil een permanente en robuuste back-up realiseren voor de oppervlaktewaterwinning van Waterproductiebedrijf Heel (WPH)<sup>1</sup>. WML wil daarvoor de mogelijkheid hebben tot het winnen van maximaal 5 miljoen m<sup>3</sup> diep grondwater per jaar in de Roerdalslenk bij WPH. Hiervoor is een Waterwet (Wtw)-vergunning nodig. Voor de besluitvorming over de Wtw-vergunning wordt een procedure voor een besluitmilieueffectrapportage (m.e.r.) doorlopen. Het college van Gedeputeerde Staten van Limburg is bevoegd gezag.

De Commissie voor de m.e.r. (hierna 'de Commissie')<sup>2</sup> beschouwt de volgende punten als essentiële informatie in het milieueffectrapport (MER). Dat wil zeggen dat voor het meewegen van het milieubelang in de besluitvorming het MER in ieder geval onderstaande informatie moet bevatten:

- een evaluatie van de noodzaak en een analyse van de oorzaken van innamestops;
- een brede formulering van het doel, gebaseerd op de noodzaak van een ononderbroken drinkwatervoorziening;
- een beschrijving in breed perspectief van de mogelijkheden voor een volledige back-up voor de vervanging van de oppervlaktewaterwinning van WPH;
- Een vergelijking van de alternatieven met de referentiesituatie, met als uitgangspunt het reguliere bekkenpeil in de Lange Vlieter van 20,85 m boven NAP;
- uitwerking van de mogelijkheid om de inzet van back-up bronnen dynamisch, gericht op het beperken van milieueffecten, in te zetten;
- een goede beschrijving van de effecten van de alternatieven op de verdroging van de (natte) natuur;
- een publieksvriendelijke en goed leesbare samenvatting van het MER, voorzien van overzichtelijk kaartmateriaal.

In de volgende hoofdstukken geeft de Commissie meer in detail weer welke informatie in het MER moet worden opgenomen. De Commissie bouwt in haar advies voort op de startnotitie. Dat wil zeggen dat in dit advies niet wordt ingegaan op de punten die naar de mening van de Commissie in de startnotitie voldoende aan de orde komen.

## 2. ACHTERGROND EN DOEL

### 2.1 Achtergrond

#### **Watervraag en -aanbod**

WML levert, uit diverse bronnen, ongeveer 72 miljoen m<sup>3</sup> drinkwater per jaar. Voor 2015 gaat de provincie Limburg uit van een maximale vraag per jaar van 89,6 miljoen m<sup>3</sup> en een vergunningbehoefte van in totaal 111 miljoen m<sup>3</sup>. De

---

<sup>1</sup> Zie paragraaf 2.1.

<sup>2</sup> Voor de samenstelling van de werkgroep van de Commissie m.e.r., haar werkwijze en verdere projectgegevens, zie bijlage 1 bij dit advies. Projectgegevens en bijbehorende stukken, voor zover digitaal beschikbaar, zijn ook te vinden via [www.commissiemer.nl](http://www.commissiemer.nl) onder *adviezen*.

behoefte is inclusief de reservecapaciteit die nodig is bij het uitvallen van bronnen.<sup>3</sup>

Breng in het MER de vergunde drinkwaterwinning in beeld en geef een overzicht van de werkelijke onttrekkingen in de afgelopen tien jaar en de onttrekkingen die de komende vijftien jaar worden verwacht. Betrek hierbij ook de voorgenomen sluiting van winninglocaties (bijvoorbeeld de satellietvoorziening Californië) en intrekkingen van vergunningen in het voorzieningsgebied.

### **Innamestop Maaswater**

WML gebruikt sinds 2002 Maaswater als grondstof voor de drinkwaterproductie in Heel. Het WPH heeft een vergunde capaciteit van 20 miljoen m<sup>3</sup> op jaarbasis. Bij verontreiniging van Maaswater moet de inname worden gestopt. Bij innamestops is een back-up voorziening nodig voor een ononderbroken drinkwatervoorziening. De provincie Limburg heeft voor de back-up een tijdelijke vergunning verleend (tot 1 januari 2012) voor onttrekking van 2,5 miljoen m<sup>3</sup> grondwater per jaar in een periode van maximaal drie maanden. WML heeft een frequentieanalyse over de afgelopen acht jaar gemaakt voor het optreden van innamestops. De gewenste maximale duur van een back-up is op basis van deze analyse op zes maanden gesteld.

In de startnotitie staat dat de kans op een innamestop in de praktijk groter is dan waar bij het ontwerp van het WPH rekening mee is gehouden. Geef in het MER:

- de criteria voor een innamestop;
- een overzicht van de innamestops (in tijd en tijdsduur) sinds 2002;
- op basis van de criteria: een analyse van de noodzaak achteraf van de innamestops sinds 2002;
- een overzicht van voorgenomen maatregelen om het aantal innamestops terug te brengen;
- de doorwerking van preventieve maatregelen om innamestops te voorkomen.

Onderbouw in het MER op basis van de evaluatie van innamestops en maatregelen om innamestops te voorkomen de verwachting dat een (langdurige) innamestop zich zal voordoen.

## 2.2 Doel

Met het realiseren van het voornemen, het mogelijk maken van een back-up van 5 miljoen m<sup>3</sup> per jaar, kan voor de helft worden voorzien in de back-up voor de drinkwatervoorziening.

Een brede beschrijving in het MER van het doel, realisatie van een volledige back-up voor een ononderbroken drinkwatervoorziening, biedt kansen om de oorzaak en oplossingen in een breder perspectief te beschouwen.

Het is wenselijk om het doel zo te beschrijven dat het in twee stadia in het planvormingsproces een rol kan vervullen:

- bij de afbakening van te beschrijven alternatieven en het verhelderen waarom andere oplossingsrichtingen buiten beschouwing worden gelaten;
- bij de rangschikking van alternatieven op doelbereik.

---

<sup>3</sup> Provinciaal Waterplan Limburg 2010-2015

### **Volledige back-up**

De startnotie geeft aan dat WML onderzoekt welke aanvullende back-up naast het voornemen nodig is. Uit de startnotie blijkt dat de aanvullende back-up geen onderdeel uitmaakt van deze m.e.r.-procedure, omdat er vanuit wordt gegaan dat hiervoor geen m.e.r.-plicht geldt.

De Commissie adviseert om in het MER te beschrijven hoe in een volledige back-up kan worden voorzien. Leid hieruit af welk deel zal worden gerealiseerd op basis van verleende vergunningen, en daarmee welk deel nog vergund moet worden om een volledige back-up te kunnen realiseren.

## **3. BELEIDSKADER EN BESLUITEN**

### **3.1 Beleidskader**

Het kader van europees, landelijk, provinciaal en lokaal beleid is in de startnotitie helder omschreven.

#### **Mogelijke strijdigheid**

In het provinciaal waterplan Limburg 2010-2015 staan zowel beleidsdoelstellingen gericht op het herstel van natte natuur als randvoorwaarden voor de onttrekking van diep grondwater. Bij het realiseren van een back-up voorziening kunnen de doelstellingen en randvoorwaarden uit het provinciaal waterplan strijdig zijn. Enerzijds kan grondwaterstandverlaging door de winning van freatisch grondwater en oeverfiltraat gevolgen hebben voor de natte natuur. Anderzijds wordt diep grondwater in het provinciaal waterplan als een te beschermen bron beschouwd. De winning van 5 miljoen m<sup>3</sup> diep grondwater in de Roerdalslenk is daarom alleen toegestaan onder de voorwaarde dat zich een maatgevende gebeurtenis<sup>4</sup> voordoet (zie verder paragraaf 5.1).

#### **Overzicht relevante maatregelen**

In het gebiedsdossier van 30 januari 2008, een afstemmingsdocument van diverse actoren op watergebied, worden maatregelen genoemd om de oppervlaktewaterwinning te beschermen conform de eisen van de Europese Kaderrichtlijn Water (KRW).

Neem in het MER de voor het voornemen relevante maatregelen op die voortvloeien uit de KRW, bijvoorbeeld uit het gebiedsdossier, en verder de relevante maatregelen die zijn opgenomen in het beheerplan Rijkswateren, het provinciaal Waterplan Limburg en overige beleidsplannen. Geef aan wat de consequenties hiervan zijn voor het voornemen.

### **3.2 Te nemen besluit(en)**

Naast de Wtw-vergunning voor diepe grondwaterwinning zijn er mogelijk andere vergunningen nodig, bijvoorbeeld Wtw-vergunningen voor overige winningen, vergunningen op grond van de Natuurbeschermingswet 1998 of op grond van de Flora- en Faunawet.

---

<sup>4</sup> Het uitvallen van bronnen door een innamestop.

Geef in het MER aan welke vervolgbesluiten er nodig zijn om het voornemen daadwerkelijk te kunnen realiseren. Geef hierbij ook aan hoe wordt omgegaan met het feit dat er in het kader van Wtw-vergunning(en) sprake kan zijn van meerdere bevoegde gezagen.<sup>5</sup>

## **4. VOORGENOMEN ACTIVITEIT EN ALTERNATIEVEN**

### 4.1 Back-up

#### **Frequentie en duur**

Het voornemen is het verkrijgen van de mogelijkheid om 5 miljoen m<sup>3</sup> diep grondwater per kalenderjaar gedurende een onafgebroken periode van maximaal zes maanden te kunnen winnen. Deze winning zal worden ingezet wanneer de winning van oppervlaktewater niet mogelijk is. Een berekening van de toekomstige inzet (frequentie en duur) van de back-up valt alleen statistisch te maken.

Geef in het MER aan in hoeverre een back-up voorziening van 5 miljoen m<sup>3</sup> per jaar ook in de toekomst noodzakelijk zal blijven, indien verbeterdoelstellingen uit de KRW en andere beleidsplannen worden gerealiseerd.

#### **Worst-case**

Omdat de daadwerkelijke inzet van de back-up onzeker is, worden in het MER de uitersten in beeld gebracht. De startnotitie gaat uit van twee mogelijke worst-case-scenario's:

- een continue onttrekking van 5 miljoen m<sup>3</sup> per jaar;
- een jaarlijkse onttrekking van 5 miljoen m<sup>3</sup> gedurende zes maanden.

Theoretisch is het mogelijk dat in twee kalenderjaren twee onttrekkingen van elk zes maanden direct na elkaar voor kunnen komen, waarmee in een periode van een jaar 10 miljoen m<sup>3</sup> wordt onttrokken. De Commissie adviseert ook dit derde scenario uit te werken.

Uit het MER zal moeten blijken welk van deze scenario's worst-case is.

Wanneer blijkt dat het worst-case-scenario negatieve (milieu)effecten heeft, worden ook varianten met een kortere periode van onttrekkingen onderzocht.

### 4.2 Alternatieven

Werk in het MER realistische alternatieven uit, motiveer de keuze voor deze alternatieven en geef aan waarom andere alternatieven in het MER niet verder beoordeeld worden. Ontwikkel in het MER alternatieven waarbij onderscheid wordt gemaakt:

- naar locatie;
- in capaciteit;
- in tijd (seizoenafhankelijk).

---

<sup>5</sup> Zie zienswijze minister van Verkeer en Waterstaat

### **Meest milieuvriendelijk alternatief (mma)**

De Commissie adviseert te onderzoeken op welke wijze een dynamisch back-up systeem kan worden ontwikkeld. Hiermee kan de inzet van drinkwaterbronnen worden gekoppeld aan het beperken van milieueffecten, bijvoorbeeld gekoppeld aan de verdrogingsgevoeligheid van een locatie in bepaalde perioden van het jaar.

De Commissie adviseert in het MER aandacht te besteden aan een permanent hoger peil in de Lange Vlieter en de aangrenzende Boschmolenplas, zodat de capaciteit wordt verhoogd. Daarnaast adviseert de Commissie te onderzoeken of door eerder stoppen met winning uit de Lange Vlieter verdrogingseffecten kunnen verminderen.

## 4.3 Referentie

Beschrijf de bestaande toestand van het milieu in het studiegebied en de te verwachten milieutoestand als gevolg van de autonome ontwikkeling: de toekomstige ontwikkeling van het milieu, zonder dat de voorgenomen activiteit of één van de alternatieven wordt gerealiseerd. Ga bij deze beschrijving uit van ontwikkelingen van de huidige activiteiten in het studiegebied en van nieuwe activiteiten waarover reeds is besloten.

De Commissie adviseert om bij de beschrijving van de bestaande toestand en de autonome ontwikkeling uit te gaan van het reguliere bekkenpeil in de Lange Vlieter van 20,85 m boven NAP. Dit is het meest voorkomende peil, dat bepalend is voor de huidige toestand van het milieu.<sup>6,7</sup> Maak duidelijk hoe, in de huidige situatie en bij autonome ontwikkeling, dit peil zich ontwikkelt wanneer zich een (langdurige) innamestop van Maaswater voordoet.

## **5. BESTAANDE MILIEUSITUATIE EN MILIEUGEVOLGEN**

### 5.1 Algemeen

De Commissie ziet als belangrijk aandachtspunt de afweging tussen mogelijk strijdige belangen. Enerzijds kunnen milieugevolgen optreden voor de natte natuur in het studiegebied door verlaging van het peil in De Lange Vlieter en door winning van freatisch grondwater. Anderzijds kan de winning van diep grondwater gevolgen hebben voor toekomstige generaties in termen van uitputting van strategische grondwaterreserves in de Roerdalslenk. Het is van belang om in het MER dit mogelijke dilemma overzichtelijk in beeld te brengen.

Ga voor het bepalen van de effecten van het voornemen uit van een voldoende groot studiegebied waarbinnen zich mogelijke gevolgen kunnen voordoen. Beschrijf of de duur en frequentie van grondwateronttrekkingen en van alternatieven relevant zijn voor mogelijke milieugevolgen en of hier onomkeerbare of tijdelijke effecten uit voort kunnen vloeien. Geef aan of, en zo ja, welke, mitigerende maatregelen mogelijk zijn.

---

<sup>6</sup> De grondwaterafhankelijke natuur rondom de winplaats, bijvoorbeeld, heeft zich ingesteld op dit plaspeil.

<sup>7</sup> Zie ook de zienswijze van Stichting het Limburgs Landschap, waarin staat vermeld dat de waterstand is afgestemd op behoud van de Tuspeel.

## 5.2 Bodem en water

De Commissie adviseert om bij het bepalen van de effecten op bodem en water de resultaten van de monitoring via het controlesysteem grondwaterstanden te betrekken.<sup>8</sup> De analyse van deze metingen kan bijvoorbeeld inzicht geven in de effecten van de tijdelijke grondwateronttrekking die in 2003 heeft plaatsgevonden, die mogelijk relevant zijn voor het bepalen van de effecten op bodem en water.<sup>9</sup>

Gebruik voor de berekeningen de beschikbare pompproefresultaten. Kies bij onzekerheid over de te gebruiken hydraulische weerstanden van scheidende lagen de kleinste waarden binnen de onzekerheidsmarges, die zo mogelijk door middel van kalibratie dienen te worden bepaald. Geef aan welke nauwkeurigheid de berekende stijghoogteverlagingen hebben en hoe dit doorwerkt naar de verlaging van de grondwaterstand.

Geef in het MER aan welke mogelijke effecten de winning van diep grondwater heeft voor het ontstaan van broeikasgassen, bijvoorbeeld methaan. Geef aan in hoeverre verzilting een rol kan spelen bij de onttrekking van diep grondwater.

## 5.3 Natuur

Schets in het MER een algemeen beeld van de huidige situatie, de autonome ontwikkeling en de effecten op de natuur in het studiegebied. Geef de ligging en aard aan van grondwaterafhankelijke ecosystemen die door de voorgenomen activiteit beïnvloed kunnen worden.

Geef aan welke kenmerkende habitats en soorten aanwezig zijn in het studiegebied en wat de autonome ontwikkeling van de natuur in het gebied is (bijvoorbeeld afronding EHS, Gewenst Grond- en Oppervlaktewaterregime/Nieuw Limburgs Peil). Betrek hierbij de Verdrogingsatlas Limburg en de actualisatie hiervan, en overige inventarisaties van flora en fauna. Ga in op de effecten van verdroging en vernatting door verandering in de waterhuishouding door de voorgenomen activiteit voor de in het plangebied aanwezige natuurwaarden. Geef aan voor welke van deze dieren en planten aanzienlijke gevolgen te verwachten zijn, wat de aard van de gevolgen is en wat deze gevolgen voor de populaties betekenen. Beschrijf mitigerende maatregelen die de gevolgen kunnen beperken of voorkomen.

---

<sup>8</sup> Zie MER Spaarbekken Panheel, 9 april 1996, p.15.

<sup>9</sup> Uit informatie van WML blijkt dat een langdurige innamestop in 2003 heeft geleid tot de inzet van de winning van diep grondwater.



### **Gebiedsbescherming<sup>10</sup>**

Beschrijf de mogelijke invloed van het voornemen en de alternatieven op beschermde natuurgebieden, zoals Natura 2000-gebieden en de ecologische hoofdstructuur (EHS).<sup>11</sup> Maak onderscheid tussen de verschillende gebieden en geef hiervan de status aan.

Bepaal ook voor activiteiten die niet in of direct naast een beschermd gebied liggen, in hoeverre het voornemen invloed kan hebben – al dan niet in cumulatie met andere activiteiten of handelingen – op een beschermd gebied (externe werking). Onder andere activiteiten wordt in ieder geval de vergunde waterwinning in het studiegebied verstaan.

Geef per gebied:

- de begrenzingen van het gebied aan op kaart, inclusief een duidelijk beeld van de ligging van het plangebied;
- de afstanden van de voorgenomen activiteit tot de beschermde gebieden of kaarten met een duidelijke schaal waarvan dit is af te leiden.

### **Natura 2000-gebieden**

Geef in het MER inzicht in mogelijke effecten op Natura 2000-gebieden, zoals Leudal, Grensmaas en gebieden in België. Dit laatste is mogelijk relevant wanneer bij het voornemen de inzet van de Grote Hegge als oppervlaktewater winninglocatie wordt overwogen.

Beschrijf bij mogelijke beïnvloeding van één of meer Natura 2000-gebieden:

- de instandhoudingsdoelstellingen<sup>12</sup> voor de verschillende soorten en habitats en of sprake is van een behoud- of verbeterdoelstelling;
- de actuele en verwachte oppervlakte en kwaliteit<sup>13</sup> van habitattypen en leefgebieden voor soorten;
- de actuele en verwachte populatieomvang van soorten aan de hand van meerjarige trends.

Als op grond van objectieve gegevens niet kan worden uitgesloten dat het voornemen afzonderlijk dan wel in combinatie met andere plannen of projecten, significante gevolgen kan hebben voor de Natura 2000-gebieden, geldt dat een passende beoordeling opgesteld moet worden, waarbij rekening wordt gehouden met de instandhoudingsdoelstellingen van dat gebied.<sup>14</sup> De Commissie adviseert, indien van toepassing, de passende beoordeling op te nemen in het MER.

---

<sup>10</sup> Op de website [www.minlnv.nl/natuurwetgeving](http://www.minlnv.nl/natuurwetgeving) is uitgebreide informatie te vinden over de Natuurbeschermingswet 1998 en de specifieke gebiedsbescherming.

<sup>11</sup> Let op: naast Natura 2000 en de EHS gebieden zijn er andere beschermde gebieden, zoals beschermde natuurmonumenten (art. 10 Natuurbeschermingswet 1998), beschermde leefomgevingen (art. 19 Flora- en faunawet) en gebieden die vanwege internationale verdragen daartoe zijn aangewezen (art. 27 Natuurbeschermingswet 1998). Elk gebied kent zijn eigen beschermingsregime.

<sup>12</sup> Voor de Vogelrichtlijngebieden gelden instandhoudingsdoelstellingen, te vinden in de aanwijzingsbesluiten van deze gebieden. Op dit moment lopen procedures om Natura 2000-gebieden aan te wijzen: de Habitatrichtlijngebieden worden daarmee aangewezen en de Vogelrichtlijngebieden worden opnieuw aangewezen. Hiervoor worden eerst ontwerp-aanwijzingsbesluiten genomen en vervolgens definitieve aanwijzingsbesluiten. Beschrijf in het MER, indien van toepassing, de instandhoudingsdoelstellingen van de Vogelrichtlijngebieden en, indien van toepassing, de instandhoudingsdoelstellingen uit de ontwerp-aanwijzingsbesluiten. In de (concept)beheerplannen worden deze per gebied uitgewerkt in omvang, ruimte en tijd.

<sup>13</sup> Zie voor een kenschets, definitie en kwaliteitseisen van habitattypen en de ecologische vereisten van soorten de profielendocumenten van LNV.

<sup>14</sup> Art. 19f Natuurbeschermingswet 1998.

Onderzoek in de passende beoordeling of de zekerheid kan worden verkregen dat het project de natuurlijke kenmerken van het gebied niet aantast.<sup>15</sup> Uit de wetgeving volgt dat een project alleen doorgang kan vinden als de zekerheid wordt verkregen dat de natuurlijke kenmerken niet worden aangetast, of de zogenaamde ADC-toets<sup>16</sup> met succes wordt doorlopen.<sup>17</sup>

### **Ecologische hoofdstructuur**

Beschrijf voor EHS-gebieden de daarvoor geldende ‘wezenlijke kenmerken en waarden’. Onderzoek welke gevolgen het initiatief op deze actuele en potentiële kenmerken en waarden heeft. Voor de EHS geldt volgens de Nota Ruimte een ‘nee-tenzij’ regime. Geef aan hoe het ‘nee-tenzij’ regime provinciaal is uitgewerkt in een toetsingskader<sup>18</sup>. Beschrijf bij eventuele gevolgen welke mitigerende maatregelen genomen kunnen worden.

### **Soortenbescherming<sup>19</sup>**

Beschrijf welke door de Flora- en faunawet beschermde soorten te verwachten zijn in het plangebied, waar zij voorkomen en welk beschermingsregime voor de betreffende soort geldt.<sup>20</sup> Ga in op de mogelijke gevolgen van het voornemen voor deze beschermde soorten<sup>21</sup> en bepaal of verbodsbepalingen overtreden kunnen worden, zoals het verbod op het verstoren van een vaste rust- of verblijfplaats<sup>22</sup>. Geef indien verbodsbepalingen overtreden kunnen worden aan welke invloed dit heeft op de staat van instandhouding van de betreffende soort. Beschrijf mitigerende en/of compenserende maatregelen die eventuele aantasting kunnen beperken of voorkomen.

## **6. OVERIGE ASPECTEN**

Voor de onderdelen ‘vergelijking van alternatieven’, ‘leemten in milieu-informatie’ en ‘samenvatting van het MER’ heeft de Commissie geen aanbevelingen naast de wettelijke voorschriften.

---

<sup>15</sup> Uit de huidige lijn in de jurisprudentie volgt dat dit het geval is wanneer er wetenschappelijk gezien redelijkerwijs geen twijfel bestaat dat er geen schadelijke gevolgen voor de natuurlijke kenmerken zijn.

<sup>16</sup> Dit houdt op grond van art. 19g en 19h van de Natuurbeschermingswet 1998 respectievelijk in:

- A: zijn er Alternatieve oplossingen voor een project of handeling? inclusief locatiealternatieven.
- D: zijn er Dwingende redenen van groot openbaar belang waarom het project toch gerealiseerd moet worden?
- C: welke Compenserende maatregelen worden getroffen om te waarborgen dat de algehele samenhang van Natura 2000 bewaard blijft?

<sup>17</sup> Art. 6, lid 3 en 4 Habitatrictlijn, geïmplementeerd in art. 19g en 19h Natuurbeschermingswet 1998.

<sup>18</sup> Per provincie is een toetsingskader en compensatieregeling EHS vastgesteld, dat in principe past binnen de nationale Nota Ruimte en de Spelregels EHS.

<sup>19</sup> Op de website [www.minlnv.nl/natuurwetgeving](http://www.minlnv.nl/natuurwetgeving) is uitgebreide informatie te vinden over de soortenbescherming, waaronder de systematiek van de Flora- en faunawet en de vereisten voor het verkrijgen van ontheffingen voor verboden handelingen.

<sup>20</sup> Op grond van de Flora- en faunawet en de daarop gebaseerde algemene maatregelen van bestuur en ministeriële regelingen bestaan er vier verschillende beschermingsregimes. Welk regime van toepassing is, is afhankelijk van de groep waartoe de soort behoort. Er wordt onderscheid gemaakt tussen de volgende categorieën: tabel 1 (algemene soorten), tabel 2 (overige soorten), tabel 3 (Bijlage IV Habitatrictlijn-/ bijlage 1 AMvB-soorten) en vogels.

<sup>21</sup> Bij de inventarisatie van de beschermde soorten kan onder andere gebruik worden gemaakt van gegevens van het Natuurloket: [www.natuurloket.nl](http://www.natuurloket.nl) en protocollen van de Gegevensautoriteit Natuur: [www.gegevensautoriteitnatuur.nl](http://www.gegevensautoriteitnatuur.nl).

<sup>22</sup> De verbodsbepalingen zijn opgenomen in art. 8 (planten) en 9 - 12 (dieren) van de Flora- en faunawet.





## **BIJLAGE 1: Projectgegevens richtlijnenfase besluit-m.e.r.**

**Initiatiefnemer:** NV Waterleiding Maatschappij Limburg

**Bevoegd gezag:** het college van Gedeputeerde Staten van de provincie Limburg

**Besluit:** vergunning op grond van de Waterwet

**Categorie Gewijzigd Besluit m.e.r. 1994:** C 15.1

**Activiteit:** grondwaterwinning voor permanente back-up voor het Waterproductiebedrijf Heel

### **Procedurele gegevens:**

aankondiging start procedure op [www.limburg.nl](http://www.limburg.nl) van: 9 februari 2010  
ter inzage legging startnotitie: 10 februari tot en met 23 maart 2010  
adviesaanvraag bij de Commissie m.e.r.: 2 februari 2010  
richtlijnenadvies uitgebracht: 28 april 2010

### **Samenstelling van de werkgroep:**

Per project stelt de Commissie een werkgroep samen bestaande uit enkele deskundigen, een voorzitter en een werkgroepsecretaris. De werkgroepsamenstelling bij het onderhavige project is als volgt:

ir. J.H.A. Driessen  
dr. C.J. Hemker  
drs. A. van Leerdam  
drs. J.G.M. van Rhijn (voorzitter)  
D. Spel (secretaris)

### **Werkwijze Commissie bij richtlijnenadvies:**

In dit advies geeft de Commissie aan welke onderwerpen naar haar mening behandeld dienen te worden in het MER en met welke diepgang. De Commissie neemt hierbij de startnotitie als uitgangspunt. Om zich goed op de hoogte te stellen van de situatie en relevante omstandigheden legt de Commissie in de meeste gevallen een locatiebezoek af.

Zie voor meer informatie over de werkwijze van de Commissie [www.commissiemer.nl](http://www.commissiemer.nl) op de pagina *Commissie m.e.r.*

### **Betrokken documenten:**

De Commissie heeft de volgende documenten betrokken bij haar advisering:

- MER Spaarbekken Panheel, april 1996;
- Provinciaal Waterplan Limburg 2010 – 2015.

De Commissie heeft kennis genomen van de zienswijzen en adviezen, die zij van het bevoegd gezag heeft ontvangen. Dit advies verwijst naar een reactie als die nieuwe inzichten naar voren brengt over specifieke lokale milieuomstandigheden of te onderzoeken alternatieven. Een overzicht van de zienswijzen en adviezen is opgenomen in bijlage 2.

## **BIJLAGE 2: Lijst van zienswijzen en adviezen**

1. Werkgroep Behoud de Parel, Deurne
2. Waterschap Peel en Maasvallei, Venlo
3. Rijkswaterstaat Limburg, Maastricht
4. Stichting het Limburgs Landschap, Lomm



## Advies voor richtlijnen voor het milieueffectrapport Realisatie waterproductiebedrijf te Heel

NV Waterleiding Maatschappij Limburg (WML) wil een permanente en robuuste back-up realiseren voor de oppervlaktewaterwinning van Waterproductiebedrijf Heel. WML wil daarvoor de mogelijkheid hebben tot het winnen van maximaal 5 miljoen m<sup>3</sup> diep grondwater per jaar. Hiervoor is een Waterwet-vergunning nodig. Het college van Gedeputeerde Staten van Limburg is bevoegd gezag.

ISBN: 978-90-421-3018-0



Commissie voor de  
milieueffectrapportage

Arthur van Schendelstraat 800 Utrecht

T 030 - 234 76 66

F 030 - 233 12 95

E [mer@eia.nl](mailto:mer@eia.nl)

w [www.commissiemer.nl](http://www.commissiemer.nl)

