



Commissie voor de
milieueffectrapportage

Partiële herziening Flevoland 2006, meer ruimte voor intensie- ve veehouderij

**Advies over reikwijdte en detailniveau
van het milieueffectrapport**

15 juni 2010 / rapportnummer 2412-31



1. HOOFDPUNTEN VAN HET MER

De provincie Flevoland wil haar Omgevingsplan Flevoland II (OPFII) gedeeltelijk herzien om meer ruimte te bieden voor een tak intensieve veehouderij op agrarische bedrijven. Omdat het plan kaderstellend is voor m.e.r.(beoordelings)plichtige activiteiten en er mogelijk gevolgen voor Natura 2000-gebieden optreden¹, wordt de plan-m.e.r procedure doorlopen. Voor deze plan-m.e.r.-procedure is Provinciale Staten van Flevoland het bevoegd gezag

In dit advies over de reikwijdte en het detailniveau geeft de Commissie voor de m.e.r.² (hierna 'de Commissie') aan welke informatie het MER moet bevatten. De Commissie beschouwt de volgende punten als essentiële informatie in het milieueffectrapport (MER). Dat wil zeggen dat voor het meewegen van het milieubelang in de besluitvorming het MER in ieder geval onderstaande informatie moet bevatten:

- een heldere onderbouwing van nut en noodzaak van het voornemen;
- een zover mogelijk uitgewerkt overzicht van de milieugebruiksruimte in het plangebied;
- inzicht in de totstandkoming van de keuzes van alternatieven en varianten, de afwegingen die daarbij een rol hebben gespeeld en een overzichtelijke vergelijking van de effecten daarvan;
- een duidelijke beschrijving van de huidige waarden van landschap, ecologie en cultuurhistorie als basis voor een gebiedsgerichte differentiatie van de ontwikkelingsmogelijkheden van een neventak intensieve veehouderij;
- de worst-case (cumulatieve) effecten op de Natura 2000-gebieden en andere voor verzuring gevoelige gebieden;
- een zelfstandig leesbare samenvatting, met voldoende onderbouwend kaartmateriaal³ en ander ondersteunend beeldmateriaal.

In de volgende hoofdstukken geeft de Commissie in meer detail weer welke informatie in het MER moet worden opgenomen. De Commissie bouwt in haar advies voort op de Notitie Reikwijdte en Detailniveau (verder notitie R&D).

2. ACHTERGROND EN BESLUITVORMING

2.1 Achtergrond, probleemstelling en doel

Beschrijf in het MER de aanleiding om de huidige Omgevingsvisie voor het onderdeel intensieve veehouderij te herzien⁴ en de knelpunten die kunnen ontstaan bij ongewijzigde voorzetting van het huidige beleid.

Onderbouw in het MER de behoefte aan verbreding in de landbouw in algemene zin en motiveer vervolgens waarom specifiek gekozen is voor verbreding in de vorm van intensieve veehouderij. Geef ook inzicht in de behoefte aan

¹ Volgens de notitie Reikwijdte & Detailniveau Partiële Herziening Omgevingsplan Flevoland.

² Voor de samenstelling van de werkgroep van de Commissie m.e.r., haar werkwijze en verdere projectgegevens, zie bijlage 1 bij dit advies. Projectgegevens en bijbehorende stukken, voor zover digitaal beschikbaar, zijn ook te vinden via www.commissiemer.nl onder *adviezen*.

³ voorzien van een duidelijke schaal en legenda

⁴ Zie hiervoor ook zienswijze nr. 63 van LTO Noord Flevoland.

uitbreiding, her- en nieuwvestiging van intensieve veehouderijen. Beschrijf in het MER waarom gekozen wordt voor maximaal 7000 m² bedrijfsvloeroppervlak (bvo).

2.2 Beleid en wet- en regelgeving

De beleidsmogelijkheden om het omgevingsplan te herzien worden mede bepaald door landelijk, provinciaal en gemeentelijk beleid en regelgeving en ontwikkelingen daarin. In de notitie R&D zijn (nog) niet alle relevante beleidskaders en wet- en regelgeving uitgewerkt. Neem in het MER een overzicht op van de relevante kaders (huidige, maar ook te verwachten toekomstige) en benoem de eisen en randvoorwaarden voor het voornemen die daaruit voortkomen. Betrek daarbij in ieder geval:

- het Besluit ammoniakemissie huisvesting veehouderijen;
- de (concept) Natura 2000-beheerplannen;
- de AMvB Ruimte;
- beleid en regelgeving met betrekking tot cultuurhistorie en archeologie (de Wamz en eventueel provinciaal of lokaal beleid);
- provinciaal milieubeleid (stiltegebieden, milieu-actiegebieden);
- provinciaal beleid, zoals de streekplanuitwerking voor de (P)EHS;
- gemeentelijk beleid⁵, voor zover van invloed op het voornemen, zoals het groen-blauwe raamwerk, Landschapsontwikkelingsplannen, gemeentelijk recreatiebeleid, bestemmingsplannen en het landgoederenbeleid.

3. VOORGENOMEN ACTIVITEIT EN ALTERNATIEVEN

3.1 Algemeen

Ga bij de beschrijving van het voornemen in op de gewenste herziening van het provinciaal beleid in vergelijking met het huidige. Geef daarbij inzicht in:

- de concrete doelstellingen en ambities die in de beoogde herziening van het omgevingsplan verwerkt worden. Geef aan welke scenario's of bandbreedten denkbaar zijn voor de invulling van deze doelen en ambities;
- de gekozen alternatieven voor de gewenste ontwikkelingen/ activiteiten en de onderbouwing daarvan, gericht op het in beeld brengen van de bandbreedte aan milieueffecten. Breng de alternatieven ook ruimtelijk in beeld op provinciaal schaalniveau.

Geef aan welke bandbreedtes voor de ontwikkeling van de intensieve veehouderij mogelijk zijn. Geef daarbij in ieder geval een maximaal (worst-case) scenario.

3.2 Referentie

In de notitie R&D wordt als referentie de huidige situatie, inclusief autonome ontwikkeling tot 2020, zonder uitvoering van het voornemen genomen. Ga bij

⁵ Zie hiervoor ook zienswijze nr. 75 van de gemeente Almere.

deze beschrijving uit van ontwikkelingen van de huidige (reeds vastgelegde) activiteiten in het studiegebied en van nieuwe activiteiten waarover reeds is besloten. Voor het bepalen van de huidige milieubelasting wordt geadviseerd uit te gaan van de vergunde situatie. Omdat mogelijke effecten op Natura 2000 niet zijn uitgesloten wordt geadviseerd een tweede referentie op te nemen op basis van de werkelijke situatie. Geef voor beide referenties een inschatting van de betrouwbaarheid van de gebruikte gegevens.

3.3 Alternatieven en varianten

In de notitie R&D zijn een aantal scenario's en verkenningen beschreven die als variant in het MER onderzocht zullen worden. Deze scenario's en verkenningen, waaronder ook een 'worst case' situatie, geven een goede en brede benadering van de mogelijkheden van het voornemen. Beschrijf in het MER hoe op basis hiervan alternatieven worden ontwikkeld binnen de gestelde randvoorwaarden. De Commissie adviseert hierbij de milieugebruiksruimte in beeld te brengen. De milieugebruiksruimte is het verschil tussen de huidige milieubelasting en de wettelijke normen hiervoor.

Bepaal voor de milieugebruiksruimte in de omgevingsvisie:

1. de ruimte die er binnen de verschillende normen is voor een toename van milieubelasting door de voorgenomen activiteiten, zoals bijvoorbeeld de emissie van stikstof, geur en fijn stof;
2. de behoefte aan uitbreiding naar intensieve veehouderij als neventak. Bepaal aan de hand hiervan de verwachte toename van de relevante emissies;
3. op basis van een vergelijking van 1. en 2. welke ruimte de provincie aan (nieuwe) initiatieven wil en kan geven. Als blijkt dat de milieugebruiksruimte onvoldoende is om te voorzien in de ontwikkelbehoefte, maak dan inzichtelijk in hoeverre met flankerende beleidsmaatregelen alsnog in deze behoefte kan worden voorzien. Denk hierbij bijvoorbeeld aan het faciliteren van bedrijfsverplaatsingen, saneren van niet gebruikte milieuvergunningen en herbestemmen van niet meer in agrarisch gebruik zijnde locaties.

Geef op basis van deze milieugebruiksruimte aan welke ontwikkelingen waar in het gebied mogelijk zijn, en waar geen ruimte voor ontwikkelingen is. Geef aan welke eisen de provincie wil stellen aan de inrichting van (nieuwe) bedrijfslocaties en de maatvoering en vormgeving van bedrijfsgebouwen.

4. **BESTAANDE MILIEUSITUATIE EN MILIEUGEVOLGEN**

4.1 Algemeen

De omvang van het studiegebied wordt bepaald door de aard van het milieugevolg en zal per milieuaspect verschillen. De effectbeschrijving dient een detailniveau te hebben dat voldoende is voor de besluitvorming. Voor milieuaspecten waarvan de gevolgen naar verwachting ruim binnen beleidsmatige randvoorwaarden en ver onder de grenswaarden blijven, is een globale en kwalitatieve effectbeschrijving voldoende. Bij (mogelijke) knelpunten, zoals bij ammoniakdepositie op kwetsbare natuur, effecten op Natura 2000-gebieden of knelpunten ten aanzien van geurhinder, dienen effecten echter zoveel mogelijk kwantitatief beschreven te worden.

Bij de beschrijving van de milieugevolgen dienen, voor zover relevant, de effecten ook cumulatief met andere ontwikkelingen (huidige intensieve veehouderij, industrie, verkeer) in beeld gebracht te worden. Geef ook aan wat de mogelijke gevolgen van het voornemen zijn voor andere functies en beoogde ontwikkelingen daarin, binnen en buiten het plangebied. Denk daarbij aan bijvoorbeeld recreatieve voorzieningen, stadsuitbreiding en industrie.

Om de voorgenomen herziening van het omgevingsplan te kunnen toetsen aan normen en beleid dient het MER de milieugevolgen te beschrijven van de activiteiten die het omgevingsplan maximaal mogelijk maakt (dus bijvoorbeeld ook invulling van de bestaande bouwblokken, ontwikkelingen in de hoogte en verdiepte bouwwerken onder het maaiveld). Indien uit het MER blijkt dat deze activiteiten (kunnen) leiden tot overschrijdingssituaties dienen mitigerende maatregelen beschreven te worden.

Maak een kwalitatieve synthese van de onderstaande te beschrijven effecten door het beschrijven van de gevolgen van het voornemen op de leefomgeving en ruimtelijke kwaliteit.

4.2 Natuur

Schets in het MER op hoofdlijnen een algemeen beeld van de huidige situatie, de autonome ontwikkeling en de effecten op natuur in het studiegebied. De notitie R&D geeft daarvoor een aanzet die in het MER verder moet worden uitgewerkt.

Geef op kaart de ligging van beschermde gebieden, de status ervan en (andere) ecologische waarden, binnen het studiegebied aan. Ga, waar relevant voor de effectbeschrijving, in op de ecologische functies en relaties tussen gebieden (zoals foerageer- en rustgebieden, migratieroutes). Beschrijf met behulp van ingreep-effectrelaties tijdelijke en permanente veranderingen in milieubelasting en de gevolgen daarvan voor natuurwaarden aan de hand van de in de notitie R&D genoemde aandachtspunten.

Natura 2000 en passende beoordeling

De notitie R&D geeft aan dat een passende beoordeling nodig kan zijn in het kader van de Natuurbeschermingswet 1998 (Nb-wet). Neem deze in dat geval herkenbaar op in het MER. Motiveer in de effectbepaling welke referentiesituatie wordt gehanteerd.⁶

Beschrijf in het MER:

- de instandhoudingsdoelstellingen, de staat van instandhouding en de kritische depositiewaarden voor de habitattypen in de Natura 2000-gebieden binnen en buiten⁷ de provincie Flevoland, die mogelijk door het voornemen kunnen worden beïnvloed;
- de achtergrondconcentraties van de belangrijkste verzurende en vermesende stoffen (NH₃, NO_x, SO₂) in de Natura 2000-gebieden. Gebruik voor de bepaling van de achtergronddepositie recente gegevens;

⁶ In het kader van de Natuurbeschermingswet 1998 kan een andere referentiesituatie van toepassing zijn voor de effectbepaling dan gewoonlijk bedoeld wordt in het MER.

⁷ Denk hierbij aan Natura 2000-gebieden zoals "Veluwe" en "Weerribben en Wieden".

- de toekomstige depositie van verzurende en vermestende stoffen op de natuurgebieden bij uitvoering van de alternatieven, daarbij inbegrepen de worst case situatie. Geef daarbij aan:
 - welk rekenmodel is gebruikt en wat de (on)nauwkeurigheid is van de berekeningen;
 - de verwachte toename van de depositie op de Natura 2000-gebieden als gevolg van dit voornemen;
 - de bijdrage van andere ruimtelijke ontwikkelingen in Flevoland of naburige provincies aan de verwachte gecumuleerde depositie op de Natura 2000-gebieden
 - in hoeverre de (gecumuleerde) depositie leidt tot overschrijding van de kritische depositiewaarden;
- de gevolgen van de vermestende/verzurende deposities op de instandhoudingsdoelen. Geef daarbij aan of van het plan in combinatie met andere ontwikkelingen de zekerheid kan worden verkregen dat het de natuurlijke kenmerken van de Natura 2000-gebieden niet aantast.⁸

Maak inzichtelijk welke (mitigerende) maatregelen genomen kunnen worden. Denk hierbij bijvoorbeeld aan ruimtelijke randvoorwaarden, eisen aan technische middelen om emissies te reduceren, bedrijfsverplaatsingen, saneren van niet gebruikte milieuvergunningen en herbestemmen van niet meer in gebruik zijnde locaties.⁹

Ecologische hoofdstructuur (EHS)

Bepaal voor de (provinciale) EHS wat de ‘wezenlijke kenmerken en waarden’ zijn, in hoeverre deze worden aangetast of versterkt en of het voornemen past binnen het toetsingskader voor de EHS.¹⁰ Ga hierbij ook in op de beoogde natuurdoelen en kritische depositiewaarden van de voor vermessing en verzuring gevoelige natuurgebieden in de Ecologische Hoofdstructuur.

4.3 Geurhinder

De Commissie adviseert, voor zover mogelijk, kwantitatief inzicht te geven in de mate van geurhinder. Breng ook de cumulatie van geurhinder in beeld. Geef inzicht in het aantal geurgehinderden en de mate van geurhinder. Maak daarbij gebruik van kaarten met de huidige en toekomstige geurniveaus. Maak inzichtelijk wat de mogelijke gevolgen zijn voor de leefkwaliteit.

4.4 Luchtkwaliteit

Om de alternatieven onderling en met de referentiesituatie te kunnen vergelijken is het noodzakelijk om de effecten op de luchtconcentraties van fijn stof (PM₁₀ en PM_{2,5}) en NO₂ te beschrijven, ook onder de grenswaarden.¹¹ Daarbij

⁸ Uit de wetgeving volgt dat een project alleen doorgang kan vinden als de natuurlijke kenmerken van de Natura 2000-gebieden niet aangetast worden of de zogenaamde ADC-toets met succes wordt doorlopen. Dit houdt op grond van art. 19g en 19h van de Natuurbeschermingswet 1998 respectievelijk in:

A: zijn er Alternatieve oplossingen voor een project of handeling? inclusief locatiealternatieven.

D: zijn er Dwingende redenen van groot openbaar belang waarom het project toch gerealiseerd moet worden?

C: welke Compenserende maatregelen worden getroffen om te waarborgen dat de algehele samenhang van Natura 2000 bewaard blijft?

⁹ Een manier om de mogelijkheden van veehouderijverplaatsing in beeld te brengen is het opzetten van een depositieboekhouding voor de betreffende Natura 2000-gebieden.

¹⁰ Het toetsingskader zoals beschreven in de Nota Ruimte, Spelregels EHS en/of provinciale uitwerkingen daarvan.

¹¹ Ook onder de huidige luchtkwaliteitsgrenswaarden kunnen nog aanzienlijke gezondheidseffecten optreden.

kan gebruik worden gemaakt van berekeningen die voldoen aan de Regeling Beoordeling Luchtkwaliteit 2007. Presenteer de resultaten van de berekeningen middels verschilcontourenkaarten¹² en geef per contour de hoeveelheid en ligging aan van woningen en andere gevoelige objecten en groepen.¹³ Eenvoudiger berekeningen volstaan wanneer deze voldoende onderscheidend zijn voor de alternatieven. Wanneer verschillen tussen alternatieven te weinig onderscheidend zijn, kan een gedetailleerde berekening meer inzicht geven.

4.5 Landschap en Cultuurhistorie (waaronder archeologie)

Beschrijf de waarden van landschap, cultuurhistorie en archeologie in het studiegebied op provinciaal schaalniveau. Ga daarbij uit van bestaande waarderingskaarten zoals de relevante themakaarten (figuur 17 tot en met 21) in het vigerende Omgevingsplan. Betrek bij deze beschrijving ook visueel-ruimtelijke aspecten en belevingswaarden van het huidige landschap.

Formuleer in het MER heldere en verifieerbare toetsingscriteria. Werk de gevolgen van het plan en de alternatieven conform de genoemde toetsingscriteria uit. Ga hierbij niet alleen in op de afzonderlijke waarden van landschap, cultuurhistorie en archeologie maar ook op de samenhang tussen deze waarden en de mogelijke (positieve en negatieve) gevolgen hiervoor.

Visualiseer de effecten van het voornemen op het schaalniveau van het omgevingsplan. Werk hierbij zonedig met ondersteunend beeldmateriaal, zoals foto's, referentiebeelden en artist impressions.

Geef aan waar en hoe negatieve effecten in kwetsbare en/of hoog gewaardeerde landschapstypen en/of cultuurhistorische waarden door aanvullende beleidsmaatregelen kunnen worden voorkomen of beperkt. Bijvoorbeeld door aanvullende eisen te stellen aan de landschappelijke inpassing van bouwmogelijkheden. Geef ook aan hoe deze maatregelen dienen te worden meegenomen bij vervolgbesluitvorming.

4.6 Overige milieuaspecten

4.6.1 Bodem en water

Geef in het MER aan welke gebieden bekend zijn als bodembeschermingsgebied, grondwaterbeschermingsgebied, hydrologische aandachtsgebied en verdroogd gebied en welke gevolgen de status van deze gebieden heeft voor de planonderdelen.¹⁴ Beschrijf in het MER voor zover relevant de mogelijke effecten op de bodemkwaliteit, geomorfologie, oppervlakte water en grondwater (kwantiteit en kwaliteit).

Nieuwbouw kan effect hebben op de waterberging. De Commissie adviseert in het MER een globale analyse op te nemen van deze mogelijke effecten van het voornemen.

¹² Gebruik hiervoor klassebreedten van 1,0 µg/m³ of minder, indien klassebreedten van 1,0 µg/m³ onvoldoende onderscheidend zijn.

¹³ Gebruik hiervoor de zogeheten Adres Codering Nederland (ACN)-bestanden. Denk bij gevoelige objecten aan kinderdagverblijven, scholen, verpleeg- en verzorgingshuizen en woningen. Gevoelige groepen zijn bijvoorbeeld kinderen, ouderen en mensen met long- of hartziekten.

¹⁴ Maak hierbij gebruik van het Omgevingsplan, .

Indien er een watertoets wordt uitgevoerd adviseert de Commissie de voor de m.e.r. relevante resultaten in het MER op te nemen. Geef aan in hoeverre afstemming met de waterbeheerder heeft plaatsgevonden.

4.6.2 Verkeer

Beschrijf de verkeersbewegingen die horen bij de verschillende alternatieven en geef op hoofdlijnen aan waar welke toenames te verwachten zijn ten opzichte van de referentie. Bepaal in hoeverre en waar mogelijk knelpunten kunnen ontstaan. Ga ook in op gevolgen voor de veiligheid door verkeerstoename, met name voor de kwetsbare verkeersdeelnemers.

4.6.3 Geluid

Maak inzichtelijk in hoeverre de alternatieven kunnen leiden tot toename van geluid. Beschouw hierbij tevens de geluidbelasting door wegverkeerslawaaï ten gevolge van eventuele toename van verkeersbewegingen. Ga hierbij in op de ligging van geluidsgevoelige bestemmingen en mogelijke knelpunten in relatie tot de voorkeursgrenswaarde.

4.6.4 Gezondheid

Beschrijf in het MER de risico's met betrekking tot zoönosen¹⁵, zoals o.a. MR-SA, en de mogelijke maatregelen die getroffen kunnen worden om de risico's voor de omgeving zoveel mogelijk te beperken¹⁶.

Onlangs is een consortium¹⁷ in opdracht van het Ministerie van VWS gestart met een onderzoek naar de relatie tussen intensieve veehouderij en gezondheidsproblemen. Geef een visie op de meest recente ontwikkelingen en de betekenis ervan voor de provincie Flevoland.

4.6.5 Veewetziekten en diergezondheid

Geef aan welke situatie er ontstaat wanneer, bijvoorbeeld ten gevolge van veewetziekten, een vervoers- of exportverbod wordt ingesteld en welke mogelijke milieueffecten hieruit voortvloeien. Ga in op diergezondheid en de relatie met de onderlinge afstand van bedrijven¹⁸ en de mogelijke interactie tussen verschillende diersoorten in het kader van diergezondheid en ziektepreventie.

5. MONITORING EN EVALUATIE

Benoem de aanbevelingen en conclusies uit het MER ten behoeve van de vervolgbesluitvorming. Ga hierbij ook in op de relatie tussen omgevingsvisie en gemeentelijk bestemmingsplannen.

Een goede monitoring van de milieugebruiksruimte en de effecten van ontwikkelingen en maatregelen daarop is belangrijk om te kunnen beoordelen of

¹⁵ Een zoönose is een ziekte die kan worden overgedragen van dieren op mensen.

¹⁶ Maak hierbij gebruik van het RIVM briefrapportnr. 215011002: Volksgezondheidsaspecten van veehouderijmegabedrijven in Nederland. Zoönosen en antibioticumresistentie.

¹⁷ Hieraan nemen de volgende partijen deel: het IRAS (Institute for Risk Assessment Sciences) van de Universiteit Utrecht, het Instituut voor onderzoek van de gezondheidszorg (NIVEL), het Rijksinstituut voor Volksgezondheid en Milieu (RIVM) en het bureau Gezondheid, Milieu & Veiligheid van de GGD'en Brabant/Zeland.

¹⁸ Zie hiervoor ook zienswijze nr. 48 van de gemeente Lelystad.

activiteiten binnen de milieugebruiksruimte blijven (of bijvoorbeeld voldoende afname van depositie wordt bereikt) en de ambities van de plannen gehaald worden. Daarom geeft de Commissie in overweging een depositieboekhouding op te zetten voor het gehele gebied. Dit maakt het eenvoudiger om per nieuw initiatief te beoordelen of dit kan en onder welke voorwaarden.

Belangrijk is daarnaast een evaluatiemoment af te spreken waarbij de ontwikkelingen in het gebied, en in het bijzonder die van de depositie, worden afgezet tegen de nagestreefde ontwikkeling. Daarbij past een plan van aanpak in geval de nagestreefde depositiewaarde niet wordt gerealiseerd. Dit maakt tijdige bijsturing mogelijk.

6. OVERIGE PUNTEN

Neem in ieder geval één kaart op met daarop aangegeven alle gebruikte topografische aanduidingen en relevante deelgebieden.

Voor de onderdelen 'vergelijking van alternatieven', 'leemten in milieu-informatie' en 'samenvatting van het MER' heeft de Commissie geen aanbevelingen naast de wettelijke voorschriften.

BIJLAGE 1: Projectgegevens reikwijdte en detailniveau plan-MER

Initiatiefnemer: college van Gedeputeerde Staten van de provincie Flevoland

Bevoegd gezag: Provinciale Staten van Flevoland

Besluit: vaststellen of wijzigen van bestemmingsplan

Categorie Gewijzigd Besluit m.e.r. 1994:

plan-m.e.r. vanwege kaderstelling voor categorie C14.0

plan-m.e.r. vanwege passende beoordeling

Activiteit: herziening van het Omgevingsplan Flevoland II 2006

Procedurele gegevens:

aankondiging start procedure in de Flevopost van: 8 april 2010

adviesaanvraag bij de Commissie m.e.r.: 1 april 2010

advies reikwijdte en detailniveau uitgebracht: 15 juni 2010

Samenstelling van de werkgroep:

Per project stelt de Commissie een werkgroep samen bestaande uit enkele deskundigen, een voorzitter en een werkgroepsecretaris. De werkgroepsamenstelling bij het onderhavige project is als volgt:

ir. J.J. Bakker

ir. J.H. Boersma

ing. G.J.H. Elbertsen (secretaris)

drs. J.G.M. van Rhijn (voorzitter)

ing. R.H. Schokker

Werkwijze Commissie bij advies reikwijdte en detailniveau:

In dit advies geeft de Commissie aan welke onderwerpen naar haar mening behandeld dienen te worden in het MER en met welke diepgang. De Commissie neemt hierbij de notitie reikwijdte en detailniveau als uitgangspunt.

Zie voor meer informatie over de werkwijze van de Commissie www.commissiemer.nl op de pagina *Commissie m.e.r.*

De Commissie heeft kennis genomen van de zienswijzen en adviezen, die zij van het bevoegd gezag heeft ontvangen. Dit advies verwijst naar een reactie als die nieuwe inzichten naar voren brengt over specifieke lokale milieuumstandigheden of te onderzoeken alternatieven. Een overzicht van de zienswijzen en adviezen is opgenomen in bijlage 2.

BIJLAGE 2: Lijst van zienswijzen en adviezen

1. Ministerie van VROM, Den Haag
2. Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed, Amersfoort
3. R. Drenth, Sellingen
4. B. Van der Wereld, Dronten
5. A.J. Teakema,
6. K. Schramm,
7. J. Verbiest, Steenberg
8. D. Van Klaarbergen-van Holland, Zeewolde
9. L. Bobbe, Lelystad
10. H. Bleyie, Lelystad
11. T. Sandelwood, België
12. M. Heuvelman, Nieuwegein
13. K.G. Stikkelorum, Den Haag
14. S. Wolfrat, Purmerend
15. Y.A. Siem, Huizen
16. A. Mulder, Hilversum
17. J. Potters, Amsterdam
18. J.M.A. Boonstra, Zeewolde
19. M. Veerman, Lelystad
20. H.J. Platen, Zeewolde
21. R. Joukes, Almere
22. L. Kemper, Almere
23. R. Janssen, Zeewolde
24. M.H. Grootenboer, Zeewolde
25. M. Wessels, Zeewolde
26. J. Van Zoeren, Zeewolde
27. A. Roskam, Zeewolde
28. Den Bleker, Woerden
29. D. Kuiper, Almere
30. J. Dales, Almere-Hout
31. J. Veldhuis, Almere
32. R. Bergema, Kollumerzwaag
33. L. Lok, Gasselternijveen
34. S. Cantineaux, Almere
35. L. Baldessari, Voorburg
36. L. Nieuwenhuijse, Amsterdam
37. L.M. Tjoeng, Dronten
38. E. Van der Zee, Lelystad
39. C. Dirkmaat, Zeewolde
40. I. Revet, Zeewolde
41. M. Pijl, Zeewolde
42. P. Hoffius, Zeewolde
43. M. Hoffius, Zeewolde
44. Provincie Utrecht, Utrecht
45. Gemeente Nijkerk, Nijkerk
46. Gemeente Nunspeet, Nunspeet
47. Gemeente Ermelo, Ermelo
48. Gemeente Lelystad, Lelystad
49. T. Oskam, Zeewolde
50. G. Jacobs-Keijzer, Zeewolde
51. J.I.M. Jacobs, Zeewolde
52. A. Faulhaber, Zeewolde
53. Gemeente Harderwijk, Harderwijk
54. S. Leech, Almere
55. H. Grijpink, Almere
56. J. Van Tol, Zeewolde
57. G.G. Hoogers, Almere
58. Y.M. Van Bruggen, Zeewolde
59. C. Den Dulk, Voorburg
60. F. Nieuwenhuis, Zeewolde
61. J. Nieuwenhuis, Zeewolde
62. U.V. Bertram-Sulzer, Lelystad
63. LTO Noord, Zwolle
64. W. Hillebrand, Amstelveen
65. S.J. Van Klaarbergen, Zeewolde
66. I. Pijloo, Zeewolde
67. Natuur en Milieu Flevoland, Lelystad
68. H. Maasdam, Lelystad
69. T.O.M. Van der Wal, Almere
70. Gemeente Noordoostpolder, Emmeloord
71. Waterschap Zuiderzeeland, Lelystad
72. St. Stuurgroep voor Ecologie en Milieu Zeewolde, Zeewolde
73. I. De Vries, Zeewolde
74. C.C. Broekhoff-Dragt, Almere
75. Gemeente Almere, Almere
76. W.J. Hoogendijck, Almere
77. Gemeente Oldebroek, Oldebroek
78. A. Beumer, Almere
79. T. Bestman, Lelystad
80. Gemeente Dronten

Advies over reikwijdte en detailniveau van het MER Partiële herziening Flevoland 2006, meer ruimte voor intensieve veehouderij

De provincie Flevoland wil haar Omgevingsplan Flevoland II (OPFII) gedeeltelijk herzien om meer ruimte te bieden voor een tak intensieve veehouderij op agrarische bedrijven. Omdat het plan kaderstellend is voor m.e.r.(beoordelings)plichtige activiteiten en er mogelijk gevolgen voor Natura 2000-gebieden optreden, wordt de plan-m.e.r procedure doorlopen. Voor deze plan-m.e.r.-procedure is Provinciale Staten van Flevoland het bevoegd gezag

ISBN: 978-90-421-3057-9



Commissie voor de
milieueffectrapportage

Arthur van Schendelstraat 800 Utrecht

T 030 - 234 76 66

F 030 - 233 12 95

E mer@eia.nl

w www.commissiemer.nl

