

**reikwijdte en detailniveau  
voor het milieueffectrapport  
Extra Gouwekruising**

Provinciale Staten van Zuid-Holland  
13 oktober 2010

# 0 INHOUDSOPGAVE

0	INHOUDSOPGAVE .....	2
1	INLEIDING .....	3
2	REIKWIJDTE EN DETAILNIVEAU .....	4
3	ADVIES VOOR DE RICHTLIJNEN Cie vd m.e.r.....	5
4	ZIENSWIJZEN EN ADVIEZEN startnotitie.....	12
4.1	samenvatting .....	12
4.2	verwerking in MER .....	15

# 1 INLEIDING

Provincie Zuid-Holland is voornemens om ten behoeve van de realisatie van de Extra Gouwekruising een inpassingsplan op te stellen. De Extra Gouwekruising is een onderdeel van de Parallelstructuur A12 Knooppunt Gouwe. Het inpassingsplan zal door Gedeputeerde Staten conform de Wet ruimtelijke ordening worden opgesteld, en vastgesteld door Provinciale Staten.

Ingevolge categorie 1.2 van de C-lijst van het Besluit milieueffectrapportage, dient ten behoeve van dit plan een milieueffectrapport (MER) te worden opgesteld. Voor de daartoe te doorlopen milieueffectrapportage heeft van 17 mei tot en met 14 juni 2010 de startnotitie Extra Gouwekruising ter visie gelegen. Hierop zijn 14 reacties binnengekomen. In hoofdstuk 4 zijn die inspraakreacties samengevat en is aangegeven hoe er in het MER rekening mee gehouden wordt.

Op 14 juli 2010 ontving de provincie het advies voor de richtlijnen voor het milieueffectrapport van de Commissie voor de milieueffectrapportage. In dit advies is de reactie van de Rijksdienst voor het Cultureel erfgoed niet genoemd in de lijst van zienswijzen en adviezen. Dit heeft geen consequenties voor de inhoud van het richtlijnenadvies, aangezien de opmerking van de Rijksdienst om de provinciale Cultuurhistorische Hoofdstructuur te raadplegen standaard is in een MER. Het richtlijnenadvies is integraal overgenomen in hoofdstuk 3.

Reikwijdte en detailniveau voor het MER (zie hoofdstuk 2) zijn opgesteld op basis van de startnotitie, de inspraak hierop en het advies voor de richtlijnen van de Commissie voor de milieueffectrapportage.

## 2 REIKWIJDTE EN DETAILNIVEAU

*Gelet op de compleetheid en bruikbaarheid van het advies voor richtlijnen van de Commissie is besloten het advies voor de richtlijnen geheel te laten vaststellen als de reikwijdte en detailniveau voor het MER, aangevuld met onderstaande aandachtspunten.*

Het advies is in hoofdstuk 3 integraal weergegeven.

Hiermee dient het MER dus te voldoen aan de bepalingen in de startnotitie, het advies voor de richtlijnen en onderstaande aanvulling.

### **Aanvulling**

In het MER dient aangegeven te worden welke gevolgen de aanwezige gas- en waterleidingen hebben op de aanleg van de weg.

Hoewel niet verplicht zal een MMA opgenomen worden in het MER.

### **3 ADVIES VOOR DE RICHTLIJNEN Cie vd m.e.r.**

#### **1. HOOFDPUNTEN VAN HET MER**

Het college van Gedeputeerde Staten van de provincie Zuid-Holland is van plan de Extra Gouwekruising te realiseren. Dit is een nieuw wegtracé aan de noordzijde van de A12 tussen de bestaande aansluiting van Gouda op de A12 (Goudse Poort) en de nieuwe aansluiting van de Moordrechtboog (omgelegde N456) op de A12.

Ten behoeve van de besluitvorming voor de vaststelling van het inpassingsplan wordt een procedure voor de milieueffectrapportage (m.e.r.) doorlopen. De provinciale staten van de provincie Zuid-Holland zijn bevoegd gezag in deze procedure.

De Commissie voor de m.e.r. (hierna 'de Commissie')<sup>1</sup> beschouwt de volgende punten als essentiële informatie in het milieueffectrapport (MER). Dat wil zeggen dat voor het meewegen van het milieubelang in de besluitvorming het MER in ieder geval onderstaande informatie moet bevatten:

- een analyse die de verkeersproblemen inzichtelijk maakt met onderscheid tussen de weefproblematiek op de A12 en de capaciteitsproblematiek op de A12 en het onderliggend wegennet (OWN);
- een onderbouwing van de doelstelling op basis van de probleemanalyse en een gelijkwaardige afweging van alternatieven op basis van de doelstelling;
- een beschrijving van de effecten van het voornemen op de geluidbelasting, luchtkwaliteit en externe veiligheid;
- een publieksvriendelijke samenvatting van het MER, voorzien van overzichtelijk en leesbaar kaartmateriaal.

In de volgende hoofdstukken geeft de Commissie in meer detail weer welke informatie in het MER moet worden opgenomen. De Commissie bouwt in haar advies voort op de startnotitie. Dat wil zeggen dat in dit advies niet wordt ingegaan op de punten die naar de mening van de Commissie in de startnotitie voldoende aan de orde komen.

#### **2. ACHTERGROND, PROBLEEMSTELLING, DOEL EN BELEID**

##### **2.1 Achtergrond, probleemstelling en doel**

De aanleiding voor de studie is in de startnotitie kort beschreven. Neem deze in het MER over. Beschrijf in het MER de relatie tussen de extra Gouwekruising en de andere onderdelen van de 'Parallelstructuur' die de doorstromingsproblemen op de A12 en A20 ter hoogte van knooppunt Gouwe zullen verminderen.<sup>2</sup> Geef daarbij aan hoe de drie onderdelen van de Parallelstructuur gefaseerd gerealiseerd zullen worden.

In de startnotitie worden verschillende bereikbaarheids- en verkeersveiligheidsproblemen genoemd. Beschrijf in het MER de omvang en locatie van de belangrijkste knelpunten voor verkeersafwikkeling en verkeersveiligheid. Betrek daarin ook de daarmee samenhangende knelpunten op de A20, de A12 en het OWN. Maak bij de probleemanalyse onderscheid tussen de problemen die veroorzaakt worden door wevend verkeer in knooppunt Gouwe

<sup>1</sup> Voor de samenstelling van de werkgroep van de Commissie m.e.r., haar werkwijze en verdere projectgegevens, zie bijlage 1 bij dit advies. Projectgegevens en bijbehorende stukken, voor zover digitaal beschikbaar, zijn ook te vinden via [www.commissiemer.nl](http://www.commissiemer.nl) onder *adviezen*. Voor zienswijzen en adviezen wordt verwezen naar bijlage 2.

<sup>2</sup> Dit zijn: de Moordrechtboog en de Veilingroute.

enerzijds en capaciteitsproblemen als gevolg van het toenemend verkeer op wegvakken en aansluitingen van de A12 en A20 anderzijds. Beschrijf vervolgens de relatie tussen deze knelpunten en de doelstellingen.

Beschrijf deze doelstellingen zodanig dat ze inzicht zullen geven in:

- de afbakening van te beschrijven alternatieven en het verhelderen waarom andere oplossingsrichtingen buiten beschouwing worden gelaten;
- de rangschikking van alternatieven op doelbereik.

## 2.2 Beleidskader

In hoofdstuk 2 van de startnotitie is een overzicht gegeven van het relevante beleid en ontwikkelingen die van invloed zijn op het voornemen. Geef in het MER aan tot welke randvoorwaarden en uitgangspunten deze beleidskaders leiden en wat de consequenties voor het voornemen zijn.

Geef aan hoe het te nemen besluit zich verhoudt tot andere projecten op en rond de A12 en A20 bij knooppunt Gouwe en het OWN, die aan de parallelstructuur gerelateerd zijn. Voorbeelden hiervan zijn de ontwikkeling van het bedrijfsgebied Goudse Poort en de Zuidplas.

## 3. VOORGENOMEN ACTIVITEIT EN ALTERNATIEVEN

### 3.1 Referentie

De referentiesituatie is de huidige situatie op de wegvakken in het studiegebied, inclusief de autonome ontwikkelingen. Het is van belang de autonome groei van het verkeersaanbod goed in kaart te brengen. Geef hiertoe een overzicht van de ruimtelijke en infrastructurele plannen die de komende periode in de regio zullen worden uitgevoerd en geef aan welke invloed deze hebben op het verkeersaanbod. Let hierbij vooral op het correct meenemen van de projecten die invloed hebben op het verkeersaanbod en de capaciteit van het wegennet.

Daar waar geen zekerheid bestaat over de uitvoering van maatregelen kan gewerkt worden met scenario's. Dit geldt specifiek voor maatregelen die wel een grote invloed hebben op het verkeersaanbod of de capaciteit, maar waarvoor nog niet de besluitvorming is doorlopen.

Neem de invoering van prijsbeleid in de autonome ontwikkeling als scenario mee om de noodzaak voor de Parallelstructuur nader te onderbouwen.

### 3.2 Alternatieven

In de MIRT-verkenning is het effect van prijsbeleid op de verkeersproblemen onderzocht. Maak in het MER net als voor prijsbeleid inzichtelijk in hoeverre ruimtelijke alternatieven en verbeteringen van het openbaar vervoer bijdragen aan het verminderen van de verkeersproblemen.

Geef een beknopt overzicht van de afweging van de verschillende alternatieven, zoals die in de MIRT Verkenning Parallelstructuur A12 knooppunt Gouwe zijn beschouwd. Maak inzichtelijk in hoeverre deze alternatieven al dan niet voldoen aan de doelstellingen en waarom de verder uit te werken alternatieven zijn gekozen. Geef ook aan waarom de

alternatieven 'aquaduct' en 'ligging ten zuiden van de A12' zijn afgefallen.<sup>3</sup> Neem daarbij ook de eventuele positieve milieueffecten mee in de beschrijving van de afweging.

Vergelijk de in de startnotitie beschreven alternatieven eerst op doelbereik. Werk vervolgens de kansrijke alternatieven en varianten in detail uit samen met eventuele mitigerende en compenserende maatregelen.

Maak voor het verkozen voorkeursalternatief vervolgens aan de hand van de omvang van de verschillende verkeersstromen en de capaciteit van wegvakken, weefvakken en kruisingen inzichtelijk in hoeverre deze doelstellingen met het initiatief worden bereikt en wat de eventuele reservecapaciteit nog is. Let daarbij ook op de samenhang van het wegennet: de intensiteiten en capaciteiten van de aan- en afvoerende takken. Geef aan waarom verbeteringsalternatieven<sup>4</sup> niet voldoende zijn

## **4. BESTAANDE MILIEUSITUATIE EN MILIEUGEVOLGEN**

### **4.1 Algemeen**

Beschrijf de milieueffecten van de alternatieven en varianten ten opzichte van de referentiesituatie. Beschrijf de effecten en de invloed van mitigerende maatregelen zo veel mogelijk kwantitatief. Geef de effecten weer in overzichtstabellen en op kaart. Maak hierbij onderscheid tussen doelbereik van het voornemen en (positieve of negatieve) milieueffecten. Maak tevens onderscheid tussen effecten tijdens de aanleg- en gebruiksfase van de Parallelstructuur.

Geef in het MER op kaart aan wat als studiegebied wordt beschouwd.

### **4.2 Verkeer**

#### **Model**

Doelstellingen en effecten worden gekwantificeerd met behulp van een verkeers- en vervoersmodel. Beschrijf in het MER de karakteristieken van dit verkeersmodel. Geef aan:

- welk basisjaar en prognosejaar worden gehanteerd;
- welke begrenzing van het studiegebied wordt gehanteerd, in verband met de omvang die nodig is om terugslag-effecten buiten het plangebied te modelleren en mee te nemen in de analyse;
- welke uitgangspunten in het model gehanteerd worden, zoals ruimtelijke ontwikkelingen, beleidsuitgangspunten inclusief belastingmaatregelen, brandstofprijsontwikkeling en prijsbeleid.

Als voor de bepaling van de kwaliteit van de verkeersafwikkeling een dynamisch model (microsimulatie) wordt ingezet, beschrijf in het MER dan hoe het microsimulatiemodel werkt en let daarbij vooral op de invloed van congestie op routekeuze.

#### **Analyse**

Geef in het MER een analyse van de volgende aspecten en onderwerpen:

- de verkeersintensiteiten in het studiegebied, onderscheiden naar personenverkeer en vrachtverkeer en naar periode van de dag (ochtendspits en etmaal);
- de kwaliteit van de verkeersafwikkeling op de A12, de A20, knooppunt Gouwe en andere delen van het OVN, voor zover er een relatie is met de doorstromingsproblematiek op de A12 bij knooppunt Gouwe;

<sup>3</sup> Verschillende insprekers vragen om het alternatief met een nieuw aquaduct als gelijkwaardig alternatief te onderzoeken, zie zienswijzen 1, 4, 8 en 10 bijlage 2.

<sup>4</sup> verbeteringsalternatieven gaan uit van kleine ingrepen in de bestaande infrastructuur, te denken valt aan spitsstroken, of een nieuwe verbindingsweg van de A12 naar het weefvak ten westen van het knooppunt Gouwe en het Aquaduct.

- de reistijden op de A12, A20 en het OVN zowel tijdens als buiten de spits;
- wat de parallelstructuur betekent voor de verkeersaantrekkende werking van de A12 of A20;
- de reistijden op de A12, A20 en de congestieduur en -zwaarte (voertuigverliesuren), uitgesplitst naar de A12, A20 en het OVN;
- de verkeersveiligheid (ongevalskans, slachtoffers). Beschrijf kwantitatief de verkeersonveiligheid in de huidige situatie en op kwalitatieve wijze de effecten van de alternatieven op de verkeersveiligheid in het studiegebied, inclusief het OVN.

### 4.3 Woon- en leefomgeving

#### 4.3.1 Geluid

Beschrijf de huidige of heersende geluidbelasting op gevoelige bestemmingen en de geluidbelasting ten gevolge van de situatie inclusief de Parallelstructuur voor het bepalende jaar (tenminste tien jaar na aanpassing van de weg). Maak gebruik van modelberekeningen die voldoen aan het Meet- en rekenvoorschrift geluidhinder 2006. Presenteer de geluidscontouren op contourenkaarten.

Beschrijf in het MER de toename of afname van aantallen geluidbelaste woningen vanaf de voorkeurswaarde van 48 dB in stappen van 5 dB en de toe- en afname van aantallen geluidgehinderden door de alternatieven.

Geef in het MER aan:

- of er thans al woningen zijn waarvoor een hogere waarde is verleend;
- welke geluidsreducerende maatregelen (bijvoorbeeld in de vorm van extra geluidsschermen of 'stiller asfalt', dubbellaags zoab) getroffen kunnen c.q. moeten worden en wat de effecten van deze maatregelen zijn.

Kwantificeer in het MER ook de (positieve of negatieve) gevolgen voor de geluidniveaus langs de relevante wegen van het OVN.<sup>5</sup>

#### 4.3.2 Luchtkwaliteit

Om de alternatieven onderling en met de referentiesituatie te kunnen vergelijken is het noodzakelijk om de effecten op de concentraties van fijn stof (PM<sub>10</sub> en PM<sub>2,5</sub><sup>6</sup>) en stikstofdioxide (NO<sub>2</sub>) te beschrijven, ook onder de grenswaarden.<sup>7</sup> Daarbij dient gebruik te worden gemaakt van berekeningen die voldoen aan de Regeling Beoordeling Luchtkwaliteit 2007. Eenvoudiger berekeningen volstaan wanneer hiermee keuzes tussen alternatieven en conclusies voldoende onderbouwd kunnen worden.

Presenteer de resultaten van de berekeningen door middel van verschilcontourenkaarten en geef per contour het aantal en de ligging van woningen en gevoelige objecten en groepen aan.<sup>8</sup> Breng, indien er sprake is van relatief grote groepen blootgestelden en relatief grote gevolgen voor de luchtkwaliteit<sup>9</sup>, de consequenties voor de volksgezondheid in beeld.<sup>10</sup> Doe

<sup>5</sup> Geluid is relevant bij een toe- of afname van 1 dB of meer. Dit komt ongeveer overeen met een verkeerstoename van 30% of meer of een afname van 20% of meer ten opzichte van de referentiesituatie.

<sup>6</sup> Op dit moment zijn de rekenmethoden voor PM<sub>2,5</sub> nog niet opgenomen in de Regeling Beoordeling Luchtkwaliteit, indien deze regeling ten tijde van het plan-MER niet beschikbaar berekenaar of bereken de concentraties PM<sub>2,5</sub> dan op basis van de dan best beschikbare rekenmodellen.

<sup>7</sup> Ook onder de huidige luchtkwaliteitsgrenswaarden kunnen nog aanzienlijke gezondheidseffecten optreden.

<sup>8</sup> Gebruik hiervoor de zogeheten Adres Codering Nederland (ACN)-bestanden. Gevoelige objecten zijn kinderdagverblijven, scholen, verpleeg- en verzorgingshuizen. Gevoelige groepen zijn bijvoorbeeld kinderen, ouderen en mensen met long- of hartziekten.

<sup>9</sup> Denk hierbij aan minimaal 1000 mensen die extra worden blootgesteld aan minimaal 1 µg/m<sup>3</sup>. Een dergelijk aantal blootgestelden is nodig om op basis van bestaande dosis-effectrelaties representatieve uitspraken te kunnen over de (extra) ziektelast.

<sup>10</sup> Bijvoorbeeld de toe- dan wel afname van het aantal kinderen met verminderde longfunctie, het aantal mensen met COPD en het aantal vervroegde sterfgevallen.



dit op basis van bestaande dosis-effectrelaties.<sup>11</sup> Laat zien welke alternatieven en mitigerende maatregelen mogelijk zijn om gezondheidsschade zoveel mogelijk te voorkomen, dan wel de volksgezondheid te verbeteren.

Het initiatief maakt, als 'in betekenende mate'-project, deel uit van het Nationaal Samenwerkingsprogramma Luchtkwaliteit (NSL). Maak aannemelijk dat het project past binnen, of in ieder geval niet in strijd is met het NSL.<sup>12</sup> Indien projecten die in het NSL zijn opgenomen worden gewijzigd geef dan aan hoe dit via de meldingsprocedure (artikel 5.12, twaalfde lid) is uitgewerkt.

### 4.3.3 Externe veiligheid

Geef in het MER de effecten aan van de realisatie van de Parallelstructuur van de A12 ten aanzien van het plaatsgebonden risico en het groepsrisico. Hou hierbij ondermeer rekening met verplaatsing van het transport van gevaarlijke stoffen over de Parallelstructuur alsmede de verhoogde ongevalkans op deze provinciale weg in vergelijking met de rijksweg.

## 4.4 Natuur

Schets in het MER op hoofdlijnen een algemeen beeld van de huidige situatie, de autonome ontwikkeling en de effecten op natuur in het studiegebied. Geef op kaart de ligging van beschermde gebieden en de status ervan, waaronder nabijgelegen Natura 2000 en Ecologische Hoofdstructuur (EHS) gebieden, en (andere) ecologische waarden binnen het studiegebied aan. Ga, waar relevant, in op de ecologische functies en relaties van deelgebieden (zoals foerageer- en rustgebieden, migratieroutes). Beschrijf met behulp van ingreep-effectrelaties tijdelijke en permanente gevolgen op natuurwaarden.<sup>13</sup> Betrek in de effectanalyse ook de mogelijke samenhang en consequenties van aanleg van nabijgelegen nieuwe infrastructuur als de Moordrechtboog

### Gebiedsbescherming

Geef aan in hoeverre de voor de ecologische verbindingzone door de Vredenburgzone geldende 'wezenlijke kenmerken en waarden' worden aangetast en of het voornemen past binnen het hiervoor geldende toetsingskader<sup>14</sup>. Beschrijf daartoe de ruimtelijke reservering en vormgeving van de verbindingzone wat betreft ambitieniveau, type verbinding, doelsoorten en ecologische vereisten. Geef tevens op hoofdlijnen aan welke mitigerende maatregelen beschikbaar zijn en op welke wijze de eventueel vereiste natuurcompensatie wordt ingevuld. Beschrijf welke eventuele maatregelen<sup>15</sup> worden getroffen om de ecologische verbindingzone in stand te houden.

### Bijzondere soorten

In het plangebied voor de Parallelstructuur zijn mogelijk planten en dieren aanwezig die beschermd worden door de Flora- en faunawet. Beschrijf welke door de Flora- en faunawet beschermde soorten te verwachten zijn in het plangebied en geef aan tot welke categorie deze soorten behoren<sup>16</sup>. Ga in op de mogelijke gevolgen van het voornemen op de standplaats (planten) of het leefgebied (dieren) van deze soorten en bepaal in hoeverre

<sup>11</sup> Zie voor dosis-effect relaties, rekenmethodieken en toelichting bijvoorbeeld: RIVM-report 500029001/2005 Trends in the environmental burden of disease in the Netherlands 1980 - 2020. AB Knol, BAM Staatsen; GGD-Richtlijn Gezondheidsaspecten Besluit Luchtkwaliteit. Landelijk centrum medische milieukunde. 8-12-2005; WHO-rapport (2009) 'Economic valuation of transport-related health effects'.

<sup>12</sup> Vergelijk daarvoor de projectgegevens (= projectkenmerken en de daarbij horende luchtkwaliteitseffecten) in het besluit met de projectgegevens zoals opgenomen in het NSL.

<sup>13</sup> Denk hierbij aan o.a. de vernietiging en vermindering van habitats en leefgebied door bijvoorbeeld ruimtebeslag, versnippering en barrièrevorming, verstoring door bijvoorbeeld licht, geluid en beweging, en vermessing en verzuring door bijvoorbeeld deposities van stikstof

<sup>14</sup> Het toetsingskader zoals beschreven in de Nota Ruimte, Spelregels EHS en/of provinciale uitwerkingen daarvan.

<sup>15</sup> De gemeente Waddinxveen vraagt in haar zienswijze om mitigerende maatregelen niet te beperken tot het verminderen van barrièrewerking maar ook te zoeken naar mogelijkheden om de ecologische verbindingzone in stand te houden, zie zienswijze 1, bijlage 2.

<sup>16</sup> Er wordt onderscheid gemaakt tussen de categorieën: tabel 1 (algemeen), 2 (overig) en 3 (Bijlage IV HR/ bijlage 1 AMvB) soorten en vogels.

verbodsbepalingen<sup>17</sup> mogelijk overtreden worden. Beschrijf mitigerende maatregelen die effecten kunnen beperken of voorkomen danwel kansen bieden om bestaande knelpunten op te lossen.

#### 4.5 Landschap, cultuurhistorie en archeologie

Maak de cultuurhistorische en landschappelijke waarden inzichtelijk. Ga daarbij in het bijzonder in op die waarden waarvoor delen van het studie- en plangebied tot Nationaal Landschap "Groene Hart" zijn benoemd. Formuleer heldere en verifieerbare criteria om de gevolgen aan te toetsen. Hierbij kan gebruik gemaakt worden van provinciaal kaartmateriaal en gemeentelijke uitwerkingen daarvan. Geef daarbij een overzicht en waardering van landschapstypen en -elementen in het studie- en plangebied aan de hand van de (regionale) kenmerkendheid, de zeldzaamheid, de gaafheid en de vervangbaarheid.

Geef vervolgens een beschrijving van de effecten van hoe een variant uitwerkt op de ruimtelijke opbouw en verschijningsvorm van het gebied. Gebruik daarbij visualisaties om het karakter van het landschap vast te leggen wat betreft de karakteristieke openheid, ruimtelijke structuren, zichtlijnen en de belangrijkste beeld dragers en om de effecten van de alternatieven/varianten en mogelijke inpassingsmaatregelen inzichtelijk te maken. Doe dit bij voorkeur beeldend: bijvoorbeeld maak vergelijkende foto-impressies van het nu en het straks.

Geef in het MER een overzicht van de cultuurhistorische waarden (archeologie, historische geografie en historische (steden)bouwkunde) in het zoekgebied en de effecten van de alternatieven daarop. Wanneer uit bureauonderzoek blijkt dat er mogelijk archeologische vindplaatsen aanwezig zijn op de plaatsen waar bodemingrepen voorzien worden dan dient door veldonderzoek te worden vastgesteld of dit inderdaad zo is. Uit het MER moet blijken wat de omvang en begrenzing van eventuele archeologische vindplaatsen is en of deze behoudenswaardig zijn.<sup>18</sup>

#### 4.6 Overige milieuaspecten

Volg voor de milieueffecten van overige onderdelen (ruimtegebruik, bodem en water en recreatie) de in de startnotitie genoemde werkwijze.

### 5. LEEMTEN IN MILIEU-INFORMATIE

Geef aan over welke milieuaspecten geen informatie kan worden opgenomen vanwege gebrek aan gegevens. Beschrijf welke onzekerheden zijn blijven bestaan en wat hiervan de reden is. In het MER moet duidelijk worden gemaakt welke consequenties de kennisleemten en onzekerheden hebben voor het besluit. Geef een indicatie in hoeverre op korte termijn de informatie beschikbaar zou kunnen komen.

### 6. EVALUATIEPROGRAMMA

Het bevoegd gezag moet bij het besluit aangeven hoe en op welke termijn een evaluatieonderzoek verricht zal worden om de voorspelde effecten met de daadwerkelijk optredende effecten te kunnen vergelijken en zo nodig aanvullende mitigerende maatregelen te treffen. Het verdient aanbeveling dat de initiatiefnemer in het MER reeds een aanzet geeft

<sup>17</sup> art. 8 (planten) en 9 - 12 (dieren) van de Flora en faunawet.

<sup>18</sup> Hiertoe dienen voor het MER de onderzoeksstappen 'bureauonderzoek', 'inventariserend veldonderzoek karterende fase' en 'inventariserend veldonderzoek waarderende fase' te worden doorlopen, voorzover de resultaten van de voorafgaande onderzoeksstap hier aanleiding toe geven.

tot een evaluatieprogramma en daarbij een verband legt met de geconstateerde leemten in informatie en onzekerheden.

## **7. SAMENVATTING VAN HET MER**

De samenvatting is het deel van het MER dat vooral wordt gelezen door besluitvormers en insprekers. Daarom verdient dit onderdeel bijzondere aandacht. De samenvatting moet als zelfstandig document leesbaar zijn en een goede afspiegeling zijn van de inhoud van het MER.

## **BIJLAGE 2: Lijst van zienswijzen en adviezen**

1. College van B&W gemeente Waddinxveen, Waddinxveen
2. Familie Oskam, Waddinxveen
3. J. Rijnsburger, Waddinxveen
4. Gastra Advocaten, namens Concorp Waddinxveen B.V., Waddinxveen
5. NV Nederiandse Gasunie, Groningen
5. Hoogheemraadschap van Schieland en de Krimpenerwaard, Rotterdam
7. C. Kortlever en T.C. Kortlever-Middelma, Waddinxveen
8. Restaurant Akkeroord, R. de Bruin, Waddinxveen
9. H. van Driel, Waddinxveen
10. Wijk- en Buurtbeheer Zuid, Waddinxveen
11. Oasen N.V., Gouda
12. S.L. Hoonhout, Waddinxveen
13. H.J. van der Klauw-Venema, Moordrecht

## 4 ZIENSWIJZEN EN ADVIEZEN startnotitie

Er zijn 14 inspraakreacties ingediend naar aanleiding van het publiceren en verzenden van de startnotitie. In § 4.1 is de samenvatting gegeven van deze reacties. In § 4.2 is aangegeven hoe deze verwerkt worden in het MER.

### 4.1 samenvatting

1. *N.V. Nederlandse Gasunie*

Het persoonlijk risico van  $10^{-6}$  ligt op de leidingen en heeft geen gevolgen voor de beoogde ontwikkeling. De leidingen kunnen wel zorgen voor technische beperkingen. Uitgangspunt is dat hun ligging gehandhaafd blijft. Gewezen wordt op de volgende aandachtspunten: aan de oostzijde van de Gouwe kruist de brugconstructie en het fietspad een regionale aardgastransportleiding, aan de oostzijde van de spoorlijn Alphen ad Rijn - Gouda kruist het talud een regionale aardgastransportleiding, in de directe nabijheid van de aansluiting van de N219 en A12 ligt een hoofd aardgastransportleiding.

2. *restaurant Akkeroord*

Er dient ten minste ook een variant ten zuiden van de A12/A20 onderzocht te worden, vanaf of voorbij de Moordrechtboog met nabij de Coenecoopbrug een nieuwe brug. Deze route heeft voldoende ruimte, meer dan de nu gekozen ten noorden van de A12. Een financieel argument mag in deze fase geen reden zijn deze variant ter zijde te leggen. Hiermee worden het bedrijvenpark Gouwepark en Distripark Doelwijk efficiënter ontsloten door het rijkswegennet. De variant aquaduct mag niet ontbreken bij het beoordelen van de varianten omdat ze naar verwachting duurzamer is, met name voor geluid. Verzoekt om bij het meest milieuvriendelijke alternatief toe te voegen maatregelen om de effecten op de woningen en restaurant aan Akkeroord (inclusief buitenruimte) te beperken. Ook dient de invloed op het restaurant, met de consequenties van de verkeerstoename op de Zuidelijke Rondweg en de Kanaaldijk, betrokken te worden bij het onderdeel ruimtegebruik en in de geluidsmodellen.

3. *J. Rijnsburger*

Vraagt rekening te houden met het tijdig informeren, de aanmeerplaatsen voor de mastroute, geluid- en stankoverlast van wachtende en vertrekkende scheepvaart en wat er gebeurt met de niet onderheide huizen bij de aan- en afvoer van de materialen voor de brug.

4. *gemeente Waddinxveen*

Bij de parallelstructuur is nauwelijks sprake van regionale verbindingen omdat er geen aansluitingen voorzien zijn. Er wordt onvoldoende tot uitdrukking gebracht dat bouwmogelijkheden blijven bestaan met de aanleg van de parallelstructuur. Het in stand houden van de ecologische verbindingzone moet een uitgangspunt zijn in plaats van het voorkomen van barrièrewerking. Onduidelijk is waarom gekozen is voor twee keer twee rijbanen en een snelheid van 80 km/uur. Wenst dat een aquaduct met haar milieueffecten nader onderzocht wordt in het MER. Vraagt wat de status is van de variant waarbij de brug verder naar het noorden komt te liggen. Verzoekt een MMA te laten opnemen in het MER. Hierin moeten ook maatregelen onderzocht worden die effecten wegnemen voor Vredenburgzone en de Bloemendaalspolder. Het MER moet rekening

houden met de volledige bebouwingsmogelijkheden in Triangel volgens vastgesteld bestemmingsplan. Het effect op de voorgenomen (ruimtelijke) ontwikkelingen moet duidelijk zijn (8 gemeentelijke projecten). Bij verkeerseffecten moeten die op de hefbrug en de Beijerinklaan betrokken worden. Bij geluid, luchtkwaliteit en externe veiligheid dienen Triangel, Coenecoop, Vredenburgzone en Bloemendaalsepolder betrokken te worden. Voor luchtkwaliteit ook de omgeving van de Wilhelminakade. Omdat de provinciale waardenkaart ommissies vertoont voor het gebied van de Gouwe, is een nieuw archeologisch onderzoek met boringen noodzakelijk. Bij natuur dient de Bloemendaalsepolder betrokken te worden, bij recreatie daarnaast de Vredenburgzone.

5. *familie Oskam*

De effecten voor het pand Akkeroord 3b moeten niet onderschat worden. Zoals: vrijkomend fijnstof, gevaarlijk stoffen die vrijkomen bij calamiteiten op de weg, waardevermindering huis, meer trillingen, minder natuur, beperking uitzicht voor- zij- en achterzijde woning, vermindering vrijheidsbeleving, veranderend buitenleven, afname rustige en veilige speelmogelijkheid op de weg tijdens de aanleg, beperkingen voor het bedrijf (loods).

6. *Oasen N.V*

Op een kaart zijn de aanwezige leidingen van 500 en 900 mm aangegeven. Binnen een strookbreedte van 6 m bij de 500 mm leiding en 8 m bij de 900 mm mogen geen bebouwingen of belemmeringen aanwezig zijn. Indien de weg te dicht op de slagader (transportleiding van 900 mm) gerealiseerd wordt ontstaat een risicovolle situatie. Bij calamiteiten aan de leiding kan de stabiliteit van de weg aangetast worden. Gedacht wordt aan een minimale afstand van 30 m tussen de leiding en de weg.

7. *Hoogheemraadschap van Schieland en de Krimpenerwaard*

Attendeert erop dat het effect op het gehele watersysteem moet worden onderzocht. Verzoekt daarom ook in te gaan op de effecten op het grondwatersysteem (kwantitatief en kwalitatief), de waterkeringen en de vaarwegen.

8. *H.J. van der Klauw-Venema*

Geopende bruggen leiden tot slechte doorstroming, extra verkeershinder en vertraging. Door de op- en afritten aan de A12 en de Moordrechtboog ontstaat veel luchtverontreiniging, geluidshinder en fijnstof. Inademing van fijnstof leidt tot onherstelbare schade aan de gezondheid van mens en dier, dit zal dus erger worden. Van het landelijke karakter van het gebied en het natuurlijke van het perceel blijft niets over. Uitbreiding van het wegennet leidt tot het verdwijnen van veel vogelsoorten en dieren. Bestaande wegen kunnen geschikt gemaakt worden om een betere doorstroming van het verkeer mogelijk te maken.

9. *C. Kortlever en T.C. Kortlever-Middelma*

Aanwezig groen en agrarisch landschap worden ingewisseld voor wegverbindingen. Gebruik van bestaande wegen is wellicht meer geschikt. En het moderniseren van de Coenecoopbrug met aansluiting via de Moordrechtboog op gronden van het Gouwepark. Er komt een extra hindernis voor het scheepvaartverkeer en slechte doorstroming verkeer bij openen van de brug. Wegenaanpassingen geven extra luchtverontreiniging, fijn stof en geluidshinder. De geluidsoverlast voor de woning zit tegen de bovengrens. De verhoging van fijn stof kunnen ziekten voor mens en dier veroorzaken. De aanleg van de parallelstructuur kan leiden tot inklinken van de bodem en droogstaande heipalen. Door voorbelasting zullen de bodemstructuurlagen gaan schuiven, met extra belasting voor natuur en woningen. Het in bezit zijnde perceel is voor inspreker

een fantastisch ecologisch gebied, waarin hij rust en ontspanning heeft gevonden. In het MER moeten deze punten nader onderzocht en uitgewerkt worden.

10. *Gaastra advocaten*

Reageert namens Concorp Waddinxveen B.V. De gevolgen voor ruimtegebruik, geluid, externe veiligheid en luchtkwaliteit in relatie tot de bedrijfsvoering van Concorp en overige gevoelige bestemmingen dienen in het MER naar voren te komen. Naast de voorgenomen variant en de noordelijke verplaatsing van de brug dient de aanleg van een nieuw aquaduct, de verbreding van het huidige aquaduct, een zuidelijke variant en het gebruik van de aftakking van de N454 onderzocht en in het MER opgenomen worden. Bij het opstellen van het meest milieuvriendelijke alternatief dienen ook andere varianten dan het voorkeursalternatief betrokken te worden.

11. *Wijk- en Buurtbeheer Zuid*

De bedrijventerreinen Coenecoop en Gouwepark dienen te worden ontsloten met een extra aantakking van de Zuidelijke Rondweg op de Moordrechtboog, omdat anders het verkeer gedwongen wordt via de kanaaldijk, Verlengde Dreef en Beijerincklaan de rijksweg te bereiken. Er dient rekening te worden gehouden met extra scheepvaart door de container haven in Alphen aan de Rijn. Er zijn geen voorzieningen en ruimte voor de opvang van zeilschepen als de brug gesloten is. Een alternatief van extra rijstroken in het aquaduct is niet in het plan betrokken. Het natuurgebied de Vredenburg Zone wordt door de aanleg van de weg extra belast. Een alternatief met een overdekking van de gehele parallelweg met een ovale boog (tube) dient bij de m.e.r. te betrokken te worden, met zonnecollectoren op het dak en energieopwekkend wegdek.

12. *H. van Driel*

Is van mening dat de route aan de Waddinxveense zijde erg krap is, terwijl aan de Goudse zijde voldoende ruimte is voor diverse oplossingen. Indien de Coenecoopbrug vervangen wordt door een hoge nieuwe brug lopen de groutankers geen gevaar en hebben de zeilboten en containerschepen niet binnen 100 meter twee keer wachttijd voor een brug. De Goudse route heeft minder impact op de omgeving en omwonenden omdat de weg grotendeels naast industrie ligt.

13. *S.I. Hoonhout*

Door de hoogte is de brug landschappelijk zeer dominant en bevorderlijk voor geluidshinder, uitstoot van gassen en verspreiding van fijnstof. De brug is een obstakel voor de scheepvaart, in de startnotitie zijn geen gevolgen beschreven (wachsteigers en andere voorzieningen). Het is niet duidelijk of rekening gehouden is met mogelijke verkeersvermindering als gevolg van stabilisering van de bevolking en maatregelen tegen autobezit. In overweging wordt gegeven gebruik te maken van de nog bestaande ruimte in het aquaducttraject, enige jaren te sparen voor nóg een aquaduct en het groen (o.a. het Weegje) te ontzien.

14. *Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed*

Gaat ervan uit dat de provinciale Cultuurhistorische Hoofdstructuur geraadpleegd wordt om de kans op het aantreffen van archeologische waarden te kunnen schatten en noodzakelijke onderzoeken uit te zetten.

## 4.2 verwerking in MER

Van de binnengekomen inspraakreacties is hieronder aangegeven op welke wijze in het op te stellen MER ermee rekening zal worden gehouden.

CODE	INDIENER / ZIENSWIJZE OF ADVIES	VERWERKING IN MER
<b>1</b>	<b>N.V. Nederlandse Gasunie, Groningen</b>	
1.1	Verwijst naar in het plangebied gelegen aardgasleidingen welke kunnen zorgen voor technische beperkingen in het ontwerp.	Wordt meegenomen in MER en uitgewerkt in het ontwerp na de RO-en m.e.r.-procedure;
<b>2</b>	<b>R. de Bruin, Restaurant Akkeroord, Waddinxveen</b>	
2.1	Vraagt onderzoek naar een variant aan de zuidzijde van de A12/A20	In het MER wordt toegelicht waarom dit geen realistische optie is; het wordt niet als een mogelijk te kiezen variant uitgewerkt.
2.2	Vraagt om aquaduct mee te nemen in onderzoek	In het MER wordt toegelicht waarom dit geen realistische optie is; het wordt niet als een mogelijk te kiezen variant uitgewerkt.
2.3	Vraagt bij effecten specifiek aandacht voor woningen en restaurant Akkeroord	Dit wordt meegenomen in het MER.
2.4	Vraagt om beperken effecten Akkeroord specifiek te betrekken bij formulering MMA	Dit wordt meegenomen in het MER.
2.5	Vraagt aandacht voor verkeerstoename op Zuidelijke Rondweg en Kanaaldijk tgv het voornemen en de geluidseffecten daarvan	Dit wordt meegenomen in het MER.
<b>3</b>	<b>J. Rijnsburger, Waddinxveen</b>	
3.1	Vraagt tijdige informatie	Dit wordt in communicatieplan meegenomen
3.2	Vraagt naar locatie aanmeerplaatsen voor wachtende zchepen	Dit wordt uitgewerkt met de vaarwegbeheerder en in het MER beschreven
3.3	Vraagt aandacht voor geluid- en geurhinder van wachtende en vetrekkende scheepvaart	Dit wordt meegenomen in het MER
3.4	Vraagt aandacht voor effecten van aanlegwerkzaamheden op de huizen in de nabijheid	Dit wordt meegenomen in het MER
<b>4</b>	<b>Gemeente Waddinxveen</b>	
4.1	Merkt op dat er geen aansluiting is van het regionale onderliggend wegennet op de parallelstructuur.	Er is een aansluiting naar de N207, en na realisatie van de Vredenburglaan is er ook een aansluiting aan de westzijde. Aansluiting van de Kanaaldijk is niet voorzien vanwege de ruimtelijke gevolgen daarvan en de kosten.

CODE	INDIENER / ZIENSWIJZE OF ADVIES	VERWERKING IN MER
4.2	Vraagt aandacht voor de invloed van de wegaanleg op de bouw-/ontwikkelingsmogelijkheden in de directe omgeving	Dit wordt meegenomen in het MER.
4.3	Vraagt inzicht in maatregelen om de ecologische verbindingzone in stand te houden	Dit wordt meegenomen in het MER.
4.4	Vraagt inzicht in uitgangspunt aantal rijstroken en rijnsnelheid	Dit wordt meegenomen in het MER.
4.5	Vraagt nader onderzoek naar de effecten van een aquaduct	Zie 2.2
4.6	Vraagt nader inzicht in de status van de noordelijke variant	Dit wordt meegenomen in het MER.
4.7	Vraagt om maatregelen ten behoeve van het voorkomen van effecten in de Vredenburgzone en de Bloemendaalsepolder en voor de ontwikkeling Triangel als uitgangspunten voor het MMA	Alhoewel een MMA niet meer wettelijk verplicht is zal er in het MER wel een MMA worden opgenomen. De genoemde punten worden daar voorzover relevant bij betrokken.
4.8	Vraagt aandacht voor de effecten op acht projecten in de gemeente Waddinxveen	Dit wordt meegenomen in het MER.
4.9	Vraagt aandacht voor verkeerseffecten in Waddinxveen, met name bij de Hefbrug en op de Beijerinklaan	Dit wordt meegenomen in het MER.
4.10	Vraagt expliciete aandacht voor Triangel, Coenecoop, Vredenburgzone en Bloemendaalsepolder in de effectanalyses voor alle milieuaspecten	Dit wordt meegenomen in het MER, voorzover het voor de betreffende aspecten relevant is.
4.11	Geeft aan dat naar haar mening een nieuw archeologisch onderzoek met boringen noodzakelijk is.	De noodzaak van boringen kan pas worden vastgesteld op basis van het bureauonderzoek dat voor het MER wordt uitgevoerd.
<b>5</b>	<b>Fam. Oskam, Waddinxveen</b>	
5.1	Vraagt aandacht voor de effecten rond de woningen Akkeroord, ook in de aanlegfase	Dit wordt meegenomen in het MER.
5.2	Vraagt aandacht voor de gevolgen voor het bedrijf.	Dit is geen element voor het MER. Over dit aspect zal afzonderlijk met de indiener contact worden opgenomen.
<b>6</b>	<b>Oasen, Gouda</b>	
6.1	Verwijst naar in het plangebied gelegen waterleidingen welke kunnen zorgen voor technische beperkingen in het ontwerp.	Wordt meegenomen in MER en uitgewerkt in het ontwerp na de RO-en m.e.r.-procedure;
<b>7</b>	<b>Hoogheemraadschap van Schieland en de Krimpenerwaard, Rotterdam</b>	



CODE	INDIENER / ZIENSWIJZE OF ADVIES	VERWERKING IN MER
7.1	Verzoekt om in aanvulling van hetgeen in de Startnotitie is beschreven in te gaan op de effecten op het grondwatersysteem (kwalitatief en kwantitatief), de waterkeringen en de vaarwegen.	Dit wordt meegenomen in het MER, behoudens een kwantitatieve analyse van het grondwatersysteem. Aangezien de ingreep bovengronds plaats vindt zien wij hier geen aanleiding voor. Indien voor de aanleg tijdelijke bemalingen nodig zijn worden in de voorbereiding daarvan de noodzakelijke berekeningen uitgevoerd.
7.2	Verzoekt om betrokken te worden bij de uitwerking van het plan.	Dit zal vanzelfsprekend gebeuren in het kader van de Watertoets
<b>8</b>	<b>H.J. van der Klauw-Venema, Moordrecht</b>	
8.1	Vraagt aandacht voor de doorstroming van het scheepvaartverkeer.	Dit wordt meegenomen in het MER.
8.2	Vraagt aandacht voor luchtkwaliteit en geluidhinder, ook in relatie met de geplande realisatie van de Moordrechtboog.	Dit wordt meegenomen in het MER.
8.3	Vraagt aandacht voor effecten op de natuur.	Dit wordt meegenomen in het MER.
8.4	Vraagt aandacht voor effecten op de gezondheid.	Dit wordt meegenomen in het MER.
8.5	Vraagt aandacht voor mogelijkheden via opwaardering van bestaande wegen en de Coenecoopbrug.	In het MER wordt toegelicht waarom dit geen realistische optie is; het wordt niet als een mogelijk te kiezen variant uitgewerkt.
<b>9</b>	<b>C. Kortlever en T.C. Kortlever-Middelma, Waddinxveen</b>	
9.1	Vraagt aandacht voor mogelijkheden via opwaardering van bestaande wegen en de Coenecoopbrug.	In het MER wordt toegelicht waarom dit geen realistische optie is; het wordt niet als een mogelijk te kiezen variant uitgewerkt.
9.2	Vraagt aandacht voor de doorstroming van het scheepvaartverkeer.	Dit wordt meegenomen in het MER.
9.3	Vraagt aandacht voor luchtkwaliteit en geluidhinder, ook in relatie met de geplande realisatie van de Moordrechtboog.	Dit wordt meegenomen in het MER.
9.4	Vraagt aandacht voor effecten op de grondwaterstand ivm heipalen onder de woningen.	Dit wordt meegenomen in het MER. Zie ook 7.1
9.5	Vraagt aandacht voor mogelijke grondzettingen in de aanlegfase.	Dit wordt meegenomen in het MER.
9.6	Vraagt aandacht voor effecten op de natuur.	Dit wordt meegenomen in het MER.
<b>10</b>	<b>Gastra Advocaten, namens Concorp Waddinxveen BV,</b>	
10.1	Vraagt aandacht voor de effecten op de bedrijfsvoering van Concorp.	Dit is geen element voor het MER. Over dit aspect zal afzonderlijk met de indiener contact worden opgenomen.
10.2	Vraagt om aquaduct mee te nemen in onderzoek; zowel nieuw als verbreding bestaand aquaduct	In het MER wordt toegelicht waarom dit geen realistische optie is; het wordt niet als een mogelijk te kiezen variant uitgewerkt.

CODE	INDIENER / ZIENSWIJZE OF ADVIES	VERWERKING IN MER
10.3	Vraagt onderzoek naar een variant aan de zuidzijde van de A12/A20	In het MER wordt toegelicht waarom dit geen realistische optie is; het wordt niet als een mogelijk te kiezen variant uitgewerkt.
10.4	Vraagt onderzoek naar een veel noordelijker variant, waarin de Gouwe wordt gekruist ter hoogte van Kouwe Hoek.	Een dergelijke oplossing vergt veel meer ruimtebeslag, van landelijk gebied maar ook van (andere) bedrijfspanden aan de oostzijde van de Gouwe; bovendien is de Gouwe ter plekke veel breder, waardoor de kosten veel hoger zullen zijn.
10.5	Vraagt om een ander alternatief als mogelijke basis voor het MMA	Het MMA moet een realistisch alternatief zijn. Vooralsnog zijn alleen de in de Startnotitie aangegeven alternatieven als realistisch te beschouwen.
<b>11</b>	<b>W. Zurlohe, namens Wijk- en buurtbeheer Zuid, Waddinxveen</b>	
11.1	Vraagt aandacht voor de ontsluiting van de bedrijventerreinen Coenecoop en Gouwepark	Dit wordt meegenomen in het MER.
11.2	Vraagt aandacht voor het extra scheepvaartverkeer vanwege de containerhaven in Alphen aan de Rijn	Dit wordt meegenomen in het MER.
11.3	Vraagt aandacht voor voorzieningen voor zeilschepen als de brug gesloten is.	Dit wordt meegenomen in het MER.
11.4	Vraagt aandacht voor een verbreding van het huidige aquaduct als variant.	In het MER wordt toegelicht waarom dit geen realistische optie is; het wordt niet als een mogelijk te kiezen variant uitgewerkt.
11.5	Vraagt aandacht voor de effecten op het natuurgebied Vredenburgzone;	Dit wordt meegenomen in het MER.
11.6	Vraagt aandacht voor tijdige communicatie	Dit wordt in communicatieplan meegenomen
11.7	Vraagt een alternatief te onderzoeken met een overkapte weg	In het MER wordt toegelicht waarom dit geen realistische optie is; het wordt niet als een mogelijk te kiezen variant uitgewerkt.
<b>12</b>	<b>H. van Driel, Waddinxveen</b>	
12.1	Vraagt onderzoek naar een variant aan de zuidzijde van de A12/A20	In het MER wordt toegelicht waarom dit geen realistische optie is; het wordt niet als een mogelijk te kiezen variant uitgewerkt.
<b>13</b>	<b>Mr. S.L. Hoonhout, Waddinxveen</b>	
13.1	Vraagt aandacht voor het mogelijke gebruik van bestaande ruimte in het aquaduct	In het MER wordt toegelicht waarom dit geen realistische optie is; het wordt niet als een mogelijk te kiezen variant uitgewerkt.
13.2	Vraagt het project aan te houden voor er budgettair ruimte is voor een tweede aquaduct	Wordt voor kennisgeving aangenomen
13.3	Vraagt aandacht voor natuur en groen	Dit wordt meegenomen in het MER.

<b>CODE</b>	<b>INDIENER / ZIENSWIJZE OF ADVIES</b>	<b>VERWERKING IN MER</b>
14	Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed	
14.1	Vraagt om provinciale Cultuurhistorische Hoofdstructuur te raadplegen voor inschatten kansen en uitzetten vervolgonderzoek	Gebeurt (standaard) in het MER