



Commissie voor de
milieueffectrapportage

Pluimveehouderij Annahof BV te Rouveen, gemeente Staphorst

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport

28 juni 2011 / rapportnummer 2448-43



1. Oordeel over het MER

Pluimveehouderij Annahof BV is voornemens haar pluimveebedrijf met 101.000 leghennen aan de Klaas Kloosterweg West 4 te Rouveen aan te passen en uit te breiden naar 109.545 leghennen. In de nieuwe situatie zullen:

- de bestaande stallen worden gewijzigd en ingericht met het volièresysteem;
- 1 nieuwe stal worden gerealiseerd voorzien van het volièresysteem.

Hiervoor wordt bij het bevoegd gezag, het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Staphorst, een vergunning in het kader van de Wabo voor het onderdeel milieu aangevraagd. Voor de besluitvorming over de aanvraag van deze vergunning wordt de procedure van milieueffectrapportage (m.e.r.) doorlopen.

De Commissie¹ signaleert bij toetsing aan de vastgestelde richtlijnen en de wettelijke inhoudseisen een aantal tekortkomingen, die zij essentieel acht voor het volwaardig meewegen van het milieubelang bij de besluitvorming. De Commissie adviseert een **aanvulling op het MER** op te stellen voordat het besluit wordt genomen. De tekortkomingen betreffen:

- de aanvraag voor de milieuvergunning en de keuze van het voorkeursalternatief;
- de uitgangspunten voor de emissieberekeningen;
- de benodigde ventilatiecapaciteit;
- de geluidhinder;
- de opslagloods voor mest;
- de samenvatting.

Overigens is de Commissie van oordeel dat het MER duidelijk en overzichtelijk is opgesteld en goed inzicht biedt in de huidige situatie en de ontwikkelingswensen van de initiatiefnemer. Het MER kan nog aan kwaliteit winnen als ook de landschappelijke inpassing van het voornemen gevisualiseerd wordt.

In hoofdstuk 2 wordt het oordeel van de Commissie nader toegelicht.

2. Toelichting op het oordeel

2.1 Aanvraag milieuvergunning en keuze voorkeursalternatief

Uit de bij het MER gevoegde aanvraag voor de milieuvergunning blijkt dat het aantal dieren gelijk is aan het aantal uit alternatief GA3, maar dat de vermelde emissies horen bij het voorkeursalternatief (VKA). Uit de conclusie in het MER op blz. 83 leidt de Commissie af dat initia-

¹ Voor de samenstelling van de werkgroep van de Commissie m.e.r., haar werkwijze en verdere projectgegevens, zie bijlage 1 bij dit advies. Projectgegevens en bijbehorende stukken, voor zover digitaal beschikbaar, zijn ook te vinden via commissiemer.nl onder 'Adviezen Commissie'.

tiefnemer alternatief GA3 wil aanvragen en realiseren. Hierdoor is niet inzichtelijk welk alternatief initiatiefnemer wil realiseren.

De Commissie adviseert om in een aanvulling op het MER duidelijk te maken welk alternatief aangevraagd wordt en de aanvraag voor de milieuvergunning, berekeningen en conclusies in het MER op elkaar af te stemmen.

2.2 Uitgangspunten emissieberekeningen

Warmtewisselaar

Uit de in het MER opgenomen situatietekening blijkt dat bij de stallen B en C een warmtewisselaar is opgenomen. Uit de tekening noch uit het MER blijkt op welke manier de warmtewisselaar is aangesloten op het ventilatiesysteem van de stal. Voor de lucht die de warmtewisselaar verlaat is een extra ventilatiecapaciteit van ca. 44.490 m³/uur nodig voor stal B en 28.455 m³/uur voor stal C. Uit de bijlagen van het MER (berekeningen V-Stacks Vergunning, AAgro-Stacks en ISL3a) leidt de Commissie af dat in de immissieberekeningen geen rekening is gehouden met de emissie uit de warmtewisselaar. Uitgaande van de keuze voor alternatief GA3 (zie par. 2.5) is het logisch dat ook stal A uitgerust wordt met een warmtewisselaar (zelfde inrichting als stal C). Deze is echter niet aangegeven op de tekening.

Gehanteerde emissiefactoren

Bij de bepaling van de ammoniakemissie in het alternatief GA4 is de berekening niet correct uitgevoerd. Uitgangspunt bij het gekozen alternatief is toepassing van een emissiearm systeem in de stal in combinatie met een luchtwasser als nageschakelde techniek. In het MER is ten onrechte voor het emissiearm systeem in de stal met de maximale reductie van 85 % gerekend. Indien met dit emissiearme systeem een reductie van meer dan 70% wordt gerealiseerd ten opzichte van 'overige huisvesting', dient gerekend te worden met maximaal 70% reductie. Van deze waarde wordt vervolgens de emissiereductie door de luchtwasser afgetrokken (in dit geval 90%)².

De Commissie adviseert in een aanvulling op het MER:

- inzicht te geven in de werking van de warmtewisselaars, met name in de wijze waarop de ventilatielucht de warmtewisselaars verlaat;
- de gehanteerde emissiefactoren te onderbouwen aan de hand van nadere gegevens over de opbouw van de beide stallen;
- de uitgangspunten voor de berekeningen en de emissieberekeningen zelf waar nodig aan te passen en de resultaten te verwerken in de alternatievenvergelijking.

² Zie hiervoor voetnoot 3 in de RAV.

Bij leghennen in een traditionele stal wordt 0,315 kg NH₃ per dierplaats geproduceerd. Het toegepaste systeem in het alternatief GA4 reduceert de NH₃-emissie tot 0,068 kg per dierplaats. Omdat de reductie groter is dan 70%, dient te worden gerekend met $(0,315 \text{ kg NH}_3 - 70\%) = 0,095 \text{ kg NH}_3$. De NH₃-emissie inclusief luchtwasser is dan $(0,095 \text{ kg NH}_3 - 90\%) = 0,0095 \text{ kg NH}_3$.

2.3 Ventilatiecapaciteit

Bij de berekeningen voor geur (V-stacks) in het MER is uitgegaan van de gemiddelde ventilatiebehoefte. Hiermee is niet de worst-case situatie in beeld gebracht, namelijk die waarbij op maximale capaciteit geventileerd wordt. Tevens is niet duidelijk of de te installeren capaciteit voldoende is bij maximale ventilatie. Verder constateert de Commissie dat voor stal A verschillende aantallen ventilatoren worden gehanteerd³. Door deze omissies zijn de emissieberekeningen niet verifieerbaar.

De Commissie adviseert in een aanvulling om:

- de maximale ventilatie te bepalen;
- de juiste aantallen ventilatoren te bepalen;
- te onderbouwen of de te installeren capaciteit voldoende is;
- de worst-case situatie te berekenen.

2.4 Geluidhinder

Uit het MER blijkt dat voor het toelaatbare geluidsniveau net aan de grenswaarde voor de dagperiode (40 dBA) kan worden voldaan. Uit het bijgevoegde akoestisch rapport blijkt dat voor een aantal geluidproducerende activiteiten een zeer beperkte tijdsduur is ingevoerd. Er wordt bijvoorbeeld voor het lossen van (meng)voer per keer 15 minuten gerekend. Dit lijkt een niet reële inschatting omdat in de praktijk voor het lossen van een 32-tons combinatie in 1 silo ongeveer 30-45 minuten nodig is. Hierdoor wordt de werkelijke geluidsbelasting voor de omgeving mogelijk onderschat. Bovendien is in de berekeningen geen rekening gehouden met de aanwezigheid van de warmtewisselaar en de daarvoor benodigde ventilatoren (zie § 2.2). Hierdoor is onduidelijk of aan de geluidnormen kan worden voldaan en of hiervoor extra maatregelen of voorschriften noodzakelijk zijn. Bij de alternatieven GA3 en GA4 worden meer dieren gehouden. Dit leidt mogelijk tot meer aan- en afvoerbewegingen en een hogere geluidsproductie door extra ventilatoren.

De Commissie adviseert in een aanvulling op het MER:

- de ingevoerde parameters in het akoestisch rapport te toetsen aan een realistische bedrijfssituatie per alternatief en deze te onderbouwen;
- op basis hiervan de geluidsbelasting op de geluidsgevoelige objecten te toetsen en indien nodig mitigerende maatregelen te beschrijven;
- hierbij uit te gaan van het maximaal aantal te houden dieren.

³ Milieutekening plattegrond: 10 ventilatoren, Milieutekening doorsnee: 6 ventilatoren, Akoestisch rapport: 6 ventilatoren.

2.5 Opslagloods mest

Uit paragraaf 2.5 van het MER blijkt dat de optie om de geproduceerde mest op te slaan voor langere tijd is opengelaten. In het MER worden geen milieueffecten van deze optie beschreven. Daarmee worden mogelijk de emissies van ammoniak en geur onderschat.

De Commissie adviseert de ontbrekende informatie in een aanvulling op het MER op te nemen en te verwerken in de alternatievenvergelijking.

2.6 Samenvatting

In de samenvatting ontbreekt een duidelijk overzicht met de effecten van de verschillende alternatieven ten opzichte van de referentiesituatie. Ook is de conclusie voor de keuze van het voorkeursalternatief niet in overeenstemming met de conclusie uit het MER (blz. 83).

De Commissie adviseert op basis van bovenstaande aanbevelingen een nieuwe samenvatting op te stellen met een duidelijke vergelijkingstabel van alternatieven en een heldere onderbouwing van de keuze van het voorkeursalternatief.

BIJLAGE 1: Projectgegevens toetsing MER

Initiatiefnemer: Annahof B.V. te Rouveen

Bevoegd gezag: college van burgemeester en wethouders van de gemeente Staphorst

Besluit: vergunning op grond van de Wabo voor het onderdeel milieu

Categorie Besluit m.e.r.: C 14.0

Activiteit: Uitbreiding van een pluimveebedrijf

Procedurele gegevens:

aankondiging start procedure: 15 juni 2010

ter inzage legging informatie over het voornemen: 15 juni 2010 tot en met 27 juli 2010

adviesaanvraag bij de Commissie m.e.r.: 7 juni 2010

richtlijnenadvies uitgebracht: 26 augustus 2010

inhoudseisen vastgesteld: 8 september 2010

kennisgeving MER: 10 maart 2011

ter inzage legging MER: 10 maart 2011 tot en met 26 april 2011

aanvraag toetsingsadvies bij de Commissie m.e.r.: 20 april 2011

toetsingsadvies uitgebracht: 28 juni 2011

Samenstelling van de werkgroep:

Per project stelt de Commissie een werkgroep samen bestaande uit enkele deskundigen, een voorzitter en een werkgroepsecretaris. De werkgroepsamenstelling bij het onderhavige project is als volgt:

ing. G.J.H. Elbertsen (werkgroepsecretaris)

ing. H.H. Ellen

ing. H.J.M. Hendriks

ir. N.G. Ketting (voorzitter)

Werkwijze Commissie bij toetsing:

Tijdens de toetsing gaat de Commissie na of het MER voldoende juiste informatie bevat om het milieubelang volwaardig mee te kunnen wegen in de besluitvorming. De Commissie gaat bij het toetsen uit van de wettelijke eisen voor de inhoud van een MER, zoals aangegeven in artikel 7.7 dan wel 7.23 van de Wet milieubeheer en de eventuele documenten over de reikwijdte en het detailniveau van het MER. Indien informatie ontbreekt, onvolledig of onjuist is, beoordeelt de Commissie of zij dit een essentiële tekortkoming vindt. Daarvan is sprake, als aanvullende informatie in de ogen van de Commissie kan leiden tot andere afwegingen. In die gevallen adviseert de Commissie de ontbrekende informatie alsnog beschikbaar te stellen, alvorens het besluit wordt genomen. Opmerkingen over niet-essentiële tekortkomingen in het MER worden in het toetsingsadvies opgenomen, voor zover ze kunnen worden verwerkt tot duidelijke aanbevelingen voor het bevoegde gezag. De Commissie richt zich in het advies dus op hoofdzaken die van belang zijn voor de besluitvorming en gaat niet in op onjuistheden of onvolkomenheden van ondergeschikt belang.

Zie voor meer informatie over de werkwijze van de Commissie www.commissiemer.nl op de pagina *Commissie m.e.r.*

Betrokken documenten:

De Commissie heeft de volgende documenten betrokken bij haar advisering:

- Milieueffectrapportage Pluimveehouderij Annahof B.V. Klaas Kloosterweg West 4 te Rouveen (gemeente Staphorst), LTO Noord Advies, 29 december 2010;
- Bijlagen behorende bij: Milieueffectrapportage Pluimveehouderij Annahof B.V. Klaas Kloosterweg West 4 te Rouveen, LTO Noord Advies, 29 december 2010;
- Nieuwbouw van een vleeskuikenstal aan de Klaas Kloosterweg West 4 te Rouveen en de ecologische gevolgen daarvan onder meer in het kader van de Flora- en Faunawet, Bureau Veldkamp, 29 oktober 2010.

De Commissie heeft geen zienswijzen of adviezen via bevoegd gezag ontvangen.

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport Pluimveehouderij Annahof BV te Rouveen, gemeente Staphorst

Pluimveehouderij Annahof BV is voornemens haar pluimveebedrijf met 101.000 leghennen aan de Klaas Kloosterweg West 4 te Rouveen aan te passen en uit te breiden naar 109.545 leghennen. De inrichting van de huidige stallen wordt gewijzigd en er zal een nieuwe stal gebouwd worden. Hiervoor wordt bij het bevoegd gezag, het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Staphorst, een vergunning in het kader van de Wabo voor het onderdeel milieu aangevraagd. Voor de besluitvorming over de aanvraag van deze vergunning wordt de procedure van milieueffectrapportage (m.e.r.) doorlopen.



Commissie voor de
milieueffectrapportage

ISBN: 978-90-421-3294-8

Arthur van Schendelstraat 800 Utrecht

T 030 - 234 76 66

F 030 - 233 12 95

E mer@eia.nl

w www.commissiemer.nl

