

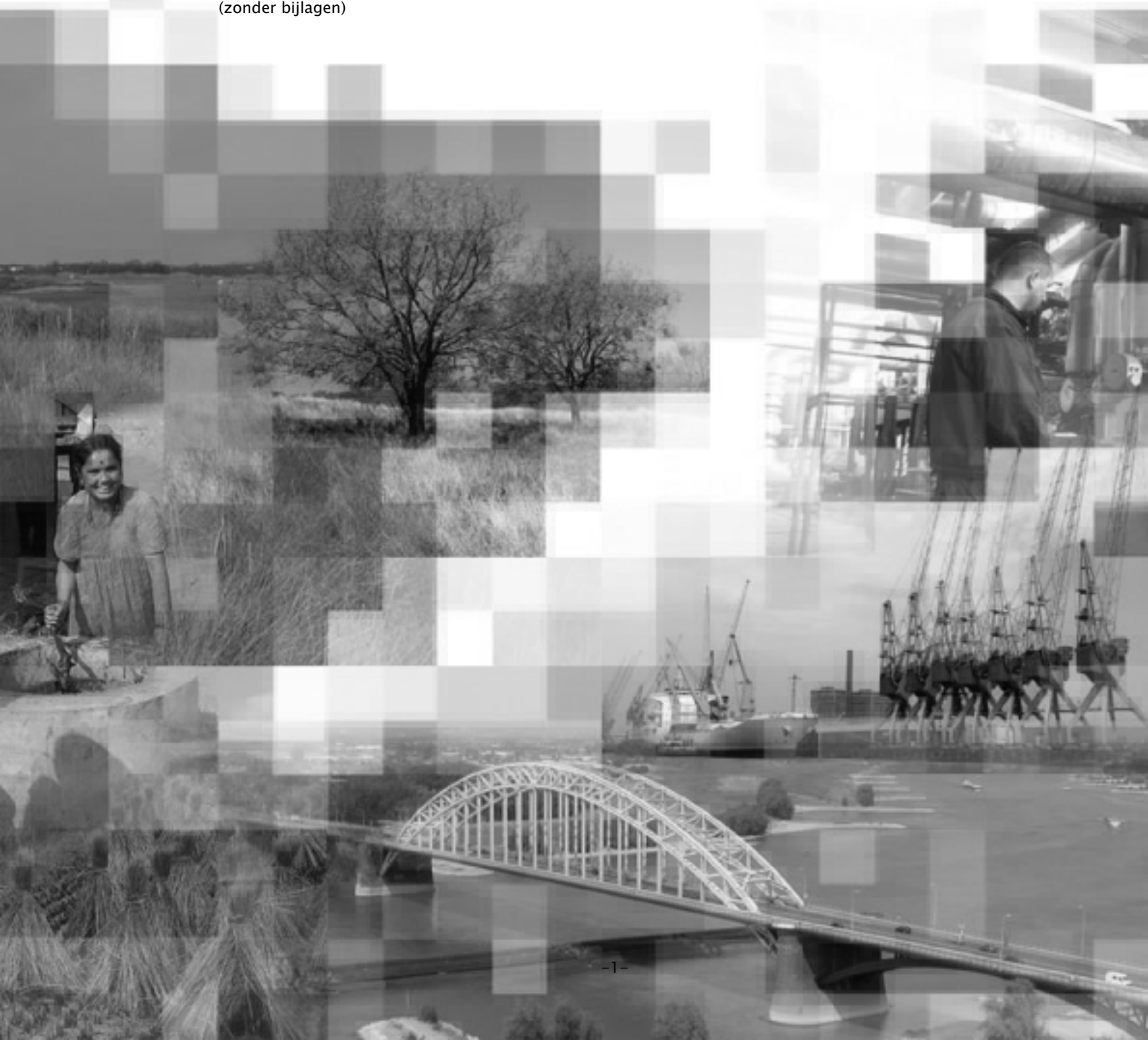


Commissie voor de
milieueffectrapportage

Bestemmingsplan buitengebied gemeente Hof van Twente

Voorlopig Toetsingsadvies over het milieueffectrapport

25 augustus 2011 / rapportnummer 2454-65
(zonder bijlagen)



1. Voorlopig oordeel over het MER

In de gemeente Hof van Twente zijn vijf gemeenten samengevoegd. Er gelden nog verschillende bestemmingsplannen buitengebied. De gemeente is bezig om deze bestemmingsplannen te integreren en te actualiseren in één nieuw bestemmingsplan buitengebied. Vanwege de nabijheid van Natura 2000-gebieden en omdat het plan kaderstellend is voor m.e.r.-(beoordelings)plichtige activiteiten wordt de plan-m.e.r.-procedure doorlopen. Bevoegd gezag bij deze procedure is de gemeenteraad van Hof van Twente.

De Commissie voor de milieueffectrapportage (verder 'de Commissie')¹ is van oordeel dat nog niet alle essentiële informatie voor besluitvorming in het MER aanwezig is. Hierdoor kan het milieubelang niet volledig worden meegewogen in de besluitvorming. De ontbrekende informatie heeft betrekking op de invulling van de referentiesituatie en de alternatieven, en de gevolgen voor de externe veiligheid. De Commissie adviseert op deze onderdelen een aanvulling op het MER op te stellen.

In hoofdstuk 2 is het algemene oordeel van de Commissie nader toegelicht. In hoofdstuk 3 zijn enkele opmerkingen opgenomen die geen betrekking hebben op essentiële tekortkomingen.

2. Toelichting op het oordeel

2.1 Invulling referentiesituatie en alternatieven

In het MER is als onderdeel² van de referentiesituatie de huidige feitelijke situatie genomen met de veronderstelling dat het feitelijke aantal dieren gelijk is aan de vergunde situatie van de nog in werking zijnde inrichtingen minus 10%. Daarvoor is in het MER echter geen afdoende onderbouwing gegeven. De Commissie acht het goed denkbaar dat dit aan de hoge kant is omdat elders in Overijssel het verschil tussen feitelijke en vergunde situatie veelal minstens 30% bedraagt. Hierdoor kunnen de effecten van de alternatieven ten opzichte van de huidige feitelijke situatie negatiever uitvallen dan nu gepresenteerd in het MER.³

¹ Voor de samenstelling van de werkgroep van de Commissie m.e.r., haar werkwijze en verdere projectgegevens, zie bijlage 1 bij dit advies. Projectgegevens en bijbehorende stukken, voor zover digitaal beschikbaar, zijn ook te vinden via commissiemer.nl onder 'Advisering' of door in het zoekvak het projectnummer in te geven.

² In het MER is terecht de autonome ontwikkeling tezamen met de feitelijke situatie als referentie genomen, voor de Passende Beoordeling alleen de feitelijke situatie.

³ Het effect van de 10% groei in veebezetting wordt in het MER bij de nulgroei-alternatieven nu meer dan volledig gecompenseerd door de uitvoering van de geplande stalmaatregelen in de komende jaren. Dit leidt tot een positieve beoordeling van deze alternatieven ten opzichte van de huidige situatie. Het is de vraag of dit ook geldt als zou blijken dat de feitelijke veebezetting lager uitvalt dan nu in het MER verondersteld. Ook kan niet uitgesloten worden dat bij de alternatieven 'Autonome ontwikkeling nulgroei' en 'Basisalternatief nulgroei' de conclusies in de Passende Beoordeling, ten aanzien van het al of niet significant zijn van effecten op Natura 2000 gebieden, kunnen veranderen.

Bij de invulling van de alternatieven is uitgegaan van landelijk gemiddelde inschattingen wat betreft de ontwikkelingen in de landbouw, bijvoorbeeld een groei van de melkveehouderij na 2015 met 25% en een afname van de intensieve veehouderij met 5%. Lokaal kunnen deze ontwikkelingen echter aanzienlijk anders uitvallen. Hierdoor is onduidelijk hoe realistisch de in de MER gepresenteerde alternatieven zijn.

Onderbouw in een aanvulling op het MER het feitelijk aantal dieren met beschikbare actuele dierplaats- en diertellinggegevens op gemeenteniveau. Onderbouw de (lokale autonome) ontwikkelingen in de veehouderij via het beschikbare vergunningenbestand en CBS-meitellingsgegevens, informatie over de ontwikkelingen in het gebied over de achterliggende jaren en informatie over bedrijfsperspectieven en -ontwikkelwensen (potentiële blijvers, groeiers en stoppers).
Beschrijf de consequenties van een eventueel noodzakelijke aanpassing van de referentiesituatie en invulling van de alternatieven voor de effectbeschrijving, conclusies in de Passende beoordeling, en beoordeling van de alternatieven.

2.2 Gevolgen voor externe veiligheid

In het MER ontbreekt een afdoende toetsing van het voornemen aan wet- en regelgeving op het gebied van externe veiligheid. In relatie tot het Besluit externe veiligheid (Bevi) ontbreekt:

- een risicocontour rondom risicovolle objecten;
- een analyse of er kwetsbare objecten liggen binnen de PR-contour 10^{-6} van de risicovolle objecten;
- een beeld van het groepsrisico.

In relatie tot het Besluit externe veiligheid buisleidingen is vastgelegd hoe buisleidingen in bestemmingsplannen opgenomen moeten worden. De informatie in het MER en het ontwerpbestemmingsplan is niet geheel in overeenstemming met dit Besluit.⁴ Daarnaast is wel een specificatie gegeven van in het gebied liggende gasleidingen, maar is geen melding gemaakt van de aanwezigheid van een pijpleiding van Defensie waardoor gevaarlijke stoffen worden vervoerd.

Geef in een aanvulling op het MER aan of het voornemen voldoet aan de eisen van bovengenoemde Besluiten. Betrek daarbij de informatie opgenomen in de zienswijze van de VROM-Inspectie.

⁴ Zie de zienswijze van de VROM-Inspectie voor een overzicht van benodigde informatie.

3. Overige opmerkingen

3.1 Emissieberekeningen

Bij de berekening van de toekomstige maximale emissies lijkt geen rekening gehouden met de IPPC-beleidslijn. Hierdoor kunnen de worst-case effecten weergegeven in het MER onnodig zijn overschat. De Commissie verwacht niet dat hierdoor de beoordeling van de alternatieven en conclusies zullen veranderen. Wel adviseert zij bij het vervolgproces uit te gaan van emissieberekeningen op basis van realistische worst-case situaties, dus rekening houdend met de voorschriften uit de IPPC-beleidslijn.

3.2 Depositieberekeningen

In het MER wordt een depositie op Natura 2000 gebied Boddenbroek gemeld van 2080 mol N/ha.jaar. Doordat vlak naast dit gebied twee intensieve veehouderijbedrijven zijn gevestigd verwacht de Commissie dat lokaal de depositie (veel) hoger zal zijn dan aangegeven in het MER. Zij verwacht overigens niet dat hierdoor de beoordeling van de alternatieven en conclusies in het MER zullen veranderen. Wel adviseert zij bij eventuele vervolgprocedures uit te gaan van een reële lokale stikstofbelasting op het Natura 2000 gebied Boddenbroek door in de depositieberekeningen rekening te houden met de aanwezigheid van enkele zeer nabijgelegen veehouderijbedrijven.