



Commissie voor de
milieueffectrapportage

Bestemmingsplan pluimveehouderij- bedrijf Pastorijreed 1 Sexbierum

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport en de aanvulling daarop

11 oktober 2010 / rapportnummer 2472-30



1. Oordeel over het MER en de aanvulling daarop

De gemeente Franekeradeel heeft het voornemen haar bestemmingsplan buitengebied aan te passen in verband met de uitbreiding van een gemengd akkerbouwbedrijf en intensief pluimveebedrijf van de heer Jukema aan de Pastorijreed 1 te Sexbierum. De heer Jukema wil de pluimveetak uitbreiden met twee nieuwe stallen, met ruimte voor 84.000 vleeskuikens. Omdat het aantal dieren in de bestaande stallen afneemt, beperkt de uitbreiding zich tot 79.000 vleeskuikens. De huidige bouwkegel moet hiervoor vergroot worden en daarvoor dient het bestemmingsplan te worden aangepast. Omdat de bestemmingsplanwijziging kaderstellend is voor een m.e.r.-beoordelingsplichtige activiteit, wordt de plan-m.e.r. procedure doorlopen. Bevoegd gezag in deze procedure is de gemeenteraad van Franekeradeel.

De Commissie¹ constateerde gedurende de toetsing van het MER enkele tekortkomingen die essentieel zijn voor de besluitvorming. Deze punten betroffen:

- Het ontbreken van een beschrijving van de afgewogen alternatieven, het toegepaste stalsysteem en technieken in het voorkeursalternatief en het ontbreken van een beschrijving van de referentiesituatie;
- emissies van de houtkachel waren niet in de effectberekeningen van de stikstofdepositie meegenomen;
- in de berekeningen van de effecten van het voornemen op geur, stikstof en fijn stof zijn geen berekeningen van de luchtweerstand van de te overwegen systemen meegenomen.

Daarop is een aanvulling op het MER opgesteld, die de Commissie heeft betrokken bij haar beoordeling. De Commissie is van oordeel dat in het MER en de aanvulling daarop de essentiële informatie om het milieubelang volwaardig te kunnen meewegen in de besluitvorming aanwezig is.

Uit het MER blijkt dat de voorgenomen bestemmingsplanwijziging het toekomstige bedrijf nauw omsluit en alleen ruimte maakt voor de huidige dierkeuze en -aantal. Voor toekomstige wijzigingen is dus een nieuwe bestemmingsplanwijziging noodzakelijk. Ook maakt de beschikbare informatie duidelijk dat de heer Jukema inmiddels de grond waar het initiatief plaats moet hebben in eigendom heeft en het onderzoeken van locatiealternatieven niet zinvol meer is.

De aanvulling heeft nog niet ter inzage gelegen. De Commissie adviseert dit alsnog te doen bij de ter inzage legging van het besluit.

¹ Voor de samenstelling van de werkgroep van de Commissie m.e.r., haar werkwijze en verdere projectgegevens, zie bijlage 1 bij dit advies. Projectgegevens en bijbehorende stukken, voor zover digitaal beschikbaar, zijn ook te vinden via www.commissiemer.nl onder *adviezen*.

2. Toelichting op het oordeel

2.1 Alternatieven en referentie

Het MER

Het MER beschreef wel hoeveel dieren de initiatiefnemer in de verschillende stallen wil houden, maar niet welke stalsystemen en emissiereducerende technieken zijn vergeleken. Met name een beschrijving hiervan voor het voorkeursalternatief is essentieel voor de besluitvorming. Daarnaast ontbrak een beschrijving van de referentiesituatie, inclusief de autonome ontwikkeling. Hierdoor waren de berekende milieueffecten van het voornemen niet controleerbaar.

Aanvulling op het MER

In de aanvulling is zowel het voorkeursalternatief als de referentiesituatie uitgewerkt. Hierin worden de stalsystemen en technieken voldoende beschreven. Voor de referentiesituatie is daarbij ook inzichtelijk gemaakt wat de milieueffecten zouden zijn wanneer de huidige onderneming zou voldoen aan het Besluit huisvesting (dat wil zeggen wanneer de best beschikbare technieken (BBT) zouden zijn toegepast). Hiermee zijn de effecten van het voornemen ten opzichte van de referentiesituatie inzichtelijk gemaakt. De essentiële informatie voor de besluitvorming is daarmee aanwezig.

2.2 Emissies houtkachel en stikstofdepositie

Het MER

Het MER beschreef weliswaar waarom geen gevolgen voor nabijgelegen Natura 2000-gebieden worden verwacht, maar in het MER ontbrak inzicht in de depositie op de kwetsbare natuurgebieden, de kritische depositiewaarde voor die gebieden en de achtergrondconcentratie. In het MER werd beredeneerd dat er sprake zal zijn van een afname in depositie, aangezien ook de bestaande stallen emissiearm worden gemaakt. Echter: in de referentiesituatie moet uitgegaan worden van de situatie waarbij wordt voldaan aan de IPPC-richtlijn. Ten opzichte van die referentiesituatie zou er mogelijk wel sprake zijn van een toename van de stikstofbelasting. Bovendien werd in het MER geen rekening gehouden met de stikstofuitstoot van de houtkachel.

Aanvulling op het MER

De aanvulling levert op dit punt enige nieuwe inzichten op. Uit de informatie blijkt dat de achtergronddepositie in het gebied reeds erg hoog is (plaatselijk meer dan 3.000 mol), maar dat de voor stikstof gevoelige soorten zich op meer dan 20 km afstand van het voornemen bevinden. Ook blijkt uit de aangeleverde informatie dat er geen mestopslag zal zijn welke nog stikstof uitstoot: de mest wordt direct afgevoerd. De Commissie vindt het daarmee voldoende onderbouwd dat het voornemen geen significante gevolgen op Natura 2000-gebied

De Waddenzee heeft. De Commissie merkt wel op dat er meer informatie beschikbaar is over de emissies van de gekozen houtkachel dan uit de aanvulling blijkt².

2.3 Uitgangspunten modelberekeningen

Het MER

In het MER ontbrak informatie over de uitgangspunten bij de modelberekening van V-Stacks vergunning. Er was geen informatie beschikbaar over de diameter van de ventilatoren, de gehanteerde geurfactor, weerstanden in het ventilatiesysteem en de uitstroomrichting. Deze factoren bepalen of de berekende uitstroomsnelheden en daarbij horende berekende emissies inderdaad gehaald kunnen worden en bepalen daarmee de mogelijke milieueffecten.

Aanvulling op het MER

In de aanvullende informatie zijn berekeningen van de luchtweerstand opgenomen. De Commissie mist echter de invoergegevens van deze berekeningen, waardoor ze de resultaten hiervan niet kan toetsen. Op basis van expert judgement is de Commissie van mening dat de berekende tegendruk van 47 Pascal reëel is, onder het voorbehoud dat een luchtsnelheid van 7m/s gerealiseerd wordt. Onder die voorwaarde zijn de gegeven emissies voldoende onderbouwd.

² Dit maakt de Commissie op uit de website van de fabrikant, waarop deze aangeeft onderzoek te doen met onderzoeksinstituten naar de effecten van de producten. Ook geeft de fabrikant aan dat er een brander beschikbaar is met lage NOx-uitstoot.

BIJLAGE 1: Projectgegevens toetsing MER

Initiatiefnemer: College van burgemeester en wethouders van gemeente Franekeradeel

Bevoegd gezag: Gemeenteraad van gemeente Franekeradeel

Besluit: wijzigen van het bestemmingsplan

Categorie Besluit m.e.r.:

plan-m.e.r. vanwege kaderstelling voor categorie D14.0

Activiteit: uitbreiding van een gemengd akkerbouwbedrijf en intensief pluimveebedrijf

Procedurele gegevens:

Kennisgeving MER in de Staatscourant en de Franeker Courant van 18 augustus 2010

ter inzage legging MER: 19 augustus tot en met 30 september 2010

aanvraag toetsingsadvies bij de Commissie m.e.r.: 20 augustus 2010

toetsingsadvies uitgebracht: 8 oktober 2010

Samenstelling van de werkgroep:

Per project stelt de Commissie een werkgroep samen bestaande uit enkele deskundigen, een voorzitter en een werkgroepsecretaris. De werkgroepsamenstelling bij het onderhavige project is als volgt:

drs. C.A. Balduk (secretaris)

ing. H.J.M. Hendriks

ing. W. Hoeve

ir. N.G. Ketting (voorzitter)

Werkwijze Commissie bij toetsing:

Tijdens de toetsing gaat de Commissie na of het MER voldoende juiste informatie bevat om het milieubelang volwaardig mee te kunnen wegen in de besluitvorming. De Commissie gaat bij het toetsen uit van de wettelijke eisen voor de inhoud van een MER, zoals aangegeven in artikel 7.7 dan wel 7.23 van de Wet milieubeheer en de eventuele documenten over de reikwijdte en het detailniveau van het MER. Indien informatie ontbreekt, onvolledig of onjuist is, beoordeelt de Commissie of zij dit een essentiële tekortkoming vindt. Daarvan is sprake, als aanvullende informatie in de ogen van de Commissie kan leiden tot andere afwegingen. In die gevallen adviseert de Commissie de ontbrekende informatie alsnog beschikbaar te stellen, alvorens het besluit wordt genomen. Opmerkingen over niet-essentiële tekortkomingen in het MER worden in het toetsingsadvies opgenomen, voor zover ze kunnen worden verwerkt tot duidelijke aanbevelingen voor het bevoegde gezag. De Commissie richt zich in het advies dus op hoofdzaken die van belang zijn voor de besluitvorming en gaat niet in op onjuistheden of onvolkomenheden van ondergeschikt belang.

Omdat de Commissie niet is geraadpleegd bij de voorbereiding op het MER heeft ze een locatiebezoek afgelegd om zich goed op de hoogte te stellen van de situatie.

Zie voor meer informatie over de werkwijze van de Commissie www.commissiemer.nl op de pagina *Commissie m.e.r.*

Betrokken documenten:

De Commissie heeft de volgende documenten betrokken bij haar advisering:

- Aanvulling door Pietersma & Spoelstra, dd. 20 september 2010 en 4 oktober 2010;
- Bestemmingsplan Sexbierum – Pastorijreed 1 dd. 22 juli 2010;
- Aanvraag vergunning Wet milieubeheer Akkerbouwbedrijf en Pluimveehouderij F. Jukema Pastorijreed 1 te Sexbierum, dd. 15 oktober 2009;
- MER-beoordelingsnotitie en milieuvergunningsaanvraag (F.Jukema, Pastorijreed 1 te Sexbierum), dd. 16 oktober 2009.

De Commissie heeft kennis genomen van de zienswijzen en adviezen, die zij van het bevoegd gezag heeft ontvangen. Dit advies verwijst naar een reactie als die nieuwe inzichten naar voren brengt over specifieke lokale milieuomstandigheden of te onderzoeken alternatieven. Een overzicht van de zienswijzen en adviezen is opgenomen in bijlage 2.

BIJLAGE 2: Lijst van zienswijzen en adviezen

1. Dhr. J.B. Weewer en mevr. F.J. Weewer-Bekhof, Sexbierum

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport Bestem- mingsplan pluimveehouderijbedrijf Pastorijreed 1 Sexbierum

De gemeente Franekeradeel wil haar bestemmingsplan buitengebied wijzigen om uitbreiding mogelijk te maken van de intensieve pluimveetak van een gecombineerd akkerbouw- en intensief pluimveebedrijf aan de Pastorijreed 1 te Sexbierum. Omdat deze bestemmingsplanwijziging kaderstellend is voor de volgende m.e.r.-beoordelingsplichtige activiteiten, is hiervoor een planMER opgesteld



Commissie voor de
milieueffectrapportage

Arthur van Schendelstraat 800 Utrecht

T 030 - 234 76 66

F 030 - 233 12 95

E mer@eia.nl

w www.commissiemer.nl

ISBN: 978-90-421-3147-7

