



Commissie voor de  
milieueffectrapportage

# Verkeersproblematiek N282 Dorst, Oosterhout

Advies over reikwijdte en detailniveau  
van het milieueffectrapport

21 december 2010 / rapportnummer 2488-28





# 1. Hoofdpunten van het MER

De gemeente Oosterhout en de provincie Noord-Brabant willen de verkeers- en leefbaarheidsproblemen in de kern van Dorst oplossen. Zij zien daarbij maatregelen aan de bestaande weg en nieuwe infrastructuur als mogelijke oplossingen. Voor het besluit over de hiervoor benodigde aanpassing van het bestemmingsplan wordt een procedure voor de milieueffectrapportage (m.e.r.) doorlopen. De gemeenteraden van Oosterhout en Breda zijn bevoegd gezag.

De Commissie voor de m.e.r. (hierna 'de Commissie')<sup>1</sup> beschouwt de volgende punten als essentiële informatie in het milieueffectrapport (MER). Dat wil zeggen dat voor het meewegen van het milieubelang in de besluitvorming het MER in ieder geval onderstaande informatie moet bevatten:

- een zo veel mogelijk kwantitatieve beschrijving van de locatie, omvang en aard van de verkeersgerelateerde problemen en de doelen die daaruit volgen;
- een geconcretiseerde doelstelling op basis van de probleemanalyse, waarbij aangegeven wordt op welke wijze de doelstelling voor verbetering van de lokale leefbaarheid in Dorst gecombineerd kan worden met, danwel wordt afgewogen tegen, de verbetering van de regionale verkeersafwikkeling en welke doelstellingen voor natuur en landschap zijn geformuleerd;
- een beschrijving van de effecten voor verkeersstromen, geluidbelasting, luchtkwaliteit, landschappelijke en natuurwaarden in het studiegebied;
- een zelfstandig leesbare samenvatting, die duidelijk is voor burgers en geschikt is voor bestuurlijke besluitvorming, met daarin opgenomen duidelijk leesbare afbeeldingen.

In de volgende hoofdstukken geeft de Commissie in meer detail weer welke informatie in het MER moet worden opgenomen. De Commissie bouwt in haar advies voort op de startnotitie. Dat wil zeggen dat in dit advies niet wordt ingegaan op de punten die naar de mening van de Commissie in de startnotitie voldoende aan de orde komen.

---

<sup>1</sup> Voor de samenstelling van de werkgroep van de Commissie m.e.r., haar werkwijze en verdere projectgegevens, zie bijlage 1 bij dit advies. Projectgegevens en bijbehorende stukken, voor zover digitaal beschikbaar, zijn ook te vinden via [www.commissiemer.nl](http://www.commissiemer.nl) onder *adviezen*. In bijlage 2 vindt u de zienswijzen die de Commissie bij haar advisering heeft betrokken.

## 2. Probleemstelling, doel en beleid

### 2.1 Probleemstelling en doel

De startnotitie geeft al een beeld van de omvang en locaties van problemen met de verkeersafwikkeling, verkeersveiligheid en oversteekbaarheid. Neem deze in het MER over en beschrijf (kwantitatief) de omvang en locaties van de problemen door geluidhinder en verslechtering van de luchtkwaliteit. Beschrijf in hoeverre deze problemen gekoppeld zijn aan en zich verhouden tot de verkeersproblematiek op andere delen van de N282 en in andere delen van het gebied tussen de A27, A58, N261, N632 en N629 en de regio in zijn geheel. Ga hierbij met name in op de problematiek rond de congestie op de A58 en de terugslag hiervan op de N282<sup>2</sup> en de functie van de N631 (Vijf Eikenweg).<sup>3</sup>

In de startnotitie staat beschreven dat de doelstelling van de planstudie bestaat uit:

1. Lokaal: het verbeteren van de leefbaarheid in Dorst en het verbeteren van de afwikkeling van het verkeer in Dorst op de N282.
2. Regionaal: het bijdragen aan een goede doorstroming van de N282 Breda-Tilburg en voldoen aan alle kenmerken van een gebiedsontsluitingsweg en een duurzaam-veilige inrichting.

De doelstelling kan verder worden geconcretiseerd door de leefbaarheids- en de doorstromingsproblemen in het MER kwantitatief te beschrijven en per probleem aan te geven in welke mate deze problemen in de toekomst verbeterd dienen te worden. Geef ook expliciet de mate van doelbereik van de alternatieven aan.

Geef bij de beschrijving van doelen aan hoe de belangen van de leefbaarheid en bereikbaarheid in Dorst worden gezien ten opzichte van de belangen van het doorgaand regionaal en het lokale verkeer (aangezien deze belangen niet eenduidig hoeven zijn). Maak in het beoordelingskader onderscheid tussen de lokale en regionale doelstelling.

Beschrijf de doelstellingen en effecten ten aanzien van duurzaam gebruik van grondstoffen bij de aanleg en aanpassing van nieuwe en bestaande verkeerswegen. Beschouw hierbij tevens de openbare ruimte in de directe omgeving van de N282.

### 2.2 Beleidskader

De startnotitie geeft een helder overzicht van het relevante beleidskader voor de verschillende milieuaspecten. Geef in aanvulling op het beleidskader aan welke beleidsambities er voortkomen uit het Provinciaal verkeer- en vervoerplan (PVVP) 2006, in relatie tot de voorgenomen planstudie. In het PVVP staat de N282 aangegeven als onderdeel van het Regionaal

---

<sup>2</sup> Enkele insprekers geven aan dat het voornemen vooral dient om problemen op de A58 op te lossen, zie bijlage 2, zienswijzen 9 en 10.

<sup>3</sup> Een inspreker vraagt aandacht voor de rol van de Vijf Eikenweg als ontsluitingsweg bij congestie op de A58, zie bijlage 2, zienswijze 9.

Verbindend Net. Geef daarnaast ook de beleidsambities die er gelden ten aanzien van de Ecologische Hoofdstructuur in de Interim structuurvisie Noord-Brabant (2008) en de ontwerp provinciale structuurvisie (2010).

Vertaal het beleid en de ambities in concrete doelstellingen en ontwerputgangspunten voor de N282 en het studiegebied. De alternatieven kunnen worden getoetst aan deze doelstellingen en ontwerputgangspunten. Indien de ambities en doelstellingen niet worden gehaald kunnen de alternatieven worden geoptimaliseerd.

## 3. Voorgenomen activiteit en alternatieven

### 3.1 Referentie

De startnotitie geeft een goede aanzet voor de beschrijving van de referentiesituatie. De Commissie adviseert de volgende referenties te beschrijven:

- de huidige toestand van het milieu in het studiegebied, hiermee zijn de bewoners en gebruikers van het gebied bekend en dit geeft een goed beeld van de te verwachten effecten in de toekomst;
- de te verwachten milieutoestand als gevolg van de autonome ontwikkeling.

Onderbouw in het MER welke ontwikkelingen in het studiegebied beschreven zullen worden als autonome ontwikkelingen en welke niet. Het is van belang de autonome groei van het verkeersaanbod goed in kaart te brengen. Geef hiertoe een overzicht en korte beschrijving van de ruimtelijke plannen en projecten, die de komende periode in de regio zullen worden uitgevoerd en geef aan welke invloed deze hebben op het verkeersbeeld (intensiteit, doorstroming, veiligheid) op de N282. Houdt daarbij rekening met andere geplande ontwikkelingen in het regionaal verbindend net van de PVVP en hoe die, in samenhang met de voorgenomen activiteit, tot veranderingen in verkeersintensiteiten zouden kunnen leiden. Beschrijf ook of er eventuele maatregelen gepland staan om de leefbaarheid of doorstroming van het verkeer in Dorst te verbeteren. Het gaat hierbij om maatregelen die los van het voornemen gepland staan. Presenteer deze ontwikkelingen voor zover mogelijk in een goed leesbare kaart.

Werk met scenario's voor die activiteiten waarvan het doorgaan nu onzeker is, maar die naar verwachting mede bepalend zullen zijn voor de milieueffecten van de voorgenomen activiteit. Te denken valt aan in de startnotitie beschreven ontwikkelingen zoals: woningbouwontwikkelingen bij Lijndonk/Tervoort en ontwikkelingen bij de Bavelse Berg.

## 3.2 Alternatieven

De startnotitie geeft een goede aanzet voor de alternatieven die in het MER onderzocht zullen worden.

### **Nulmin en Nulplus**

Onderzoek in het MER in hoeverre bij het 'nulmin'<sup>4</sup> en het 'nulplus'<sup>5</sup> alternatief maatregelen aan het kruispunt N282 – Spoorstraat in Dorst een oplossing kunnen bieden voor de problemen en de doelstelling van het voornemen kunnen bereiken. Dergelijke maatregelen lijken in dit geval logisch aangezien de verkeersafwikkelingsproblemen zich vooral voordoen op dit specifieke kruispunt. Hierbij kan worden gedacht aan het vergroten van de capaciteit, ombouw naar een (meerstrooks)rotonde, langzaam verkeertunnels en toepassing van dynamisch verkeersmanagement. Mogelijk geeft het ook een oplossing, als het lokale verkeer gebruik kan maken van meerdere aansluitingen, bijvoorbeeld een nieuwe aansluiting aan de westkant van Dorst.

### **Duurzaamheid**

Geef aan welke duurzame maatregelen op het gebied van energie en klimaat worden getroffen. Denk hierbij aan led-verlichting, energievoorziening van signaleringspanelen, energieopslag in wegdek en dergelijke.

## 4. Bestaande milieusituatie en milieugevolgen

### 4.1 Algemeen

Beschrijf de milieueffecten van de referentiesituatie, de alternatieven, het voorkeursalternatief, varianten en de te treffen mitigerende maatregelen zoveel mogelijk kwantitatief. Geef de effecten weer in overzichtstabellen en op kaart. Maak tevens onderscheid tussen effecten tijdens de aanleg- en gebruiksfase.

Geef in het MER op kaart aan wat als studiegebied wordt beschouwd.<sup>6</sup>

---

<sup>4</sup> Dit is een alternatief waarin alleen verkeersremmende maatregelen worden getroffen op het bestaande traject van de N282 door Dorst.

<sup>5</sup> Dit is een alternatief waarbij maatregelen worden getroffen op het bestaande traject van de N282 door Dorst om zowel de doorstroming als de oversteekbaarheid (kruisend verkeer) te verbeteren.

<sup>6</sup> Rijkswaterstaat vraagt om in het MER de A58 tussen Tilburg en Breda en voor de A27 tussen knooppunt Sint-Annabosch en aansluiting 17 (Oosterhout-Zuid) in het studiegebied te betrekken en zodoende de verkeerseffecten van de verschillende alternatieven op de aanliggende rijkswegen in beeld te brengen, zie bijlage 2, zienswijze 20.

## 4.2 Verkeer

### Model

Voor de beschrijving van het aspect verkeer speelt het verkeersmodel een belangrijke rol. Geef in de MER een toelichting op het verkeersmodel en de aannames die hierin zijn gebruikt. Geef onder andere aan:

- welk basisjaar en prognosejaar worden gehanteerd;
- welke autonome en ruimtelijke ontwikkelingen in het prognosejaar zijn meegenomen;
- met welke demografische ontwikkeling rekening wordt gehouden in dat prognosejaar;
- hoe met kruispunten in het model wordt omgegaan;
- wat de bandbreedtes en onzekerheidsmarges in de uitkomsten zijn.

### Analyse

Beschrijf:

- de verkeersafwikkeling op het kruispunt rijksweg/Spoorstraat en andere relevante kruispunten in het studiegebied. Maak hierbij de gemiddelde wachttijden voor zowel het lokaal als het regionaal verkeer inzichtelijk. Daarnaast is inzicht noodzakelijk in (het verschil in) de rijtijd van regionaal verkeer op het traject tussen Tilburg en Rijen in de alternatieven. Maak dit in het MER inzichtelijk;
- de verkeersintensiteiten op de verschillende wegen in het plan- en studiegebied onderscheiden naar bestemmingsverkeer (intern, extern) en doorgaand verkeer;
- hoeveel voertuigkilometers in het plan- en studiegebied per alternatief worden gemaakt;
- de verkeersveiligheid, met name binnen de bebouwde kom van Dorst. Geef daarnaast aan wat het effect op de verkeersveiligheid is van het toevoegen van de extra infrastructuur in de boog- en tangentvarianten;
- de barrièrewerking, specifiek voor locaties waar dat speelt (Dorst, langzaam verkeer routes, recreatieve routes in het buitengebied).

Geef aan waar een ongewenste routekeuze van het verkeer kan ontstaan en welke maatregelen genomen kunnen worden om dit 'sluipverkeer' te beperken.

## 4.3 Woon- en leefmilieu

### 4.3.1 Geluid

Beschrijf kwantitatief de huidige geluidbelasting op gevoelige bestemmingen en de geluidbelasting ten gevolge van de alternatieven voor het bepalende jaar (tien jaar na realisatie of aanpassing van de weg). Daarbij adviseert de Commissie naast de geluidbelasting op gevoelige bestemmingen ook de effecten op natuur- en recreatiegebieden in beeld te brengen.

Betrek bij de beoordeling van het aspect geluid alle wegen binnen het studiegebied waar sprake is van een afname van de verkeersintensiteit van 20% of meer en van alle wegen waar

sprake is van een toename van de verkeersintensiteiten van 30% of meer of waar door een hoger aandeel zwaar verkeer een toename met meer dan 1 dB te verwachten is.<sup>7</sup>

Maak gebruik van modelberekeningen die voldoen aan de eisen uit de Wet geluidhinder en onderliggende regelingen (bijlage III van het Reken- en meetvoorschrift geluidhinder 2006). Geef in het MER aan of de aftrek op grond van artikel 110g van de Wet geluidhinder<sup>8</sup> is toegepast en of de aftrek voor de huidige en de toekomstige situatie gelijk is uitgevoerd. Geef de geluidbelasting op woningen en andere geluidgevoelige bestemmingen ten gevolge van de alternatieven. Doe dit in stappen van 5 dB vanaf 43 dB(L<sub>den</sub>). Presenteer de geluidscontouren op een contourenkaart. Geef voor de gebieden waar de geluidbelasting meer dan 58 dB bedraagt het aantal woningen en personen aan die aan deze hogere geluidbelasting bloot staan.

Geef aan welke geluidreducerende maatregelen (bijvoorbeeld in de vorm van geluidschermen of geluidreducerende wegdekken) moeten worden getroffen in het kader van de wettelijke eisen bij geluidgevoelige bestemmingen en ook kunnen worden getroffen in het kader van maximale hinderbeperking. Houdt hierbij rekening met de maatregelen die in het kader van het 'Duurzaam Veilig' moeten worden genomen. Beschrijf kwantitatief hoe groot de te verwachte afname van de geluidhinder zal zijn. Besteedt hierbij bijzondere aandacht aan de geluideffecten die verkeersremmende maatregelen met zich meebrengen.

### 4.3.2 Luchtkwaliteit

Om de alternatieven en varianten met de referentiesituatie te kunnen vergelijken is het noodzakelijk om de effecten op de concentraties van fijn stof (PM<sub>10</sub> en PM<sub>2,5</sub><sup>9</sup>) en NO<sub>2</sub> in de lucht te beschrijven, ook onder de grenswaarden<sup>10</sup>. Daarbij kan gebruik worden gemaakt van berekeningen die voldoen aan de Regeling Beoordeling Luchtkwaliteit 2007. Presenteer de resultaten van de berekeningen door middel van verschilcontourenkaarten<sup>11</sup> en geef per contour de hoeveelheid en ligging aan van woningen en andere gevoelige objecten en groepen.<sup>12</sup> Geef een onderbouwing van de inputgegevens van de rekenmodellen. Ga bijvoorbeeld in op de herkomst van de verkeersgegevens en de aannames die zijn gedaan voor de (lokale) effectiviteit van (toekomstige) generieke en lokale maatregelen.

---

<sup>7</sup> Bij deze toe- cq. afname is sprake van een merkbaar effect voor de beleving van geluid door een populatie.

<sup>8</sup> De Wet geluidhinder maakt het mogelijk rekening te houden met het stiller worden van wegvoertuigen in de toekomst. Daarom kan maximaal 2 dB worden afgetrokken van het berekende geluidsniveau voor verkeer buiten de stad en maximaal 5dB voor verkeer binnen de stad (rijnsnelheid tot 70 km/uur).

<sup>9</sup> Op dit moment zijn de rekenmethoden voor PM<sub>2,5</sub> nog niet opgenomen in de Regeling Beoordeling Luchtkwaliteit. Indien deze regeling ten tijde van het vaststellen van het plan-MER niet beschikbaar is, bereken de concentraties PM<sub>2,5</sub> dan op basis van de dan best beschikbare rekenmodellen.

<sup>10</sup> Ook onder de huidige luchtkwaliteitsgrenswaarden kunnen nog aanzienlijke gezondheidseffecten optreden.

<sup>11</sup> Gebruik hiervoor klassebreedtes van 1,0 µg/m<sup>3</sup> (of minder, indien een klassebreedte van 1,0 µg/m<sup>3</sup> onvoldoende onderscheidend is).

<sup>12</sup> Gebruik hiervoor de zogeheten Adres Codering Nederland (ACN)-bestanden. Denk bij gevoelige objecten aan kinderdagverblijven, scholen, verpleeg- en verzorgingshuizen en woningen. Gevoelige groepen zijn bijvoorbeeld kinderen, ouderen en mensen met long- of hartziekten.



Het initiatief maakt, als ‘in betekenende mate’-project, deel uit van het Nationaal Samenwerkingsprogramma Luchtkwaliteit (NSL), onder de IB-nummers 607 en 608. Maak aannemelijk dat het project past binnen, of in ieder geval niet in strijd is met het NSL.<sup>13;14</sup> Beschrijf daarvoor:

- hoe het project is opgenomen in het NSL (omvang 12350, zie p.137) en welke maatregelen hier van toepassing zijn;
- het geraamd effect;
- hoe dit project/gebied nu in de monitoringsrapportage van het NSL naar voren is gekomen.

Indien projecten die in het NSL zijn opgenomen worden gewijzigd geef dan aan hoe dit via de meldingsprocedure (artikel 5.12, twaalfde lid) is uitgewerkt.

## 4.4 Natuur

Schets in het MER op hoofdlijnen een algemeen beeld van de huidige situatie, de autonome ontwikkeling en de effecten op de natuur in het studiegebied. Geef op kaart de ligging aan van beschermde gebieden en de status ervan, waaronder nabijgelegen Natura 2000, Beschermde Natuurmonumenten en Ecologische Hoofdstructuur (EHS) gebieden, en (andere) ecologische waarden binnen het studiegebied. Ga, waar relevant, in op de ecologische functies en relaties van deelgebieden (zoals foerageer- en rustgebieden, migratieroutes). Beschrijf met behulp van ingreep-effectrelaties de mogelijke tijdelijke en permanente gevolgen op natuurwaarden van het voornemen.<sup>15</sup>

### Gebiedsbescherming

Bepaal ook voor activiteiten die niet in of direct naast een beschermd gebied liggen, in hoeverre het voornemen invloed kan hebben voor de ecologische hoofdstructuur en eventueel op andere beschermde gebieden al dan niet in cumulatie met andere activiteiten of handelingen (externe werking). Geef per gebied de begrenzingen van het gebied aan op kaart, inclusief een duidelijk beeld van de ligging van het plangebied.

### *Ecologische hoofdstructuur*

Geef aan in hoeverre de voor de ecologische hoofdstructuur ‘wezenlijke kenmerken en waarden’ worden aangetast en of het voornemen past binnen het hiervoor geldende toetsingska-

---

<sup>13</sup> Vergelijk daarvoor de projectgegevens (= projectkenmerken en de daarbij horende luchtkwaliteitseffecten) in het besluit met de projectgegevens zoals opgenomen in het NSL.

<sup>14</sup> De Commissie adviseert bij het aannemelijk maken of het project past binnen, of in ieder geval niet in strijd is met het NSL, kennis te nemen van de aanbevelingen in het RIVM-rapport ‘Nulmeting van het NSL monitoringsprogramma, RIVM 2010’. Het gaat daarbij met name om:

- het openbaar maken van de door de wegbeheerders gebruikte verkeersmodellen en inputgegevens en de onderbouwing daarvan;
- het daarbij expliciet aangeven op welke wijze projecten en maatregelen die niet in het NSL zijn opgenomen (waaronder NIBM-projecten en lokale maatregelen) in de gegevens zijn verwerkt;
- het ruim voor het verstrijken van de derogatietermijn onderzoeken van de effectiviteit van ingezette maatregelen.

<sup>15</sup> Denk hierbij aan o.a. de vernietiging en vermindering van habitats en leefgebied door bijvoorbeeld ruimtebeslag, versnippering en barrièrevorming, verstoring door bijvoorbeeld licht en geluid, en vermisting en verzuring door met name deposities van stikstof.

der<sup>16</sup>. Beschrijf daarbij ook de functies van de EHS ter plaatse. Geef tevens op hoofdlijnen aan welke mitigerende maatregelen beschikbaar zijn en op welke wijze eventueel vereiste natuurcompensatie wordt ingevuld. Beschrijf welke eventuele maatregelen worden getroffen om de ecologische verbindingzone in stand te houden.

#### *Natura 2000 gebieden*

Onderzoek of er gevolgen voor het Natura 2000-gebied 'Ulvenhoutse bos' zijn. Een voorbeeld hiervan is een mogelijke effect van een toename van stikstofdepositie op de meest gevoelige habitattypen in het Natura 2000 gebied als gevolg van extra verkeer dat door alternatieven wordt aangetrokken.<sup>17</sup> Wanneer uit voortoets blijkt dat op grond van objectieve gegevens niet kan worden uitgesloten dat het voornemen afzonderlijk dan wel in combinatie met andere plannen of projecten, significante gevolgen kan hebben voor Natuurbeschermingswet gebieden, geldt dat een passende beoordeling opgesteld moet worden, waarbij rekening wordt gehouden met de instandhoudingsdoelstellingen dan wel de wezenlijke kenmerken en waarden van dat gebied.<sup>18</sup>

#### **Bijzondere soorten**

In het plangebied zijn mogelijk planten en dieren aanwezig die beschermd worden door de Flora- en faunawet. Beschrijf op basis van veldonderzoek welke door de Flora- en faunawet beschermde soorten aanwezig zijn in het plangebied en geef aan tot welke categorie deze soorten behoren<sup>19</sup>. Ga in op de mogelijke gevolgen van het voornemen op de standplaats (planten) of het leefgebied (dieren) van deze soorten en bepaal in hoeverre verbodsbepalingen<sup>20</sup> mogelijk overtreden worden. Beschrijf mitigerende maatregelen die effecten kunnen beperken of voorkomen dan wel kansen bieden om bestaande knelpunten op te lossen.

## 4.5 Landschap, cultuurhistorie en archeologie

Geef in het MER een overzicht van de landschappelijke kenmerken en de bekende en verwachte cultuurhistorische en archeologische waarden in het plangebied en hoe deze als gevolg van autonome ontwikkelingen zullen wijzigen. Besteed hierbij aandacht aan:

- archeologie;
- gebouwd erfgoed;
- cultuurlandschap.

Beschrijf identiteit, samenhang en herkenbaarheid van de aanwezige waarden. Beschrijf de effecten van de alternatieven op deze waarden. Beschrijf ook in welke mate effecten op landschappelijke en cultuurhistorische waarden verzacht kunnen worden binnen de varianten. Hierbij kan gedacht worden aan inrichtingsmaatregelen waarbij de aanwezige laanbeplanting zo veel mogelijk gespaard wordt. Laat door middel van foto-impressies of visualisaties zien hoe de verschillende alternatieven worden ingepast in het landschap en welke veranderingen

---

<sup>16</sup> Het toetsingskader zoals beschreven in de Nota Ruimte, Spelregels EHS en/of provinciale uitwerkingen daarvan.

<sup>17</sup> Bij het tangent-tracé alternatief ligt de weg op 2,7 kilometer van Natura 2000, zodat stikstofdepositie door extra verkeer mogelijk dit natuurgebied bereikt.

<sup>18</sup> Art. 19f Natuurbeschermingswet 1998.

<sup>19</sup> Er wordt onderscheid gemaakt tussen de categorieën: tabel 1 (algemeen), 2 (overig) en 3 (Bijlage IV HR/ bijlage 1 AMvB) soorten en vogels.

<sup>20</sup> Art. 8 (planten) en 9 – 12 (dieren) van de Flora en faunawet.

dat oplevert in het landschapsbeeld vanuit het perspectief van weggebruikers en omwonenden. Uit het MER moet in ieder geval blijken in hoeverre de alternatieven/varianten verschillen ten aanzien van effecten op waarden van landschap, cultuurhistorie en archeologie.

#### **4.6 Overige milieuaspecten**

Volg voor de milieueffecten van overige onderdelen (ruimtelijke structuur, ruimtegebruik, bodem, water, sociale aspecten, duurzaamheid en externe veiligheid) de in de startnotitie genoemde werkwijze of beoordelingscriteria.

### **5. Leemten in milieu-informatie**

Geef aan over welke milieuaspecten geen informatie kan worden opgenomen vanwege gebrek aan gegevens. Beschrijf welke onzekerheden zijn blijven bestaan en wat hiervan de reden is. In het MER moet duidelijk worden gemaakt welke consequenties de kennisleemten en onzekerheden hebben voor het besluit. Geef een indicatie in hoeverre op korte termijn de informatie beschikbaar zou kunnen komen.

### **6. Evaluatieprogramma**

Het bevoegd gezag moet bij het besluit aangeven hoe en op welke termijn een evaluatieonderzoek verricht zal worden om de voorspelde effecten met de daadwerkelijk optredende effecten te kunnen vergelijken en zonodig aanvullende mitigerende maatregelen te treffen. Het verdient aanbeveling dat de initiatiefnemer in het MER reeds een aanzet geeft tot een evaluatieprogramma en daarbij een verband legt met de geconstateerde leemten in informatie en onzekerheden.

### **7. Samenvatting van het MER**

De samenvatting is het deel van het MER dat vooral wordt gelezen door besluitvormers en insprekers. Daarom verdient dit onderdeel bijzondere aandacht. De samenvatting moet als zelfstandig document leesbaar zijn en een goede afspiegeling zijn van de inhoud van het MER.

## **BIJLAGE 1: Projectgegevens reikwijdte en detailniveau MER**

**Initiatiefnemer:** College van burgemeester en wethouders van de gemeente Oosterhout (coördinerend) en Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant

**Bevoegd gezag:** Gemeenteraad van de gemeente Oosterhout (coördinerend) en de gemeenteraad van de gemeente Breda

**Besluit:** aanpassing van het bestemmingsplan

**Categorie Besluit m.e.r.:** C01.2

**Activiteit:** maatregelen aan het bestaande traject van de N282 of aanleg van nieuwe infrastructuur ten Zuiden van Dorst, Oosterhout

### **Procedurele gegevens:**

aankondiging start procedure in weekblad Oosterhout van: 3 november 2010

ter inzage legging van de informatie over het voornemen: 4 november tot en met 1 december 2010

adviesaanvraag bij de Commissie m.e.r.: 1 november 2010

advies reikwijdte en detailniveau uitgebracht: 21 december 2010

### **Samenstelling van de werkgroep:**

Per project stelt de Commissie een werkgroep samen bestaande uit enkele deskundigen, een voorzitter en een werkgroepsecretaris. De werkgroepsamenstelling bij dit project is als volgt:

ir. H.G. van der Aa

ir. B. Barten (werkgroepsecretaris)

ing. msc. L.M. de Jong

ing. P.A. Kroeze

prof. dr. F.W. Saris (voorzitter)

### **Werkwijze Commissie bij advies reikwijdte en detailniveau:**

In dit advies geeft de Commissie aan welke onderwerpen naar haar mening behandeld dienen te worden in het MER en met welke diepgang. De Commissie neemt hierbij de hierna genoemde informatie die van het bevoegde gezag is ontvangen, als uitgangspunt.

Om zich goed op de hoogte te stellen van de situatie heeft de Commissie een locatiebezoek afgelegd. Zie voor meer informatie over de werkwijze van de Commissie

[www.commissiemer.nl](http://www.commissiemer.nl) op de pagina *Commissie m.e.r.*

### **Betrokken documenten:**

De Commissie heeft de volgende documenten betrokken bij haar advisering:

- Startnotitie m.e.r. Verkeersproblematiek N282 Dorst, 7 oktober 2010

De Commissie heeft kennis genomen van de zienswijzen en adviezen, die zij van het bevoegd gezag heeft ontvangen. Dit advies verwijst naar een reactie als die nieuwe inzichten naar

voren brengt over specifieke lokale milieuomstandigheden of te onderzoeken alternatieven.  
Een overzicht van de zienswijzen en adviezen is opgenomen in bijlage 2.

## **BIJLAGE 2: Lijst van zienswijzen en adviezen**

1. F. van Gool, Dorst
2. E. Weygers–Van Gils, Dorst
3. J.A. van Alphen, Breda
4. M. Brooimans, Dorst
5. J.J.M. van Rijen, Dorst
6. E. en C. van Alphen, Dorst
7. M. Suijker Buijk
8. E.J. Beishuizen en S. Brounen, Dorst
9. C. van Gool, Dorst
10. ZLTO afdeling Oosterhout, Oosterhout
11. Brabantse Delta, Breda
12. W. Snijders, Dorst
13. H.M.J. Snijders, Dorst
14. M.A.H. Snijders–Smulders, Dorst
15. C.A.P.P. Kustermans en W.A.J. Biemans, Dorst
16. G. de Haas, Dorst
17. Peeters Huijbregts VOF, Dorst
18. M.J.J.M. Grooterboer, Dorst
19. M. Roks, Dorst
20. Rijkswaterstaat Noord–Brabant, Den Bosch
21. College van burgemeester en wethouders gemeente Breda, Breda



## Advies over reikwijdte en detailniveau van het milieueffectrapport Verkeersproblematiek N282 Dorst, Oosterhout

De gemeente Oosterhout en de provincie Noord-Brabant willen de verkeers- en leefbaarheidsproblemen op het traject van de N282 bij Dorst en in de kern van Dorst oplossen. Zij zien daarbij maatregelen aan de bestaande weg en nieuwe infrastructuur als mogelijke oplossingen. Voor het besluit over de hiervoor benodigde aanpassing van het bestemmingsplan wordt een procedure voor de milieueffectrapportage (m.e.r.) doorlopen. De gemeenteraden van Oosterhout en Breda zijn bevoegd gezag.



Commissie voor de milieueffectrapportage ISBN: 978-90-421-3197-2

Arthur van Schendelstraat 800 Utrecht  
T 030 - 234 76 66  
F 030 - 233 12 95  
E mer@eia.nl  
w www.commissiemer.nl

