

NOTA VOOROVERLEG EX. ARTIKEL 3.1.1. BESLUIT RUIMTELIJKE ORDENING
VOORONTWERP PROVINCIAAL INPASSINGSPLAN ZEETOEGANG IJMOND

In het kader van het vooroverleg ex artikel 3.1.1. Besluit ruimtelijke ordening (Bro) is het voorontwerp Provinciaal Inpassingsplan (PIP) Zeetoegang IJmond aan de volgende instanties toegezonden:

1. Ministerie van Economische Zaken
2. Rijkswaterstaat Noord-Holland
3. Ministerie van Defensie
4. Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed
5. Provincie Utrecht
6. Gemeente Velsen
7. Gemeente Zaanstad
8. Gemeente Amsterdam
9. Gemeente Beverwijk
10. Gemeente Haarlemmerliede en Spaarnwoude
11. Stichting Waternet
12. Hoogheemraadschap Hollands Noorder-Kwartier
13. PWN Waterleidingbedrijf Noord-Holland
14. Hoogheemraadschap van Rijnland
15. Centraal Nautisch Beheer
16. Haven Amsterdam
17. TenneT Holding B.V.
18. Gas Transport Services B.V.
19. Liander NV
20. Veiligheidsregio Kennemerland

Van het Ministerie van Economische Zaken, Rijkswaterstaat, de gemeenten Velsen (mede namens de Veiligheidsregio Kennemerland), Amsterdam, Haarlemmerliede en Spaarnwoude, Stichting Waternet, Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier, Centraal Nautisch Beheer, Haven Amsterdam en Gas Transport Services hebben wij een reactie ontvangen.

Van deze organisaties hebben Rijkswaterstaat Noord-Holland, de gemeente Amsterdam, Haven Amsterdam, Centraal Nautisch Beheer en de Gasunie aangegeven geen nadere opmerkingen over het plan te hebben. Onderstaand zijn de overige reacties per organisatie samengevat en van een reactie voorzien.

1. Ministerie van Economische Zaken

- A. Het ministerie verzoekt om bij de stikstofdepositie de ontwikkelingsruimte voor de scheepvaart op basis van de gebiedsanalyses te betrekken. Deze gebiedsanalyses zijn nog niet afgerond en daarom lijkt de conclusie dat mitigerende maatregelen er voor zorgen dat er geen significant negatieve effecten te verwachten zijn voorbarig. Verder zijn de mitigerende maatregelen nog niet geborgd. Verder moeten de stikstofeffecten van de aanlegfase nog in beeld worden gebracht.

Reactie:

Uit het in het kader van de MER uitgevoerde natuuronderzoek komt naar voren dat er door stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden significante effecten zouden kunnen optreden. Daarom zijn de effecten qua stikstofdepositie (zowel in de realisatie- als aanlegfase) zijn per Natura 2000-gebied in beeld gebracht. Op basis daarvan zijn de mitigerende maatregelen vastgesteld. Het inpassingsplan zal niet worden vastgesteld voordat de juridische en financiële borging van deze maatregelen heeft plaats gevonden.

- B. Ten behoeve van de overzichtelijkheid wordt voorgesteld om een tabel op te nemen met daarin de meest kritische depositiewaarden voor een gebied en de mate van overschrijding van vóór en na uitvoering van het project.

Reactie:

In de toelichting van het PIP is een lijst met effecten en de daarbij behorende mitigerende maatregelen opgenomen.

2. Gemeente Velsen

- A. De gemeente Velsen is van mening dat de sluiswoningen, welke nu niet in het plangebied zijn opgenomen, in het plangebied opgenomen dienen te worden. De gemeente is van mening dat het buiten het plangebied laten van de sluiswoningen ongewenst en ongepast is. Het wordt voor de gemeente Velsen bijna onmogelijk om voor dit gedeelte een omgevingsvergunning voor de activiteit bouwen te verlenen.

De gemeente verzoekt om het doel van het inpassingsplan voor ogen te houden, te weten het plegen van goede ruimtelijke ordening en de sluiswoningen, waarvan de gehele context wijzigt, op te nemen in de plancontouren.

B.

Reactie:

Op grond van artikel 3.26 Wet ruimtelijke ordening (Wro) kunnen Provinciale Staten (PS) een inpassingsplan vaststellen indien er sprake is van provinciale belangen. Het inpassingsplan dient zich dan ook te beperken tot de behartiging van het specifieke provinciaal belang waarvoor een inpassingsplan wordt opgesteld. Het gaat hierbij om de realisatie van de nieuwe Zeesluis. De provincie wil niet zonder noodzaak in de gemeentelijke bevoegdheden treden. Het project Zeetoegang IJmond strekt zich niet uit tot de genoemde sluiswoningen. De vrees voor problemen bij het verlenen van omgevingsvergunningen is ongegrond. De woningen vallen niet onder de reguliere bouwregels van het bestemmingsplan Zeezicht maar onder het (bouw)overgangsrecht. Deze regels leveren een duidelijk toetsingskader op.

C. In de toelichting wordt onvoldoende onderbouwd hoe de uitkomsten van het MER zijn vertaald in het PIP of maatregelen concreet worden uitgevoerd (bijvoorbeeld maatregelen in het kader van stikstof). Uit de onderzoeken blijkt dat 40 woningen als gevolg van het toenemend scheepvaartverkeer aan een hogere geluidbelasting worden blootgesteld. In de toelichting wordt op dit onderdeel geen afweging gemaakt.

Reactie:

Wij verwijzen mede naar onze reactie onder 1A. Voor wat betreft de uitkomsten van het MER en de vertaling in het PIP kan het volgende worden opgemerkt. Met betrekking tot de afweging ten aanzien van wij ons op de resultaten van de MER. Hieruit blijkt dat het effect van het plan op de

woningen op het sluseiland maximaal 1,9 dB bedraagt. Voor de overige woningen geldt dat vanwege andere geluidbronnen al sprake is van een hoge geluidbelasting. Het effect van dit project op de gecumuleerde geluidbelasting is minder dan 0,5 dB, hetgeen akoestisch niet waarneembaar is. Het treffen van gevelmaatregelen voor deze woningen is daarmee niet doelmatig. De aanwijzing van een ligplaats voor een woonschip brengt met zich mee dat een woonschip geen verblijfsruimte heeft. Derhalve zijn de binnenwaarden uit de Wgh niet van toepassing op een woonschip. Voor de betreffende woningen en woonschepen met een geluidbelasting van 55 dB of meer zijn ook de gecumuleerde geluidbelastingen inzichtelijk gemaakt.

- D. De gemeente Velsen vraagt aandacht voor de regeling van de noord-zuidverbinding over het sluiscomplex tussen beide oevers. Deze verbinding lijkt onvoldoende gewaarborgd. De gemeente heeft een tekstvoorstel gedaan.

E.

Reactie:

De Noord Zuid route wordt in de juridisch bindende delen (regels en verbeelding) van het inpassingsplan geborgd.

- F. Uit de ambtelijke werkgroep PIP van 10 december jongstleden is door de Provincie gesteld dat men zich vrij voelt om het plangebied kleiner te maken tot het moment van vaststelling door provinciale staten. Voor de gemeente Velsen geldt het uitgangspunt dat voor alle (omgevings)vergunningen die, ten gevolge van de ontwikkelingen van de nieuwe zeesluis moeten worden verleend, de provincie het bevoegd gezag is. De gemeente acht het daarom van belang dat alle activiteiten die een gevolg zijn van de ontwikkelingen en waar een (omgevings)vergunning voor nodig is, binnen het plangebied vallen.

Reactie:

Wij verwijzen mede naar onze reactie onder 2A. Daar waar het bestemmingsplan Zeezicht voldoende planologische mogelijkheden biedt voor het project , inclusief de daarvan afgeleide verplaatsingen, wil de provincie niet in de bevoegdheden van de gemeente treden. Een heroverweging van de plangrenzen is afhankelijk van het moment waarop het bestemmingsplan Zeezicht onherroepelijke status krijgt.

- E De gemeente Velsen verzoekt om in de toelichting aan te geven dat de provincie bevoegd gezag is voor alle activiteiten waarvoor een omgevingsvergunning kan worden verleend (inclusief bijvoorbeeld de activiteit bouwen en afwijken van het inpassingsplan).

Reactie:

De provincie streeft naar coördinatie van de vergunningverlening van alle daarvoor in aanmerking komende besluiten binnen het plangebied. Daarnaast wil zij de bevoegdheden op grond van artikel 3.26 lid 4 Wro naar zich toehalen. Dit betekent dat zij bevoegd gezag zal zijn voor afwijken van het bestemmingsplan en de Wabo-activiteiten bouwen, aanleggen, planologisch gebruik en sloop (voor zover geregeld in het Inpassingsplan).

- F In het PIP zal een verwijzing naar het vast te stellen Beeldkwaliteitplan (BKP) moeten worden opgenomen. Het BKP is een aanvulling op de Welstandsnota zoals dit ook voor andere gebieden in de gemeente Velsen het geval is. De Welstandsnota zal worden aangevuld met een vermelding van dit BKP.

Reactie:

Het beeldkwaliteitplan is als onderdeel aan de toelichting toegevoegd.

- G De tekst op pagina 34 is inmiddels achterhaald. Er wordt een nieuw bedieningsgebouw gerealiseerd waarbij de wens van de gemeente tot het toegankelijk maken van dit gebouw voor bezoekers wordt meegenomen.

Reactie:

De toelichting is hierop aangepast.

- H. Op pagina 35 wordt gemeld dat RWS zich zal inspannen om de monumenten op de Noordersluis te behouden. Indien de huisjes niet behouden kunnen worden zal verplaatsing worden onderzocht. De optie van verplaatsing moet daarom eveneens worden vermeld.

Reactie:

De toelichting is hierop aangepast.

- I. Op pagina 62 kan de alinea Landschapsplan vervangen worden door Beeldkwaliteitplan.

Reactie:

De toelichting is hierop aangepast.

- J. Verzocht wordt om het algemeen gebruiksverbod uit de Wabo van toepassing te verklaren. Onder 6.3 van de regels moet een specifiek verbod voor het laten gebruiken worden opgenomen.

Reactie:

De regels zijn hierop aangepast.

- K. De gemeente Velsen heeft over de regels nog de volgende opmerkingen:

- Artikel 1.8 bevoegd gezag is provinciale staten

Reactie:

De begripsbepaling is hierop aangepast.

- Artikel 1.24 suggestie om de omschrijving te vervangen door: "Middelen ten behoeve van meteorologische metingen of nautische veiligheid"

Reactie:

De huidige begripsbepaling is toereikend en adequaat, aanpassing is niet nodig.

- Artikel 1.27 noord- zuid verbinding zien we na "sluizen" graag aangevuld met "tussen noord- en zuidoever van het Noordzeekanaal.

Reactie:

De begripsbepaling is hierop aangepast.

- Artikel 6.1 onder s. helikopterlandingsplaats in de verbeelding de locatie (middels een aanduiding) vastleggen.

Reactie:

Aan een plaats vaste regeling voor de helikopterlandingsplaats bestaat geen behoefte. De suggestie wordt niet overgenomen.

- Artikel 6.3.2 Noord- zuidverbinding vervangen door: "De in lid 6.1 genoemde functies zijn uitsluitend toegestaan, indien een openbaar toegankelijke noord- zuidverbinding gerealiseerd is met een hoofdrijbaan van minimaal 6,5 meter

breed en een fietspad van 3,5 breed ten behoeve van langzaam verkeer.

Reactie:

Het pip faciliteert de ontwikkeling van het sluiscomplex. Daarbij is een zekere marge in de maatvoeringen gewenst. Bij het ontwerp zijn logischerwijs de (minimale) maatvoeringseisen vanuit de Wegenverkeerswet van toepassing.

- L. De gemeente Velsen heeft over de toelichting nog de volgende opmerkingen:

- 4.4 De woonarken liggen buiten het plangebied

Reactie:

Toelichting is hierop aangepast.

- 4.4 Graag concreet maken hoe en wanneer door RWS de woonarken worden gesaneerd

Reactie:

De sanering van de woonarken valt buiten scope van dit PIP en het is aan RWS om deze woonarken te saneren. Voor informatie over deze sanering kan worden verwezen naar RWS.

- 4.4 De nieuwe sluis leidt niet tot overschrijding van wettelijke kaders m.b.t de “bedrijfswoningen” de wettelijke kaders worden hier echter al overschreden. We verzoeken om een nadere toelichting van de feitelijke situatie hieromtrent.

Reactie:

De omgevingseffecten van de nieuwe sluis op de bedrijfswoningen zijn beoordeeld in het kader van een goede ruimtelijke ordening. Uit de onderzoeken voor de diverse milieuaspecten is gebleken dat omgevingseffecten van de nieuwe sluis beperkt toenemen ten opzichte van de huidige situatie. De toename van de omgevingseffecten past binnen de ruimte die normen en grenswaarden, uit de voor het plan relevante wetten en richtlijnen, bieden. Gelet op het algemeen belang van de zeesluis en het feit dat de woningen op termijn worden gesaneerd maakt dat overschrijdingen acceptabel zijn. Wij verwijzen ook naar onze reactie onder 2B.

- 5.1 U zegt dat een nieuwe omgevingsvergunning voor het hebben van een inrichting in de zin van de wet milieubeheer zal worden aangevraagd. Wij gaan er vooralsnog van uit dat bij vaststelling van het PIP u tevens laat vaststellen dat de provincie het bevoegd gezag is, voorzover dat niet wettelijk is geregeld.

Reactie:

Zie ons antwoord onder 2E.

- 5.4.1 actieplan geluid is niet relevant

Reactie:

De toelichting is hierop aangepast.

· 5.4.1 hoe wanneer welke gevelmaatregelen worden aangebracht en hoe één ander is geborgd of onderbouwd ontbreekt. We zien graag een aanvulling.

Reactie:

Zie ons antwoord onder C.

· 5.4.2 woonbestemming woningen sluseiland komt in de toekomst te vervallen, er heeft echter nooit een woonbestemming op gelegen.

Reactie:

De toelichting is hierop aangepast.

· 5.5.1 De gemeente Velsen heeft uitgesproken bij voorkeur geen NIBM toe te passen. Graag motiveren waarom de provincie dit wel wil doen ondanks dat een verdere overschrijding van grenswaarden niet kan worden uitgesloten.

Reactie:

De toelichting is hierop aangepast, wij verwijzen naar paragraaf 5.5.2.

· 5.8.1 graag concreet aangeven welke afspraken gemaakt zijn over de aard, uitvoering en zekerstelling van maatregelen om effecten op de depositie van stikstof te voorkomen.

Reactie:

Zie ons antwoord onder 1A

· In 5.11.1 laatste alinea wordt een opsomming gegeven van feiten uit het gemeentelijke beleid. Wij zien graag aangegeven hoe hier in het PIP mee wordt omgegaan en gemotiveerd waarom er op deze wijze mee wordt omgegaan.

Reactie:

Zoals gesteld onder 2A is het PIP opgesteld in het kader van het provinciale belang. Daarbij heeft voornamelijk een toets plaats gevonden aan het provinciale belang en de van toepassing zijnde wet- en regelgeving en in hoeverre de ontwikkeling van de Zeesluis daarbinnen past.

· 7.3.2 bij artikel 5, ook op het meest zuidelijke sluseiland is een functieaanduiding “verenigingsleven” opgenomen:

Reactie:

De toelichting is hierop aangepast.

· 7.3.2 artikel 10 icm 7.3.3 vrijwaringszone-waterstaatswerk is onjuist, het sluiscomplex maakt, volgens de Barro, geen deel uit van het kustfundament. Deze wijze van bestemmen hoeft dan ook niet te worden toegepast.

Reactie:

Op grond van het Barro is het sluisencomplex een primaire waterkering en in dit licht dient vastgehouden te worden aan de voorgestelde wijze van bestemmen.

- 8.1 Een passage dat de rijksoverheid garant staat voor eventuele negatieve budgetafwijkingen die uit de risico's voortvloeien maakt het verhaal ons in ziens compleet.

Reactie:

De financiële haalbaarheid blijkt uit het Voorkeursbesluit uit 2012 van de minister van I en M. Verwezen wordt naar dat document. De toelichting hoeft hier niet nader op aangepast te worden.

- 8.1.1 We vragen aandacht voor het mogelijk ontbreken van het Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier irt bijvoorbeeld De Pijp.

Reactie:

Het plan is in het kader van het vooroverleg ook aan het Hoogheemraadschap toegestuurd. Deze heeft in het kader van het vooroverleg ook een reactie gestuurd.

- 8.2.3 in de lijst is de veiligheidsregio Zaanstad –Waterland opgenomen. Het sluiscomplex ligt in de Veiligheidsregio Kennemerland.

Reactie:

In de toelichting is een lijst opgenomen met de overlegpartners aan wie een reactie in het kader van het vooroverleg is gevraagd. De veiligheidsregio Zaanstad–Waterland is niet geconsulteerd, de veiligheidsregio Kennemerland (via de gemeente Velsen) wel.

- M De gemeente Velsen heeft de volgende opmerking over het plangebied/verbeelding. Het gat in de verbeelding is ongepast en ongewenst. Wij zien geen argument om de woningen op het sluiseland niet op te nemen met een passende regeling. Daarentegen is de beoordeling van omgevingsvergunningaanvragen op dit uitgeknipte stukje Zeezicht voor Velsen nu ondoenlijk. Wij verzoeken u vriendelijk doch dringend ook op dit deel een passend planologisch regime op te nemen in de PIP.

Reactie:

Wij verwijzen naar onze reactie onder 2A en 2D.

3. Gemeente Haarlemmerliede en Spaarnwoude
- A. De gemeente vraagt expliciete aandacht voor de zoutdoorslag die het gevolg is van een veel grotere

capaciteit van het sluisencomplex. Daarbij dient aandacht besteed te worden aan het gebruik van de Noordersluis na oplevering van de nieuwe sluis. Het kan zijn dat de capaciteit verdubbelt en eventuele nadelige gevolgen voor natuur en milieu dienen in kaart te worden gebracht. Meer brak water in een groot gebied betekent grote gevolgen voor flora en fauna.

Reactie:

De Noordersluis zal na ingebruikname van de nieuwe sluis buiten gebruik worden gesteld. In het PIP wordt geregeld dat één grote zeesluis operationeel mag zijn. De Noordersluis zal alleen in dienst worden genomen bij een langdurige stremming van de nieuwe zeesluis. Om nadelige effecten van de extra zoutindringing te voorkomen, zijn diverse maatregelen denkbaar. Deze maatregelen kunnen worden onderscheiden in maatregelen die bij het sluisencomplex plaatsvinden (maatregelen aan de bron) en maatregelen die plaatsvinden bij de potentiële knelpunten (maatregelen aan het tweede front). Op dit moment vindt onderzoek plaats naar de effectiviteit van de diverse pakketten aan maatregelen, zowel aan de bron als op locatie. In de periode tussen het ontwerp PIP en definitief PIP zal duidelijkheid over de maatregelen worden verschaft. Mocht blijken dat uit onderzoek wordt vastgesteld dat de maatregelen minder effectief zijn dan verwacht dan zal Rijkswaterstaat aanvullende maatregelen treffen. Rijkswaterstaat heeft nu al actie ondernomen om op een aantal extra locaties in het kanaal het chloridegehalte te gaan monitoren.

4. Stichting Waternet

- A. Op pagina 68 (Watertoets) ontbreekt AVG.

Reactie:

De toelichting is hierop aangepast.

- B. In het kader van vervuiling oppervlaktewater (pagina 69) worden harde conclusies getrokken, het is maar de vraag of dit uitkomt. Dit zou op zijn minst gemonitord moeten worden.

Reactie:

De waterkwaliteitsbeheerder is verantwoordelijk voor eventuele vervuiling van het oppervlaktewater door scheepvaartverkeer. Wij gaan er vanuit dat deze de kwaliteit ook zal monitoren.

- C. Een aandachtspunt voor Waternet is de N-depositie die invloed gaat krijgen vanwege de toename van scheepvaartverkeer op onder andere het Natura2000-gebied Kennemerland-Zuid. De Amsterdamse Waterleidingduinen maken deel uit van dit gebied en in dit kader is Waternet beheerder waarmee consultatie plaats moet vinden over mitigerende maatregelen.

Reactie:

Zie onze reactie onder 1A.

- D. In het kader van zoutindringing oppervlaktewater is gebruik gemaakt van een model dat een complexe situatie beschrijft en er zitten nogal wat mitsen en maren aan de uitkomsten. Het volgende tekstvoorstel wordt voorgesteld waarbij ook ingestoken wordt op een monitoringsmodel: "Het zout komt naar verwachting in geen van de gevallen tot Nieuwersluis, het innamepunt ARK ten behoeve van de suppletie Loosdrechtse Plassen (N2000 gebied Oostelijke Vechtplassen) in het kader van het peilbeheer en als noodinname voor de drinkwatervoorziening. Dit zou ook gemonitord moeten worden.

Reactie:

Zie onze reactie onder 3A.

- E. Het op pagina 71 genoemde Waterakkoord is reeds afgesloten. In dit akkoord staat dat Rijkswaterstaat in de mond van het Amsterdam-Rijnkanaal (ter hoogte van Weesp) streeft naar een daggemiddeld doorspoeldebiet van 10 m³/s.

Reactie:

De toelichting is hierop aangepast.

- F. Voorgesteld wordt om de laatste zin op pagina 71 over de te nemen maatregelen te laten vervallen. Dit omdat de maatregelen nog in studie zijn en deze zin teveel voorsorteert op de maatregelen.

Reactie:

De genoemde maatregelen zijn voorbeelden en zijn nog onderwerp van studie. Deze geven een beeld welke maatregelen getroffen zouden kunnen worden. Het lijkt niet nodig om deze maatregelen te verwijderen.

- G. AGV wil graag dat bij het ontwerp van de nieuwe sluis wordt geanticipeerd op de nieuwe normering zoals die in 2014 met de Deltabeslissing waterveiligheid wordt verankerd. Het voorgelegde document gaat uit van een veiligheidsbenadering die naar verwachting op korte termijn achterhaald is.

Reactie:

Het Rijk is bevoegd voor het ontwerp van de nieuwe sluis. Bij het ontwerp zijn zij gebonden aan de dan geldende waterveiligheidseisen. Het ontwerp is gebaseerd op de vigerende waterveiligheidseisen. Echter, de nieuwe zeesluis zal ook aan de in de toekomst geldende eisen voldoen.

- H. AVG wil graag dat de reeds aanwezige veiligheidstekorten bij de waterkering IJmuiden op korte termijn worden opgepakt. In de documentatie wordt opgemerkt dat deze aanwijzingen er zijn, maar er wordt geen duidelijkheid gegeven hoe de vereiste maatregelen invulling gaan krijgen. Uit het document blijkt dat deze aanwijzingen niet binnen dit project worden opgepakt. Vraag is welke aanwijzingen er zijn en binnen welk project deze aanwijzingen wel worden opgepakt.

Reactie:

De waterkering te IJmuiden heeft de reguliere toets op de waterveiligheid doorstaan. Wel zijn er een aantal opmerkingen gemaakt over de bekleding van de oevers. Deze tekortkomingen worden opgepakt binnen het kader van het Hoogwaterbeschermingsprogramma.

7. Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier

- A. Het Hoogheemraadschap hecht belang aan de waterveiligheid (primaire waterkering) en de problematiek rondom de extra zoutindringing. Over de waterveiligheid heeft het Hoogheemraadschap geen verdere opmerkingen. Wel behouden zij zich het recht voor om in een later stadium te reageren op de conclusies op het MER. Dit omdat in het kader van het vooroverleg over het PIP niet gereageerd kan worden op het MER. Wel zijn er in het PIP al enkele conclusies overgenomen uit het concept-MER.

Reactie:

Zie onze reactie onder 3A.

8. CNB

- A. In de bestemmingsregels voor “Water-Sluisencomplex” is onder 6.2 opgenomen dat de maximale bouwhoogte van het sluisbedieningscentrum niet meer dan 20 meter mag bedragen. Het verzoek is om de maximale bouwhoogte van het sluisbedieningscentrum minstens de hoogte van het huidige sluisbedieningscentrum (huidig gebouw + bunker er onder) van 22 meter te hanteren.

Reactie:

De regels zijn hierop aangepast.

- B. Het huidige sluisbedieningscentrum wordt gesloopt. Op het dak van het sluisbedieningscentrum zijn een walradarmast en marifoonantennes gesitueerd. Deze dienen in ieder geval tijdelijk te worden verplaatst en moeten of terug komen op het dak van het nieuwe sluisbedieningscentrum of elders in het gebied moeten kunnen worden gesitueerd. Eén van de opties is om de mast elders te plaatsen, verzocht wordt om de maximale bouwhoogte van bouwwerken, geen gebouw zijnde te verhogen naar 35 meter. Een ander alternatief is het terugplaatsen van de walradarmast en marifoonantennes op het sluisbedieningscentrum. Het bestemmingsplan dient ook dit alternatief mogelijk te maken in de bestemmingsregels “Water-Sluisencomplex”.

Reactie:

De walradarmast en marifoonantennes worden in goed overleg met het CNB verplaatst. Daarbij dient wel rekening te worden gehouden met de toegestane bouwhoogte. Voor dergelijke installaties is 20 meter hoogte niet toereikend. Het ligt niet in de rede om de objecten vervolgens weer terug te plaatsen nadat een nieuwe bedieningstoren is gerealiseerd. Het inpassingsplan voorziet in de (her)plaatsing van de walradarmast en marifoonantennes.

- C. CNB heeft een voorkeur om het nieuwe bedieningsgebouw aan de zuidzijde van de nieuwe zeesluis te projecteren.

Reactie:

Het project is niet gebaat om het bedieningsgebouw nu al op een vaste plek te projecteren. Via het DBFM-contract zal de markt de mogelijkheid worden gegeven om het terrein op een zo efficiënt mogelijke wijze in te vullen.

- D. In de huidige situatie staan in het Zuiderbinnentoeleidingskanaal en langs de Kanaaldijk afmeerpalen die worden gebruikt door wachtende binnenvaart voor de sluisen. Verzocht wordt om in de regels hier een gebruiksbepaling voor op te nemen.

Reactie:

De regels zijn, voor zover nodig, hierop aangepast.

- E. Aan de zuidkant van het Zuiderbinnentoeleidingskanaal is binnen de bestemming “verenigingsleven” toegestaan. Dit is een locatie voor de zeeverkenner. In de huidige situatie biedt de landtong tussen de zuider- en middensluis de gebruikers van deze vereniging bescherming tegen golfslag en aanvaring van schepen van en naar de middensluis. De eerder genoemde landtong verdwijnt bij de aanleg van de nieuwe sluis. De verwachting is dat het uitvaren van de middensluis door zee- en grote binnenvaart tot meer golfslag leidt op de locatie van de vereniging. Verzoek is om voor deze locatie onderzoek te doen naar de effecten van verwijdering van deze landtong in nautisch opzicht.

Reactie:

Rijkswaterstaat zal in overleg met de zeeverkenneren en het CNB onderzoek gaan uitvoeren naar de invloed van het verdwijnen van de genoemde landtong. Als blijkt dat de situatie voor de vereniging onveilig wordt zal Rijkswaterstaat in overleg met de vereniging uitkijken naar een alternatieve locatie. De mogelijke verplaatsing zal worden opgenomen in het al vastgestelde verplaatsingsplan en worden uitgevoerd in 2015.