



Commissie voor de  
milieueffectrapportage

# Partiële herziening Provinciale Structuurvisie 2011, provincie Zuid-Holland

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport

17 november 2011 / rapportnummer 2535-40





# 1. Oordeel over het MER

De provincie Zuid-Holland bereidt de "Actualisering 2011" van de Provinciale Structuurvisie (PSV) en de Verordening Ruimte voor. Deze actualisering heeft onder andere betrekking op uitbreiding van glastuinbouwgebied in de gemeente Nieuwkoop. Ten behoeve van de besluitvorming wordt de plan-m.e.r.-procedure gevolgd. Provinciale Staten van Zuid-Holland zijn het bevoegd gezag in deze procedure.

De Commissie voor de milieueffectrapportage (verder de Commissie)<sup>1</sup> is van oordeel dat het MER de essentiële informatie bevat om het milieubelang volwaardig te kunnen meewegen in de besluitvorming. Het MER is beknopt en duidelijk van structuur.

Op basis van een eerste analyse is alleen het onderdeel glastuinbouw Nieuwkoop in het MER in beschouwing genomen. Het MER bevat een korte beschrijving van de achtergronden van de voorgenomen uitbreiding van het glastuinbouwgebied, maar geen expliciete onderbouwing van nut en noodzaak van de uitbreiding, mede in relatie tot de realisatie van het reeds geplande glastuinbouwgebied.

De effectbeschrijving en -beoordeling is beknopt en kwalitatief van aard. Hierbij plaatst de Commissie een aantal kanttekeningen. Deze leiden niet tot wezenlijk andere conclusies, maar mogelijk wel tot nuancering van de conclusies en aandachtspunten voor te nemen vervolgsloten. De beschrijving van effecten is dermate beknopt dat de beoordeling daarvan op een aantal punten niet of nauwelijks onderbouwd is. Terecht volgt uit het MER dat de gevolgen voor het landschap van het Groene Hart gezien moeten worden als een belangrijk negatief milieueffect. Volgens de Commissie zijn de effecten op de aspecten water en natuur echter nog in meer of mindere mate onzeker en afhankelijk van de nadere uitwerking.

In hoofdstuk 2 licht de Commissie haar oordeel toe en doet zij enkele aanbevelingen voor het vervolg.

---

<sup>1</sup> Voor de samenstelling van de werkgroep van de Commissie m.e.r., haar werkwijze en verdere projectgegevens, zie bijlage 1 bij dit advies. Projectgegevens en bijbehorende stukken, voor zover digitaal beschikbaar, zijn ook te vinden via [commissiemer.nl](http://commissiemer.nl) onder 'Advisering' of door in het zoekvak het projectnummer in te geven.

## 2. Toelichting op het oordeel

### 2.1 Glastuinbouw Nieuwkoop

#### Onderbouwing nut en noodzaak

Het voornemen houdt in de realisatie van 170 hectare bruto glastuinbouwgebied (Amstel III), dat wordt toegevoegd aan het glastuinbouwgebied Nieuw Amstel Oost in de gemeente Nieuwkoop. In het MER zijn de achtergronden van het voornemen beschreven, maar ontbreekt een onderbouwing van nut en noodzaak van de uitbreiding Amstel III, mede in relatie tot de realisering en de voortgang van de uitgifte van Amstel I en II die al vastgelegd zijn in de PSV (2009).

Zoals in § 3.2.1 van het MER is aangegeven is de locatie op hoofdlijnen beoordeeld op milieueffecten in het bestuursdocument “behoud areaal glastuinbouw provincie Zuid-Holland” (2010). Mede op basis hiervan hebben Provinciale Staten op 10 november 2010 besloten de locatie aan te wijzen als “transformatiegebied, mogelijk te transformeren tot glastuinbouwgebied” in de 1<sup>e</sup> herziening van de Provinciale Structuurvisie (2010). De motivering hiervan ontbreekt in het MER. Op basis van de genoemde beleidsdocumenten constateert de Commissie dat de voorgenomen uitbreiding op deze locatie logisch is, aangezien deze onderdeel uit maakt van een regionale herstructurering (sanering ‘Noordse Buurt’) en de locatie aansluit bij het reeds bestaande/geplande glastuinbouwgebied Amstel I en II. Het is echter niet duidelijk op welke termijn Amstel I en II volledig gerealiseerd zullen zijn en hoe de ontwikkeling van Amstel III hierop wordt afgestemd.

De Commissie adviseert om in het definitieve besluit:

- de motivering voor het besluit om de betreffende locatie aan te wijzen als transformatiegebied over te nemen;
- aan te geven hoe wordt omgegaan met de fasering van realisatie en uitgifte van Amstel III in relatie tot Amstel I en II.

#### Effecten op natuur

Op p. 24 en 25 van het MER en in een voortoets<sup>2</sup> worden de effecten op natuur beschreven. Hier staat onder andere vermeld dat ontwikkeling van het glastuinbouwgebied een toename aan vermessing en verzuring kan betekenen. Desondanks worden negatieve effecten van (onder andere) verzuring en vermessing op het Natura 2000-gebied Nieuwkoopse Plassen & De Haeck op voorhand uitgesloten vanwege de afstand tot het gebied (5 km). Dit gebied bevat habitattypen die zeer gevoelig zijn voor stikstofdepositie. Hoewel de stikstofdepositie – mede vanwege de ‘duurzame inrichting’ van het glastuinbouwgebied – naar verwachting zeer beperkt zal zijn, kunnen op basis van de globale effectbeschrijving in het MER nog geen defini-

---

<sup>2</sup> Bijlage 4: Oriëntatiefase Natura 2000.

tieve conclusies worden getrokken.<sup>3</sup> De kritische depositiewaarden worden in de huidige situatie ruimschoots overschreden. Elke toename van stikstofdepositie kan in dat geval leiden tot significante negatieve gevolgen.

De Commissie adviseert om bij nadere besluitvorming over het voornemen de conclusie dat significante gevolgen voor het Natura 2000-gebied Nieuwkoopse Plassen & De Haeck kunnen worden uitgesloten nader te onderbouwen op basis van de verdere uitwerking van het voornemen.

### Overige effecten

De overige effecten van de uitbreiding van het glastuinbouwgebied zijn kwalitatief en op basis van bestaande informatie beschreven. Hierbij plaatst de Commissie een aantal kanttekeningen. Deze leiden niet tot wezenlijk andere conclusies, maar mogelijk wel tot nuancering van de conclusies en aandachtspunten voor te nemen vervolgbesluiten:

- De effecten op de waterhuishouding zijn nog grotendeels onzeker en afhankelijk van de nadere uitwerking. Zo is nog onduidelijk op welke manier zal worden ingespeeld op de behoefte aan waterberging en gietwater in het plangebied.<sup>4</sup> Het is daarmee ook onduidelijk welk deel van het inpassingsgebied daarvoor gebruikt zal (moeten) worden.
- Bij de beoordeling van effecten op bodem en water wordt geen aandacht besteed aan de mogelijke toename van verzilting (door het ontgraven van grond ten behoeve van waterberging).
- Gesteld wordt dat voor meststoffen (vanuit verwacht rijksbeleid) vanaf 2027 een nul-emissie geldt. Het ligt voor de hand om bij de aanleg van een nieuw glastuinbouwgebied te anticiperen op toekomstige normen. Niet onderbouwd wordt waarom nul-emissie van bestrijdingsmiddelen naar het oppervlaktewater voorlopig niet uit te sluiten is. Overigens klopt dit niet met de uiteindelijke neutrale beoordeling voor het aspect waterkwaliteit.
- Gesteld wordt dat de inzet van duurzame energiesystemen een positief effect zal hebben op CO<sub>2</sub>-reductie. Hoewel dit in principe juist is, rechtvaardigt dit geen positieve score ten opzichte van de referentiesituatie, aangezien in deze situatie geen uitbreiding van glastuinbouw plaatsvindt.
- In de evaluatieparagraaf (§ 6.1) van het MER is aangegeven dat milieueffecten opnieuw beoordeeld zullen worden als blijkt dat de beoogde duurzame inrichting niet haalbaar is. De Commissie merkt op dat deze gevolgtrekking onderdeel zou moeten zijn van de planvorming en niet van evaluatie achteraf, omdat de plannen dan nauwelijks meer bij te stellen zijn. Als gedurende de planvorming blijkt dat het voornemen zich wijzigt horen de consequenties daarvan – zoals het opnieuw beschouwen van milieueffecten en het eventueel nemen van maatregelen – direct te worden meegenomen. Mogelijk kan hier via de provinciale verordening op worden geanticipeerd.

---

<sup>3</sup> In de voortoets wordt een onderzoek naar de effecten van glastuinbouw bij Dinteloord aangehaald. Daaruit volgt dat de stikstofdepositie op 2 km afstand maximaal ca. 13 mol/ha/jr is. Daaruit valt op te maken dat er ook op een afstand van 5 km niet van uit kan worden gegaan dat de stikstofdepositie nihil is.

<sup>4</sup> Daarbij zal de mate waarin gebruik gemaakt kan worden van collectieve watervoorzieningen een rol spelen.

## 2.2 Planonderdelen die niet in het MER zijn opgenomen

In het MER is helder en systematisch aangegeven welke onderdelen van de actualisering 2011 aan een 'vormvrije m.e.r.-beoordeling' zijn onderworpen. Op basis van deze beoordeling, waarvan de resultaten in de bijlagen bij het MER zijn opgenomen, is geconcludeerd dat:

- alleen voor het onderdeel glastuinbouw Nieuwkoop een nadere beschouwing in het MER nodig is;
- voor geen van de onderdelen een Passende beoordeling nodig is.

De Commissie vindt deze conclusies op zichzelf voldoende onderbouwd (behoudens hetgeen daarover in § 2.1 van dit advies is gezegd). De planonderdelen die in de actualisering zijn opgenomen zijn dusdanig verspreid over de provincie, dat cumulatie van milieugevolgen niet snel aan de orde zal zijn. Doordat jaarlijks een actualisering of partiële herziening van de PSV – al of niet voorzien van een MER – wordt vastgesteld ontstaat wel een risico dat cumulatie van milieugevolgen in meer of mindere mate over het hoofd wordt gezien.

De Commissie adviseert om bij deze en volgende actualiseringen van de PSV aan te geven hoe wordt omgegaan met de eventuele cumulatie van milieugevolgen als gevolg van de "stapeling" van nieuwe ontwikkelingen.

## **BIJLAGE 1: Projectgegevens toetsing MER**

**Initiatiefnemer:** Gedeputeerde Staten provincie Zuid-Holland

**Bevoegd gezag:** Provinciale Staten provincie Zuid-Holland

**Besluit:** Vaststelling partiële herziening van de Provinciale Structuurvisie

**Categorie Besluit m.e.r.:**

plan-m.e.r. vanwege kaderstelling voor categorie D9

**Activiteit:**

De partiële herziening van de structuurvisie is kaderstellend voor onder andere uitbreiding van glastuinbouwgebied Nieuwkoop.

**Procedurele gegevens:**

aankondiging start procedure: 28 april 2011

ter inzage legging van de informatie over het voornemen: 2 mei 2011 tot en met 30 mei 2011

adviesaanvraag bij de Commissie m.e.r.: 28 april 2011

advies reikwijdte en detailniveau uitgebracht: 6 juni 2011

kennisgeving MER: 29 september 2011

ter inzage legging MER: 3 oktober 2011 tot en met 31 oktober 2011

aanvraag toetsingsadvies bij de Commissie m.e.r.: 7 oktober 2011

toetsingsadvies uitgebracht: 17 november 2011

**Samenstelling van de werkgroep:**

Per project stelt de Commissie een werkgroep samen bestaande uit enkele deskundigen, een voorzitter en een werkgroepsecretaris. De werkgroepsamenstelling bij dit project is als volgt:

drs. P.J. Jongejans (werkgroepsecretaris)

ir. K.A.A. van der Spek

drs. L.H.J. Verheijen (voorzitter)

ir. R.F. de Vries

**Werkwijze Commissie bij toetsing:**

Tijdens de toetsing gaat de Commissie na of het MER voldoende juiste informatie bevat om het milieubelang volwaardig mee te kunnen wegen in de besluitvorming. De Commissie gaat bij het toetsen uit van de wettelijke eisen voor de inhoud van een MER, zoals aangegeven in artikel 7.7 dan wel 7.23 van de Wet milieubeheer en de eventuele documenten over de reikwijdte en het detailniveau van het MER. Indien informatie ontbreekt, onvolledig of onjuist is, beoordeelt de Commissie of zij dit een essentiële tekortkoming vindt. Daarvan is sprake, als aanvullende informatie in de ogen van de Commissie kan leiden tot andere afwegingen. In die gevallen adviseert de Commissie de ontbrekende informatie alsnog beschikbaar te stellen, alvorens het besluit wordt genomen. Opmerkingen over niet-essentiële tekortkomingen in het MER worden in het toetsingsadvies opgenomen, voor zover ze kunnen worden verwerkt tot duidelijke aanbevelingen voor het bevoegde gezag. De Commissie richt zich in het advies

dus op hoofdzaken die van belang zijn voor de besluitvorming en gaat niet in op onjuistheden of onvolkomenheden van ondergeschikt belang.

Zie voor meer informatie over de werkwijze van de Commissie [www.commissiemer.nl](http://www.commissiemer.nl) op de pagina *Commissie m.e.r.*

**Betrokken documenten:**

De Commissie heeft de volgende documenten betrokken bij haar advisering:

- PlanMER bij de Actualisering 2011 Provinciale Structuurvisie, 23 augustus 2011;
- Visie op Zuid-Holland, Ontwerp Actualisering 2011 Provinciale Structuurvisie en Verordening Ruimte, 23 augustus 2011;
- Behoud areaal glastuinbouw provincie Zuid-Holland, bestuursdocument, Provincie Zuid-Holland, mei 2010.

De Commissie heeft geen zienswijzen of adviezen via bevoegd gezag ontvangen.



Toetsingsadvies over het milieueffectrapport  
Partiële herziening Provinciale Structuurvisie 2011, provincie Zuid-Holland

ISBN: 978-90-421-3387-7



Commissie voor de  
milieueffectrapportage

Arthur van Schendelstraat 800 Utrecht  
T 030 - 234 76 66  
F 030 - 233 12 95  
E [mer@eia.nl](mailto:mer@eia.nl)  
w [www.commissiemer.nl](http://www.commissiemer.nl)

