



Commissie voor de  
milieueffectrapportage

# Uitbreiding zandwinning Calduran kalksteenfabriek Roelfsema te Hoogersmilde

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport

30 januari 2012 / rapportnummer 2541-73





# 1. Oordeel over het MER

Calduran Kalkzandsteen BV heeft het voornemen om haar zandwinning ten behoeve van de Kalkzandsteenfabriek Roelfsema in Hoogersmilde uit te breiden. Hiervoor wordt de huidige zandwinplas uitgebreid. Er wordt een ontgrondingenvergunning aangevraagd bij de provincie Drenthe. De uitbreiding vergt ook een aanpassing van het bestemmingsplan door de gemeente Midden-Drenthe. Ter onderbouwing van deze beide besluiten wordt een gecombineerd plan- en besluit-MER opgesteld. De provincie Drenthe is hiervoor coördinerend bevoegd gezag. In een later stadium wordt ook nog een omgevingsvergunning aangevraagd.

In het MER is informatie te vinden over de geohydrologische en ecohydrologische effecten en de gevolgen hiervan voor de omliggende natuurgebieden. De benodigde informatie is verdeeld over verschillende bijlagen, waarvan één deels verouderd blijkt te zijn. Daardoor was het voor de Commissie voor de m.e.r.<sup>1</sup> onduidelijk of de juiste gegevens ten grondslag liggen aan de ecologische beoordeling. Zij vroeg zich daarom af of de conclusies ten aanzien van de effecten op de aangrenzende natuurgebieden volledig gerechtvaardigd zijn. Daarnaast is de informatie over het winproces en welke activiteiten daarbij te verwachten zijn, niet in het hoofdrapport opgenomen, maar in het akoestische rapport (een bijlage bij het MER). Hierdoor zijn de gevolgen op de leefomgeving door de winwerkzaamheden niet geheel duidelijk uit het MER.

Omdat de Commissie tijdens de toetsing van het MER op deze onduidelijkheden stuitte, heeft zij een mondelinge en een schriftelijke toelichting<sup>2</sup> ontvangen van bevoegd gezag en de initiatiefnemer.

De Commissie is uiteindelijk van oordeel dat de essentiële informatie voor de besluiten over de ontgrondingenvergunning en de herziening van het bestemmingsplan in het MER aanwezig is. De informatie is echter moeilijk vindbaar en toegankelijk. Hierdoor komt de functie van het MER als informatiemiddel niet goed uit de verf. De Commissie adviseert de toelichting die zij heeft ontvangen uit te werken en openbaar te maken.

---

<sup>1</sup> Voor de samenstelling van de werkgroep van de Commissie m.e.r., haar werkwijze en verdere projectgegevens, zie bijlage 1 bij dit advies. Projectgegevens en bijbehorende stukken, voor zover digitaal beschikbaar, zijn ook te vinden via [commissiemeer.nl](http://commissiemeer.nl) onder 'Advisering' of door in het zoekvak het projectnummer in te geven.

<sup>2</sup> Mondelinge toelichting d.d. 10 januari 2012 en een schriftelijke toelichting in het document 085043aa.00018.pt\_01\_000\_Reactie op vragen van de commissie MER d.d. 22 december 2011.

## 2. Toelichting op het oordeel

### 2.1 Geohydrologische gevolgen en ecologische beoordeling

De Commissie acht de geohydrologische modelberekeningen correct uitgevoerd. Het is de vraag of de kleine effecten waar het hier om gaat wel met een hydrologisch model kunnen worden berekend. Er is echter voldoende rekening gehouden met onzekerheden door een gevoeligheidsanalyse uit te voeren, en uit te gaan van hydrologische worst case scenario's. Hiermee is genoeg inzicht verschaft in de geohydrologische gevolgen.

Wel heeft de Commissie zich afgevraagd of de juiste geohydrologische gegevens zijn gebruikt voor de ecologische analyses. Dit spitst zich toe op de vraag of de juiste figuren met waterstandsverlagingscontouren zijn gebruikt. Dit geldt met name voor de analyse van gevoelige habitats zoals Heideveentjes in het aangrenzende Natura-2000 gebied aan de zuidkant van de winning, het Leggelderveld. Dit habitattype is zeer gevoelig voor minieme wijzigingen in de grondwaterstand. Uit de figuren in de ecologische analyse (bijvoorbeeld figuur 5.5 en 5.6 van bijlage II) blijkt dat de gevoelige habitats zoals Heideveentjes net buiten de invloedssfeer (de  $-0,05$  verlagingsconcontour) liggen. Als de contour eigenlijk meer naar het zuiden ligt (zoals bijvoorbeeld aangegeven in figuur 4, bijlage 8) zouden ze er binnen vallen.

In de reactie van Calduran is weergegeven welke geohydrologische gegevens zijn gebruikt voor de ecologische beoordeling. Er wordt geconstateerd dat in de worstcasebenadering wordt uitgegaan van een geohydrologische modellering van de effecten van de uitbreiding aan de noordkant en de (geringere) effecten van de winning tot 50 m in de bestaande plas-sen, die vooral relevant kunnen zijn aan de zuidkant, daarin niet (cumulatief) zijn betrokken. Ook wordt aangegeven dat de volledige invloedssfeer van de winning niet is te geven. Verder is toegelicht dat bijlage II deels achterhaald is en dat moet worden uitgegaan van de ecologische beoordeling in bijlage III. Er is aangegeven dat er meer maatregelen zullen worden getroffen om de negatieve gevolgen van de grondwaterstandverlaging tegen te gaan, dan is aangegeven in het MER. Aan de zuidkant voor wat betreft het Leggelderveld gaat het met name om een groter areaal houtkap dan nodig is om de berekenende verlaging te compenseren.

Hoewel de Commissie de onderbouwing dat er geen gevolgen zijn voor gevoelige habitattypen aan de zuidkant op het Leggelderveld (met name het habitat Heideveentjes) nog altijd niet goed herleidbaar acht uit het MER en de bijlagen, acht zij toch aannemelijk dat de voorgenomen activiteit in combinatie met de mogelijkheden en plannen tot mitigatie geen nadelige gevolgen voor deze habitattypen zullen opleveren.

De Commissie adviseert de toelichting ten behoeve van de vergunning op grond van de Natuurbeschermingswet nog wel (op papier) uit te werken. Zij adviseert daarin de gevolgen voor de gevoelige habitattypen in het Leggelderveld verder te onderbouwen en de gewenste mitigerende maatregelen nader ruimtelijk uit te werken.

## 2.2 Gevolgen voor de leefomgeving, m.n. geluid

Uit de mondelinge toelichting begrijpt de Commissie dat het deel van de huidige concessie aan de noord-west zijde wel wordt ontgrond, maar pas na de uitbreiding en verdieping (fase 1 t/m 8). Het winnen van dit deel (dat reeds is vergund) gebeurt dus in een "fase 9", die niet in het MER is toegelicht. Het was de Commissie uit het MER onduidelijk wat er gebeurt met het huidige industriezanddepot na fase 8, aangezien de plaats van het huidige industriezanddepot onderdeel is van de vergunde concessie en dus in "fase 9" nog wordt gewonnen.

Uit de mondelinge toelichting bleek dat de depots dan op een nieuwe locatie komen te liggen ten zuidwesten van de fabrieksterreinen. Deze nieuwe locatie blijkt alleen uit het akoestisch onderzoek (bijlage IV, pagina 23, figuur 6.1) en niet uit het hoofdrapport.<sup>3</sup>

De fasering van de uitbreiding en de bijbehorende ontgroning is de Commissie nog altijd niet geheel duidelijk. Bijlage VI van bijlage IV geeft de fasering weer. Het is overigens niet geheel duidelijk of die overeenkomt met de fasering die is gehanteerd in de rekenmodellen van het akoestisch onderzoek (bijlage IV). Het ontgronden van "fase 9" (deel van de huidige concessie) is niet meegenomen in de akoestische modellen.

Daarnaast wordt in het akoestisch onderzoek gesteld dat de bovengrond wordt afgevoerd over de weg Achter de Bargaen. In het akoestisch onderzoek is deze transportbeweging maar in één situatie meegerekend (bijlage I van bijlage IV, contouren situatie 3, fase 8).

Hoewel de invloed waarschijnlijk beperkt is, heeft zowel de nieuwe depot-locatie als deze afvoer meer dan voorheen effect op de woningen aan de PR Roelfsema Rzn.weg ten zuiden van de fabriek. Dit is uit het MER niet duidelijk.

De Commissie adviseert deze onduidelijkheden weg te nemen in de onderzoeken ten behoeve van de aan te vragen omgevingsvergunning. Ook adviseert zij hierover duidelijk te zijn naar de omwonenden, met name de bewoners van de PR Roelfsema Rzn.weg.

---

3 Ook bij de insprekers blijkt hierover onduidelijkheid te bestaan. Eén van de zienswijzen zegt 'De voorliggende plannen voorzien in het wegbaggeren van de huidige locatie van het waldepot industriezand. De voorliggende stukken bevatten merkwaardig genoeg geen concrete aanwijzing over de nieuwe locatie'. In dezelfde zienswijze wordt gesproken over de wiellader die 's nachts zand laad vanuit het depot t.b.v. de fabriek. Volgens het akoestisch onderzoek werkt deze van 06.00 u tot 02.30 uur.

## **BIJLAGE 1: Projectgegevens toetsing MER**

**Initiatiefnemer:** Calduran Kalkzandsteen B.V. te Harderwijk

**Bevoegd gezag:** Gedeputeerde Staten van de provincie Drenthe (coördinerend) en college van burgemeester en wethouders van de gemeente Midden-Drenthe

**Besluit:**

vaststellen van een ontgrondingenvergunning door de provincie Drenthe  
aanpassing van het bestemmingsplan door de gemeente Midden-Drenthe

**Categorie Besluit m.e.r.:**

plan-m.e.r. vanwege kaderstelling voor categorie C16.1  
plan-m.e.r. vanwege passende beoordeling

**Activiteit:** uitbreiding van een zandwinning

**Bijzonderheden:**

Omdat de Commissie tijdens de toetsing van het MER op onduidelijkheden stuitte, heeft zij een mondelinge en een schriftelijke toelichting<sup>4</sup> ontvangen van bevoegd gezag en de initiatiefnemer.

**Samenstelling van de werkgroep:**

Per project stelt de Commissie een werkgroep samen bestaande uit enkele deskundigen, een voorzitter en een werkgroepsecretaris. De werkgroepsamenstelling bij het onderhavige project is als volgt:

H. Boukes

ir. J.M. Bremmer (werkgroepsecretaris)

ing. B.W.G. van Pagée

drs. L. van Rijn-Vellekoop (voorzitter)

dr. N.P.J. de Vries

**Betrokken documenten:**

De Commissie heeft de volgende documenten betrokken bij haar advisering:

- Milieueffectrapport Uitbreiding zandwinning Calduran kalksteenfabriek Roelfsema te Hoogersmilde, R085043ab.00001pt, 9 november 2011;
- Milieueffectrapport Bijlagen III t/m IX, R085043ab.00001.pt, 9 november 2011;
- Ontwerpbestemmingsplan Uitbreiding Zandwinning Calduran, gemeente Midden-Drenthe, oktober 2011;
- Bijlage I Geohydrologisch onderzoek Fase 1, Wiertsema & Partners, 26 augustus 2011, R085043ab.00001pt, 9 november 2011;

---

<sup>4</sup> Mondelinge toelichting d.d. 10 januari 2012 en een schriftelijke toelichting in het document 085043aa.00018.pt\_01\_000\_Reactie op vragen van de commissie MER.

- Bijlage II Ecologische beoordeling van de uitbreiding van zandwinning Roelfsema, Hoogersmilde, A&W rapport 1468, Altenburg & Wymenga, 2 augustus 2010, R085043ab.00001.pt, 9 november 2011;
- Bijlage III Uitbreiding van zandwinning Roelfsema te Hoogersmilde, aanvullend ecologisch onderzoek, A&W rapport 1549, Altenburg & Wymenga, 19 april 2011, R085043.ab.00001, 9 november 2011;
- Bijlage IV Kalksteenfabriek Roelfsema bv geluidsonderzoek 2011, LBP Sight, R085043ab.0001.pt, 9 november 2011;
- Bijlage V Luchtkwaliteit, R085043ab.00001.pt, 9 november 2011;
- Bijlage VI Inrichtingsalternatieven – tekeningen en profielen, R085043ab.00001.pt, 9 november 2011;
- Bijlage VII Voorkeursalternatief – tekeningen en profielen, R085043ab.00001.pt, 9 november 2011;
- RAAP-NOTITIE 3858 Plangebied Achterste Plas te Hoogersmilde, Gemeente Midden-Drenthe Archeologisch vooronderzoek: een bureau- en inventariserend veldonderzoek;
- Bijlage IX Advies Cie-m.e.r. op notitie Reikwijdte en detailniveau en reactie, R085043ab.00001.pt, 9 november 2011;
- 085043aa.00018.pt\_01\_000\_Reactie op vragen van de commissie MER.

### **Zienswijzen**

De Commissie heeft kennis genomen van 4 zienswijzen en adviezen, die zij tot en met 9 januari 2012 van het bevoegd gezag heeft ontvangen. Zij heeft deze, voor zover relevant voor m.e.r., in haar advies verwerkt.

### **Procedurele gegevens:**

aankondiging start procedure: 6 mei 2011

ter inzage legging van de informatie over het voornemen: 6 mei tot en met 10 juni 2011

adviesaanvraag bij de Commissie m.e.r.: 27 april 2011

advies reikwijdte en detailniveau uitgebracht: 23 juni 2011

kennisgeving MER in de Staatscourant van: 23 november 2011

ter inzage legging MER: 24 november tot en met 5 januari 2012

aanvraag toetsingsadvies bij de Commissie m.e.r.: 30 november 2011

toetsingsadvies uitgebracht: 30 januari 2012

### **Werkwijze Commissie bij toetsing:**

Tijdens de toetsing gaat de Commissie na of het MER voldoende juiste informatie bevat om het milieubelang volwaardig mee te kunnen wegen in de besluitvorming. De Commissie gaat bij het toetsen uit van de wettelijke eisen voor de inhoud van een MER, zoals aangegeven in artikel 7.7 dan wel 7.23 van de Wet milieubeheer en de eventuele documenten over de reikwijdte en het detailniveau van het MER. Indien informatie ontbreekt, onvolledig of onjuist is, oordeelt de Commissie of zij dit een essentiële tekortkoming vindt. Daarvan is sprake, als aanvullende informatie in de ogen van de Commissie kan leiden tot andere afwegingen. In die gevallen adviseert de Commissie de ontbrekende informatie alsnog beschikbaar te stellen, alvorens het besluit wordt genomen. Opmerkingen over niet-essentiële tekortkomingen in het MER worden in het toetsingsadvies opgenomen, voor zover ze kunnen worden verwerkt tot duidelijke aanbevelingen voor het bevoegde gezag. De Commissie richt zich in het advies

dus op hoofdzaken die van belang zijn voor de besluitvorming en gaat niet in op onjuistheden of onvolkomenheden van ondergeschikt belang.

Zie voor meer informatie over de werkwijze van de Commissie [www.commissiemer.nl](http://www.commissiemer.nl) op de pagina *Commissie m.e.r.*







**Toetsingsadvies over het milieueffectrapport  
Uitbreiding zandwinning Calduran kalksteenfabriek  
Roelfsema te Hoogersmilde**

ISBN: 978-90-421-3422-5



Commissie voor de  
milieueffectrapportage

Arthur van Schendelstraat 800 Utrecht

T 030 - 234 76 66

F 030 - 233 12 95

E [mer@eia.nl](mailto:mer@eia.nl)

W [www.commissiemer.nl](http://www.commissiemer.nl)

