



Commissie voor de
milieueffectrapportage

Vleesvarkenshouderij Lavi B.V. te Dorst, gemeente Oosterhout

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport

9 augustus 2011 / rapportnummer 2542-35



1. Oordeel over het MER

Lavi BV is voornemens haar huidige varkenshouderij aan de Steenovensebaan 28 te Dorst te slopen, te herbouwen en uit te breiden. In de nieuwe situatie biedt het bedrijf plaats aan 1.125 kraamzeugen, 3.568 guste- en dragende zeugen en 2 dekberen. Hiervoor wordt bij het bevoegd gezag, het college van burgemeester & wethouders van de gemeente Oosterhout, een omgevingsvergunning milieu aangevraagd. Voor de besluitvorming over deze vergunning wordt de procedure van milieueffectrapportage (m.e.r.) doorlopen.

De Commissie¹ signaleert bij toetsing van het MER een (aantal) tekortkomingen, die zij essentieel acht voor het volwaardig meewegen van het milieubelang bij de besluitvorming. De Commissie adviseert een **aanvulling op het MER** op te stellen voordat het besluit wordt genomen. De tekortkomingen betreffen:

- de referentiesituatie;
- de emissies van ammoniak en fijn stof;
- de cumulatieve geurbelasting;
- een flora- en faunaonderzoek;
- de geluidsbelasting voor de omgeving.

Door het ontbreken van informatie over bovenstaande punten zijn niet alle milieueffecten voldoende inzichtelijk gemaakt en zijn alternatieven niet goed vergelijkbaar.

Uit het MER wordt verder niet duidelijk of het plan past binnen de Verordening Ruimte van de provincie Noord-Brabant waarin eisen gesteld worden aan de maximaal te bebouwen oppervlakte.

In hoofdstuk 2 wordt het oordeel van de Commissie nader toegelicht. In hoofdstuk 3 worden aanbevelingen gedaan voor het vervolgtraject.

¹ Voor de samenstelling van de werkgroep van de Commissie m.e.r., haar werkwijze en verdere projectgegevens, zie bijlage 1 bij dit advies. Projectgegevens en bijbehorende stukken, voor zover digitaal beschikbaar, zijn ook te vinden via commissiemer.nl onder 'Adviezen Commissie'.

2. Toelichting op het oordeel

2.1 Referentie

De Commissie constateert dat er momenteel een handhavingprocedure loopt van de gemeente Oosterhout tegen Lavi BV. In het kader van deze procedure is de huidige milieuvergunning gedeeltelijk ingetrokken². In het MER wordt, uitgaande van deze situatie, niet de correcte referentie beschreven en meegenomen in de alternatievenvergelijking. Hierdoor komen de alternatieven nu positiever uit de vergelijking.

De Commissie adviseert in een aanvulling op het MER de juiste referentie te beschrijven en deze op te nemen in de alternatievenvergelijking.

2.2 Emissies ammoniak en fijn stof

Uit de vergelijking van het voornemen en de alternatieven komt een aantal resultaten naar voren die niet verklaarbaar zijn. Bij een zelfde emissie van ammoniak en fijn stof wordt er toch een (aanzienlijk) verschil op bepaalde immissiepunten geconstateerd. Concreet: in tabel 42 zijn de gegevens van de alternatieven vergeleken. Voor het Voorkeursalternatief en het alternatief 2 geldt dat de emissies wat betreft fijn stof en ammoniak gelijk zijn, evenals de invoerparameters. De deposities op een aantal immissiepunten zijn bij deze alternatieven echter verschillend. In het MER is niet toegelicht waardoor deze verschillen kunnen ontstaan.

De Commissie adviseert de berekeningen voor ammoniak en fijn stof te controleren op invoerparameters en indien nodig de berekeningen nogmaals uit te voeren. Indien verschillen blijven bestaan adviseert zij de oorzaak hiervan toe te lichten.

2.3 Cumulatieve geurbelasting

De brongegevens van de veehouderijbedrijven in de omgeving van het voornemen zijn niet volledig vermeld. Daardoor is de geurbelasting en eventuele toename van het aantal geurhinderden als gevolg van het voornemen niet te beoordelen. Voor de besluitvorming is het essentieel dat de cumulatie van geurhinder van het voornemen en de verschillende alternatieven in beeld worden gebracht. Hierbij moet duidelijk zijn:

- welke bedrijven bij de cumulatiberekeningen zijn betrokken³;

² Het nog vigerende deel van de vergunning zou alleen gelden voor het houden van 45 dekberen.

³ Betrek bij de vaststelling van de achtergrondbelasting van geurhinder de reeds aanwezige, andere veehouderijbedrijven in de omgeving van het initiatief en die nieuwe veehouderij-initiatieven waarvan de omvang en de locatie (bij benadering) bekend is. Aangezien de inrichting binnen 2 km van de gemeentegrens van 2 naburige gemeenten ligt, dienen ook de agrarische bedrijven uit deze gemeenten in de cumulatiberekening te worden betrokken.

- waar de geurgevoelige objecten liggen⁴;
- wat de geurbelasting is op de geurgevoelige objecten;
- wat het aantal geurgehinderden in de huidige situatie en per alternatief is.

In het voornemen wordt uitgegaan van het verstrekken van brijvoer aan de dieren. Over de mogelijke invloed van het voeren van bijprodukten in het brijvoer biedt het MER geen duidelijkheid⁵ waardoor de geurhinder in het MER mogelijk wordt onderschat.

De Commissie adviseert om de beschrijving van de effecten op geurhinder met bovengenoemde gegevens aan te vullen en in de alternatievenvergelijking mee te nemen. De Commissie adviseert om bij de uitwerking van de cumulatieve geurhinder gebruik te maken van bijlagen 6 en 7 van de "Handreiking bij Wet geurhinder en veehouderij".⁶ Tevens adviseert zij om de mogelijke geurhinder als gevolg van het voeren van brijvoer in combinatie met bijprodukten te beschrijven.

2.4 Flora- en faunaonderzoek

Ten aanzien van het flora- en faunaonderzoek constateert de Commissie dat alleen op basis van de algemene gegevens van het Natuurloket de conclusie wordt getrokken dat er geen gevolgen zijn voor de soorten genoemd in de Flora- en Faunawet. Aangezien hier een volledig bedrijf wordt gesloopt en er bomen worden gekapt zijn de algemene gegevens van het Natuurloket onvoldoende om bovengenoemde conclusie te trekken. Mogelijk worden namelijk broed-, rust-, fourageergebieden en trekroutes vernietigd of verstoord.

De Commissie adviseert de mogelijk in het plangebied voorkomende flora en fauna in beeld te brengen en aan te geven welke gevolgen verwacht kunnen worden. Ga daarbij in op welke mitigerende maatregelen kunnen worden genomen.

2.5 De geluidsbelasting voor de omgeving

Uit het MER blijkt dat voor het toelaatbare geluidsniveau net aan de grenswaarde voor de dagperiode (40 dB(A)) kan worden voldaan. Uit het bijgevoegde akoestisch rapport blijkt dat voor een aantal geluidproducerende activiteiten:

- een beperkte tijdsduur is ingevoerd, zoals het lossen van (meng)voer;
- bepaalde activiteiten niet (volledig) in beeld zijn gebracht zoals intern transport van kadavers en laden van kadavers.

Hierdoor wordt de werkelijke geluidsbelasting voor de omgeving mogelijk onderschat.

⁴ Controleer de geurgevoelige objecten op de juiste adresgegevens en pas deze, waar nodig, aan.

⁵ Toetsingskader bij de vergunningverlening voor de aanvaardbaarheid van het gebruik van brijvoer in relatie tot mogelijke geuroverlast zijn artikel 2.12 en 2.14 Wabo. De Wet geurhinder en veehouderij is niet van toepassing op geur afkomstig van brijvoer.

⁶ InfoMil, aanvulling van 1 mei 2007, op de Handreiking bij Wet geurhinder en veehouderij van de versie 1.0, 6 maart 2007.

De Commissie adviseert de ingevoerde parameters in het akoestisch rapport te toetsen aan een realistische bedrijfssituatie en deze te onderbouwen. Bepaal op basis hiervan de geluidsbelasting op de geluidsgevoelige objecten en beschrijf, indien nodig, mitigerende maatregelen.

3. Aanbevelingen voor het vervolgproces

De opmerkingen in het verdere advies hebben geen betrekking op essentiële tekortkomingen. De Commissie hoopt met onderstaande aanbevelingen een bijdrage te leveren aan de kwaliteit van de verdere besluitvorming.

Gehanteerde normen in berekeningen

In het hoofdstuk "Leemten in kennis en evaluatie" in het MER wordt aangegeven dat voor een aantal berekeningen in het MER uitgegaan is van cijfers uit het KWIN 2010–2011⁷.

Het gaat daarbij om berekeningen met betrekking tot:

- voerverbruik;
- mestproductie;
- waterverbruik;
- energieverbruik en CO₂-uitstoot.

De gehanteerde normen uit het KWIN komen niet overeen met de beoogde bedrijfssituatie onder meer omdat er geen gespeende biggen worden gehouden in het voorkeursalternatief. De Commissie is van mening dat er vanuit de praktijk voldoende achtergrondinformatie beschikbaar is om bovengenoemde berekeningen op realistische normen te baseren, passend bij de beoogde bedrijfssituatie. Aangepaste berekeningen zullen geen grote verschillen in de alternatievenvergelijking geven maar wel een beter gefundeerde onderbouwing van de aanvraag voor de omgevingsvergunning milieu.

De Commissie adviseert om bij de vergunningaanvraag de berekeningen voor het voorkeursalternatief te baseren op realistische uitgangssituaties.

⁷ Kwantitatieve Informatie Veehouderij 2010 – 2011.

BIJLAGE 1: Projectgegevens toetsing MER

Initiatiefnemer: Lavi B.V.

Bevoegd gezag: college van burgemeester en wethouders van de gemeente Oosterhout

Besluit: wijzigen van een omgevingsvergunning milieu

Categorie Besluit m.e.r.: C 14.0

Activiteit: herbouwen en uitbreiden van een varkenshouderij

Procedurele gegevens:

kennisgeving MER: 27 april 2011

ter inzage legging MER: 28 april 2011 tot en met 8 juni 2011

aanvraag toetsingsadvies bij de Commissie m.e.r.: 4 mei 2011

voorlopig toetsingsadvies uitgebracht: 22 juni 2011

toetsingsadvies uitgebracht: 9 augustus 2011

Samenstelling van de werkgroep:

Per project stelt de Commissie een werkgroep samen bestaande uit enkele deskundigen, een voorzitter en een werkgroepsecretaris. De werkgroepsamenstelling bij het onderhavige project is als volgt:

ing. R. Aagten

ing. G.J.H. Elbertsen (werkgroepsecretaris)

ir. N.G. Ketting (voorzitter)

ing. M. Pijnenburg

Werkwijze Commissie bij toetsing:

Tijdens de toetsing gaat de Commissie na of het MER voldoende juiste informatie bevat om het milieubelang volwaardig mee te kunnen wegen in de besluitvorming. De Commissie gaat bij het toetsen uit van de wettelijke eisen voor de inhoud van een MER, zoals aangegeven in artikel 7.7 dan wel 7.23 van de Wet milieubeheer en de eventuele documenten over de reikwijdte en het detailniveau van het MER. Indien informatie ontbreekt, onvolledig of onjuist is, beoordeelt de Commissie of zij dit een essentiële tekortkoming vindt. Daarvan is sprake, als aanvullende informatie in de ogen van de Commissie kan leiden tot andere afwegingen. In die gevallen adviseert de Commissie de ontbrekende informatie alsnog beschikbaar te stellen, alvorens het besluit wordt genomen. Opmerkingen over niet-essentiële tekortkomingen in het MER worden in het toetsingsadvies opgenomen, voor zover ze kunnen worden verwerkt tot duidelijke aanbevelingen voor het bevoegde gezag. De Commissie richt zich in het advies dus op hoofdzaken die van belang zijn voor de besluitvorming en gaat niet in op onjuistheden of onvolkomenheden van ondergeschikt belang.

Omdat de Commissie niet is geraadpleegd bij de voorbereiding op het MER heeft ze een locatiebezoek afgelegd om zich goed op de hoogte te stellen van de situatie.

Zie voor meer informatie over de werkwijze van de Commissie www.commissiemer.nl op de pagina *Commissie m.e.r.*

Betrokken documenten:

De Commissie heeft de volgende documenten betrokken bij haar advisering:

- Milieueffectrapportage Varkenshouderij "Lavi B.V." Steenovensebaan 28 te Dorst, Drieweg Advies, 20 december 2010;
- Startnotitie/Kennisgeving Milieueffectrapportage Varkenshouderij "Lavi B.V." Steenovensebaan 28 te Dorst, Drieweg Advies, 14 september 2010.

De Commissie heeft geen zienswijzen of adviezen via bevoegd gezag ontvangen.

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport Vleesvarkenshouderij Lavi B.V. te Dorst, gemeente Oosterhout

Lavi BV is voornemens haar huidige varkenshouderij aan de Steenovensebaan 28 te Dorst te slopen, te herbouwen en uit te breiden. In de nieuwe situatie biedt het bedrijf plaats aan 1.125 kraamzeugen, 3.568 guste- en dragende zeugen en 2 dekberen. Hiervoor wordt bij het bevoegd gezag, het college van burgemeester & wethouders van de gemeente Oosterhout, een omgevingsvergunning milieu aangevraagd. Voor de besluitvorming over deze vergunning wordt de procedure van milieueffectrapportage (m.e.r.) doorlopen.



Commissie voor de
milieueffectrapportage

ISBN: 978-90-421-3301-3

Arthur van Schendelstraat 800 Utrecht

T 030 - 234 76 66

F 030 - 233 12 95

E mer@eia.nl

w www.commissiemer.nl

