



Commissie voor de
milieueffectrapportage

Structuurvisie Leidschendam Voorburg

Toetsingadvies over het milieueffectrapport

10 mei 2012 / rapportnummer 2561-83



1. Oordeel over het MER

Het college van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Leidschendam-Voorburg wil de vigerende Structuurvisie¹ herijken aan de hand van relevante ruimtelijke ontwikkelingen en nieuwe regionale en lokale inzichten. Voor de besluitvorming over de Structuurvisie door de gemeenteraad van Leidschendam-Voorburg wordt een procedure voor de milieueffectrapportage (m.e.r.) doorlopen omdat de visie mogelijk kaderstellend is voor m.e.r.–(beoordeling)plichtige activiteiten en omdat de gemeente haar keuzes mede wil onderbouwen vanuit het oogpunt van milieu.

De Commissie voor de m.e.r. (verder aangeduid als de Commissie)² heeft getoetst of het milieueffectrapport (MER) de informatie bevat om een besluit te kunnen nemen over de Structuurvisie. De referentiesituatie in het MER is gedefinieerd als de huidige situatie plus de autonome ontwikkeling inclusief de ontwikkelingen waarvoor de Structuurvisie 2006 het kader schetst. De Commissie is van mening dat dit niet correct is omdat alleen *zekere* ontwikkelingen mee mogen worden genomen bij de referentiesituatie.

De Commissie is daarom van oordeel dat er essentiële informatie voor besluitvorming over de Structuurvisie in het MER ontbreekt omdat de gehanteerde referentiesituatie onjuist is en daardoor de milieueffecten te positief en mogelijk onvoldoende onderscheidend zijn ingeschat.

Het hanteren van de onjuiste referentiesituatie laat onverlet dat een vergelijking van de milieueffecten van de Structuurvisie 2006 met de herijkte Structuurvisie bestuurlijk waardevolle informatie is, maar dat kan in het MER niet in de plaats komen van informatie over de daadwerkelijk te verwachten milieueffecten van het voorgenomen beleid in de herijkte Structuurvisie. Dat laatste is waar m.e.r. voor bedoeld is. De Commissie waardeert de keuze en beschrijving van de alternatieven (in het planMER varianten genoemd).

In het volgende hoofdstuk wordt het oordeel van de Commissie nader toegelicht. In hoofdstuk 3 geeft de Commissie nog een aantal aanbevelingen voor het vervolg van de besluitvorming.

¹ Ruimte voor wensen, Structuurvisie Leidschendam-Voorburg 2020, september 2007; deze wordt in het advies Structuurvisie 2006 genoemd.

² Voor de samenstelling van de werkgroep van de Commissie m.e.r., haar werkwijze en verdere projectgegevens, zie bijlage 1 bij dit advies. Projectgegevens en bijbehorende stukken, voor zover digitaal beschikbaar, zijn ook te vinden via commissiemer.nl onder 'Adviezen Commissie'.

2. Toelichting op het oordeel

2.1 Referentiesituatie

De milieueffecten van de ontwikkelingen waarvoor de herijkte Structuurvisie het kader schetst moeten worden vergeleken met de referentiesituatie: de te verwachten toekomstige milieutoestand zonder dat de herijkte Structuurvisie wordt vastgesteld. Toekomstig *zekere* ontwikkelingen mogen worden meegenomen bij de referentiesituatie.

In het MER is als referentiesituatie uitgegaan van de huidige situatie plus de autonome ontwikkeling inclusief de ontwikkelingen waarvoor de Structuurvisie 2006 het kader schetst. De Structuurvisie 2006 kan niet tot de referentiesituatie worden gerekend omdat er ontwikkelingen in staan die niet gerealiseerd zullen worden. In het MER en de herijkte Structuurvisie wordt aangegeven dat in ieder geval de Noordsingel niet wordt doorgetrokken en dat er geen woningen in het buitengebied worden gebouwd. Tevens is het onduidelijk welke ontwikkelingen uit de Structuurvisie 2006 wel tot de referentiesituatie gerekend mogen worden. Deze ontwikkelingen moeten al zijn gerealiseerd of de besluitvorming moet al definitief zijn.

Verder is het onjuist dat in het MER het MIRT Haaglanden en de Rijnlandroute zijn meegenomen in de autonome ontwikkeling. Over beide ontwikkelingen zijn nog geen besluiten genomen. Ook zijn nog geen voorkeursalternatieven vastgesteld waardoor er meer alternatieven mogelijk zijn met verschillende verkeers(gerelateerde) effecten.

Door de Structuurvisie 2006, het MIRT Haaglanden en de Rijnlandroute in de referentiesituatie op te nemen, wordt het beeld van de te verwachten milieueffecten van de ontwikkelingen waarvoor de herijkte Structuurvisie het kader schetst, te positief ingeschat. Als voorbeeld noemt de Commissie de positievere score op diverse milieuaspecten doordat in het MER effecten van ontwikkelingen uit de Structuurvisie 2006 die niet door zullen gaan (waaronder het doortrekken van de Noordsingel en het bouwen van woningen in het buitengebied) worden gesaldeerd met effecten van mogelijkheden (zoals de verbinding Overgoo-Kleinplaspoelpolder) uit de herijkte Structuurvisie. Tevens is het onduidelijk welke ontwikkelingen uit de Structuurvisie 2006 wel tot de referentiesituatie gerekend mogen worden waardoor de beoordeling van de milieueffecten onnavolgbaar is.

2.2 Scenario's

Zoals in het advies over de notitie R&D is aangegeven adviseert de Commissie om aan de hand van scenario's inzicht te geven in de milieueffecten op het plangebied door mogelijke ingrijpende (bovengemeentelijke) ontwikkelingen welke nog niet als autonome ontwikkeling kunnen worden beschouwd. De mogelijke plannen voor het MIRT Haaglanden en voor de Rijnlandroute zullen aanzienlijke effecten hebben op de verkeersintensiteiten binnen de gemeente en daarmee op de aspecten geluid en luchtkwaliteit. Er is met name effect op locaties in het plangebied waar sprake is van (dreigende) overschrijding van de grenswaarden voor de luchtkwaliteit (Hraniceplein, kruising N14-Vlietweg). Deze locaties zijn tevens op korte afstand gelegen van de in de herijkte Structuurvisie opgenomen ontwikkellocaties.

De Commissie adviseert daarom om scenario's uit te werken voor de effecten van het MIRT Haaglanden en de Rijnlandroute op het plangebied.

De Commissie adviseert om in een aanvulling de effecten van de herijkte Structuurvisie te vergelijken met de huidige situatie plus de autonome ontwikkeling welke bestaat uit toekomstig *zekere* ontwikkelingen. De Commissie adviseert tevens het MIRT Haaglanden en de Rijnlandroute als scenario's mee te nemen. De Commissie beveelt aan om deze informatie te betrekken bij de besluitvorming over de Structuurvisie.

3. Aanbevelingen voor het vervolgproces

De opmerkingen in het verdere advies hebben geen betrekking op essentiële tekortkomingen. De Commissie wil graag met onderstaande aanbevelingen een bijdrage te leveren aan de kwaliteit van de verdere besluitvorming.

3.1 Verkeer en vervoer

De verkeersafwikkeling en de daaraan gerelateerde effecten (met name geluid en lucht) spelen een belangrijke rol in het MER. In hoofdstuk 7 van het MER wordt geconstateerd dat actuele verkeersgegevens alsmede een verkeersmodel voor de mogelijke toekomstige situaties niet beschikbaar zijn. Een kwantitatieve beschouwing van de effecten op relevante onderwerpen zoals modal split, verkeersafwikkeling en bereikbaarheid ontbreekt waardoor de verkeerskundige verschillen tussen de alternatieven slechts in beperkte mate duidelijk worden gemaakt. De Commissie is van mening dat het hoge abstractieniveau voldoende is voor het MER voor de Structuurvisie maar niet voor de verdere planuitwerking bij concrete projecten. De Commissie adviseert om verkeerskundige informatie met tellingen en een verkeersmodel de komende tijd beschikbaar te krijgen, zodat bij de verdere planuitwerkingen de verkeersgerelateerde milieueffecten adequater gepresenteerd en beoordeeld kunnen worden.

3.2 Voornemen

Vanwege het hanteren van een onjuiste referentiesituatie en het hoge abstractieniveau van de Structuurvisie is het voornemen lastig navolgbaar in het MER. De Commissie doet de aanbeveling om in figuur 4.5 "potentiële ontwikkelingsruimte 2010-2040" onderscheid te maken tussen:

- De zekere ontwikkelingen; dit zijn ontwikkelingen waarvoor al planologische besluiten genomen zijn en die derhalve tot de autonome ontwikkeling behoren;
- De ontwikkelingen die samen optellen tot de geformuleerde opgave voor woningbouw, bedrijventerreinen en kantoorlocaties (conform variant 1 en 2);
- De ontwikkelingen die deel uit maken van variant 3a respectievelijk 3b.

Daarmee ontstaat een heldere basis voor de vergelijking van de varianten met de referentiesituatie.

BIJLAGE 1: Projectgegevens toetsing MER

Initiatiefnemer: College van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Leidschendam-Voorburg

Bevoegd gezag: Gemeenteraad van de gemeente Leidschendam Voorburg

Besluit: vaststellen Structuurvisie

Categorie Besluit m.e.r.: D11.2

Procedurele gegevens:

aankondiging start procedure in Staatscourant van: 8 juli 2011

ter inzage legging van de informatie over het voornemen: 8 juli t/m 19 augustus 2011

adviesaanvraag bij de Commissie m.e.r.: 5 juli 2011

advies reikwijdte en detailniveau uitgebracht: 3 oktober 2011

kennisgeving MER in De Leidschendammer en Voorburgse Courant van: 22 maart 2012

ter inzage legging MER: 23 maart tot en met 4 mei 2012

aanvraag toetsingsadvies bij de Commissie m.e.r.: 6 maart 2012

toetsingsadvies uitgebracht: 10 mei 2012

Samenstelling van de werkgroep:

Per project stelt de Commissie een werkgroep samen bestaande uit enkele deskundigen, een voorzitter en een werkgroepsecretaris. Bij dit project bestaat de werkgroep uit:

dhr. ing. J.M. van der Grift

dhr. drs. R.J. van Kerkhoff

dhr. drs. H.G. Ouwkerk (voorzitter)

dhr. ing. B. Peters

mw. drs. J.P. Siedsma (secretaris)

dhr. ir. P.P.A. van Vugt

Werkwijze Commissie bij toetsing:

Tijdens de toetsing gaat de Commissie na of het MER voldoende juiste informatie bevat om het milieubelang volwaardig mee te kunnen wegen in het besluit. De Commissie gaat bij het toetsen uit van de wettelijke eisen voor de inhoud van een MER, zoals aangegeven in artikel 7.7 dan wel 7.23 van de Wet milieubeheer, en van eventuele documenten over de reikwijdte en het detailniveau van het MER. Indien informatie ontbreekt, onvolledig of onjuist is, beoordeelt de Commissie of zij dit een essentiële tekortkoming vindt. Daarvan is sprake als aanvullende informatie in de ogen van de Commissie kan leiden tot andere afwegingen. In die gevallen adviseert de Commissie de ontbrekende informatie alsnog beschikbaar te stellen, vóór het besluit wordt genomen. Opmerkingen over niet-essentiële tekortkomingen in het MER worden in het toetsingsadvies opgenomen voor zover ze kunnen worden verwerkt tot duidelijke aanbevelingen voor het bevoegde gezag. De Commissie richt zich in het advies dus op hoofdzaken die van belang zijn voor de besluitvorming en gaat niet in op onjuistheden of onvolkomenheden van ondergeschikt belang.

Zie voor meer informatie over de werkwijze van de Commissie www.commissiemer.nl op de pagina *Commissie m.e.r.*

Betrokken documenten:

De Commissie heeft de volgende documenten betrokken bij haar advies:

- PlanMER Structuurvisie Ruimte voor wensen 2040 herijking 2012, Tauw, januari 2012
- Concept Structuurvisie Ruimte voor Wensen 2040 herijking 2012, gemeente Leidschendam-Voorburg, januari 2012
- Voortoets structuurvisie Leidschendam-Voorburg, Tauw, januari 2012

De Commissie heeft geen zienswijzen of adviezen via bevoegd gezag ontvangen.

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport Structuurvisie Leidschendam Voorburg

ISBN: 978-90-421-3512-3



Commissie voor de
milieueffectrapportage

Arthur van Schendelstraat 800 Utrecht
T 030 - 234 76 66
F 030 - 233 12 95
E mer@eia.nl
w www.commissiemer.nl

